

LA RELIGIOSIDAD POPULAR DE LOS VALLISOLETANOS
EN EL SIGLO XVIII: EL INFORME SOBRE LAS COFRADÍAS
DE LA PROVINCIA DE VALLADOLID DE 1773

*The popular religiosity of the Valladolid people in the 18th
Century: The 1773 report on the religious guilds of the
Valladolid province*

Fernando MANZANO LEDESMA

Universidad de Oviedo

<manzano@uniovi.es>

RESUMEN: En el año 1773 el Intendente de Valladolid don Ángel de Bustamante remitió al Consejo de Castilla el Informe sobre las cofradías existentes en la capital y en los distintos partidos de su extensa provincia. De esta manera daba respuesta a la Orden Circular del Presidente del Consejo de septiembre de 1769, en que se le demandaba *noticia exacta de todas las hermandades, cofradías, congregaciones, gremios y cualesquiera otra especie de gentes colegiadas que celebre una o más fiestas en el año*.

El presente artículo se propone realizar un acercamiento cuantitativo y cualitativo a la geografía cofrade de los vallisoletanos en la segunda mitad del siglo XVIII, valiéndonos para ello del valioso Informe sobre las cofradías de Valladolid y su provincia. La gestación, tramitación y resultados del denominado *Expediente General de Cofradías*, así como su inserción en el contexto religioso y político de la época, han sido ampliamente tratados en la bibliografía especializada sobre el tema. Sin embargo, el Informe elaborado por el Intendente de la provincia de Valladolid, aun siendo de los más extensos y detallados, creemos que todavía no ha sido explotado en toda su magnitud.

La instantánea histórica que proporciona este prolijo memorando nos permitirá conocer de manera más profunda el número de cofradías existentes, sus rentas, gastos, advocaciones, etc., no sólo de la capital castellana, sino también de los 17 partidos que conformaban la extensa y diversa Intendencia vallisoletana.

Palabras clave: cofradías, religiosidad popular, Valladolid (provincia), siglo XVIII, Consejo de Castilla.

ABSTRACT: In 1773 the Intendant of Valladolid, Mr Angel de Bustamante, sent to the Castilian Council a Report about the different guilds and brotherhoods operating in the capital and in other towns of the province. By so doing, he was meeting the requirements of the President of the Council of Castile, who in September 1769 had demanded «a list of all the brotherhoods, guilds, congregations, and similar societies which celebrate one or more festivities a year» In this article I intend to make a qualitative and quantitative approach to the «guild geography» of the province in the second half of the 18th century, making use of the 1773 Report. As it is known, the gestation, processing, and results of the so-called «Expediente General de Cofradías» have been thoroughly studied by scholars, who have also paid attention to the religious and political context of the period. The 1773 Report, however, has not been fully analysed, in spite of being one of the longest and most detailed existing documents. The historical picture provided by the Report will reveal the exact number of guilds, as well as their incomes, expenses, religious denominations, and similar details. This study includes not only the guilds of the capital, but also those based in the 17 main towns which shaped the province of Valladolid at the time.

Key words: Brotherhoods, popular religiosity, Valladolid (province) 18th century, Council of Castile.

1. INTRODUCCIÓN

El 7 de septiembre del año 1773 el Intendente de Valladolid don Ángel de Bustamante remitió al Consejo de Castilla un Informe sobre las cofradías existentes en la capital y en los distintos partidos de su extensa provincia¹. De este modo daba respuesta a la Orden Circular del Presidente del Consejo de septiembre de 1769, en que se le demandaba *noticia exacta de todas las hermandades, cofradías, congregaciones, gremios y cualesquiera otra especie de gentes colegiadas que celebre una o más fiestas en el año*².

El propósito de este artículo es realizar un acercamiento cuantitativo y cualitativo al asociacionismo religioso de los vallisoletanos en la segunda mitad del siglo XVIII, valiéndonos para ello del Informe sobre las cofradías de Valladolid y su provincia que tan concienzudamente elaboró el Intendente don Ángel de Bustamante.

1. Archivo Histórico Nacional (en adelante A.H.N.), *Consejos*, legajos 7098-99.
2. A.H.N., *Consejos*, legajos 7090-91.

La gestación, tramitación y resultados del denominado *Expediente General de Cofradías*, así como su inserción en el contexto religioso y político de la época, han sido ampliamente tratados en la bibliografía especializada sobre el tema³. Sin embargo, el informe elaborado por el Intendente de la provincia de Valladolid, aun siendo de los más extensos y detallados, creemos que todavía no ha sido explotado en toda su magnitud. Si bien existen valiosos estudios centrados en la religiosidad popular, la beneficencia y las prácticas de sociabilidad de los habitantes de la Valladolid del siglo XVIII⁴, las cofradías, hermandades y gremios del resto de Partidos que componían la provincia castellana no parece que hayan merecido la misma atención por parte de los investigadores.

El Informe sobre cofradías de la provincia de Valladolid fue realizado entre los años 1771 y 1773, siendo el memorando del Intendente vallisoletano el penúltimo en llegar a la Corte. La dilación en la confección y entrega del Informe, que había sido demandado en una Orden Circular de 1769, es comprensible, si se atiende no sólo a la extensión geográfica, sino también a la intensa profusión de cofradías existentes en la Intendencia vallisoletana. Sin embargo, esta demora, disculpable dado que las autoridades debían hacer indagaciones a escala local y sistematizar la información recibida, no pasó inadvertida para el Consejo de Castilla, deseoso de ver cristalizada la ambiciosa iniciativa, ya que el Intendente de Valladolid fue apremiado al menos en una ocasión a que remitiera lo antes posible el informe⁵. Este sensible retraso provocó, incluso, que la información llegara a Madrid después de que el promotor del *Expediente General de Cofradías*, el Conde de Aranda, hubiera expuesto su rigurosa Representación ante el Consejo el 9 de agosto de 1773, en que abogaba por la extinción de gran parte de las cofradías existentes en España.

Algunos autores ya han precisado que el Informe de cofradías de la provincia de Valladolid, al igual que el de Murcia y el de Barcelona, contiene una información precisa y exhaustiva⁶. A estos calificativos debe añadirse que nos encontramos ante un memorando extenso y detallado, ya que contiene 157 folios.

3. Para una visión de conjunto puede consultarse la recopilación de artículos de ARIAS SAAVEDRA, I. y LÓPEZ MUÑOZ, M. L.: *La represión de la religiosidad popular. Crítica y acción contra las cofradías en la España del siglo XVIII*. Granada, 2002; también de los mismos autores «El Expediente General de Cofradías (1769-1784) Propuestas para su estudio», en *Iglesia y Sociedad en el Antiguo Régimen*. Las Palmas de Gran Canaria, 1995, pp. 31-40.

4. Las cofradías de la ciudad de Valladolid en el siglo XVIII han sido estudiadas, entre otros, por MAZA ZORRILLA, E.: *Valladolid: sus pobres y la respuesta institucional (1750-1900)*. Valladolid, 1985; EGIDO, T.: «La religiosidad colectiva de los vallisoletanos», en ENCISO RECIO, L. M. y otros: *Valladolid en el siglo XVIII*. Valladolid, 1984, y PALOMARES IBÁÑEZ, J. M.: *La asistencia social en Valladolid. El Hospicio de Pobres y la Real Casa de Misericordia (1724-1847)*. Valladolid, 1975.

5. A.H.N., *Consejos*, legs. 7098-7099, *A consecuencia de orden que me comunicó el Exmo Señor Conde de Aranda, y me ha repetido vuestra señoría de la del consejo en fecha de 11 de agosto próximo pasado*. En adelante las referencias al memorando del intendente de Valladolid aparecerán como *Informe*.

6. ARIAS SAAVEDRA, I. y LÓPEZ MUÑOZ, M. L.: *op. cit.*, nota 6, p. 37.

El Informe final que don Ángel de Bustamante remite a Madrid consta de tres partes. La primera parte la conforma el propio informe, de 50 folios, en que el Intendente, según se le había encomendado, desgrana en 27 puntos todo lo relativo a las cofradías de la capital vallisoletana y, en menor medida, de su provincia. A continuación, y creemos que por una iniciativa inspirada por un particular celo profesional, el Intendente aporta una detallada y crítica descripción de las cinco cofradías penitenciales de la ciudad de Valladolid, que consta de 23 folios. Finalmente, cierra el Informe un *Estado General*, compuesto por 84 folios, en el que se enumeran, distribuidas por pueblos y partidos, todas las cofradías existentes en la provincia vallisoletana, explicitando sus aprobaciones, rentas, gastos y sobrantes, así como la serie de funciones y festividades que debían hacer anualmente.

El memorando de don Ángel de Bustamante remitido al Consejo de Castilla es, por lo tanto, extenso, prolijo en detalles y crítico con la realidad cofrade vallisoletana. Por esta razón, algunas notas biográficas sobre el Intendente son necesarias para comprender un trabajo realizado de manera tan eficiente.

Don Ángel de Bustamante, hidalgo santanderino nacido en 1713, comenzó su carrera funcionarial cuando fue nombrado Alcalde Mayor y Administrador de la Encomienda de La Magdalena por el Infante Cardenal don Luis, a la sazón Comendador Mayor de la Orden de Alcántara. Posteriormente, en 1747 se convirtió en Tesorero del Ejército de Aragón y Agregado de negocios de Navarra y de Guipúzcoa. Tras casi veinte años de servicio en este destino fue enviado a la plaza de Ceuta en noviembre de 1764 donde se convirtió en Comisario Ordenador y Ministro Principal de Hacienda y Guerra. Por último, su larga carrera funcionarial fue recompensada el 5 de octubre de 1766 con la concesión del gobierno de la Intendencia de la provincia de Valladolid y del Corregimiento de la capital castellana, cargos en que sustituye a don Agustín Giráldez y Ordóñez. Desempeñando este puesto moriría en abril de 1774 a los pocos meses de presentar este Informe sobre las cofradías de su provincia⁷. Por tanto, para cuando se le encomendó la realización de esta compleja pesquisa, don Ángel de Bustamante ya era un curtido burócrata que contaba con una versátil experiencia administrativa respaldada por largos años de servicio civil y militar a la Corona borbónica.

El estudio de este Informe de Valladolid nos permite obtener una panorámica sincrónica de las cofradías de una Intendencia extensa y diversa. En 1773 la provincia de Valladolid englobaba, además de la actual provincia vallisoletana, los territorios de la histórica «provincia del Conde de Benavente» (norte de la actual provincia de Zamora y algunos enclaves del sur de la provincia de Orense) y algunos partidos situados en las actuales provincias de León y Palencia. Esta heterogeneidad territorial, que implica diferencias demográficas, económicas e,

7. ABBAD, F. y OZANAM, D.: *Les intendants espagnols du XVIII^e siècle*. Madrid, 1992, p. 67.

incluso, religiosas, dado que la provincia de Valladolid incluía áreas de distinta adscripción diocesana, supone un enriquecimiento de las conclusiones obtenidas del análisis de las informaciones, sobre todo las estrictamente cuantitativas, contenidas en el *Estado General*. Estas particulares circunstancias geográficas contribuyen a que el Informe de cofradías de Valladolid de 1773 conforme una radiográfica rica y variada de la sociabilidad cofrade en la España borbónica.

2. LAS COFRADÍAS DE LA PROVINCIA DE VALLADOLID. ANÁLISIS DE CONJUNTO

Según el *Estado General*, en 1773 la Intendencia de Valladolid contaba con 1895 cofradías repartidas en 467 pueblos, que a su vez estaban encuadrados administrativamente en 17 partidos⁸. El reparto geográfico es el siguiente:

TABLA 1

| PARTIDOS | TOTAL DE PUEBLOS CON COFRADÍA | TOTAL DE COFRADÍAS |
|--|-------------------------------|--------------------|
| Medina de Rioseco | 32 | 294 |
| Benavente | 100 | 259 |
| Valladolid | 12 | 185 |
| Medina del Campo | 23 | 151 |
| Portillo y su arrabal | 23 | 139 |
| Puebla de Sanabria | 83 | 133 |
| Torrelobatón | 13 | 118 |
| Peñafiel | 24 | 117 |
| Simancas | 14 | 117 |
| Olmedo | 14 | 100 |
| Tordesillas | 11 | 62 |
| Viana del Bollo | 34 | 47 |
| Rueda del Almirante | 35 | 45 |
| Mayorga | 8 | 33 |
| Palenzuela | 9 | 33 |
| Almanza | 15 | 31 |
| Mansilla de las Mulas | 17 | 31 |
| Total | 467* | 1895 |
| *El número total de pueblos asentados en el resumen es de 490, es decir, 23 de ellos, el 4,69% del total, no tenían cofradía alguna. | | |

Estos datos generales revelan que la provincia de Valladolid era una de las circunscripciones españolas con mayor número de cofradías, sólo superada por la provincia

8. En la relación del Partido de Benavente aparecen 10 cofradías sin adscripción a pueblo alguno. Por tanto, la cifra total de pueblos de este Partido no es exacta.

de Burgos, que contaba con 2.468 cofradías en ese mismo año⁹. Extrapolando estos datos al ámbito nacional, puede concluirse que el 7,41% de las cofradías españolas estaban ubicadas en la antigua provincia de Valladolid. Una cifra que habla de la sobresaliente concentración de cofradías en la Intendencia vallisoletana.

En cuanto al análisis del número de cofradías erigidas por localidades, la capital de la provincia era, naturalmente, la que tenía una mayor implantación cofradera, alcanzando 121 hermandades, seguida por Medina del Campo con 63 cofradías, Villalón, La Mota del Marqués y Portillo con más 30 cofradías, y a corta distancia Benavente y Peñafiel con 28 hermandades.

Si nos remitimos al reparto porcentual por partidos, la circunscripción que aglutinaba un mayor número de cofradías era la de Medina de Rioseco con el 15,5% de las hermandades vallisoletanas, seguida del partido de Benavente con el 13,6% de las cofradías de la provincia castellana. El tercer puesto lo ocupaba la circunscripción de la capital castellana con un porcentaje que rozaba el 10% del total. La tabla 2 resume estos datos:

TABLA 2

| PARTIDOS | % TOTAL COFRADÍAS |
|-----------------------|-------------------|
| Medina de Rioseco | 15,51 |
| Benavente | 13,67 |
| Valladolid | 9,76 |
| Medina del Campo | 7,97 |
| Portillo | 7,34 |
| Puebla de Sanabria | 7,02 |
| Torrelobatón | 6,23 |
| Peñafiel | 6,17 |
| Simancas | 6,17 |
| Olmedo | 5,28 |
| Tordesillas | 3,27 |
| Viana del Bollo | 2,48 |
| Rueda del Almirante | 2,37 |
| Mayorga | 1,74 |
| Palenzuela | 1,74 |
| Mansilla de las mulas | 1,64 |
| Almanza | 1,64 |

9. ARIAS SAAVEDRA, I. y LÓPEZ MUÑOZ, M. L.: *op. cit.*, p. 236.

Dado que el número de entidades de población de la provincia de Valladolid es muy elevado, sería interesante relacionar el número de cofradías con el de localidades de cada partido para conocer la media de cofradías por pueblo en cada demarcación. La media global obtenida de esta operación es de cuatro cofradías por cada pueblo vallisoletano. Como es lógico, el partido de Valladolid aparece a la cabeza de la lista con una ratio de 15 cofradías por pueblo, cifra consecuente debido a la elevada implantación de hermandades en la capital de la provincia. Por otra parte, es significativa la media obtenida en el partido de Medina de Rioseco, que contaba con cerca de 10 cofradías por localidad. En el extremo contrario, llama la atención la ratio de la circunscripción de Benavente, que, recordemos, era la segunda en número de cofradías y la primera en número de pueblos, ya que no llega a alcanzar siquiera la media global de 4 cofradías por pueblo.

TABLA 3

| PARTIDOS | Nº COFRADÍAS | Nº PUEBLOS | RELACIÓN COFRADÍAS/PUEBLOS |
|-----------------------|--------------|------------|-------------------------------|
| Valladolid | 185 | 12 | 15,42 |
| Medina de Rioseco | 294 | 32 | 9,19 |
| Torrelobatón | 118 | 13 | 9,08 |
| Simancas | 117 | 14 | 8,36 |
| Olmedo | 100 | 14 | 7,14 |
| Medina del Campo | 151 | 23 | 6,57 |
| Portillo y su arrabal | 139 | 23 | 6,04 |
| Tordesillas | 62 | 11 | 5,64 |
| Peñañel | 117 | 24 | 4,88 |
| Mayorga | 33 | 8 | 4,13 |
| Palenzuela | 33 | 9 | 3,67 |
| Benavente | 259 | 100 | 2,59 |
| Almanza | 31 | 15 | 2,07 |
| Mansilla de las Mulas | 31 | 17 | 1,82 |
| Puebla de Sanabria | 133 | 83 | 1,60 |
| Viana del Bollo | 47 | 34 | 1,38 |
| Rueda del Almirante | 45 | 35 | 1,29 |
| Totales | 1895 | 467 | 4,05 |

A escala parroquial, el censo de Floridablanca nos informa de que la provincia de Valladolid contaba con 555 parroquias en el año 1787¹⁰. La ratio obtenida, por tanto, sería de 3,4 cofradías por parroquia. Cifra superior a la arrojada por la vecina provincia de Segovia, que era de 2,6 hermandades por parroquia¹¹.

Asimismo, al disponer de las cifras provinciales de población del Censo de Floridablanca para Valladolid, podemos concluir que en 1773 había aproximadamente una cofradía por cada 103 habitantes¹². Esta proporción, altamente significativa si la comparamos con otras regiones peninsulares, nos habla del alto grado de arraigo en la antigua provincia de Valladolid de este tipo de asociaciones. Esta intensidad asociativa de los vallisoletanos, sin embargo, varía mucho según los distintos partidos. La tabla 4 contiene el número de habitantes de cada partido, el número de cofradías existentes y el número de habitantes por cofradía en cada circunscripción vallisoletana, basándonos en la reconstrucción de los efectivos demográficos de la antigua provincia de Valladolid según el Censo de Floridablanca de 1787:

TABLA 4

| PARTIDOS | Nº HABITANTES | Nº DE COFRADÍAS | RELACIÓN HABITANTES/COFRADÍA |
|-----------------------|---------------|-----------------|---------------------------------|
| Torrelobatón | 7854 | 118 | 66,5 |
| Almanza | 2351 | 31 | 75,8 |
| Medina de Rioseco | 23455 | 294 | 79,7 |
| Portillo | 11585 | 139 | 83,3 |
| Mansilla de las mulas | 2724 | 32 | 85,1 |
| Benavente | 22974 | 259 | 88,7 |
| Simancas | 10791 | 117 | 92,2 |
| Mayorga | 3065 | 33 | 92,8 |
| Olmedo | 9499 | 100 | 94,99 |
| Rueda del Almirante | 4166 | 43 | 96,8 |
| Peñafiel | 11678 | 117 | 99,8 |
| Palenzuela | 3903 | 33 | 118,2 |
| Tordesillas | 7489 | 62 | 120,7 |
| Puebla de Sanabria | 17335 | 134 | 129,3 |
| Viana del Bollo | 6140 | 47 | 130,6 |
| Valladolid | 27025 | 185 | 146,0 |
| Medina del Campo | 23502 | 151 | 155,6 |

10. *Censo de Floridablanca de 1787*. Edición facsímil, Madrid, 1990.

11. BARRIO GONZALO, M.: «Las cofradías de la Diócesis de Segovia en el siglo XVIII, en *Religión popular en España*. San Lorenzo del Escorial, 1997, p. 221.

12. *Censo de Floridablanca de 1787*. Edición facsímil, Madrid, 1990

2.1. *Las advocaciones de las cofradías vallisoletanas*

En cuanto a la tipología, siguiendo a Arias Saavedra y a López Muñoz, se han considerado las siguientes categorías: Sacramentales, de Cristo, Marianas, de Santos y Santas, de Ánimas, otras advocaciones y mixtas (con varias advocaciones)¹³. A este esquema, además, hemos añadido la tipología de Orden Tercera para dar cabida a estas congregaciones de inspiración conventual (véase apéndice).

En la provincia de Valladolid las cofradías más numerosas son las de Santos, con un 26,9% sobre el total de advocaciones, seguidas por las cofradías Cristológicas y las Marianas que representaban el 23 y el 21,8%, respectivamente, de las cofradías vallisoletanas. A cierta distancia se encuentran las cofradías Sacramentales y las de Ánimas, ambas con un porcentaje que ronda el 10%, y, por último, las restantes categorías. La tabla 4 recoge la distribución tipológica por partidos en términos relativos.

TABLA 5

| PARTIDOS | SANTOS | CRISTO | MARÍA | SACRAM. | ÁNIMAS | O.TERC. | MIXTAS | OTRAS |
|-------------------------------|--------|--------|-------|---------|--------|---------|--------|-------|
| Medina de Rioseco | 26,53 | 17,69 | 24,83 | 11,90 | 13,95 | 0,68 | 1,02 | 3,40 |
| Benavente | 25,48 | 38,22 | 13,90 | 8,11 | 11,97 | 0,39 | | 1,93 |
| Valladolid | 19,46 | 14,05 | 29,19 | 8,65 | 3,78 | 1,08 | 18,38 | 5,41 |
| Medina del Campo | 31,13 | 18,54 | 21,85 | 14,57 | 9,93 | 1,99 | 0,66 | 1,32 |
| Portillo y su arrabal | 29,50 | 20,14 | 24,46 | 8,63 | 8,63 | 2,16 | 5,04 | 1,44 |
| Puebla de Sanabria | 15,79 | 53,38 | 9,77 | 9,02 | 9,77 | 0,75 | 0,75 | 0,75 |
| Torrelobatón | 36,44 | 16,95 | 21,19 | 8,47 | 12,71 | | 3,39 | 0,85 |
| Peñafiel | 22,22 | 23,08 | 31,62 | 11,11 | 5,98 | | | 5,98 |
| Simancas | 35,90 | 19,66 | 17,09 | 5,98 | 5,98 | 0,85 | 11,11 | 3,42 |
| Olmedo | 23,00 | 20,00 | 25,00 | 11,00 | 15,00 | 1,00 | 3,00 | 2,00 |
| Tordesillas | 27,42 | 16,13 | 19,35 | 8,06 | 9,68 | 3,23 | 16,13 | |
| Viana del Bollo | 17,02 | 4,26 | 31,91 | 42,55 | 2,13 | | 2,13 | |
| Rueda del Almirante | 60,00 | 4,44 | 22,22 | | | | 6,67 | 4,44 |
| Mayorga | 33,33 | 18,18 | 21,21 | 12,12 | 12,12 | | | 3,03 |
| Palenzuela | 21,21 | 27,27 | 21,21 | 12,12 | 18,18 | | | |
| Almanza | 32,26 | 22,58 | 12,90 | 19,35 | 12,90 | | | |
| Mansilla de las Mulas | 25,81 | 19,35 | 29,03 | 9,68 | 9,68 | | 3,23 | 3,23 |
| TOTAL PROVINCIA DE VALLADOLID | 26,97 | 23,01 | 21,85 | 10,61 | 9,92 | 0,84 | 4,27 | 2,53 |

13. ARIAS SAAVEDRA, I. y LÓPEZ MUÑOZ, M. L.: *op. cit.*, p. 207.

Las cofradías de Santos y Santas son las predominantes en el caso vallisoletano con un 26,97% sobre el total de advocaciones. El patrocinio más frecuente es el de San Roque (46 cofradías), seguida por Santa Águeda (38), San Sebastián (27) y San Antonio Abad (25). El caso de San Roque, santo protector de la peste y otras epidemias, al igual que San Sebastián, debemos vincularlo a su arraigo, en particular, en las zonas rurales de la provincia. En catorce de los diecisiete partidos aparece esta advocación, siendo particularmente numerosa en el partido de Rueda del Almirante y Torrelobatón. También en Torrelobatón, partido con amplia implantación de la advocación de Santos con un 36% del total de sus cofradías, se hallaba muy extendido el culto a la segunda protectora más requerida, Santa Águeda, devoción muy extendida en Castilla la Vieja y León. Esta advocación era el exponente típico de asociaciones exclusivamente de mujeres. Desde la Edad Media el culto a Santa Águeda estuvo relacionado con el mundo femenino y su propagación por Italia, Francia y España nos habla de su poderosa implantación en los países mediterráneos. Esta santa martirizada era considerada protectora de la lactancia y de las enfermedades de los pechos, así como, abogada de las nodrizas. En la vecina diócesis de Zamora fue particularmente intensa la fundación de cofradías con esta advocación¹⁴.

Finalmente, la proliferación de cofradías de San Antonio Abad, conocido más popularmente como San Antón, debemos ponerla en relación con los comportamientos religiosos de aquellas gentes vinculadas en su mayoría, como en el resto de España, inextricablemente a las tareas del campo, que suponía el modo de vida y el sustento de gran parte de los vallisoletanos de la época. Otros santos típicos a los que se encomendaban los labradores y con representación en las advocaciones vallisoletanas eran San Miguel (22) y San Isidro (15).

Si se hace una comparación con los datos de otras diócesis españolas, se comprueba que los porcentajes referentes a las advocaciones de Santos y Santas de las cofradías vallisoletanas están en consonancia con los obtenidos en áreas geográficas tan dispares como Murcia, Santiago, Navarra y Zamora. En todas estas circunscripciones el peso relativo de las hermandades patrocinadas por santos ronda el 30%¹⁵. Siendo algo menor el porcentaje de la diócesis de Segovia que se situaba en 1771 en torno al 20%¹⁶.

14. CASQUERO FERNÁNDEZ, J. A.: «La religiosidad de las mujeres: las cofradías de Santa Águeda en la diócesis de Zamora, siglos XVII-XIX», en *Religiosidad Popular en España*. San Lorenzo del Escorial, 1997, pp. 217-234.

15. Para Murcia y Navarra en ARIAS SAAVEDRA, I. y LÓPEZ MUÑOZ, M. L.: *op. cit.*, pp. 199 y 207; para Zamora en SÁNCHEZ HERRERO, J.: «La iglesia y la religiosidad católica en Zamora durante la Edad Moderna. Siglos XVI y XVII» en *Historia de Zamora*, tomo II. Zamora, 1995, pp. 441-442; para Santiago de Compostela en GONZÁLEZ LOPO, D.: «La evolución del asociacionismo religioso gallego en la segunda mitad del siglo XVIII: El Arzobispado de Santiago» en *Gremios, Hermandades y Cofradía*, tomo I. San Fernando, 1992, p. 27.

16. BARRIO GONZALO, M.: art. cit., p. 221.

La distribución por partidos de estas cofradías de Santos y Santas, como puede deducirse de la tabla 5, también es interesante. Por un lado, se encuentran los partidos con una importante implantación de este tipo de cofradías: Rueda del Almirante (60%), Torrelobatón (36,4%) y Simancas (35,9%) y, por otro, la escasa representación que tienen éstas en partidos tales como Puebla de Sanabria (15,7%) y Viana del Bollo (17%). Es significativo que la intensa radicación de cofradías «protegidas» por los santos se produce en partidos estrictamente «vallisoletanos», mientras que los partidos, donde la presencia de este tipo de hermandades está bajo mínimos, pertenecen a áreas geográficas limítrofes (Sanabria y sur de Orense) y coincidían en su condición de territorios periféricos de la Intendencia vallisoletana.

El siguiente grupo de advocaciones en importancia numérica corresponde a las cofradías de título cristológico, que suponen el 23% del total de hermandades. La devoción a Cristo se concretaba a través de advocaciones muy variadas: Dulce Nombre de Jesús, Corpus Christi, Santísimo Cristo, Jesús Nazareno...pero, sin lugar a dudas la más arraigada era la Vera Cruz, que contaba con 335 cofradías, el 76,8% de las advocaciones Cristológicas, en toda la provincia de Valladolid. Las cofradías de la Vera Cruz, en todas sus modalidades terminológicas (Santa Vera Cruz, La Cruz, Santa Cruz, etc.), eran muy populares en la España del Setecientos y estaban destinadas a los cultos y procesiones de Semana Santa. Promovidas por la orden franciscana, recordemos que según el censo de Floridablanca en la provincia de Valladolid había 15 conventos de franciscanos y franciscanas, gozaban de numerosas indulgencias y privilegios pontificios y un fuerte respaldo popular.

Si se observa el reparto por partidos de este tipo de advocaciones, comprobaremos la fuerte implantación que tenían las cofradías cristológicas en el partido de Puebla de Sanabria, ya que este tipo de hermandades suponía más de la mitad de las existentes, el 53'3%. En este caso también se cumple lo anteriormente dicho acerca del arraigo de la advocación de la Vera Cruz, puesto que este patrocinio espiritual representa el 95,7% del total de las fundaciones Cristológicas sanabresas. Le sigue el partido de Benavente, que contaba con el mayor número de cofradías Cristológicas de la provincia, 99, y donde el 38,2% de todas sus cofradías estaban auspiciadas por la devoción a Cristo. Se da la particular circunstancia de que estos dos partidos «zamoranos» de la Intendencia de Valladolid contaban con un porcentaje muy alto de devociones Cristológicas. Este hecho podríamos ponerlo en relación con la fuerte implantación de las advocaciones cristológicas en la Diócesis de Zamora, que por esos mismos años suponían más del 30% del total de cofradías zamoranas. La diócesis de Segovia tenía un

porcentaje similar al del caso zamorano, ya que las devociones Cristológicas alcanzaban el 31,1%¹⁷.

En cuanto a los territorios con menor implantación Cristológica, ésta corresponde a los partidos de Viana del Bollo y Rueda del Almirante con solamente un 4,2% y un 4,4%, respectivamente, de advocaciones relacionadas con la devoción a Cristo.

La devoción Mariana estaba muy enraizada en la religiosidad popular a través de la implantación de las cofradías dedicadas a la Virgen. La advocación más extendida era, sin duda, la de Nuestra Señora del Rosario, con 173 cofradías en toda la provincia de Valladolid. La Orden de Santo Domingo fue una de las impulsoras más conspicuas de este culto y patrocinó a lo largo de la Edad Moderna la proliferación de esta devoción Mariana, que en la Intendencia vallisoletana englobaba el 41,7% de las cofradías dedicadas a la Madre de Dios. Otras advocaciones Marianas, como la de Nuestra Señora del Carmen, la de Nuestra Señora de la Concepción o la de Nuestra Señora de la Asunción, aun siendo también significativas, tenían una importancia mucho menor. Además, la Intendencia de Valladolid contaba con una número crecidísimo de cofradías Marianas de diverso apellido (Remedios, Misericordia, Soledad, Nieves, Consolación...) que promovieron el culto de la Virgen por todos los lugares de la provincia.

A nivel de partidos, serán Viana del Bollo y Peñafiel con un 31,9 y un 31,6% de cofradías Marianas, respectivamente, los que cuenten con un mayor peso específico de estas congregaciones sobre el total de sus hermandades. Asimismo, en ambas circunscripciones las cofradías de Nuestra Señora del Rosario serán las principales agrupaciones Marianas con un 60% sobre el total de sus fundaciones patrocinadas por la Virgen. En la otra cara de la moneda se encuentra el partido de Puebla Sanabria con solamente un 9,7% de cofradías Marianas sobre el total de sus hermandades.

Si abordamos una comparativa con algunas de las diócesis españolas, vemos como el peso de las cofradías Marianas en la Intendencia de Valladolid era inferior a los obtenidos en otros territorios. Por ejemplo, en el caso de la diócesis de Segovia, la devoción a la Virgen se concretaba en el 27,7% de las cofradías segovianas¹⁸. Mientras que en Murcia y en Navarra, esta advocación superaba el 30% del total de sus cofradías¹⁹.

Otras advocaciones de las cofradías vallisoletanas tienen un grado mucho menor de implantación. Las cofradías sacramentales, que habitualmente, son

17. *Ibidem*.

18. *Ibidem*.

19. ARIAS SAAVEDRA, I. y LÓPEZ MUÑOZ, M. L.: *op. cit.*, pp. 199 y 207.

consideradas las más numerosas de las cofradías españolas, en el caso vallisoletano engloban al 10% del total de advocaciones. Otras áreas geográficas relativamente cercanas tenían un porcentaje de cofradías sacramentales sensiblemente superior. En el arzobispado de Santiago, por ejemplo, esta tipología concernía al 28% del total de cofradías²⁰. Mientras que en los territorios del vecino obispado de Segovia, las cofradías sacramentales suponían el 15% de sus cofradías²¹. Si nos trasladamos al caso andaluz, comprobamos que también en estos territorios el peso de la implantación de este tipo de advocación postridentina es mayor que en el ámbito vallisoletano. Por ejemplo, en la Sevilla rural las cofradías sacramentales alcanzaban un 25% sobre el total de fundaciones y en Granada la devoción al Santísimo Sacramento ocupaba al 15% de sus cofradías²².

Por circunscripciones, el partido «gallego» de Viana del Bollo es el territorio donde la radicación de esta tipología, impulsada y promocionada después del Concilio de Trento, es muy superior a la media, alcanzando el 42,5% del total de sus cofradías. En el lado opuesto se sitúa el porcentaje de implantación en el partido de Simancas, que no llega al 6%.

En cuanto a la proliferación de las hermandades de Ánimas, la implantación de esta advocación en Valladolid es escasa, ya que supone el 9,92% del total de patrocinios espirituales. Este porcentaje es muy similar al dato del reino de Murcia, cuyo peso relativo ascendía al 10,8% del total de sus cofradías²³. Sólo es destacable la presencia de esta tipología cofradera en el pequeño partido de Palenzuela, donde el 18,1% de sus cofradías estaban dedicadas a esta advocación.

En parte, consideramos que el bajo porcentaje relativo de las cofradías con advocación sacramental y de Ánimas se debe a la proliferación de hermandades de advocación mixta. El 30% de estas cofradías «mixtas» estaba compuesto por agrupaciones cuyo patrocinio era doble: sacramental y de Ánimas del Purgatorio. La agregación de advocaciones, por lo general, se debía a la penuria económica de muchas de las cofradías rurales que, como única solución de supervivencia, era la unión con otra hermandad. Esta circunstancia es, de hecho, aplicable a las cofradías de doble advocación, ya fueran Marianas y de Santos, Cristológicas y de Santos, etc.

20. GONZÁLEZ LOPO, D.: art. cit., p. 27.

21. BARRIO GONZALO, M.: art. cit., p. 221.

22. CANDAU CHACÓN, M. L.: «Hermandades y cofradías en la Sevilla Rural del siglo XVIII: el asociacionismo religioso y sus devociones» en *Gremios, Hermandades y Cofradías*, tomo I, p. 120; LÓPEZ MUÑOZ, M. L.: «Las cofradías de la ciudad de Granada en la segunda mitad del siglo XVIII», en *Gremios, Hermandades y Cofradías*, tomo II, p. 47.

23. ARIAS SAAVEDRA, I. y LÓPEZ MUÑOZ, M. L.: *op. cit.*, p.199.

Dentro de la categoría «otras» hemos reunido a todas las cofradías cuya advocación no correspondía con ninguna de los patrocinios anteriores, que suponen el 2,53% de hermandades. Vemos como proliferan dentro de este grupo las hermandades que fomentaban la devoción a la Santísima Trinidad y al Espíritu Santo, así como, cofradías cuyo titular era el fundador de la hermandad (Juan Hurtado de Mendoza, el Licenciado Cartagena o don Pedro Miago), o bien, cofradías gremiales de las que desconocemos el patrono espiritual (cofradía de caballeros escuderos, cofradía de cordoneros, cofradía de pastores, etc.).

Finalmente, nos referiremos a la implantación de las denominadas Órdenes Terceras o asociaciones de fieles laicos vinculados a una orden religiosa que adoptaban, desde su condición seglar, el espíritu de la orden. Éstas ramas laicas de distintas órdenes mendicantes ni siquiera alcanzaban el 1% del total de cofradías, en concreto, el 0,84%. En la Intendencia de Valladolid el peso de la Orden Tercera de San Francisco era abrumador, ya que englobaba al 87,5% de las terciarias. Por otro lado, la Orden Tercera del Carmen y la Orden Tercera de Santo Domingo contaban con un solo ejemplo cada una en la provincia vallisoletana. No es de extrañar la supremacía de la orden franciscana, dado que el principal promotor de estas órdenes terciarias fue el mismo San Francisco de Asís. Además, en el resto de España también se daba esta preponderancia franciscana observada en la Intendencia vallisoletana.

2.2. *Aprobaciones de las cofradías vallisoletanas*

Aunque la encuesta promovida por el Consejo de Castilla pretendía conocer cuántas de las cofradías existentes en la provincia contaban con la debida aprobación para proceder a la eventual suspensión de aquellas que no contaran con la autorización necesaria, la información que el Informe ofrece sobre esta cuestión no es totalmente completa, aunque corresponde a más del 80% de las cofradías. Cabe pensar que las hermandades que no informaron sobre esta cuestión probablemente no contaban con aprobación alguna, pero en toda caso es una hipótesis sujeta a confirmación. De las 1571 cofradías vallisoletanas sobre las que tenemos información relativa a esta cuestión, la inmensa mayoría contaban con aprobación del Ordinario eclesiástico, el 99,3%, mientras que las que estaban sancionadas por la autoridad apostólica o la civil suponían el 0,4 y el 0,3%, respectivamente. El siguiente cuadro muestra la distribución por partidos de estos datos:

TABLA 6

| PARTIDOS | APROBACIÓN ORDINARIA | APROBACIÓN REAL | APROBACIÓN APOSTÓLICA | TOTAL DE APROBACIONES |
|-----------------------|----------------------|-----------------|-----------------------|-----------------------|
| Medina de Rioseco | 240 | | 3 | 243 |
| Benavente | 228 | | | 228 |
| Valladolid | 171 | 1 | | 172 |
| Portillo y su arrabal | 119 | | 1 | 120 |
| Medina del Campo | 99 | 3 | 3 | 105 |
| Puebla de Sanabria | 105 | | | 105 |
| Simancas | 93 | | | 93 |
| Peñafiel | 91 | | | 91 |
| Torrelobatón | 89 | | | 89 |
| Olmedo | 86 | | | 86 |
| Rueda del Almirante | 45 | | | 45 |
| Viana del Bollo | 45 | | | 45 |
| Almanza | 31 | | | 31 |
| Palenzuela | 30 | | | 30 |
| Tordesillas | 30 | | | 30 |
| Mansilla de las Mulas | 29 | | | 29 |
| Mayorga | 29 | | | 29 |
| Total | 1560 | 4 | 7 | 1571 |
| % | 99,3 | 0,4 | 0,3 | 100 |

Las cofradías con aprobación apostólica o real estaban radicadas en cuatro partidos: Medina del Campo, Medina de Rioseco, Portillo y Valladolid, como puede apreciarse en la tabla superior. Por otra parte, el peso abrumador de las cofradías con aprobación del Ordinario es muy significativo. En otras diócesis españolas, más concretamente en Navarra y Murcia, aunque el porcentaje de aprobación episcopal, es alto, rondando el 65% en ambas, palidece, si lo comparamos con el 99% que se alcanza en el partido vallisoletano²⁴.

Si nos detenemos en los porcentajes de cofradías con aprobación desconocida o sin aprobación, los resultados expresados por partidos son los siguientes:

24. *Ibidem*, pp. 161 y 213.

TABLA 7

| PARTIDO | COFRADÍAS CON APROBACIÓN | COFRADÍAS SIN APROBACIÓN |
|-----------------------|--------------------------|--------------------------|
| Medina de Rioseco | 82,65 | 17,35 |
| Benavente | 88,03 | 11,97 |
| Valladolid | 92,97 | 7,03 |
| Portillo y su arrabal | 86,33 | 13,67 |
| Medina del Campo | 69,54 | 30,46 |
| Puebla de Sanabria | 78,95 | 21,05 |
| Simancas | 79,49 | 20,51 |
| Peñafiel | 77,78 | 22,22 |
| Torrelobatón | 75,42 | 24,58 |
| Olmedo | 86,00 | 14,00 |
| Rueda del Almirante | 100,00 | 0,00 |
| Viana del Bollo | 95,74 | 4,26 |
| Almanza | 100,00 | 0,00 |
| Palenzuela | 90,91 | 9,09 |
| Tordesillas | 48,39 | 51,61 |
| Mansilla de las Mulas | 93,55 | 6,45 |
| Mayorga | 87,88 | 12,12 |
| Total | 82,90 | 17,10 |

Solamente contamos con la información total de las aprobaciones de sus cofradías en dos partidos: Rueda del Almirante y Almanza. Además, se da la circunstancia de que todas las licencias de fundación fueron expedidas por el obispo. En el lado opuesto, se encuentra el partido de Tordesillas, en el que más de la mitad de las cofradías no cuentan con aprobación de ningún tipo, ya sea por omisión del informante, ya porque éstas carecían de la aquiescencia eclesiástica o civil.

3. ASPECTOS ECONÓMICOS DE LAS COFRADÍAS DE LA PROVINCIA DE VALLADOLID RECOGIDOS EN EL *ESTADO GENERAL* DE 1773

Un marcado cariz intervencionista subyacía en las distintas iniciativas de política interior que promovieron los gobiernos borbónicos. En consecuencia, el *Expediente General de Cofradías* impulsado por el Conde de Aranda no podía estar exento de cierto prurito económico. El Intendente de Valladolid don Ángel de Bustamante entendió a la perfección en qué consistía el trabajo que

se le demandaba y cuál era el fin último de su informe. El mismo Intendente así lo declaraba cuando escribía que «el objeto [era] el de llegar a comprender la multiplicidad [de cofradías] que en parte pueda ser tolerable y parte inútil, causando grave daño de destruirse anualmente muchas familias por recaer en las cabezas de ellas semejantes mayordomías». Es decir, no sólo se le encomendaba la realización de una pesquisa que contuviera el número de las cofradías y demás entes asociativos de su provincia, especificando sus aprobaciones, su antigüedad, sus formas de gobierno, etc., sino que, además, debía consignar detalladamente, como recoge en otra parte de su informe, «las rentas y funciones que celebran, ya de iglesia, ya otras exteriores de gasto y profusión».

El *Estado General* confeccionado por don Ángel de Bustamante permite conocer los ingresos y gastos religiosos y profanos anuales de todas las cofradías existentes en los distintos partidos de la provincia de Valladolid. No obstante, dado el carácter general de este documento y al carecer de los informes remitidos por las Justicias de los pueblos, solamente podemos trabajar con las estimaciones económicas que aparecen reflejadas en el *Estado General*. A pesar de que la imagen que aporta esta relación de ingresos, gastos y sobrantes es sincrónica y con visos fundamentados de estar sesgada, las informaciones recopiladas por el celoso Intendente vallisoletano nos permiten esbozar una panorámica económica de las cofradías de la provincia de Valladolid en el siglo XVIII. Además, el *Estado General* vallisoletano contiene un conjunto de notas marginales que proporcionan algunas informaciones valorativas, por lo general de carácter económico, que el Intendente juzgó pertinentes incluir para completar su pesquisa. Estas notas explicativas tienen la característica común de que se hacen eco de los informes enviados por los regimientos de los pueblos encuestados y, por tanto, ofrecen una información sucinta pero relevante.

3.1. *Las rentas anuales de las cofradías vallisoletanas*

Como adelantamos, la ausencia de los informes primarios, que los ayuntamientos de la provincia de Valladolid remitieron al Intendente don Ángel de Bustamante, nos impide analizar la tipología de las fuentes de ingresos que sostenían económicamente a las cofradías vallisoletanas. Sin embargo, la diligencia del Intendente se plasmó en la elaboración de un *Estado General* a modo de estadillo en que aparece explicitado el volumen anual de rentas de todas las cofradías de la provincia de Valladolid. Asimismo, en una de las notas que acompañan al *Estado General* se especifica que las rentas anuales comprenden también «los productos de los trabajos industriales de muchas cofradías de que usan conforme a los países; los de limosna o demandas arregladas por quinquenio según se ha podido descubrir de las certificaciones dadas». De esta información se puede deducir que de conservarse

actualmente tales *certificaciones* primarias de los ayuntamientos las deducciones sobre la vida económica de las cofradías vallisoletanas podrían haber sido más detalladas y diversas.

Los ingresos totales de las cofradías vallisoletanas aparecen distribuidos por circunscripciones al final del *Estado General* en un apartado denominado *Resumen General por Partidos del anterior Estado*. La tabla siguiente muestra las cifras de este *Resumen* previamente corregidas tras nuestra comprobación de las cuantías pueblo por pueblo.

TABLA 8

| PARTIDOS | RENTA ANUAL EN REALES | % SOBRE TOTAL RENTA |
|---|-----------------------|---------------------|
| Valladolid | 298.472 | 29,6 |
| Medina de Rioseco | 177.905* | 17,6 |
| Medina del Campo | 111.591 | 11,1 |
| Benavente | 77.679 | 7,7 |
| Portillo | 55.862 | 5,5 |
| Peñafiel | 52.769 | 5,2 |
| Simancas | 48.824 | 4,8 |
| Torrelobatón | 46.694 | 4,6 |
| Olmedo | 34.593 | 3,4 |
| Tordesillas | 27.789 | 2,8 |
| Mayorga | 26.794 | 2,7 |
| Rueda del Almirante | 15.764 | 1,6 |
| Mansilla de las Mulas | 12.753 | 1,3 |
| Viana del Bollo | 10.573 | 1,0 |
| Palenzuela | 8.148 | 0,8 |
| Puebla de Sanabria | 2.236** | 0,2 |
| Almanza | 841 | 0,1 |
| Total provincial | 1.009.287*** | 100 |
| * En el documento original la cifra total es de 177.954 reales. ** En el documento original la cifra total es de 2.226 reales. *** En el documento original el total asciende a 1.009.326 reales. | | |

A la vista de la tabla anterior podemos observar que el 58,3% de los ingresos anuales de las cofradías vallisoletanas se concentraban en las hermandades de los partidos de Valladolid, Medina de Rioseco y Medina del Campo, siendo,

evidentemente, el primero de éstos el que albergaba las cofradías con rentas más abundantes.

De la riqueza de las hermandades vallisoletanas nos habla el ingreso anual medio de las cofradías de la provincia de Valladolid. Si relacionamos la cuantía total de las rentas, superior al millón de reales anuales, con el número total de cofradías existentes en la Intendencia de Valladolid en 1773, se obtiene la cifra de ingreso medio anual por cofradía de 532 reales. Para conocer la renta media anual por partidos hemos realizado la tabla siguiente:

TABLA 9

| PARTIDOS | RENTA MEDIA ANUAL POR PARTIDO EN REALES |
|--|---|
| Valladolid | 1613 |
| Mayorga | 811 |
| Medina del Campo | 739 |
| Medina de Rioseco | 605 |
| Peñafiel | 451 |
| Tordesillas | 448 |
| Simancas | 417 |
| Mansilla de las Mulas | 411 |
| Portillo | 401 |
| Torrelobatón | 395 |
| Rueda del Almirante | 350 |
| Olmedo | 345 |
| Benavente | 299 |
| Palenzuela | 246 |
| Viana del Bollo | 224 |
| Almanza | 27 |
| Puebla de Sanabria | 16 |
| Renta media anual de la provincia | 532 |

Solamente las cofradías de los partidos de Valladolid, Mayorga, Medina del Campo y Medina de Rioseco superaban la renta media a escala provincial de 532 reales anuales. En el ecuador de ingresos medios anuales se encuentran las cofradías de los partidos de Peñafiel, Tordesillas, Simancas, Mansilla, Portillo, Torrelobatón, Rueda y Olmedo que alcanzan un promedio de rentas anuales entre los 340 y los 451 reales. A continuación las cofradías con ingresos que pudiéramos

denominar «modestos» corresponderían a los partidos de Benavente, Palenzuela y Viana del Bollo. Y finalmente, muy alejadas ya de la media provincia de ingresos, se encontrarían las cofradías de los partidos de Puebla de Sanabria y de Almanza, cuya renta media anual era muy exigua.

3.2. *Los gastos anuales de las cofradías vallisoletanas*

En el capítulo de gastos de las cofradías de la provincia de Valladolid el Intendente don Ángel de Bustamante distinguió, tal y como se le ordenaba en la Orden Circular del Consejo de Castilla, entre los dispendios derivados de las actividades profanas de las hermandades y los egresos que se dedicaban a fines exclusivamente religiosos. En la tabla 10 se recogen los gastos profanos y eclesiásticos extraídos del *Estado General*, así como los gastos totales convenientemente corregidos.

TABLA 10

| PARTIDOS | GASTOS RELIGIOSOS | GASTOS PROFANOS | GASTOS TOTALES |
|-----------------------|-------------------|-----------------|------------------|
| Valladolid | 169.314 | 107.868 | 277.182 |
| Medina de Rioseco | 124.893 | 59.709 | 184.602 |
| Medina del Campo | 72.711 | 47.279 | 119.990 |
| Benavente | 53.128 | 25.024 | 78.152 |
| Portillo | 34.753 | 41.236 | 75.989 |
| Peñafiel | 34.458 | 13.622 | 48.080 |
| Simancas | 35.930 | 28.632 | 64.562 |
| Torrelobatón | 40.181 | 19.278 | 59.459 |
| Olmedo | 26.272 | 12.238 | 38.510 |
| Tordesillas | 25.305 | 11.844 | 37.149 |
| Mayorga | 16.829 | 8.368 | 25.197 |
| Rueda del Almirante | 11.071 | 4.613 | 15.684 |
| Mansilla de las Mulas | 7.494 | 3.878 | 11.372 |
| Viana del Bollo | 12.564 | 397 | 12.961 |
| Palenzuela | 4.392 | 2.659 | 7.051 |
| Puebla de Sanabria | 28.194 | 12.724 | 40.918 |
| Almanza | 4.921 | 1.355 | 6.276 |
| Total | 702.410 | 400.724 | 1.103.134 |

El gasto total de las cofradías vallisoletanas sólo era superado por el gasto de las cofradías de la provincia de Toledo que en ese mismo año ascendía a

1.290.854 reales²⁵. El gasto medio anual por cofradía en la provincia de Valladolid era de 582 reales. Cifra que estaba por encima del gasto medio estatal que rondaba los 413 reales. Si atendemos al gasto medio de la Corona de Castilla que montaba 433 reales anuales, las cofradías vallisoletanas gastaban una media de 150 reales más al año. Sin embargo, si descendemos al nivel provincial, podemos comprobar que el gasto medio de las cofradías vallisoletanas ocupaba el sexto lugar detrás de Murcia, Sevilla, Ciudad Real, Toledo y Córdoba²⁶.

El gasto medio anual por partidos podemos observarlo en la siguiente tabla:

TABLA 11

| PARTIDO | GASTO MEDIO ANUAL EN REALES |
|-----------------------|-----------------------------|
| Valladolid | 1498 |
| Medina de Rioseco | 627 |
| Medina del Campo | 794 |
| Benavente | 301 |
| Portillo | 546 |
| Peñafiel | 410 |
| Simancas | 551 |
| Torrelobatón | 503 |
| Olmedo | 385 |
| Tordesillas | 599 |
| Mayorga | 763 |
| Rueda del Almirante | 364 |
| Mansilla de las Mulas | 355 |
| Viana del Bollo | 275 |
| Palenzuela | 213 |
| Puebla de Sanabria | 305 |
| Almanza | 302 |

Este ranking está encabezado por las cofradías del partido de Valladolid que tenían que hacer frente a unos gastos medios de 1498 reales anuales. De nuevo se comprueba que las cofradías de la capital provincial eran las que disponían de unas rentas más abundantes con que poder satisfacer sus altos dispendios. En segundo

25. ARIAS SAAVEDRA, I. y LÓPEZ MUÑOZ, M. L.: *op. cit.*, p. 237.

26. *Ibidem*

lugar, se encuentran las cofradías del partido de Medina del Campo con un gasto medio de 794 reales al año. El caso de Mayorga es significativo porque ocupa el tercer puesto en gastos efectuados, nada sorprendente si atendemos a que en la lista de ingresos ocupaba el segundo lugar.

En cuanto al desglose de gastos de las cofradías de la provincia de Valladolid recogidos por el Intendente nos informan de que, por lo menos en el caso vallisoletano, las habituales críticas de los ilustrados españoles acerca de los excesivos gastos profanos y la consiguiente relajación del espíritu primigenio de las cofradías no se corresponden con la realidad cofrade de Valladolid. El 64% de los gastos totales de las cofradías vallisoletanas eran destinados al culto divino, mientras que el restante 36% de las rentas era desviado a actividades meramente laicas. Sólo en las cofradías del partido de Portillo los gastos propiamente profanos consideraban más que los eclesiásticos, un 55% frente a un 45% respectivamente.

Si atendemos a la media anual de los gastos eclesiásticos y profanos por cofradía, la tabla resultante es la siguiente:

TABLA 12

| PARTIDO | GASTO ANUAL MEDIO ECLESIÁSTICO POR COFRADÍA | GASTO ANUAL MEDIO PROFANO POR COFRADÍA |
|------------------------|--|---|
| Valladolid | 915 | 583 |
| Medina de Rioseco | 424 | 203 |
| Medina del Campo | 481 | 313 |
| Benavente | 205 | 96 |
| Portillo | 250 | 296 |
| Peñafiel | 294 | 116 |
| Simancas | 307 | 244 |
| Torrelobatón | 340 | 163 |
| Olmedo | 262 | 122 |
| Tordesillas | 408 | 191 |
| Mayorga | 509 | 253 |
| Rueda del Almirante | 257 | 107 |
| Mansilla de las Mulas | 234 | 121 |
| Viana del Bollo | 267 | 8 |
| Palenzuela | 133 | 80 |
| Puebla de Sanabria | 210 | 94 |
| Almanza | 158 | 43 |
| Total provincia | 370 | 212 |

Como venimos diciendo, la imposibilidad de hacer un desglose detallado tanto de la naturaleza de los gastos, como de los ingresos, nos impide conocer los nervios económicos que sostenían a las cofradías vallisoletanas. Sin embargo, las escuetas notas marginales que acompañan al *Resumen General* elaborado por el Intendente don Ángel de Bustamante nos permiten conocer, aunque sea superficialmente, los comportamientos económicos de algunas de estas asociaciones. Estas notas marginales, que por lo general contienen referencias económicas, se refieren bien a un partido completo, bien a un determinado pueblo, o bien a una cofradía puntual. Al primer caso corresponden las anotaciones de los partidos de Rueda del Almirante, Benavente, Puebla de Sanabria, Viana del Bollo, Portillo, Torrelobatón y Simancas.

La nota marginal del partido de Rueda del Almirante es la que recoge una información más heterogénea y extensa:

Se advierte que los gastos de las más cofradías deste partido son a escote entre los cofrades; que en muchos pueblos, aunque se asienta se hacen muchos gastos no se señala el tanto monta y por lo mismo ban con reales en blanco; que lo mismo sucede en quanto a las rentas pues consistiendo estas en productos de reses mayores y menores no se señala el importe de estos; que dichos gastos profanos se causan con motibo de juntarse los cofrades a celebrar la fiesta de el Santo o Santa, patrón de las respectibas cofradías, y siendo los cofrades de diferentes pueblos, hacen el gasto en el que se juntan; que el instituto de las más de las cofradías deste partido es asistir a los entierros bajo las penas que tienen impuestas, pues de otro modo (según se certifica) por la corta vecindad de los pueblos no habría quien enterrase a los muertos; que siendo, como ba asentado, a escote entre cofrades los gastos profanos, y aun otros, como el coste de cera para entierros, solo son por cuenta de las cofradías los cortos gastos eclesiásticos que se notan y por lo mismo algunas cofradías tendrán (en lo que cabe) crecidos caudales.

Se puede deducir de esta descripción de los usos y costumbres de las cofradías del partido de Rueda del Almirante, que el Intendente vallisoletano incluye en el *Estado General* a modo de nota marginal, la naturaleza de las relaciones «primarias» remitidas por los regidores de los diferentes ayuntamientos. La explicación no sólo se circunscribe a los aspectos económicos, sino que también aporta una interesante información sociológica acerca de los fines de algunas de las cofradías de esta circunscripción, como por ejemplo el hecho de que desempeñen una labor asistencial tan necesaria como el de enterrar a los muertos.

Otras notas marginales referidas a la totalidad de un partido no son tan prolifas. Éste es el caso de la que acompaña a la circunscripción de Benavente en que tan sólo se aclara que «por punto general se advierte que entre los cofrades de las deste partido de Benabente, que según va figurado no tienen fondos o los que

tienen no alcanzan a los gastos tanto eclesiásticos como profanos que hacen, se reparten el importe de estos».

Es decir, la pobreza de las cofradías benaventanas provocaba la derrama alícuota de los gastos entre todos los miembros de las cofradías. Esta situación de precariedad es muy similar a la señalada en la nota del partido de Puebla de Sanabria cuando se recoge que

a excepción de las pocas cofradías que tienen alguna renta, los pueblos deste partido de La Puebla sufren por repartimiento entre todos sus vecinos los gastos que se ocasionan tanto eclesiástico, como profanos, así en cofradías, como en festividades y no va incluso el coste de cera por no expresarse.

Algunos aspectos económicos de las cofradías del Partido de Viana del Bollo aparecen también recogidos en la nota marginal que acompaña a la relación de pueblos de esta circunscripción. Concretamente se consigna que los crecidos gastos que se perciben en el asentamiento de algunas cofradías de este Partido estaban debidos al comercio de granos que realizaban como complemento a sus ingresos. En el caso de que las cofradías no dispusieran de este arbitrio, los gastos eran suplidos bien por el mayordomo, bien por los cofrades a escote.

Por otra parte, las notas marginales que informaban de las características económicas de las cofradías de los Partidos de Portillo y de Torrelobatón remitían a lo mencionado para el partido de Benavente, es decir, el reparto de los gastos entre los cofrades.

Finalmente, el Intendente informa de que en el Partido de Simancas «el exceso de gastos tanto eclesiásticos, como profanos, que se hace en las cofradías de este partido se sule por los respetibos mayordomos y en algunas se escota entre sus cofrades».

Como dijimos, aparte de estas informaciones que se refieren a la totalidad de un Partido, el *Estado General* también recoge noticias más puntuales que se refieren a un pueblo o a una cofradía determinada. Sería muy prolijo entrar en la descripción de todas y cada una de estas notas marginales y escaparía a los fines generales de este artículo. Sin embargo, como ejemplo de este tipo de notas, consideramos lo suficientemente ilustrativo el caso de las cofradías del pueblo de Olmedo, capital del partido del mismo nombre. Al tratar de la Cofradía de San Roque la nota marginal aclara que

Esta cofradía y las demás de este pueblo, que no tienen rentas, suplen sus gastos los mayordomos y se advierte que no se saca el importe de los profanos que se causan en refrescos y otros porque, aunque se anota que todos dichos mayordomos o diputados los hacen, no se señala el tanto monta ni aun de juicio prudente se puede regular.

Por tanto, podemos concluir que, a pesar de que la ausencia de las *certificaciones* completas de los ayuntamientos de los pueblos vallisoletanos puede

lastrar la elaboración de un panorama más complejo acerca de la economía, de la organización interna, así como de los fines asistenciales y los comportamientos religiosos de las cofradías vallisoletanas, sin embargo, las someras indicaciones a modo de notas marginales ayudan a enriquecer el conocimiento que teníamos de la religiosidad popular de los vallisoletanos del siglo XVIII. Además, gracias a estas breves noticias, también puede certificarse que las numerosas críticas de los políticos ilustrados acerca de la potencial peligrosidad para la economía del país de estos cuerpos sociales eran fundamentadas, no obstante, gran parte de los gastos de las cofradías vallisoletanas recaían sobre las economías familiares de los mayordomos. A este respecto no andaba muy desencaminado el Padre Isla cuando ponía en del mayordomo de una cofradía imaginaria, este lastimoso lamento:

¿Se servirá mucho a los santos en que un pobre como yo gaste en cada una de estas mayordomías sesenta reales en vino, veinte en tortada, diez en avellanas, todo para dar la caridad a los cofrades, sin contar la cera, ni la comida a los señores sacerdotes, ni la limosna al padre predicador, que todo junto hace subir la roncha a más de ciento y veinte reales?²⁷.

4. EL DICTAMEN DEL INTENDENTE

El memorando de don Ángel de Bustamante se divide en dos bloques temáticos principales. La primera parte del informe está compuesta por una relación pormenorizada de todas las cofradías existentes en la ciudad de Valladolid. Para ello el Intendente estructura su averiguación en 27 puntos en los que se desgana la realidad cofrade vallisoletana describiendo la utilidad de cada cofradía y proponiendo la extinción o la continuidad de las mismas, haciendo especial hincapié en las cofradías penitenciales. El segundo bloque del dictamen lo conforma la denominada *Relación de la creación de las cofradías penitenciales de esta ciudad de Valladolid, sus Reglas y Estatutos*, en la cual se analizan sus objetivos asistenciales, sus rentas, sus gastos, etc. Está concebido a modo de *addenda* al informe principal y la prolijidad con que está redactado creemos que se debe a la postura crítica que don Ángel de Bustamante tiene hacia esta tipología cofrade.

Ya que el propósito principal del presente artículo es presentar una visión de conjunto de la realidad cofrade de la provincia de Valladolid en la segunda mitad del siglo XVIII, el estudio detallado de las cofradías de la capital de la provincia escapa a nuestro objetivo primigenio. Por tanto, sólo enunciaremos aquí el espíritu que inspira la confección del Informe, dejando para otro momento el análisis pormenorizado del memorando relativo a las cofradías de la capital castellana.

27. ISLA, Padre: *Fray Gerundio de Campazas, alias Zotes*. Madrid, 1989, p. 35.

Don Ángel de Bustamante sintetiza de manera magistral su opinión acerca de las cofradías vallisoletanas en la breve reseña crítica referida a las hermandades de los pueblos de la provincia:

juzgo lo mismo con respectiva proporción por lo correspondiente al excesivo número de cofradías, que hai en los lugares de esta Provincia añadiendo que las Justicias de algunos pueblos en sus informes claman sobre la reforma de muchos y excesivos gastos profanos, comidas y refrescos que tienen las dichas cofradías.

En este sucinto juicio deja claro las líneas maestras de su dictamen. En primer lugar, señala el excesivo número de cofradías que hay en la provincia y, en segundo lugar, critica los crecidos gastos derivados de las numerosas festividades profanas que organizan las cofradías de los pueblos vallisoletanos. En otro punto del Informe, don Ángel de Bustamante completa su mirada crítica sobre las cofradías cuando menciona que éstas no sólo hacen recaer sobre los mayordomos un peso económico en ocasiones inabordable, sino que también en el seno de la Semana Santa vallisoletana se asiste a un conjunto de desórdenes morales que pervierten los fines piadosos de tan misericordiosas instituciones.

Por tanto, podemos concluir que la crítica que elabora el Intendente de la provincia de Valladolid, no sólo incide en las nefastas consecuencias económicas de las cofradías, sino que además advierte de la peligrosidad moral que connotan ciertos comportamientos que rayan lo indecoroso. Hablamos, en conclusión, de que el Informe de don Ángel de Bustamante gira en torno a dos ideas-fuerza profundamente ilustradas. Por un lado, con su Informe, siguiendo la demanda del Consejo de Castilla, pretende aclarar y reconducir las circunstancias económicas de este tipo de asociaciones pías, y, por otro, en el plano moral, intenta poner de relieve que ciertas muestras de religiosidad popular, como es el caso de las procesiones de Semana Santa vallisoletanas, no concuerdan con el modo ilustrado de vivir la experiencia religiosa y que, por tanto, deben ser erradicadas.

5. CONCLUSIONES

A lo largo de este trabajo hemos pretendido elucidar numerosas cuestiones relativas a las cofradías de la antigua provincia de Valladolid, valiéndonos para ello del valioso Informe que elaboró el Intendente don Ángel de Bustamante en septiembre de 1773. Consideramos que la importancia de sacar a la luz los resultados del Informe vallisoletano estriba no tanto en el carácter inédito de las conclusiones del presente trabajo, como en el volumen de datos evaluados y su importancia para el conocimiento de la geografía cofrade de una de las provincias con mayor arraigo de este tipo de asociaciones.

En primer lugar, hemos cuantificado el número de cofradías existentes, 1895 en total, repartidas en 17 partidos o circunscripciones. Asimismo, hemos podido constatar que las cofradías vallisoletanas constituían el 7,41% de las cofradías españolas.

En cuanto a la tipología de las cofradías de la provincia de Valladolid, hemos observado una preponderancia las hermandades «de Santos y Santas», con casi el 27% del total de advocaciones, seguidas de las cofradías cristológicas y Marianas, que suponían un 23% y un 21%, respectivamente.

La importancia económica de las cofradías vallisoletanas en el ámbito estatal era muy importante. Los ingresos que anualmente engrosaban sus arcas eran de 1.009.287 reales, con una renta media anual por cofradía de 532 reales. En cuanto al capítulo de los gastos, su monto total situaba a las cofradías vallisoletanas en la segunda posición a escala estatal detrás de las hermandades toledanas. Además, el gasto medio anual por cofradía en la provincia de Valladolid era de 582 reales, cifra que superaba con creces el gasto medio estatal que rondaba los 413 reales.

Finalmente, el somero análisis del Informe del Intendente de Valladolid ha permitido conocer la actitud deliberadamente crítica que don Ángel de Bustamante remite al Consejo de Castilla. El memorando no sólo revela la excesiva proliferación de cofradías en la provincia vallisoletana, sino que también lanza un aviso a navegantes sobre las perniciosas consecuencias económicas y morales de un buen número de hermandades. Si bien el Intendente es precavido y comprensivo con muchas de las manifestaciones religiosas de su provincia, ataca despiadadamente el comportamiento de las cofradías penitenciales de la capital castellana.

APÉNDICE

| PUEBLOS | TC | % | ST | CR | MA | SS | AN | OT | MX | OTR |
|------------------------|----|------|----|----|----|----|----|----|----|-----|
| Abraveses | 2 | 0,11 | | 1 | 1 | | | | | |
| Aciberos | 1 | 0,05 | | | 1 | | | | | |
| Adalía | 7 | 0,37 | 2 | 1 | 1 | 1 | 2 | | | |
| Aguasal | 4 | 0,21 | | 1 | 1 | 1 | 1 | | | |
| Aguilar de Campos | 0 | 0,00 | | | | | | | | |
| Aguilar de Tera | 1 | 0,05 | | 1 | | | | | | |
| Alcazarén | 8 | 0,42 | 1 | 2 | 4 | 1 | | | | |
| Alcubilla | 2 | 0,11 | | 1 | | | 1 | | | |
| Aldea de San Miguel | 9 | 0,47 | 3 | 2 | 2 | | | | 2 | |
| Aldea la Puente | 1 | 0,05 | 1 | | | | | | | |
| Aldeamayor | 13 | 0,69 | 6 | 2 | 3 | 1 | 1 | | | |
| Almanza | 6 | 0,32 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | | | |
| Almenara | 6 | 0,32 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | | | |
| Altobar | 4 | 0,21 | | 2 | | 1 | 1 | | | |
| Amusquillo | 2 | 0,11 | | 1 | | | 1 | | | |
| Anta | 4 | 0,21 | 1 | 1 | 1 | 1 | | | | |
| Arcayos | 0 | 0,00 | | | | | | | | |
| Arcos | 2 | 0,11 | | 1 | 1 | | | | | |
| Arenillas | 0 | 0,00 | | | | | | | | |
| Arrabalde | 2 | 0,11 | 1 | 1 | | | | | | |
| Arroyo | 2 | 0,11 | 1 | | 1 | | | | | |
| Asturianos | 1 | 0,05 | | 1 | | | | | | |
| Ataquines | 8 | 0,42 | 2 | 2 | 1 | 1 | 1 | | 1 | |
| Bamba | 5 | 0,26 | 2 | 1 | 1 | | | | 1 | |
| Barcial de la Loma | 8 | 0,42 | 2 | 2 | 2 | 1 | 1 | | | |
| Barcial del Barco | 3 | 0,16 | | 1 | 1 | | 1 | | | |
| Bariones | 4 | 0,21 | 1 | 1 | 1 | | 1 | | | |
| Barrio de Lomba | 1 | 0,05 | | 1 | | | | | | |
| Barrio de Rábano | 1 | 0,05 | | 1 | | | | | | |
| Barruelo | 5 | 0,26 | | 1 | 2 | 1 | 1 | | | |
| Bembibre | 1 | 0,05 | | | 1 | | | | | |
| Benavente | 28 | 1,48 | 8 | 4 | 5 | 7 | 1 | 1 | | 2 |
| Bercero | 10 | 0,53 | 5 | 1 | 2 | 1 | 1 | | | |
| Berceruelo | 3 | 0,16 | 1 | | | | 1 | | 1 | |
| Bercianos | 5 | 0,26 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | | | |
| Bercianos de Valverde | 2 | 0,11 | 1 | 1 | | | | | | |
| Bercianos de Vidriales | 3 | 0,16 | 1 | 1 | | | 1 | | | |
| Berrueces | 6 | 0,32 | 1 | 1 | 2 | 1 | 1 | | | |
| Bocigas | 7 | 0,37 | 2 | 2 | 1 | 1 | 1 | | | |
| Bocos | 1 | 0,05 | | | 1 | | | | | |

| PUEBLOS | TC | % | ST | CR | MA | SS | AN | OT | MX | OTR |
|-----------------------------|----|------|----|----|----|----|----|----|----|-----|
| Boecillo | 4 | 0,21 | 1 | 1 | 1 | 1 | | | | |
| Braojos | 4 | 0,21 | | 1 | 1 | 1 | 1 | | | |
| Bretó | 3 | 0,16 | 2 | | | | 1 | | | |
| Bretocino | 1 | 0,05 | | | 1 | | | | | |
| Brime de Urz | 2 | 0,11 | 1 | 1 | | | | | | |
| Brime y Sog | 1 | 0,05 | | 1 | | | | | | |
| Burganes | 2 | 0,11 | 1 | 1 | | | | | | |
| Bustillo de Chabes | 4 | 0,21 | 1 | | 1 | 1 | 1 | | | |
| Cabañas | 2 | 0,11 | 1 | 1 | | | | | | |
| Cabezón | 7 | 0,37 | 3 | 1 | 1 | 1 | 1 | | | |
| Cabrera | 2 | 0,11 | 1 | 1 | | | | | | |
| Cabrereros del Monte | 5 | 0,26 | 2 | 1 | | 1 | 1 | | | |
| Cadabos | 1 | 0,05 | | | | 1 | | | | |
| Calabor | 1 | 0,05 | | 1 | | | | | | |
| Calaveras de Abajo | 2 | 0,11 | 1 | | | | 1 | | | |
| Calaveras de Arriba | 1 | 0,05 | | 1 | | | | | | |
| Caldesinos | 1 | 0,05 | | | | 1 | | | | |
| Calzada de Tera | 2 | 0,11 | 1 | 1 | | | | | | |
| Calzadilla | 1 | 0,05 | | 1 | | | | | | |
| Camarzana | 2 | 0,11 | | 1 | | | | | | 1 |
| Cambela | 1 | 0,05 | 1 | | | | | | | |
| Campazas | 7 | 0,37 | 3 | 1 | 1 | 1 | 1 | | | |
| Campillo | 4 | 0,21 | | 1 | 1 | 1 | 1 | | | |
| Campo Redondo | 2 | 0,11 | | 1 | 1 | | | | | |
| Canalejas | 6 | 0,32 | | 2 | | 2 | 2 | | | |
| Cañizal | 1 | 0,05 | 1 | | | | | | | |
| Carbajal | 1 | 0,05 | 1 | | | | | | | |
| Carbajales de la Encomienda | 3 | 0,16 | | 1 | 1 | 1 | | | | |
| Carbajalinos | 1 | 0,05 | | 1 | | | | | | |
| Cardiel | 4 | 0,21 | 1 | 1 | 1 | 1 | | | | |
| Carrioncillo | 0 | 0,00 | | | | | | | | |
| Carrizal | 2 | 0,11 | | | 1 | 1 | | | | |
| Casa Sola | 0 | 0,00 | | | | | | | | |
| Castellanos | 1 | 0,05 | | 1 | | | | | | |
| Castrillo de Duero | 4 | 0,21 | 1 | 1 | 1 | | 1 | | | |
| Castrillo Tejeriego | 4 | 0,21 | | 1 | 2 | | 1 | | | |
| Castro | 4 | 0,21 | 1 | 1 | 2 | | | | | |
| Castrobol | 1 | 0,05 | 1 | | | | | | | |
| Castrodeza | 8 | 0,42 | 3 | 1 | 2 | | | | 2 | |
| Castrogonzalo | 5 | 0,26 | | 1 | 1 | 1 | 1 | | | 1 |
| Castromil | 1 | 0,05 | 1 | | | | | | | |
| Castromil de Galicia | 2 | 0,11 | | | 1 | 1 | | | | |

| PUEBLOS | TC | % | ST | CR | MA | SS | AN | OT | MX | OTR |
|-----------------------|----|------|----|----|----|----|----|----|----|-----|
| Castromocho | 10 | 0,53 | 2 | 1 | 2 | 2 | 2 | | | 1 |
| Castromonte | 5 | 0,26 | 1 | 1 | | 1 | 1 | | 1 | |
| Castromudarra | 2 | 0,11 | 1 | | | 1 | | | | |
| Castro nuevo | 5 | 0,26 | 2 | 1 | 1 | 1 | | | | |
| Castropepe | 3 | 0,16 | | 1 | 1 | | 1 | | | |
| Cebanico | 0 | 0,00 | | | | | | | | |
| Ceinos | 6 | 0,32 | 1 | 1 | 2 | 1 | 1 | | | |
| Cepedelo | 1 | 0,05 | 1 | | | | | | | |
| Cerdillo | 3 | 0,16 | 1 | 1 | 1 | | | | | |
| Cerezales | 0 | 0,00 | | | | | | | | |
| Cernadilla | 2 | 0,11 | | 1 | | | 1 | | | |
| Cervantes | 1 | 0,05 | | 1 | | | | | | |
| Cervillejo de la Cruz | 2 | 0,11 | | 1 | 1 | | | | | |
| Chaguaceda | 0 | 0,00 | | | | | | | | |
| Chaguazoso | 2 | 0,11 | | | 1 | 1 | | | | |
| Chanos | 2 | 0,11 | | | | 1 | | | | 1 |
| Cifuentes | 1 | 0,05 | | | 1 | | | | | |
| Cigales | 16 | 0,84 | 8 | 2 | 3 | 1 | 1 | | | 1 |
| Cigüeñuela | 8 | 0,42 | 2 | 2 | | | 1 | | 3 | |
| Cional | 3 | 0,16 | 1 | 1 | | | 1 | | | |
| Cobos de Riofranco | 3 | 0,16 | 1 | 1 | | | 1 | | | |
| Cobrerros | 3 | 0,16 | 1 | 2 | | | | | | |
| Codesal | 1 | 0,05 | | 1 | | | | | | |
| Colinas | 1 | 0,05 | | 1 | | | | | | |
| Coorcocos | 1 | 0,05 | | 1 | | | | | | |
| Corrales | 4 | 0,21 | 2 | 1 | 1 | | | | | |
| Coso | 1 | 0,05 | | 1 | | | | | | |
| Cubillas | 1 | 0,05 | | | 1 | | | | | |
| Cubo | 3 | 0,16 | 1 | 1 | | | 1 | | | |
| Cunquilla | 1 | 0,05 | | 1 | | | | | | |
| Curiel | 5 | 0,26 | 1 | 1 | 1 | | 1 | | | 1 |
| Donadillo | 2 | 0,11 | | 1 | | | 1 | | | |
| Dornillas | 2 | 0,11 | 1 | 1 | | | | | | |
| Dueñas | 1 | 0,05 | | 1 | | | | | | |
| Ebán de Abajo | 0 | 0,00 | | | | | | | | |
| Ebán de Arriba | 0 | 0,00 | | | | | | | | |
| El Burgo | 1 | 0,05 | | | | 1 | | | | |
| El Carpio | 4 | 0,21 | | 1 | 1 | 1 | 1 | | | |
| El Llano | 4 | 0,21 | | 1 | 1 | 1 | 1 | | | |
| Entrepeñas | 1 | 0,05 | | | | | 1 | | | |
| Escobar | 3 | 0,16 | 1 | 1 | | 1 | | | | |
| Esculqueira | 1 | 0,05 | | | | 1 | | | | |

| PUEBLOS | TC | % | ST | CR | MA | SS | AN | OT | MX | OTR |
|------------------------|----|------|----|----|----|----|----|----|----|-----|
| Espadañedo | 2 | 0,11 | | 1 | | | 1 | | | |
| Espinosa | 0 | 0,00 | | | | | | | | |
| Espinosa del Cerrato | 5 | 0,26 | 2 | 1 | 1 | 1 | | | | |
| Faramontanos | 1 | 0,05 | | 1 | | | | | | |
| Ferreras de Abajo | 2 | 0,11 | | 1 | | | 1 | | | |
| Ferreros | 1 | 0,05 | | 1 | | | | | | |
| Figueroa de Abajo | 7 | 0,37 | 3 | 1 | 1 | 1 | 1 | | | |
| Folgoso | 1 | 0,05 | | 1 | | | | | | |
| Fompedraza | 3 | 0,16 | 1 | 1 | 1 | | | | | |
| Fresno de la Polvorosa | 2 | 0,11 | | | | 1 | 1 | | | |
| Friera | 2 | 0,11 | 1 | 1 | | | | | | |
| Fruife | 1 | 0,05 | | 1 | | | | | | |
| Fuensaldaña | 7 | 0,37 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | | 2 | |
| Fuente Olmedo | 3 | 0,16 | 1 | 1 | | | 1 | | | |
| Fuentencalada | 2 | 0,11 | 1 | 1 | | | | | | |
| Galende | 1 | 0,05 | | 1 | | | | | | |
| Gallegos | 7 | 0,37 | 3 | 1 | 1 | | 1 | | 1 | |
| Garfín | 2 | 0,11 | 1 | 1 | | | | | | |
| Geria | 6 | 0,32 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | | | |
| Gomeznarro | 7 | 0,37 | 4 | 1 | 1 | 1 | | | | |
| Gradefes | 2 | 0,11 | 1 | | | | | | | 1 |
| Grajal de la Ribera | 2 | 0,11 | 1 | 1 | | | | | | |
| Granjas de San Andrés | 1 | 0,05 | | | | | | | 1 | |
| Granucillo | 2 | 0,11 | | 1 | 1 | | | | | |
| Grijalba | 2 | 0,11 | 1 | | | | 1 | | | |
| Grijoa | 2 | 0,11 | | | 1 | 1 | | | | |
| Hedradas | 0 | 0,00 | | | | | | | | |
| Hedroso | 2 | 0,11 | | | 2 | | | | | |
| Herrera de Duero | 0 | 0,00 | | | | | | | | |
| Herreros | 1 | 0,05 | | | 1 | | | | | |
| Humoso | 1 | 0,05 | | | | 1 | | | | |
| Junquera | 3 | 0,16 | 1 | 1 | | | 1 | | | |
| La Milla | 3 | 0,16 | 2 | 1 | | | | | | |
| La Mota | 34 | 1,79 | 17 | 6 | 7 | 1 | 3 | | | |
| La Mudarra | 3 | 0,16 | 1 | 1 | | | | | 1 | |
| La Nava del Rey | 10 | 0,53 | 1 | 2 | 3 | 1 | 1 | 1 | | 1 |
| La Parrilla | 5 | 0,26 | 1 | 1 | 2 | | 1 | | | |
| La Pedraja de Portillo | 8 | 0,42 | 2 | 1 | 3 | 1 | 1 | | | |
| La Seca | 12 | 0,63 | 4 | 2 | 4 | 1 | 1 | | | |
| La Torre de Peñafiel | 2 | 0,11 | | | 1 | 1 | | | | |
| La Torre del Valle | 1 | 0,05 | | 1 | | | | | | |
| La Vega | 1 | 0,05 | | | | | 1 | | | |

FERNANDO MANZANO LEDESMA
 LA RELIGIOSIDAD POPULAR DE LOS VALLISOLETANOS EN EL SIGLO XVIII:
 EL INFORME SOBRE LAS COFRADÍAS DE LA PROVINCIA DE VALLADOLID DE 1773

| PUEBLOS | TC | % | ST | CR | MA | SS | AN | OT | MX | OTR |
|---------------------------|----|------|----|----|----|----|----|----|----|-----|
| La Zarza | 7 | 0,37 | 3 | 1 | 1 | 1 | 1 | | | |
| Lagarejos de Carballeda | 2 | 0,11 | 1 | 1 | | | | | | |
| Laguna | 8 | 0,42 | 3 | 2 | 1 | 1 | | | 1 | |
| Langayo | 3 | 0,16 | | 1 | 1 | 1 | | | | |
| Lanseros | 3 | 0,16 | 1 | 1 | 1 | | | | | |
| Limanos | 1 | 0,05 | | 1 | | | | | | |
| Llamas | 1 | 0,05 | 1 | | | | | | | |
| Lobeznos | 1 | 0,05 | | 1 | | | | | | |
| Lordemanos | 1 | 0,05 | | | 1 | | | | | |
| Lubian | 2 | 0,11 | | | 1 | 1 | | | | |
| Luengos | 3 | 0,16 | | 1 | 1 | | 1 | | | |
| Malillos | 2 | 0,11 | 1 | 1 | | | | | | |
| Manganeses | 1 | 0,05 | | 1 | | | | | | |
| Mansilla de las Mulas | 6 | 0,32 | 3 | | | 1 | | | 1 | 1 |
| Mansilla Mayor | 2 | 0,11 | | 1 | | 1 | | | | |
| Manzalbos | 1 | 0,05 | | | | 1 | | | | |
| Manzanal de Abajo | 1 | 0,05 | | 1 | | | | | | |
| Manzanal de Arriba | 1 | 0,05 | | 1 | | | | | | |
| Manzanal de Infantes | 2 | 0,11 | 1 | 1 | | | | | | |
| Manzanillo | 4 | 0,21 | 1 | 1 | 1 | 1 | | | | |
| Marzales | 5 | 0,26 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | | | |
| Matanza | 2 | 0,11 | | 1 | 1 | | | | | |
| Matapozuelos | 0 | 0,00 | | | | | | | | |
| Matilla de los Caños | 6 | 0,32 | 2 | 1 | 1 | 1 | | | 1 | |
| Mayorga | 6 | 0,32 | 3 | 1 | 1 | | 1 | | | |
| Medina de Rioseco | 63 | 3,32 | 23 | 12 | 16 | 4 | 4 | 1 | 1 | 2 |
| Medina del Campo | 30 | 1,58 | 13 | 3 | 5 | 6 | 1 | | 1 | 1 |
| Melgar de Arriba | 8 | 0,42 | 3 | 2 | 1 | 2 | | | | |
| Melgar de Tera | 3 | 0,16 | 2 | 1 | | | | | | |
| Mellanzos | 1 | 0,05 | 1 | | | | | | | |
| Mezquita | 2 | 0,11 | | | | 1 | | | 1 | |
| Micereces de Tera | 1 | 0,05 | | 1 | | | | | | |
| Milles | 2 | 0,11 | | 1 | | | 1 | | | |
| Mojados | 6 | 0,32 | | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 | | |
| Molpezeres | 3 | 0,16 | | 1 | 1 | | | | | 1 |
| Mondregones | 5 | 0,26 | 2 | 1 | 1 | 1 | | | | |
| Monterrubio | 2 | 0,11 | | 1 | 1 | | | | | |
| Moral de la Reina | 7 | 0,37 | | 2 | 1 | 1 | 3 | | | |
| Moraleja de las Panaderas | 6 | 0,32 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | | | |
| Morales de Campos | 6 | 0,32 | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 | | | |
| Morales de Valverde | 3 | 0,16 | 1 | | 1 | | 1 | | | |
| Morales del Rey | 5 | 0,26 | 2 | 1 | | 1 | 1 | | | |

| PUEBLOS | TC | % | ST | CR | MA | SS | AN | OT | MX | OTR |
|-------------------------|----|------|----|----|----|----|----|----|----|-----|
| Moratones | 1 | 0,05 | | 1 | | | | | | |
| Mucientes | 10 | 0,53 | 3 | 2 | 1 | 1 | 1 | | | 2 |
| Muelas | 2 | 0,11 | 1 | 1 | | | | | | |
| Nava de los Caballeros | 2 | 0,11 | 2 | | | | | | | |
| Navianos de Valverde | 2 | 0,11 | | 1 | 1 | | | | | |
| Nogales | 0 | 0,00 | | | | | | | | |
| Nuez | 5 | 0,26 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | | | |
| Olivares | 4 | 0,21 | | 1 | 2 | 1 | | | | |
| Olleros | 2 | 0,11 | 1 | 1 | | | | | | |
| Olmedo | 21 | 1,11 | 6 | 3 | 6 | 1 | 2 | 1 | | 2 |
| Olmillos | 1 | 0,05 | | 1 | | | | | | |
| Olmos de Cerrato | 2 | 0,11 | 1 | 1 | | | | | | |
| Olmos de Esgueva | 5 | 0,26 | 1 | 1 | 1 | 1 | | | | 1 |
| Olmos de Peñafiel | 2 | 0,11 | | 1 | 1 | | | | | |
| Ornillos | 7 | 0,37 | 1 | 1 | 3 | | 1 | | 1 | |
| Otero de Bodas | 3 | 0,16 | 1 | 1 | | 1 | | | | |
| Otero de Sanabria | 2 | 0,11 | | 1 | 1 | | | | | |
| Padilla de Duero | 4 | 0,21 | | 1 | 2 | 1 | | | | |
| Padornelo | 0 | 0,00 | | | | | | | | |
| Palacio de la Rivera | 2 | 0,11 | 1 | | 1 | | | | | |
| Palacios | 2 | 0,11 | 1 | 1 | | | | | | |
| Paladinos | 1 | 0,05 | | | 1 | | | | | |
| Palazuelo | 1 | 0,05 | | | 1 | | | | | |
| Palazuelo de Carballeda | 2 | 0,11 | 1 | 1 | | | | | | |
| Palazuelo de Vedija | 8 | 0,42 | 3 | 1 | 2 | 1 | 1 | | | |
| Palenzuela | 4 | 0,21 | | 2 | | 1 | 1 | | | |
| Paramio | 1 | 0,05 | | 1 | | | | | | |
| Pedralba | 2 | 0,11 | | 1 | | 1 | | | | |
| Pedrazales | 1 | 0,05 | | 1 | | | | | | |
| Pejeiros | 2 | 0,11 | 1 | | | 1 | | | | |
| Peñafiel | 28 | 1,48 | 7 | 5 | 8 | 2 | 1 | | | 5 |
| Peñaflor | 8 | 0,42 | 2 | 2 | 1 | 1 | | | 1 | 1 |
| Peñalba de Duero | 1 | 0,05 | | 1 | | | | | | |
| Peque | 2 | 0,11 | | 1 | 1 | | | | | |
| Pereiro | 2 | 0,11 | | | 1 | 1 | | | | |
| Pernouta | 1 | 0,05 | 1 | | | | | | | |
| Pesquera de Duero | 12 | 0,63 | 5 | 2 | 3 | 1 | 1 | | | |
| Pías | 1 | 0,05 | | | | 1 | | | | |
| Pinza | 1 | 0,05 | | | | 1 | | | | |
| Piña de Esgueva | 3 | 0,16 | | 1 | 1 | | 1 | | | |
| Piñel de Abajo | 6 | 0,32 | 1 | 1 | 2 | 1 | 1 | | | |
| Pollos | 4 | 0,21 | 1 | 1 | | 1 | 1 | | | |

| PUEBLOS | TC | % | ST | CR | MA | SS | AN | OT | MX | OTR |
|-----------------------|----|------|----|----|----|----|----|----|----|-----|
| Portillo y su arrabal | 31 | 1,64 | 18 | 5 | 2 | 1 | | 2 | 2 | 1 |
| Porto | 3 | 0,16 | 1 | | | 1 | 1 | | | |
| Pozal de las Gallinas | 7 | 0,37 | 2 | 1 | 2 | 1 | 1 | | | |
| Pozaldez | 10 | 0,53 | 5 | 1 | 3 | 1 | | | | |
| Pozuelo de la Orden | 2 | 0,11 | | 1 | | | 1 | | | |
| Pozuelo de Vidriales | 3 | 0,16 | 1 | 1 | 1 | | | | | |
| Pozuelo del Páramo | 2 | 0,11 | | 1 | | | 1 | | | |
| Puebla de Sanabria | 3 | 0,16 | | 1 | | | 1 | 1 | | |
| Pública de Valverde | 2 | 0,11 | | 1 | 1 | | | | | |
| Puente Duero | 2 | 0,11 | | 1 | 1 | | | | | |
| Pumarejo | 1 | 0,05 | | 1 | | | | | | |
| Punjeiro | 2 | 0,11 | | | 2 | | | | | |
| Puras | 5 | 0,26 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | | | |
| Quintana | 1 | 0,05 | | 1 | | | | | | |
| Quintana del Monte | 2 | 0,11 | 1 | | 1 | | | | | |
| Quintana del Puente | 1 | 0,05 | | | 1 | | | | | |
| Quintanas | 1 | 0,05 | 1 | | | | | | | |
| Quintanilla | 2 | 0,11 | | 1 | 1 | | | | | |
| Quintanilla de Abajo | 5 | 0,26 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | | | |
| Quintanilla de Arriba | 3 | 0,16 | | 1 | 1 | 1 | | | | |
| Quintanilla de Urz | 2 | 0,11 | 1 | 1 | | | | | | |
| Quintela de Hedroso | 1 | 0,05 | 1 | | | | | | | |
| Quintela de Humoso | 1 | 0,05 | | | 1 | | | | | |
| Quintela do Pando | 1 | 0,05 | | | 1 | | | | | |
| Quiruelas | 2 | 0,11 | | 1 | 1 | | | | | |
| Rábano | 4 | 0,21 | 1 | 2 | 1 | | | | | |
| Raliegos | 2 | 0,11 | | | 1 | | 1 | | | |
| Ramiro | 3 | 0,16 | | 1 | | | 2 | | | |
| Remesal | 2 | 0,11 | 1 | 1 | | | | | | |
| Renedo | 8 | 0,42 | 2 | 2 | 2 | | | | 1 | 1 |
| Requejo | 5 | 0,26 | 2 | 1 | | 1 | 1 | | | |
| Riba | 0 | 0,00 | | | | | | | | |
| Ribadelago | 1 | 0,05 | | 1 | | | | | | |
| Ribera | 3 | 0,16 | | 1 | 1 | 1 | | | | |
| Rioconejos | 4 | 0,21 | 1 | 1 | 1 | 1 | | | | |
| Rionegrito | 1 | 0,05 | | 1 | | | | | | |
| Rionor | 1 | 0,05 | | 1 | | | | | | |
| Robladillo | 3 | 0,16 | 1 | 1 | | | | | 1 | |
| Robleda | 1 | 0,05 | | 1 | | | | | | |
| Robledo | 1 | 0,05 | | 1 | | | | | | |
| Rodillana | 8 | 0,42 | 1 | 2 | 2 | 1 | 1 | 1 | | |
| Romaguitardo | 0 | 0,00 | | | | | | | | |

| PUEBLOS | TC | % | ST | CR | MA | SS | AN | OT | MX | OTR |
|-------------------------------|----|------|----|----|----|----|----|----|----|-----|
| Rosinos de Vidriales | 2 | 0,11 | 1 | 1 | | | | | | |
| Roturas | 3 | 0,16 | | 1 | 2 | | | | | |
| Rozas | 1 | 0,05 | | 1 | | | | | | |
| Rubí de Bracamonte | 3 | 0,16 | | 1 | 1 | 1 | | | | |
| Rueda | 11 | 0,58 | 4 | 1 | 3 | 1 | 1 | 1 | | |
| Rueda del Almirante | 1 | 0,05 | | | | | | | | 1 |
| Saechores | 1 | 0,05 | | | | | | | 1 | |
| Saelices | 4 | 0,21 | | 1 | 1 | 1 | 1 | | | |
| Saelices de Payuelo | 2 | 0,11 | 1 | | | | 1 | | | |
| Salveira | 2 | 0,11 | | | 1 | 1 | | | | |
| Sampil | 1 | 0,05 | | 1 | | | | | | |
| San Bartolomé | 1 | 0,05 | 1 | | | | | | | |
| San Cebrían de Mazote | 11 | 0,58 | 5 | 2 | 2 | 1 | 1 | | | |
| San Ciprián | 3 | 0,16 | | 1 | 1 | | 1 | | | |
| San Cipriano | 1 | 0,05 | 1 | | | | | | | |
| San Cristóbal | 7 | 0,37 | 2 | 2 | 1 | 1 | | | | 1 |
| San Juan de la Cuesta | 0 | 0,00 | | | | | | | | |
| San Juanico | 1 | 0,05 | | 1 | | | | | | |
| San Justo | 1 | 0,05 | | 1 | | | | | | |
| San Llorente | 3 | 0,16 | 1 | 1 | 1 | | | | | |
| San Mamed | 1 | 0,05 | | | | 1 | | | | |
| San Martín | 1 | 0,05 | 1 | | | | | | | |
| San Martín de Castañeda | 3 | 0,16 | 1 | 1 | 1 | | | | | |
| San Martín de Terroso | 1 | 0,05 | | | | | 1 | | | |
| San Martín de Valveni | 4 | 0,21 | | 1 | 1 | 1 | 1 | | | |
| San Martín del Monte | 0 | 0,00 | | | | | | | | |
| San Miguel del Pino | 4 | 0,21 | 1 | 1 | 1 | | | | 1 | |
| San Miguel del Valle | 6 | 0,32 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | | | |
| San Miguel y Riego | 2 | 0,11 | | 1 | | | 1 | | | |
| San Pedro de Ceque | 3 | 0,16 | 1 | 1 | 1 | | | | | |
| San Pedro de la Viña | 1 | 0,05 | | 1 | | | | | | |
| San Pedro de Zamudia | 3 | 0,16 | 1 | 1 | 1 | | | | | |
| San Pelayo | 7 | 0,37 | 3 | 1 | 1 | 1 | 1 | | | |
| San Román | 4 | 0,21 | 2 | 2 | | | | | | |
| San Salvador | 5 | 0,26 | 2 | 1 | 1 | | 1 | | | |
| San Vicente del Palacio | 6 | 0,32 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | | | |
| Sandín | 2 | 0,11 | 1 | 1 | | | | | | |
| Santa Colomba | 2 | 0,11 | | 1 | | | 1 | | | |
| Santa Colomba de las Carabias | 3 | 0,16 | 1 | 1 | 1 | | | | | |
| Santa Colomba de las Monjas | 1 | 0,05 | | 1 | | | | | | |
| Santa Croya | 1 | 0,05 | | 1 | | | | | | |
| Santa Cruz de Abranes | 1 | 0,05 | | 1 | | | | | | |

| PUEBLOS | TC | % | ST | CR | MA | SS | AN | OT | MX | OTR |
|--------------------------|----|------|----|----|----|----|----|----|----|-----|
| Santa Eufemia | 3 | 0,16 | | 1 | | 1 | 1 | | | |
| Santa María de Valverde | 1 | 0,05 | | 1 | | | | | | |
| Santa Marta de Tera | 1 | 0,05 | | 1 | | | | | | |
| Santa Olaya | 2 | 0,11 | 2 | | | | | | | |
| Santas Martas | 2 | 0,11 | 1 | 1 | | | | | | |
| Santiago de la Requejada | 1 | 0,05 | | 1 | | | | | | |
| Santigoso | 2 | 0,11 | 1 | | | 1 | | | | |
| Santibáñez | 1 | 0,05 | 1 | | | | | | | |
| Santibáñez de Tera | 2 | 0,11 | 1 | 1 | | | | | | |
| Santibáñez de Vidriales | 3 | 0,16 | 1 | 1 | | | 1 | | | |
| Santovenia | 2 | 0,11 | | | 1 | | | | 1 | |
| Sardón de Duero | 2 | 0,11 | | 1 | 1 | | | | | |
| Seber | 1 | 0,05 | | | | 1 | | | | |
| Sejas | 3 | 0,16 | | 1 | | | 1 | | 1 | |
| Serrada | 6 | 0,32 | | 1 | 2 | 1 | 1 | | 1 | |
| Siete Iglesias | 4 | 0,21 | 1 | 2 | | | 1 | | | |
| Simancas | 12 | 0,63 | 5 | 1 | 3 | 1 | 1 | 1 | | |
| Sitrama | 1 | 0,05 | | 1 | | | | | | |
| Sotillo | 2 | 0,11 | | 1 | | | 1 | | | |
| Tabanera | 4 | 0,21 | | 1 | 2 | | 1 | | | |
| Taboaza de Lombo | 1 | 0,05 | | | 1 | | | | | |
| Tamariz | 6 | 0,32 | 1 | 1 | 2 | 1 | 1 | | | |
| Tardemézar | 1 | 0,05 | | 1 | | | | | | |
| Tejera | 1 | 0,05 | | | | 1 | | | | |
| Tordehumos | 13 | 0,69 | 4 | 2 | 4 | 1 | 2 | | | |
| Tordesillas | 18 | 0,95 | 4 | 2 | 6 | 1 | 1 | 2 | 2 | |
| Torrecilla | 5 | 0,26 | 1 | 1 | 1 | 1 | | | 1 | |
| Torrecilla de la Abadesa | 4 | 0,21 | | 1 | | 1 | 1 | | 1 | |
| Torrecilla del Valle | 1 | 0,05 | 1 | | | | | | | |
| Torrelobatón | 10 | 0,53 | 1 | 2 | 2 | 2 | 1 | | 1 | 1 |
| Traspinedo | 5 | 0,26 | 2 | 1 | 1 | | 1 | | | |
| Trefacio | 2 | 0,11 | | 1 | 1 | | | | | |
| Tudela de Duero | 13 | 0,69 | 7 | 1 | 4 | | | | 1 | |
| Tuje | 1 | 0,05 | | 1 | | | | | | |
| Ungilde | 2 | 0,11 | | 1 | | | 1 | | | |
| Urueña | 10 | 0,53 | 2 | 2 | 4 | 1 | 1 | | | |
| Utrera | 1 | 0,05 | | 1 | | | | | | |
| Val de San Miguel | 2 | 0,11 | 1 | | 1 | | | | | |
| Val de San Pedro | 3 | 0,16 | 1 | | 2 | | | | | |
| Valbiadero | 0 | 0,00 | | | | | | | | |
| Valbuena de Duero | 7 | 0,37 | 4 | 1 | 1 | 1 | | | | |
| Valdealcón | 1 | 0,05 | 1 | | | | | | | |

| PUEBLOS | TC | % | ST | CR | MA | SS | AN | OT | MX | OTR |
|---------|----|---|----|----|----|----|----|----|----|-----|
|---------|----|---|----|----|----|----|----|----|----|-----|

| PUEBLOS | TC | % | ST | CR | MA | SS | AN | OT | MX | OTR |
|------------------------------|----|------|----|----|----|----|----|----|----|-----|
| Villacontilde | 0 | 0,00 | | | | | | | | |
| Villacreces | 3 | 0,16 | | 1 | 1 | | 1 | | | |
| Villaesper | 4 | 0,21 | | 1 | 1 | 1 | 1 | | | |
| Villafale | 1 | 0,05 | | | 1 | | | | | |
| Villafer | 6 | 0,32 | 2 | 1 | | 2 | 1 | | | |
| Villaferrueña | 2 | 0,11 | 1 | 1 | | | | | | |
| Villafrechos | 8 | 0,42 | | 1 | 4 | 1 | 1 | | | 1 |
| Villafuerte de Esgueva | 3 | 0,16 | | 1 | 1 | | 1 | | | |
| Villagarcía | 12 | 0,63 | 4 | 1 | 4 | 2 | 1 | | | |
| Villagrá | 9 | 0,47 | 4 | 1 | 2 | 1 | 1 | | | |
| Villahán | 4 | 0,21 | 1 | 1 | | 1 | 1 | | | |
| Villaibiera | 1 | 0,05 | | | | | | | 1 | |
| Villajeriz | 1 | 0,05 | | 1 | | | | | | |
| Villalán de Campos | 4 | 0,21 | 1 | 1 | 1 | | 1 | | | |
| Villalar | 2 | 0,11 | 1 | | | | 1 | | | |
| Villalba de Adaja | 4 | 0,21 | | 1 | 1 | 1 | 1 | | | |
| Villalba de la Loma | 3 | 0,16 | 1 | | 1 | | | | | 1 |
| Villalba del Alcor | 10 | 0,53 | 5 | 3 | | | 1 | | 1 | |
| Villalón | 38 | 2,01 | 11 | 4 | 12 | 3 | 3 | 1 | | 4 |
| Villalquite | 1 | 0,05 | 1 | | | | | | | |
| Villamandos | 4 | 0,21 | 1 | 1 | 1 | | 1 | | | |
| Villamarciel | 0 | 0,00 | | | | | | | | |
| Villamarco | 2 | 0,11 | 1 | | | | 1 | | | |
| Villamondrín | 1 | 0,05 | 1 | | | | | | | |
| Villamorisca | 1 | 0,05 | | | | 1 | | | | |
| Villamoros | 1 | 0,05 | | | 1 | | | | | |
| Villamuriel | 4 | 0,21 | | 1 | 1 | 1 | 1 | | | |
| Villán | 3 | 0,16 | 1 | 1 | 1 | | | | | |
| Villanofar | 1 | 0,05 | | | | | | | 1 | |
| Villanubla | 16 | 0,84 | 6 | 4 | 3 | | | | 3 | |
| Villanueva de Azoague | 2 | 0,11 | | 1 | 1 | | | | | |
| Villanueva de Duero | 11 | 0,58 | 4 | 2 | 3 | 1 | 1 | | | |
| Villanueva de la Condesa | 3 | 0,16 | | | 1 | 1 | 1 | | | |
| Villanueva de la Sierra | 1 | 0,05 | | 1 | | | | | | |
| Villanueva de las Peras | 2 | 0,11 | 1 | 1 | | | | | | |
| Villanueva de las Torres | 5 | 0,26 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | | | |
| Villanueva de los Caballeros | 5 | 0,26 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | | | |
| Villanueva de los Infantes | 2 | 0,11 | | 1 | 1 | | | | | |
| Villanueva de San Mancio | 5 | 0,26 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | | | |
| Villanueva de Valrojo | 1 | 0,05 | | 1 | | | | | | |
| Villaquejida | 2 | 0,11 | | 1 | | 1 | | | | |
| Villar de los Pisones | 1 | 0,05 | | 1 | | | | | | |

| PUEBLOS | TC | % | ST | CR | MA | SS | AN | OT | MX | OTR |
|------------------------|-------------|---------------|--------------|--------------|--------------|--------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| Villar de Milo | 1 | 0,05 | | | | 1 | | | | |
| Villardecervos | 3 | 0,16 | 1 | 1 | | | 1 | | | |
| Villardefrades | 1 | 0,05 | | | | | 1 | | | |
| Villarejo de la Sierra | 2 | 0,11 | | 1 | 1 | | | | | |
| Villarino | 1 | 0,05 | | 1 | | | | | | |
| Villarmentero | 0 | 0,00 | | | | | | | | |
| Villaseco | 1 | 0,05 | | | | 1 | | | | |
| Villasexmír | 7 | 0,37 | 3 | 1 | 1 | | 1 | | 1 | |
| Villaverde | 4 | 0,21 | 1 | 1 | 1 | | 1 | | | |
| Villaverde de Chiquita | 1 | 0,05 | 1 | | | | | | | |
| Villaveza de Valverde | 1 | 0,05 | | 1 | | | | | | |
| Villaveza del Agua | 4 | 0,21 | | 1 | 1 | 1 | 1 | | | |
| Villavieja | 7 | 0,37 | 1 | 2 | 1 | 1 | | | 2 | |
| Villiguer | 2 | 0,11 | | 1 | 1 | | | | | |
| Villomar | 1 | 0,05 | | | 1 | | | | | |
| Vime | 1 | 0,05 | | 1 | | | | | | |
| Ylanes | 1 | 0,05 | | 1 | | | | | | |
| Yzagre | 2 | 0,11 | | 1 | | 1 | | | | |
| Zaratán | 6 | 0,32 | 1 | 1 | 2 | | | | 2 | |
| Zorita de la Loma | 3 | 0,16 | 1 | | 1 | | 1 | | | |
| Desconocido | 10 | 0,53 | 5 | 3 | 1 | | 1 | | | |
| Total | 1895 | 100,00 | 511 | 436 | 414 | 201 | 188 | 16 | 81 | 48 |
| | | % | 26,97 | 23,01 | 21,85 | 10,61 | 9,92 | 0,84 | 4,27 | 2,53 |