



USO DEL LIBRO DE TEXTO EN ESPAÑA: UN ESTUDIO EXPLORATORIO CON PROFESORADO DE GEOGRAFÍA, HISTORIA E HISTORIA DEL ARTE*

Textbook Use in Spain: An Exploratory Study With Geography, History, and Art History Teachers

José-Manuel González-González

Universidad de Zaragoza. España

joseman@unizar.es | <https://orcid.org/0000-0002-0383-2721>

Pilar Rivero

Universidad de Zaragoza. España

privero@unizar.es | <https://orcid.org/0000-0002-6757-7598>

Silvia García Ceballos

Universidad de Zaragoza. España

sgceballos@unizar.es | <https://orcid.org/0000-0002-7661-3001>

Fecha de recepción: 06/04/2023

Fecha de aceptación: 26/01/2024

Acceso anticipado: 21/05/2024

* Este artículo ha sido posible gracias al grupo de investigación ARGOS de la Universidad de Zaragoza, S50_20R, a la red de investigación RED14, RED2018-102336-T, y a la financiación del Departamento de Ciencia, Universidad y Sociedad del Conocimiento del Gobierno de Aragón. Los autores desean hacer constar el agradecimiento a todos los centros y, en especial, a todo el profesorado de Sociales que ha colaborado con esta investigación rellenando la encuesta. Uno de los autores agradece la formación recibida en una estancia de investigación con el grupo SOCIAL(s) de la Universidad de Valencia.

Cómo referenciar este artículo / How to reference this article:

González-González, J. M., Rivero, P. y García Ceballos, S. (2025). Uso del libro de texto en España: un estudio exploratorio con profesorado de Geografía, Historia e Historia del Arte. *El Futuro del Pasado*, 16, pp. 1075-1105. <https://doi.org/10.14201/fdp.31282>

Resumen: Este artículo pretende mostrar el uso que hace del libro de texto el profesorado español de Geografía, Historia e Historia del Arte que imparte clases en educación secundaria. Para ello se analizan los datos obtenidos mediante una encuesta enviada *online* a finales de 2021. El estudio exploratorio con metodología de tipo mixto y carácter transversal evalúa las respuestas de 998 personas, y establece la correlación entre los datos demográficos y las variables sobre el empleo del manual escolar, estableciendo que un 78,2 % tiene una opinión normal o buena sobre el libro de texto, y que el empleo en el aula, en el curso 2020-2021, es elevado en un 30,9 % de encuestados, y medio en el 27,4 %. Según las respuestas múltiples, las editoriales más usadas son Vicens Vives, Santillana y Anaya: 448 (24,2 %), 332 (18 %), y 225 (12,2 %) profesores las emplean al menos en uno de sus cursos, siendo también relevante los que usan apuntes o materiales propios, 321 (17,5 %), y los que no utilizan libro, 105 docentes (5,7 %). Es habitual el uso de varias editoriales. Seis de cada diez profesores estiman como aspectos positivos del libro de texto que viene con ilustraciones y figuras, cinco de cada diez que resume y explica bien los contenidos, y un 48,9 % que facilita una variedad amplia de actividades. Entre las características negativas: que es excesivamente caro, 54,3 %, que no fomenta el espíritu crítico, 48,1 %, y que tiene pocas actividades prácticas o que son poco variadas, 45,5 %. Se concluye que el uso del libro de texto sigue siendo predominante.

Palabras clave: libro de texto; docente de secundaria; didáctica de las ciencias sociales; geografía; historia; historia del arte.

Abstract: This article addresses the use of textbooks by Spanish Geography, History, and Art History teachers who work in secondary education. For this, we have analyzed the data obtained through an online survey sent at the end of 2021. The exploratory study with a mixed-methodology and cross-sectional nature evaluates the responses of 998 people, and establishes the correlation between the demographic data and the variables on the use of the school handbook, establishing that 78,2 % have a normal or good opinion about the textbook, and that utilization in the classroom, in the 2020-2021 academic year, is high in 30,9 % of respondents, and average in 27,4 %. According to multiple responses, the most used publishers are Vicens Vives, Santillana, and Anaya: 448, 332, and 225 teachers use them in at least one of their classes. The number of those who use their own notes or materials is also relevant, 321, while 105 teachers do not use a book. The use of books by several publishers is common. Six out of ten teachers consider the textbook illustrations and figures as positive aspects, five out of ten that it summarizes and explains the contents well, and 48,9 % that it facilitates a wide variety of activities. Some negative characteristics are also cited: that it is excessively expensive, 54,3 %, that it does not encourage a critical spirit, 48,1 %, and that it has few practical activities or that they are not very varied, 45,5 %. It is concluded that the use of the textbook continues to be predominant.

Keywords: textbooks; secondary school teachers; social sciences; geography; history; art history.

Sumario: 1. Introducción; 2. Método; 2.1. Diseño de la investigación; 2.2. Población y muestra; 2.3. Instrumento y recogida de datos; 2.4. Análisis de datos; 3. Resultados; 4. Discusión y conclusiones; 5. Referencias bibliográficas; 6. Anexo.

1. INTRODUCCIÓN

Este artículo recoge los resultados de un estudio exploratorio que busca como objetivo principal conocer qué piensa el profesorado de Geografía, Historia e Historia del Arte de educación secundaria en España sobre el libro de texto, evaluar el uso o la utilización del manual escolar, y comprobar su vigencia, para saber si sigue siendo la herramienta más común del trabajo en el aula. El análisis de este estudio se basa en las respuestas obtenidas de una encuesta con 998 participantes, e implementada a finales de 2021.

El interés del artículo radica en que ofrece una fotografía o un estado de la realidad actual del uso del libro de texto en el aula de ciencias sociales, precisamente en un momento previo al cambio curricular recientemente aprobado (LOMLOE, 2020) y que ha entrado en vigor en el curso 2022-2023. Este estado de la cuestión va a permitir hacer una comparación posterior con las prácticas de aula, de cara a poder evaluar si el cambio curricular repercute o no en una modificación de la práctica docente o en las experiencias de aprendizaje que se plantean. Pese a que existen otros estudios similares anteriores (Gómez, Cózar y Miralles, 2014), este proporciona una imagen lo más cercana posible al cambio normativo y aporta nuevos datos relevantes para afrontar los desafíos actuales.

Desde que a finales del siglo XIX Rafael Altamira publicara su libro *La enseñanza de la Historia* (1890) hasta nuestros días, muchos han sido los que se han interesado por los libros de Historia de primaria y secundaria, pero no sería hasta los años setenta y ochenta del siglo XX cuando el profesorado de las nuevas áreas de Didáctica de las Ciencias Sociales comenzó a investigar con criterios científicos desde las universidades.

Los estudios sobre el libro de texto o manual escolar son bastante conocidos en nuestra área, sobre todos referidos a la Historia, siendo autores como López Facal (1997), Valls (2001, 2008), Prats (2012), Martínez Valcárcel (Martínez, Valls y Pineda, 2009; Martínez y Alarcón, 2016), Gómez Carrasco (Gómez, Cózar y Miralles, 2014), Sáiz (2017), o Molina Puche (Molina y Alfaro, 2019; Molina, Ortuño y Sánchez, 2021) referencia en este campo. La investigación de los contenidos de los libros de texto tiene ya cierta tradición en la Didáctica de las Ciencias Sociales (Stodolsky, 1991), trabajos sobre Geografía han sido recopilados (e.g.: Martínez-Medina 2019, 2022 y Morote 2020, 2022) y otros fueron recogidos por Ferreras y Jiménez (2013, p. 594), así como hay estudios más específicos (Santana-Vega y Feliciano-García, 2017).

En Europa fue decisiva la labor de dos institutos de investigación: el Instituto Georg Eckert en Alemania, creado en 1975 en homenaje a uno de los renovadores de los libros de texto, en la comisión de la UNESCO formada al efecto¹; y el Proyecto Emmanuelle, conformado en 1980, del antiguo INRP (hoy Instituto Francés de Edu-

¹ www.gei.de/en. Acceso el 30 de diciembre de 2023.

cación, IFE) en Francia (Choppin, 1992). Asimismo, en España, aparte de los estudios particulares de profesores universitarios, fueron fundamentales los esfuerzos del proyecto Manes², surgido en 1992 y coordinado desde la Universidad Nacional de la Educación a Distancia (UNED) por el profesor Federico Gómez R. de Castro (Tiana, 1999). La elaboración de una base de datos según los modelos de la UNESCO, recoge los manuales de los siglos XIX y XX no solo españoles, sino también portugueses y de América Latina, así como de los textos legales que los contextualizan.

Pero, aparte de estas recopilaciones de materiales, apenas hay publicaciones en España que indaguen sobre su uso, si exceptuamos las que están desarrollando sobre la huella escolar del alumnado desde la Universidad de Murcia (Martínez, Valls y Pineda, 2009; Martínez-Valcárcel y Alarcón-Hernández, 2016) o sobre la alfabetización visual y el recuerdo de la Historia del Arte desde la Universidad de Valencia (Bel, Colomer y Valls, 2019; López-Castelló, 2021).

A finales de los setenta, Goldstein afirmó que el alumnado estadounidense de primaria y secundaria pasaba el 75 % del tiempo de clase y el 90 % del tiempo de los deberes en casa utilizando el libro de texto (Apple, 1984, p. 46). En España, a principios del siglo XXI, según Burguera, el 97 % del profesorado de bachillerato (16-18 años) utilizaba los manuales de Historia en sus aulas, de los cuales el 68 % los usaba de forma complementaria con otros materiales de elaboración propia; el 75 % de los mismos los usaba al menos la mitad del tiempo de clase en el aula y un 89 % manifestaba una valoración positiva (Valls, 2008).

Debemos mencionar que este porcentaje sobre el uso del libro de texto en el aula no se produce solo en el ámbito de las Ciencias Sociales en España, sino también en otras especialidades y países. Así, en el caso de las Matemáticas, según una encuesta nacional realizada en Costa Rica en 2001, el profesorado lo usa en un 59,3 % siempre o casi siempre, aunque en este caso una mayoría, sobre todo, para hacer ejercicios o actividades (Murillo, 2003). En el caso de los libros de Química, hay profesores que los usan sobre todo de un modo memorístico, y son dependientes del manual a la hora de planificar sus clases (Martins y Brigas, 2005); las y los docentes los usan mucho, pues más de un 90 % de ellos ocupan casi el 95 % del tiempo de la clase con los manuales (Caldeira, 2005).

En Portugal, según un estudio general de 1989 de Cachapuz *et al.*, los libros de texto constituían la principal fuente de información para el 92,5 % del profesorado (Martins y Brigas, 2005, p. 152). Un gran recorrido por las primeras investigaciones sobre disponibilidad y uso en varias naciones es el magnífico trabajo de Moulton (1997). En muchos de estos países en vías de desarrollo, como Ruanda, el libro de texto apenas llega a las aulas, siendo habitual la presencia de uno solo, para el profesor, y teniendo que compartirlo entre dos y más alumnos, en el mejor de los casos (Milligan *et al.*, 2017).

² <https://www.centroman.es/>. Acceso el 30 de diciembre de 2023.

Este uso del libro como lugar común, referencia, seguro o salvavidas, es una de las razones de su éxito. Pero también su adaptabilidad, y la capacidad que tiene el profesorado para personalizar sus contenidos, para establecer cómo dar las clases: lecturas, comentarios, aclaraciones, ampliaciones, subrayados, esquemas, proyectos, casos, etc. Como ya es conocido, el uso que se hace ha tenido varias clasificaciones, definidas en tres tipos de enseñanza, expresadas por Horsley y Lambert (Martínez, Valls y Pineda, 2009):

- Uso total, todo o casi todo el tiempo de clase. Estilo envolvente.
- Como referencia o fuente, recurso. Estilo informativo o de consulta.
- Para pensar, debatir, argumentar y fomentar pensamiento crítico. Estilo reflexivo.

En las últimas décadas, ha habido estudios que han determinado el uso del libro de texto. Así en 2006, Borries, Körber y Meyer-Hammer (Gómez, Cózar y Miralles, 2014), señalaron que su uso es más propenso en el aula que fuera de ella, y detectaron que tanto profesores como alumnos eran conscientes de que el libro se empleaba de manera poco reflexiva. De estas apreciaciones han pasado ya unos años, y recientemente se ha subrayado la necesidad de un cambio de la enseñanza de las Ciencias Sociales hacia una materia más crítica, reflexiva y práctica en cuanto a su metodología docente se refiere (Rivero, Moradiellos y González, 2023); por tanto, este estudio pretende determinar el punto de vista del profesorado de España de Ciencias Sociales (Geografía, Historia e Historia del Arte) sobre el libro de texto, y si este se sigue usando mayoritariamente, cómo, cuándo y por qué.

El objetivo principal de este artículo es conocer el uso que dan al libro de texto los profesores de las materias de Geografía, Historia e Historia del Arte. Como objetivos específicos nos hemos marcado: indagar cuáles son las editoriales más utilizadas, conocer qué opinión poseen sobre el manual escolar (ventajas e inconvenientes), comprobar la evolución reciente en el uso del libro de texto, así como definir las mejoras que podrían esperarse o que se demandan para el futuro. Como preguntas de investigación nos planteamos si el libro de texto se usa mucho, si es profesorado más joven o con menos experiencia quien más lo utiliza, y si la formación o especialidad profesional repercute en este uso; también si la pandemia COVID-19 ha influido en un cambio en ese sentido. Partíamos de las hipótesis de que el libro de texto se sigue usando mayoritariamente por los profesores de dichas especialidades, y que, aunque críticos con el manual, la enseñanza se sigue basando en su empleo en las aulas. Otra de las hipótesis era que la pandemia podía haber influido en el uso de materiales propios o digitales.

2. MÉTODO

2.1. Diseño de la investigación

La presente investigación muestra un estudio exploratorio, descriptivo, transversal, de carácter selectivo, que indaga sobre el uso del libro de texto en la enseñanza de las ciencias sociales en la educación secundaria en España y las percepciones del profesorado sobre el mismo. Para ello, se utilizó una metodología mixta (Bagur *et al.*, 2021), mediante un diseño propio de encuesta (Bisquerra, 2004) implementada a finales de 2021. El cuestionario (véase [Anexo](#)) posee preguntas abiertas y cerradas, y aporta tanto datos cuantitativos como cualitativos de tal modo que nos ayude a cuantificar y explicar el porqué de los datos obtenidos tras el análisis de contenido de las cuestiones que permiten al profesorado expresar libre y ampliamente algunas de las preguntas formuladas.

2.2. Población y muestra

El estudio se destina a recoger el uso del libro de texto de Ciencias Sociales en la educación secundaria, pero la población, el número de profesores españoles de esta especialidad, no ha sido determinado con exactitud por ninguna estadística oficial. Así, según los datos existentes, en la actualidad tenemos un total de 7162 centros de educación secundaria, 4653 públicos (Ministerio de Educación, 2021, p. 17). Podemos estimar, pues, que en cada uno de estos centros e institutos están de media entre 2 y 3 profesores de Geografía, Historia e Historia del Arte, lo que daría una cifra entre 14 000 y 20 000 docentes. Si tenemos eso en cuenta, nuestra muestra de casi mil individuos representaría aproximadamente entre un 7,1 y un 5 %, lo que según las calculadoras muestrales está por encima del mínimo necesario.

Aportamos igualmente los datos sobre docentes de todas las especialidades. El profesorado de secundaria en el curso 2018-2019 eran 194 367 personas, 39,2 % hombres y 60,8 % mujeres, según las estadísticas oficiales (Ministerio de Educación, 2019). En el curso 2020-2021 eran 217 676 personas, 38,3 % hombres y 61,7 % mujeres; el 71,8 % tenían entre 40 y 59 años (Ministerio de Educación, 2021, p. 14).

La muestra de nuestro estudio, de $n=998$ docentes, es de carácter probabilístico, ya que se contactó con todos los centros españoles de educación secundaria que tenían un correo electrónico. De 998, 982, N válido, respondieron afirmativamente que eran profesores de Geografía, Historia o Historia del Arte en secundaria (ESO, Bachillerato o ambos); de los cuales: 751 (76,5 %) de centros públicos, 201 (20,5 %) de centros concertados y 30 (3,1 %) de centros privados; 495 hombres, 50,4 %, 469 mujeres, 47,7 %, 13 que prefieren no contestar y 2 no binarios. El profesorado que participa, por comunidades autónomas, puede verse la siguiente tabla, en comparativa con la población española de 2021 ([Anexo](#)):

Figura 1. Habitantes en España y profesores que contestan el cuestionario.

Comunidad Autónoma	Población 2021	Porcentaje 2021	Encuesta Frecuencia	Encuesta Porcentaje
Andalucía	8 472 407	17,87 %	128	13,0 %
Aragón	1 326 261	2,79 %	73	7,4 %
Asturias	1 011 792	2,14 %	18	1,8 %
Baleares	1 173 008	2,47 %	29	3,0 %
Canarias	2 172 944	4,58 %	41	4,2 %
Cantabria	584 507	1,23 %	15	1,5 %
Castilla-La Mancha	2 049 562	4,32 %	69	7,0 %
Castilla y León	2 383 139	5,02 %	79	8,0 %
Cataluña	7 763 362	16,38 %	133	13,5 %
Comunidad Valenciana	5 058 138	10,67 %	96	9,8 %
Extremadura	1 059 501	2,23 %	26	2,6 %
Galicia	2 695 645	5,68 %	57	5,8 %
La Rioja	319 796	0,67 %	17	1,7 %
Madrid	6 751 251	14,24 %	92	9,4 %
Murcia	1 518 486	3,20 %	21	2,1 %
Navarra	661 537	1,39 %	32	3,3 %
País Vasco	2 213 993	4,67 %	52	5,3 %
Ceuta o Melilla	169 778	0,36 %	2	0,2 %
Total	47 394 223	100 %	980	99,8 %
No indican			2	0,2 %
Total			982	100,0 %

Nota: Tabla de elaboración propia. Datos tomados del INE y propios.

La muestra es significativa por su elevada tasa de respuestas y por la heterogeneidad de profesores de toda España que han participado, algo inédito hasta ahora en los estudios de manualística, no solo de Ciencias Sociales, sino de cualquier otra didáctica específica. Aunque se han manifestado algunas regiones con mayor participación que otras, lo que no siempre recoge un porcentaje similar con la población residente en aquellas, la desviación en líneas generales no es excesiva.

Para este artículo se han tenido en cuenta las recomendaciones éticas internacionales (Paz, 2018) y, en particular, la del Consejo Sueco para la Investigación de Humanidades y Ciencias Sociales: los participantes, de forma anónima y confidencial, han dado su consentimiento libre, han podido decidir las condiciones en las cuales han participado, pues todas las preguntas salvo una eran voluntarias, y los

datos recolectados no serán usados fuera de los fines de investigación señalados, y no serán facilitados a terceros. Todo lo cual ha sido informado, y se ha especificado en el envío del instrumento y en un párrafo previo que han leído y aceptado. Así mismo, los datos del cuestionario solo han podido visualizarse por el equipo de investigación y serán eliminados después de la realización de una tesis doctoral en curso.

Figura 2. Tabla. *Características de la composición de la muestra según tipo de centro –N=982–*

VARIABLE / Categoría		Muestra total	Tipo de Centro		
			Público	Concertado	Privado
GÉNERO	Mujer	48,1 %	48,7 %	46,8 %	40,0 %
	Hombre	50,4 %	49,7 %	52,2 %	56,7 %
	No binario	0,2 %	0,3 %	---	---
	Prefiere no responder	1,3 %	1,3 %	1,0 %	3,3 %
EDAD	23-39 años	28,3 %	27,2 %	31,8 %	33,3 %
	40-55 años	51,8 %	53,1 %	47,3 %	50,0 %
	56-70 años	19,2 %	19,0 %	20,9 %	13,3 %
	Prefiere no responder	0,6 %	0,7 %	---	3,3 %
AÑOS DE EXPERIENCIA EN SECUNDARIA					
	1-9 años	38,0 %	39,5 %	32,0 %	40,0 %
	10-19 años	29,0 %	30,1 %	25,5 %	26,7 %
	20 años o más	32,9 %	30,4 %	42,5 %	33,3 %
	(perdido)	0,1 %	(--)	(--)	(--)
ESPECIALIDAD	Historia	49,9 %	50,5 %	48,3 %	46,7 %
	Arte	17,3 %	16,2 %	18,9 %	33,3 %
	Geografía	10,8 %	11,9 %	8,5 %	---
	Historia y Geografía	1,8 %	2,1 %	1,0 %	---
	Todas	15,5 %	15,0 %	17,4 %	13,3 %
	Otras	4,7 %	4,3 %	6,0 %	6,7 %

2.3. Instrumento y recogida de datos

El cuestionario se ha distribuido y cumplimentado de manera *online* mediante el programa de Formularios de *Google*³. Dicho cuestionario quedaba estructurado en dos grandes bloques, el primero de ellos recoge los datos demográficos: si la persona es docente, sin lo cual queda excluida de rellenar el cuestionario, a qué comunidad autónoma pertenece, género, edad, años de experiencia y formación. El segundo bloque aborda el uso del libro de texto, con preguntas sobre si emplean o no el libro de texto en el aula, la opinión general del mismo, editorial/es empleadas, cuánto se usa, aspectos positivos y negativos por los que se usa, y cambios o retos de futuro.

El primer bloque comprende 6 preguntas de respuesta múltiple (entre tres y diecisiete opciones), que permiten seleccionar una única respuesta, mientras que el segundo tiene 12 preguntas, 5 de las cuales son de escala tipo Likert (1 totalmente en desacuerdo / nunca - 5 totalmente de acuerdo / siempre), 2 son de respuestas dicotómica sí/no, 3 preguntas cerradas de múltiple respuesta, y 2 de respuesta libre o abierta.

Antes del envío, el cuestionario fue validado por una comisión o juicio de expertos (Cabero y Llorente, 2013; Ortega *et al.*, 2021) de enseñanza secundaria y universitaria (12 personas) entre abril y mayo de 2021, y mediante una prueba piloto realizada al alumnado del Máster de Profesorado, especialidad Geografía e Historia, del curso 2020-2021. Esa prueba piloto solo contenía 3 preguntas para el primer bloque y 6 para el segundo bloque, número que se amplió dado el *feedback* recibido por los docentes en formación y grupo de expertos.

La encuesta estuvo abierta entre el 19-09-2021 y el 01-01-2022, aunque un 80 % de las respuestas se recibieron entre noviembre y diciembre, cuando más solicitudes se enviaron a los centros educativos. En el propio formulario de cumplimentación del cuestionario se indican los detalles relevantes referidos al propósito de la investigación, la confidencialidad de la información y el anonimato, en consonancia con las líneas establecidas por los comités de ética de la investigación.

2.4. Análisis de datos

El análisis estadístico se ha efectuado mediante la aplicación informática IBM-SPSS Statistics versión 25 (referencia: IBM Corp. Released 2017. IBM SPSS Statistics v 25.0 for Windows; Armonk. NY. USA). Alternativamente también se utilizó el programa Excel de Microsoft Office, versión 2019. Para conocer la fiabilidad del instrumento ha sido pertinente emplear el procedimiento Alfa de Cronbach, apreciando una

³ El instrumento puede consultarse en: <https://drive.google.com/file/d/1kIlgk4hVo1F6g3vooYS-kuxEYtmPkP21/view?usp=sharing>. Acceso el 30 de diciembre de 2023.

aceptable consistencia interna para los 48 ítems del bloque 2, dado que presenta un resultado de 0,62 (en escala entre 0-1). El resultado no es más elevado debido a que el cuestionario cuenta con preguntas muy diversas, tanto abiertas como cerradas, y que el profesorado no estaba obligado a contestar a todas las preguntas.

Se realizaron análisis tanto descriptivos como inferenciales. El primero con tablas de frecuencias y porcentajes, así como diagramas de barras; el segundo utilizando diversas fórmulas. Para el contraste entre medias de grupos de sujetos distintos (independientes entre sí) se emplearon los tests de Student y Anova de 1 factor, así como el Chi cuadrado. Por otro lado, se calculó también el tamaño del efecto para expresar la magnitud de las diferencias entre unas muestras y otras; este se expresó en R^2 (escala: 0-1) para comparar entre distintos tipos de datos en las variables y entre distintos tipos de test estadísticos y de estudios. En todas estas pruebas estadísticas inferenciales, se considera significación cuando $p < .050$ (n.c. 5 % habitual) y alta significación cuando $p < .010$ (n.c. 1 %). Se puede considerar casi significación, o tendencia hacia ella, cuando $p < .100$ (<10 %).

3. RESULTADOS

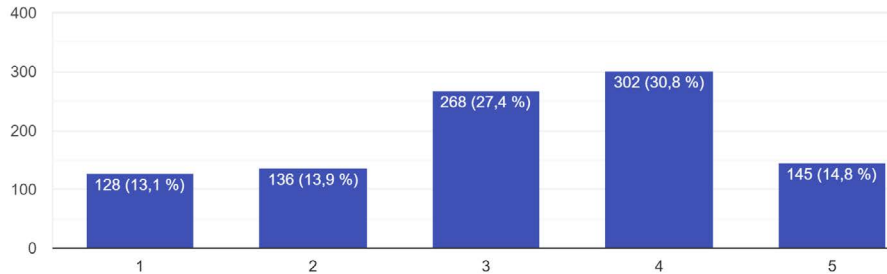
En la encuesta participan 472 mujeres, 495 hombres, 2 no binarios, y 13 que prefieren no responder [usaremos el plural «los» para referirnos a todos, no solo a los casos masculinos]. En cuanto a la edad, establecimos tres segmentos: los profesores más jóvenes, de 25 a 39 años, los profesores de mediana edad, de 40 a 55 años, y los más mayores, de 56 a 70 años, dando 278, 509 y 189 personas respectivamente (28,3 %, 51,8 % y 29,2 %), mientras 6 prefirieron no responder a la edad. Según los resultados estadísticos, el libro se utiliza más por los docentes más mayores, con una media de puntuaciones Likert (1-5) de 3,39, frente al 3,28 de los jóvenes y 3,09 de los medianos; los apuntes o materiales propios más por los de mediana edad, 34,6 %, que los mayores, 32,3 %, o los jóvenes, 29,9 %; también es significativo, según la estadística aplicada, el caso de la no utilización del libro: 7,2 % los jóvenes, 13,0 % los de mediana edad y 9,5 % los mayores.

Sobre la experiencia docente, también se han fijado tres segmentos: profesores con poca experiencia (1-9 años), profesores con experiencia media (10-19 años) y profesores con mucha experiencia (20 años o más). Aquí los resultados han sido de 373, 285 y 323 profesores respectivamente. Llama la atención que el 38 % sean profesores con menos de 10 años de experiencia, lo que nos indica un proceso reciente de renovación de las plantillas que también recogen las estadísticas ministeriales, frente al 32,9 % de veteranos con más de veinte años de profesión y al 29 % de experiencia media. En el caso de la experiencia, no hay apenas diferencias en el uso del libro de texto: 3,22 puntos los noveles, 3,18 los de experiencia media y 3,20 los sénior. Más marcadas son las referidas al empleo de apuntes o materiales propios:

Figura 3. Gráfica. Uso del libro de texto, curso 2020-2021.

En una escala de 1 a 5, donde 1 es nada o casi nada y 5 es siempre o casi siempre, indique cuánto ha usado el libro de texto en el pasado curso 2020 / 2021

979 respuestas



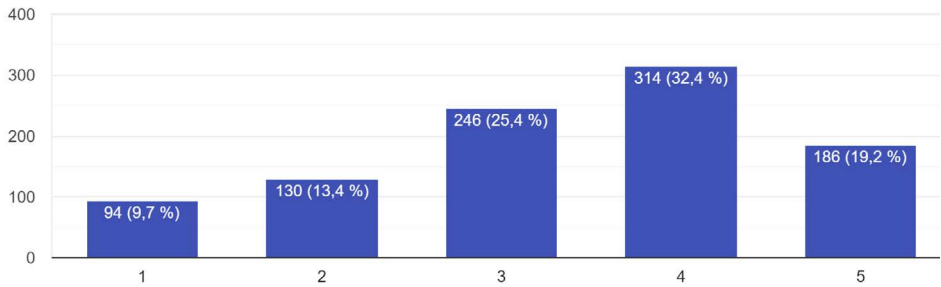
30,6 % noveles, 32,6 % medios y 35,9 % los sénior. Igual ocurre con los que no usan libro: 9,1 %, 10,2 % y 13,3 %, siguiendo el mismo orden. Se denota que el profesorado más experimentado sobresale en cuanto a no usar el libro y a utilizar apuntes o materiales propios.

En cuanto a la especialidad de los participantes, la mayoría se han formado en «Historia», un 49,9 %, seguidos de historiadores del Arte, 17,3 %, y geógrafos, 10,8 %. También destacan los que se formaron en los planes antiguos y tienen una formación general o completa en estas tres materias, un 15,5 %, y en menor grado los que se consideran especialistas en dos disciplinas, como por ejemplo Historia y Geografía, un 1,8 %. Más residuales son los resultados de los que responden con otras formaciones, algunas claramente alejadas de las arriba referidas. Las diferencias en el uso del libro de texto no son significativas según la especialidad, si bien los de «Arte» lo utilizan bastante menos, pues declaran no usarlo el 14,1 %, frente al 9,2 % de los de «Historia» y al 10,4 % de los de «Geografía»; los apuntes y materiales son usados también más por los de Arte, un 39,4 % frente al 28,2 % de los de Historia y al 29,2 % de los de Geografía (Anexo).

Sobre el uso del libro de texto el pasado curso 2020-2021 (Anexo), en una escala Likert de 1 a 5, donde 1 es nada o casi nada y 5 es siempre o casi siempre, la media es de 3,2, que resulta significativo de un uso abundante del libro por el profesorado en el aula. Las puntuaciones superiores, 4 y 5, obtienen un 45,6 % (n=447) de las respuestas frente al 27 % de las puntuaciones inferiores, 1 y 2 puntos (n=264), lo que indica esa tendencia clara a favor del manual. El uso en los cursos anteriores (Anexo) es ligeramente superior, con una media de 3,38 puntos; aquí los valores 4 y 5 obtienen 51,6 % de las respuestas (n=500), frente al 23,1 % de los valores 1 y 2 (n=224).

Figura 4. Gráfica. Uso del libro de texto, cursos anteriores a 2020.

En una escala de 1 a 5, donde 1 es nada o casi nada y 5 es siempre o casi siempre, indique cuánto usaba el libro de texto en los cursos anteriores a la pandemia COVID 19
970 respuestas



La pregunta sobre la influencia de la pandemia COVID-19, respondida por 961 docentes, también de escala impar tipo Likert, sobre un uso mayor o menor del libro de texto indica un efecto leve, un menor empleo, pues aunque el 55,2 % (n=530) de las y los encuestados responde que lo utiliza del mismo modo o «igual», con una puntuación de 3, un 30,8 % (n=296) indica que menos y un 14 % (n=135) que más.

Figura 5. Tabla. Uso y opinión del libro de texto en relación a la edad, y significación.

Uso y opinión del libro de texto en relación a la edad, y significación	Puntuación Likert en función de la EDAD			Significación	
	23-39 años (n=278)	40-55 años (n=509)	56-70 años (n=189)	P valor	R2
Opinión sobre los libros de texto (media)	3,27	3,26	3,42	.078	.00
Uso de libro de texto en curso 20/21 (media)	3,28	3,09	3,39	.008	.01
Uso de libro de texto en cursos anteriores al COVID-19 (media)	3,42	3,09	3,39	.008	.01
Mayor o menor uso del libro de texto debido a pandemia (media)	2,81	2,67	2,81	.081	.01

Sobre el uso general, con Likert de base 5, el profesorado de 56-70 años lo emplea ligeramente más ([Anexo](#)), y en cuanto al libro digital, o la digitalización del mismo, contestada por 980 profesores, el 40,2 % (n=395) del profesorado lo considera absolutamente necesario y el 24,9 % bastante necesario (n=244), recibiendo en la escala una media global de 3,87.

Con respecto al abordaje de los contenidos, el 80,9 % del profesorado se ha visto obligado a añadir alguna temática o aspecto significativo que no se incluía en el libro de texto. Entre estas temáticas, en pregunta abierta, muchos contestaron que actividades prácticas o interactivas, otros incidieron en cuestiones de actualidad, ampliaciones de contenido, temas locales y regionales, o socialmente relevantes como el papel de las mujeres, correcciones sobre el curriculum, videos y enlaces web.

En cuanto a las editoriales que el profesorado usa o utiliza en los cursos donde enseña, de las 969 participaciones válidas, se han obtenido 1849 respuestas, pues se podía escoger más de una editorial, habida cuenta que muchos imparten en varios cursos y niveles educativos. Se muestran en tabla anexa ([Anexo](#)) los resultados, totales y con base 100, donde destaca el uso principalmente de tres, en este orden: Vicens Vives (46,1 % global o 24,2 % sobre 100), Santillana (34,3 % o 18 % sobre 100)

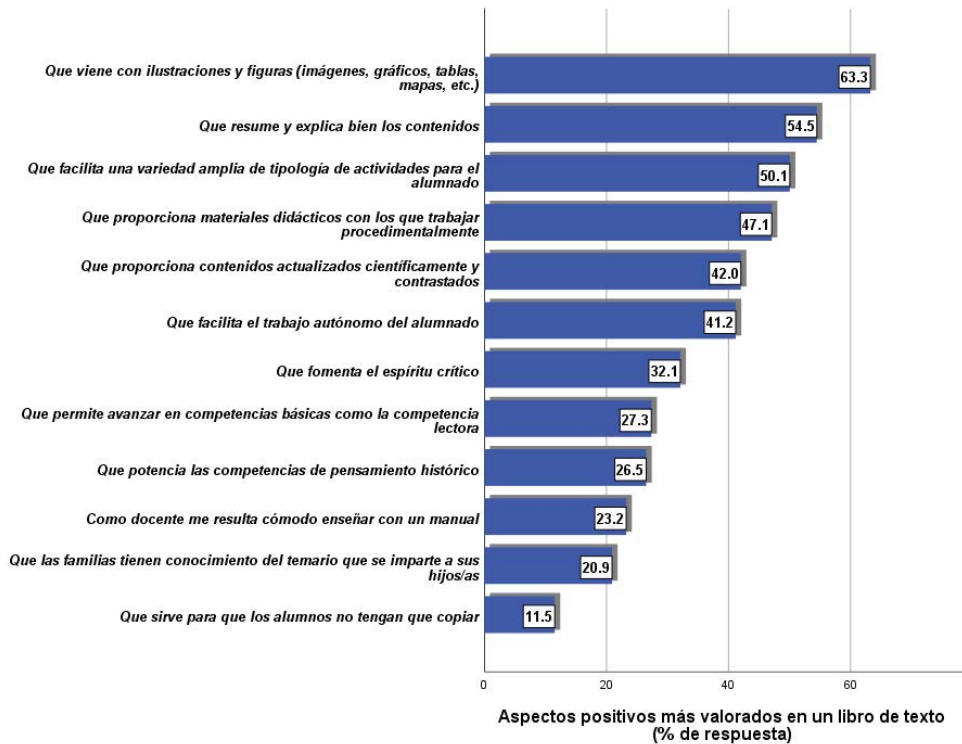
Figura 6. Tabla. Frecuencias y porcentaje editoriales, apuntes y no uso del libro, curso 2020-2021.

EDITORIAL	Respuestas (n)	Respuestas (%)	Porcentaje de casos
Vicens Vives	447	24,2 %	46,1 %
Santillana	332	18 %	34,3 %
Materiales o apuntes propios	323	17,5 %	33,3 %
Anaya	225	12,2 %	23,2 %
No utilizo libro	106	5,7 %	10,9 %
Otros libros o materiales online	104	5,6 %	10,7 %
SM	93	5 %	9,6 %
Oxford	86	4,7 %	8,9 %
Edelvives	71	3,8 %	7,3 %
Otras respuestas	51	2,8 %	5,3 %
Mc Graw Hill	11	0,6 %	1,1 %
TOTAL	1849	100 %	190,8 %

y Anaya (23,2 % o 12,2 % sobre 100). La utilización de materiales o apuntes propios es también muy elevada (33,3 % global), y los que no utilizan libro (10,9 % global). El profesorado masculino tiende a utilizar menos el libro que el femenino, 11,1 % frente al 9,7 % de los que declararon no usarlo; en cuanto a los materiales o apuntes propios, son elaborados más por las mujeres que por los hombres, 36,0 % frente al 29,9 % que declararon afirmativamente a este ítem.

Figura 7. Tabla. *Análisis inferencial comparativo*, en función de la especialidad profesional, curso 2020-2021.

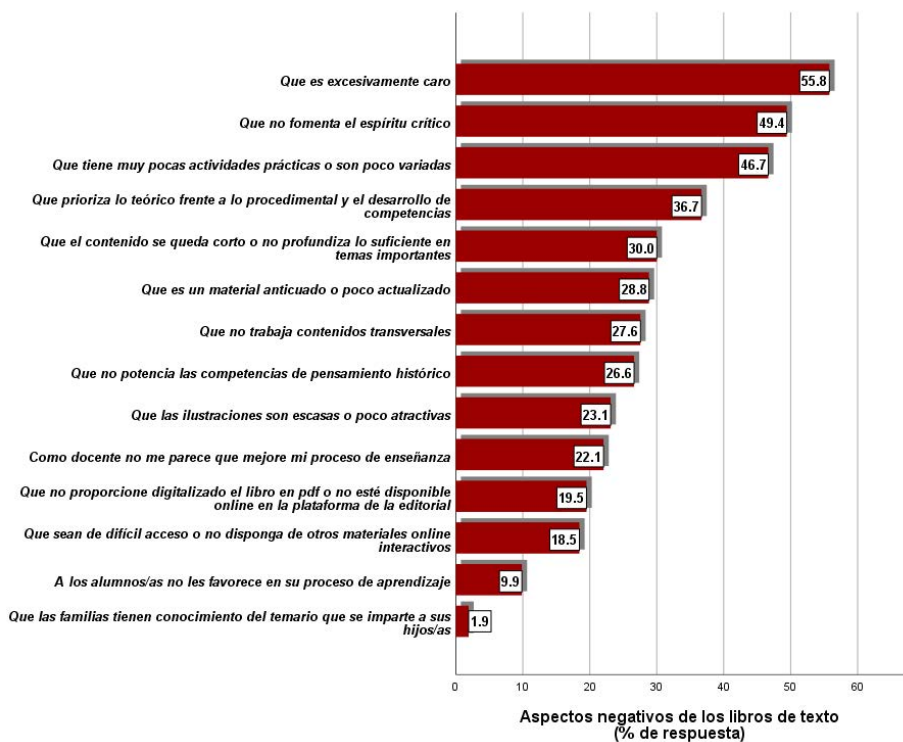
	ESPECIALIDAD				Test de contraste	
	Historia (n=490)	Arte (n=170)	Geografía (n=106)	Otras y Varios (n=216)	P valor	R ²
Opinión sobre los libros de texto (media)	3,27	3,27	3,38	3,31	.676	.00
EDITORIAL						
Anaya	20,8 %	17,6 %	31,1 %	27,8 %	.013	.01
Edelvives	6,9 %	8,2 %	5,7 %	7,9 %	.840	.00
Oxford	6,9 %	10,0 %	9,4 %	11,6 %	.207	.00
Santillana	35,3 %	32,9 %	36,8 %	29,6 %	.448	.00
SM	8,6 %	10,6 %	1,9 %	14,4 %	.003	.01
Vicens Vives	46,1 %	47,6 %	43,4 %	43,5 %	.820	.00
Libros o materiales on-line	8,8 %	12,4 %	6,6 %	15,3 %	.029	.01
Material o apuntes propios o utilizo libros	28,2 % **	39,4 %	29,2 %	40,3 %	.003	.01
Uso de libro de texto en curso 20/21 (media)	3,22	3,06	3,24	3,25	.455	.00
Uso de libro de texto en cursos anteriores al COVID19 (media)	3,41	3,31	3,40	3,35	.803	.00
Mayor o menor uso del libro de texto debido a pandemia (media)	2,74	2,70	2,60	2,81	.294	.00
Necesidad de evolución de la versión digital del libro de texto (media)	3,81	3,97	3,91	3,93	.366	.00
Obligación de añadir temas no incluidos en los libros de texto	1,20	1,19	1,17	1,17	.714	.00

Figura 8. Razones positivas del uso del libro de texto, curso 2020-2021.

Sobre las razones positivas para usar los libros de texto de Ciencias Sociales de educación secundaria, el profesorado encuestado señala principalmente, en este orden: que viene con ilustraciones y figuras (63,3 % de los mismos), que resume y explica bien los contenidos (54,5 %), y que facilita una variedad amplia de actividades (50,1 %). Otros aspectos que resaltan se pueden ver en la [Anexo](#). Lo que se valora más inconveniente del manual escolar es, por este orden, que es excesivamente caro (55,8 % global de respuestas), que no fomenta el espíritu crítico (49,4 %), y que tiene muy pocas actividades prácticas o son poco variadas (46,7 %) ([Anexo](#)). Curiosamente, según la edad o la experiencia, se escogen más unas opciones u otras, que resultan significativas para la estadística; así, el profesorado más joven se distancia más al elegir la opción «Como docente me resulta cómodo» y valora especialmente las ilustraciones y las imágenes que contiene; el profesorado más mayor valora que incorpore actividades variadas, al contrario que los jóvenes, que las consideran escasas y repetitivas ([Anexo](#)). Algo parecido ocurre con la experiencia, aunque en este caso profesores con entre 10 y 19 años de docencia sobresalen al escoger la opción positiva de que las familias conozcan el temario que se imparte (24,6 % frente al 13,9 % de los más experimentados).

Figura 9. *Análisis inferencial comparativo, en función de la edad.*

Aspectos más valorados en un libro de texto	EDAD			Test de contraste	
	23-39 años (n=278)	40-55 años (n=509)	56-70 años (n=189)	P valor	R ²
Que resume y explica bien los contenidos	56,5 %	50,7 %	51,3 %	.281	.00
Que proporciona contenidos actualizados científicamente y contrastados	43,2 %	38,1 %	42,9 %	.293	.00
Que facilita una variedad amplia de tipología de actividades para el alumnado	48,2 %	45,2 %	55,6 %	.050	.01
Que proporciona materiales didácticos con los que trabajar procedimentalmente	44,6 %	43,2 %	51,9 %	.122	.00
Que viene con ilustraciones y figuras (imágenes, gráficos, tablas, mapas, etc.)	68,3 %	58,9 %	56,1 %	.010	.01
Que sirve para que los alumnos no tengan que copiar	12,6 %	9,6 %	13,2 %	.273	.00
Que permite avanzar en competencias básicas como la competencia lectora	27,3 %	24,4 %	30,2 %	.274	.00
Que potencia las competencias de pensamiento histórico	25,9 %	25,0 %	26,5 %	.907	.00
Que fomenta el espíritu crítico	32,4 %	29,5 %	32,8 %	.580	.00
Que facilita el trabajo autónomo del alumnado	34,9 %	40,9 %	43,9 %	.112	.00
Como docente me resulta cómodo enseñar con un manual	29,1 %	19,3 %	21,7 %	.006	.01
Que las familias tienen conocimiento del temario que se imparte a sus hijos/as	24,5 %	18,9 %	17,5 %	.101	.00

Figura 10. Razones negativas del uso del libro de texto, curso 2020-2021.

Sobre los retos actuales que el libro de texto debe afrontar, esta respuesta cualitativa afronta una gran variedad de respuestas, si bien las ideas más repetidas son: actualizarse o adaptarse, casi doscientos profesores lo expresan, así como mejorar las actividades que ofrecen, siendo más prácticas y creativas, así como su atractivo y dinamismo; otras ideas son la necesidad de digitalizarse, de introducir lo competencial y lo interactivo, o de reducir los contenidos. Algunos consideran que deberían desaparecer. Recogemos a continuación algunas de estas afirmaciones:

- R590. «Que se muestren contenidos abiertos para que los alumnos puedan y quieran ampliar».
- R434. «La versión digital es muy obsoleta. La mayoría sólo tienen la versión del libro en formato pdf junto con unos simples ejercicios o algún video muy breve a modo de introducción (en el mejor de los casos)».
- R273. «Democratizar su elaboración e independizarse del control de las grandes empresas editoriales».
- R99. «Adaptarse a la diversidad del alumnado y proporcionar recursos adecuados para los docentes, incluyendo actividades que ayuden a motivar al alumnado».

4. DISCUSIÓN Y CONCLUSIONES

En cuanto al libro de texto, se constata que su uso es mayoritario, aunque parece haber una leve tendencia a la baja en los últimos años, habiendo cada vez más profesores que preparan materiales propios, especialmente para los cursos más altos. El libro de texto se usa mucho en las aulas según nuestro estudio. El 71,3 % del profesorado de Geografía, Historia e Historia del Arte de educación secundaria emplean el manual de alguna de las editoriales, frente al 23,2 % que utilizan materiales o apuntes propios o directamente no lo utilizan. Este resultado coincide con lo manifestado por otros estudios regionales y de hace ya varias décadas (Martínez, Valls y Pineda, 2009, p. 19), cuando afirmaban que siete de cada diez profesores lo utilizaban en el aula, lo que vendría a significar una continuidad en el uso del libro de texto; estudios internacionales también lo corroboran del mismo modo (Gouveia, Monti y Bejas, 2005, pp. 182-183; Lee y Catling, 2016, p. 50; Piedade *et al.*, 2018, p. 32; Lucenti, 2020, p. 278).

Según nuestro estudio, la pandemia COVID-19 no parece haber influido casi nada en un mayor o menor uso del libro de texto, porque seguramente el libro de texto ha seguido usándose en casa como organizador de la práctica docente. Según ANELE (Asociación Nacional de Editores de Libros y material de Enseñanza) en 2020 se siguen publicando un número similar de manuales escolares en papel que diez años antes; ese año, a pesar del confinamiento, el número de ejemplares vendidos, de todas las especialidades, ha sido 8 106 750 para la ESO y 3 245 400 para el Bachillerato (ANELE, 2021).

El interés por la digitalización de los libros por el profesorado en la encuesta marca un cambio de tendencia (Lee y Catling, 2016), y se debe a razones de comodidad y accesibilidad; sin embargo, las ventas de libros de texto digitales representan apenas el 2,7 % de la facturación, mientras que la oferta representa el 44 % (ANELE, 2021, p. 24). Si bien apuntamos la posibilidad optimista de que la adopción de un sistema *online* genere un cambio metodológico, más diverso, más interconectado y que derive en un aprendizaje más activo impulsado por agentes educativos, sin embargo, algunas referencias han apuntado que el empleo del libro digital no ha supuesto aún una verdadera transformación en tal sentido (Rodríguez-Rodríguez y Martínez-Bonafé, 2016; Šetkus, 2019), y cuando se ha cambiado el libro físico por el digital este ha reproducido exactamente lo mismo que el formato en papel (Area y Adell, 2021, pp. 85 y 89; Morote y Colomer, 2021, p. 102). El estudiantado, en cualquier caso, lo prefiere por su precio, portabilidad y ubicuidad (Millar y Schier, 2015, p. 178; Braga y Belver, 2015, p. 212).

La necesidad de actualización expresada puede deberse a utilizar ediciones en papel con ciertos años, pero también a la falta de renovación en un momento previo a la aprobación del nuevo currículum (LOMLOE, 2020; Molina, Ortuño y Sánchez, 2021). Para esto son fundamentales también otros materiales, como las

explicaciones orales y los apuntes, que complementan o amplían lo que tiene el libro, en una gran mayoría de docentes (Martínez, Valls y Alfaro, 2019).

En los cuestionarios sobre las ventajas y desventajas del libro de texto, las aseveraciones mayormente escogidas coinciden con lo recogido por la literatura científica: supone una guía o esquema claro para el docente, un material de refuerzo, apoyo y consulta (Šetkus, 2019, p. 122; Molina y Alfaro, 2019, p. 190); por otra parte, también condicionan la posición del docente en el aula, generando pasividad o desprestigio, incluso pérdida de profesionalidad (Braga y Belver, 2015, p. 202). Lucenti (2020) dice que en Italia se escoge principalmente por su claridad y comprensibilidad, además de por la riqueza de las ilustraciones.

De los resultados por edad, resulta significativo que son menos dependientes del libro de texto, o rehúsan más su uso, docentes de mediana edad. Esto puede deberse a la experiencia acumulada, al deseo de personalizar más su enseñanza, y a cierta seguridad tanto de conocimientos consolidados como de aptitud docente. En cuanto a la experiencia, los que llevan más de 20 años de profesión son más propensos a no usar el libro o emplear apuntes o materiales propios. En esa misma línea, algunos trabajos anteriores publicados afirman que los que más dependencia tienen con el libro son docentes con poca experiencia, con un estilo envolvente de profesor (Güemes, 1994). En cuanto a la edad no parece influir, según nuestro estudio, en la elección o no del libro digital, con leves diferencias, algo ya recogido en alguna tesis doctoral (Sánchez-Fuster, 2017, p. 231).

En cuanto a las editoriales han predominado tres: Vicens Vives, Santillana y Anaya, con un 54,4 % de cuota de mercado, o sea que dominan la mitad de los libros que el profesorado de secundaria de sociales utiliza en sus clases. Este resultado coincide, a grandes rasgos, con el predominio comercial de las editoriales más grandes, no solo de los libros de Sociales. Así, según estudios recientes, las tres mayores editoriales españolas son SM, Santillana y Anaya, seguidas por Oxford University Press, Edebé, Edelvives y Vicens Vives (Beas y González, 2019, p. 23). La necesidad de ampliar los contenidos del libro, muy sentida en las respuestas cualitativas, también coincide con lo expresado hace años, cuando se recogió que era algo que realizaban nueve de cada diez docentes (Martínez, Valls y Pineda, 2009, p. 21).

Entre los límites de la investigación señalamos que la diversidad de la investigación, al utilizar distintos tipos de preguntas en el cuestionario, ha dificultado levemente la fiabilidad de las conclusiones. Por otra parte, algunas cuestiones interesantes detectamos que no han sido incluidas o no han dado resultados significativos. En ese sentido una limitación es que el estudio se refiere en general a libros de texto y no distingue versión en papel, digital, o sistema híbrido complementado con los recursos de la plataforma digital (Genovart, 2014). Una segunda limitación es la segmentación por edad que, reducida a tres grupos, ha sido muy amplia y hubiera sido mejor establecer más niveles en la escala.

Como prospectiva, habría que analizar el profesorado que imparte solo en la ESO, el que enseña en Bachillerato o el que trabaja en los dos niveles, y distinguir entre el profesorado que da clase en un entorno rural o urbano, para ver si eso influye en la elección y en el uso o no del libro de texto; también podría ser interesante discriminar por entorno social de los centros educativos o considerar profesorado con o sin hijos en edad escolar.

Por otra parte, se pretende para el futuro impulsar estudios sobre la opinión de familias y alumnos, realizar entrevistas al profesorado utilizando *focus group*, efectuar un seguimiento longitudinal, validar los instrumentos de investigación y colaborar con otros investigadores especializados en la manualística para implementar la evaluación de los resultados.

En conclusión, se han ofrecido novedades en cuanto a las motivaciones que llevan al profesorado de Geografía e Historia a usar el libro de texto, así como las preocupaciones sobre el futuro del mismo. Queda evidenciado que este se sigue utilizando por una gran mayoría de docentes, a pesar de las críticas de mejora que muchos de ellas y ellos demandan en actividades, contenidos, actualización, digitalización o espíritu crítico. Conocer las editoriales más usadas en el área y el uso en los últimos cursos permite ofrecer una imagen actualizada del libro de texto en España. Las preguntas de investigación han obtenido estas respuestas, que se pueden rastrear en párrafos anteriores: el libro de texto se usa mucho, y es el profesorado con experiencia docente media el que más lo utiliza, así como la formación en Historia como carrera o especialidad profesional; la pandemia COVID-19 no ha influido en un cambio en el uso del libro de texto de Sociales. Habrá que comprobar en los próximos cursos si el nuevo currículum, y la comparativa con esta encuesta, ofrecen resultados diversos, aunque el libro de texto parece ser un producto de éxito.

5. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- ANELE. (2021). *El libro y los contenidos educativos en España. Curso 2021-2022*. <https://anele.org/wp-content/uploads/2021/09/210908TXT-ANELE-El-libro-educativo-en-Espana-21-22.pdf>
- Apple, M. W. (1984). Economía política de la publicación de libros de texto. *Revista de Educación*, 275, pp. 43-62.
- Area, M. y Adell, J. (2021). Tecnologías Digitales y Cambio Educativo. Una Aproximación Crítica. *REICE. Revista Iberoamericana Sobre Calidad, Eficacia Y Cambio En Educación*, 19(4). <https://doi.org/10.15366/reice2021.19.4.005>

- Beas Miranda, M. y González García, E. (2019). Fuentes para la elaboración de un mapa editorial de libros de texto en España. *História da Educação*, 23. <https://doi.org/10.1590/2236-3459/80355>
- Bagur-Pons, S., Roselló-Ramón, M. R., Paz-Lourido, B. y Verger, S. (2021). El enfoque integrador de la metodología mixta en la investigación educativa. *RELIEVE*, 27(1), art. 3. <http://doi.org/10.30827/relieve.v27i1.21053>
- Bisquerra, R. (coord.). (2004). *Metodología de la investigación educativa*. La Muralla.
- Bel Martínez, J. C., Colomer Rubio, J. C. y Valls Montés, R. (2019). Alfabetización visual y desarrollo del pensamiento histórico: actividades con imágenes en manuales escolares. *Educación XX1: Revista de la Facultad de Educación*, 22(1), pp. 353-374. <https://doi.org/10.5944/educxx1.20008>
- Braga Blanco, G. y Belver Domínguez, J. L. (2015). El análisis de libros de texto: una estrategia metodológica en la formación de los profesionales de la educación. *Revista Complutense de Educación*, 27(1), pp. 199-218. https://doi.org/10.5209/rev_RCED.2016.v27.n1.45688
- Cabero Almenara, J. y Llorente Cejudo, M. C. (2013). La aplicación del juicio de experto como técnica de evaluación de las tecnologías de la información y comunicación (TIC). *Eduweb*, 7(2), pp. 11-22.
- Caldeira, H. (2005). Los libros de texto de ciencias: ¿son como deberían ser? *Tarbiya Revista de investigación e innovación educativa*, 36, pp. 167-184.
- Choppin, A. (1992). The *Emmanuelle* Textbook Project, *Journal of Curriculum Studies*, 24(4), pp. 345-356. <https://doi.org/10.1080/0022027920240404>
- Ferreras Listán, M. y Jiménez Pérez, R. (2013). ¿Cómo se conceptualiza el patrimonio en los libros de texto de Educación Primaria? *Revista de Educación*, 361, pp. 591-618. <https://doi.org/10.4438/1988-592X-RE-2013-361-234>
- Genovart, M. C. (2014). La utilización de los recursos didácticos en las clases de Ciencias Sociales y Geografía en la Educación Secundaria de las Islas Baleares. En R. Martínez-Medina y E. M. Tonda-Monllor (eds.), *Nuevas perspectivas conceptuales y metodológicas para la Educación Geográfica*, vol. II, pp. 195-204. Universidad de Córdoba y Asociación de Geógrafos Españoles. <https://helvia.uco.es/xmlui/handle/10396/15133>

- Gómez Carrasco, C. J., Cózar Gutiérrez, R. y Miralles Martínez, P. (2014). La enseñanza de la historia y el análisis de libros de texto. Construcción de identidades y desarrollo de competencias. *Ensayos: Revista de la Facultad de Educación de Albacete*, 29(1), pp. 1-25. <https://doi.org/10.18239/ensayos.v29i1.532>
- Gouveia, E. L., Montiel, K. y Bejas, M. (2005). Uso y abuso de los libros de texto en la enseñanza de la geografía. *Geoenseñanza*, 10(2), pp. 173-186. <https://www.redalyc.org/pdf/360/36010204.pdf>
- Körber, A., Borries, B. V. y Meyer-Hamme, J. (2006). Uso reflexivo de los manuales escolares de historia: Resultados de una encuesta realizada a docentes, alumnos y universitarios. *Enseñanza de las ciencias sociales*, 5, pp. 3-19. <https://www.raco.cat/index.php/EnsenanzaCS/article/view/126308>
- Lee, J. y Catling, S. (2016). Some perceptions of English geography textbook authors on writing textbooks, International Research in Geographical and Environmental. *Education*, 25(1), pp. 50-67. <https://doi.org/10.1080/10382046.2015.1106204>
- LOMLOE. Ley Orgánica 3/2020, de 29 de diciembre, por la que se modifica la Ley Orgánica 2/2006, de 3 de mayo, de Educación. *BOE* de 30-12-2020, 340, pp. 122868-122953. https://www.boe.es/diario_boe/txt.php?id=BOE-A-2020-17264
- López-Castelló, R. (2021). La Historia del Arte escolar en el recuerdo del profesorado de Educación Secundaria en formación. *Revista Complutense de Educación*, 32(1), pp. 55-66. <https://doi.org/10.5209/rced.68010>
- López Facal, R. (1997). Libros de texto: sin novedad. *Con-ciencia social: anuario de didáctica de la geografía, la historia y las ciencias sociales*, 1, pp. 51-76.
- Lucenti, M. (2020). Scelta e uso del manuale: analisi delle pratiche didattiche e delle competenze interculturali degli insegnanti. *Annali online della Didattica e della Formazione Docente*, 12(20), pp. 269-285. <https://doi.org/10.15160/2038-1034/2279>
- Martins, I. P. y Brigas, M. A. (2005). Libros de texto de Química y aprendizaje de los alumnos: pensamiento y prácticas del profesorado. *Tarbiya: Revista de investigación e innovación educativa*, 36, pp. 149-166.

- Martínez, N., Valls, R. y Pineda, F. (2009). El uso del libro de texto de Historia de España en Bachillerato: diez años de estudio, 1993-2003, y dos reformas (LGE-LOGSE). *Didáctica de las ciencias experimentales y sociales*, 23, pp. 3-35. <https://ojs.uv.es/index.php/dces/article/view/2405/1950>
- Martínez-Valcárcel, N. y Alarcón-Hernández, M. D. (2016). *La utilización del libro de texto de historia de España dentro y fuera del aula*. Universidad de Murcia. <https://doi.org/10.1590/2236-3459/62453>
- Martínez-Medina, R. (2019). Enseñar la ciudad a través de la historia, un análisis de los manuales escolares de Ciencias Sociales. *El Futuro del Pasado*, 10, pp. 305-325. <https://doi.org/10.14516/fdp.2019.010.001.011>
- Martínez-Medina, R. (2022). Los Objetivos del Desarrollo Sostenible en los manuales de ciencias sociales en Educación Primaria. En J. Olcina Cantos y Á. F. Morote Seguido, *La enseñanza de la geografía en el siglo XXI* (pp. 271-282). Universitat d'Alacant.
- Massone, M., Romero, N. E. y Finocchio, S. (2014). Libros de texto en la enseñanza de las Ciencias Sociales: una apuesta a la formación docente. *Perspectiva*, 32(2), pp. 555-579. <https://doi.org/10.5007/2175-795X.2014v32n2p555>
- Merchán, F. J. (2002). El uso del libro de texto en la clase de historia. *Gerónimo de Uztariz*, 17-18, pp. 79-106.
- Millar, M. y Schrier, T. (2015). Digital or Printed Textbooks: Which do Students Prefer and Why?, *Journal of Teaching in Travel & Tourism*, 15(2), pp. 166-185. <https://doi.org/10.1080/15313220.2015.1026474>
- Milligan, L. O., Tikly, L., Williams, T., Vianney, J. M. y Uworwabayeho, A. (2017). Textbook availability and use in Rwandan basic education: a mixed-methods study. *International Journal of Educational Development*, 54, pp. 1-7. <https://doi.org/10.1016/j.ijedudev.2017.01.008>
- Ministerio de Educación. (2019). *Datos y Cifras. Curso escolar 2019-2020*. Ministerio de Educación y Formación Profesional, Gobierno de España. <https://sede.educacion.gob.es/publiventa/datos-y-cifras-curso-escolar-20192020/ensenanza-estadisticas/23109>

- Ministerio de Educación. (2021). *Datos y Cifras. Curso escolar 2021-2022*. Ministerio de Educación y Formación Profesional, Gobierno de España. <https://sede.educacion.gob.es/publiventa/d/25355/19/o>
- Molina Puche, S. y Alfaro Romero, A. (2019). Ventajas e inconvenientes del uso del libro de texto en las aulas de Educación Primaria. Percepciones y experiencias de docentes de la Región de Murcia. *REIFOP, Revista Electrónica Interuniversitaria de Formación del Profesorado*, 22(2), pp. 179-197. <https://doi.org/10.6018/reifop.22.2.332021>
- Molina Puche, S., Ortuño Molina, J. y Sánchez Agustí, M. (2021). Nuevas leyes, mismos problemas: la enseñanza de la historia en España a partir de los recuerdos de los futuros profesores de Educación Secundaria. *El Futuro del Pasado*, 12, pp. 61-89. <https://doi.org/10.14201/fdp2021126189>
- Morote, A. F. (2020). La investigación sobre manuales escolares de Geografía españoles: Análisis bibliométrico (1980-2019). *Anales de Geografía de la Universidad Complutense*, 40(2), pp. 467-497. <https://doi.org/10.5209/aguc.72983>
- Morote, A. F. y Colomer J. C. (2021). Analysis of the activities based on ICT resources in Social Science textbooks (Primary Education): an approach to social-environmental issues. *Publicaciones de la Facultad de Educación y Humanidades del Campus de Melilla*, 51(1), pp. 87-137. <https://doi.org/10.30827/publicaciones.v51i1.20802>
- Morote, A. F. (2022). ¿Qué proponen los libros de texto españoles para solucionar el cambio climático?: un análisis desde las Ciencias Sociales (Educación Primaria). En T. Sola Martínez, S. Alonso-García, M. G. Fernández Almenara y J.-C. de la Cruz-Campos, *Estudios sobre innovación e investigación educativa* (pp. 14-25). Dykinson.
- Moulton, J. (1997). *How do teachers use textbooks? A review of the literature*. Africa Bureau Information Center, USAID.
- Murillo, M. (2003). El uso de los libros de texto en la enseñanza secundaria: Lo que los profesores opinan (ING). *Uniciencia*, 20(1), pp. 47-55. <https://www.revistas.una.ac.cr/index.php/uniciencia/article/view/5963>

- Ortega Gaité, S., Perales Montolío, M. J., Sancho-Álvarez, C. y Quintano Nieto, J. (2021). Validación de contenidos de Educación para el desarrollo para el análisis de manuales escolares. *Bordón: Revista de pedagogía*, 73(2), pp. 133-148.
- Paz Maldonado, E. (2018). La ética en la investigación educativa. *Revista Ciencias Pedagógicas e Innovación*, 6(1), pp. 45-51. <https://doi.org/10.26423/rcpi.v6i1.219>
- Piedade, F., Ribeiro, N., Loff, M., Neves, T. y Menezes, I. (2018). Learning About the European Union in Times of Crisis: Portuguese Textbooks' Normative Visions of European Citizenship. *Journal of Social Science Education*, 17(2), pp. 31-40. <https://doi.org/10.4119/jsse-873>
- Prats, J. (2012). Criterios para la elección del libro de texto de Historia. *Íber Didáctica de las Ciencias Sociales, Geografía e Historia*, 70, pp. 7-13.
- Rivero, P., Moradiellos, E. y González-González, J. M. (2023). El libro de texto ante el reto de la enseñanza de la Historia en el siglo XXI. En I. Bellatti, C. Fuentes, P. Miralles, y L. Sánchez (coords.), *Las ciencias sociales y su didáctica: pensamiento histórico y educación democrática. Homenaje a Joaquín Prats Cuevas* (pp. 149-156). Octaedro.
- Rodríguez Regueira, N. (2020). *Los libros de texto digitales. Un análisis descriptivo e interpretativo de sus características*. Tesis doctoral dirigida por Jesús Rodríguez Rodríguez. Universidad de Santiago de Compostela. <http://hdl.handle.net/10347/23309>
- Rodríguez Pérez, R. A. y Solé, G. (2018). Los manuales escolares de historia en España y Portugal. Reflexiones sobre su uso en Educación Primaria y Secundaria. *Arbor: Ciencia, pensamiento y cultura*, 194(788), a. 444. <https://doi.org/10.3989/arbor.2018.788n2004>
- Rodríguez-Rodríguez, J. y Martínez-Bonafé, J. (2016). Libros de texto y control del curriculum en el contexto de la sociedad digital. *Cadernos CEDES*, 36(100), pp. 319-336. <https://doi.org/10.1590/CC0101-32622016171317>
- Sáiz Serrano, J. (2017). Libros de texto de historia en educación secundaria y narrativa nacional española (1976-2016): cambios y continuidades en el discurso escolar de nación. *Enseñanza de las ciencias sociales*, 16, pp. 3-14. <https://doi.org/10.1344/ECCSS2017.16.1>

- Sánchez-Fuster, M. C. (2017). *Evaluación de los recursos didácticos utilizados en Ciencias Sociales, Geografía e Historia en Educación Primaria*. Tesis doctoral dirigida por Pedro Miralles Martínez y Francisca José Serrano Pastor. Universidad de Murcia. <http://hdl.handle.net/10201/54567>
- Santana-Vega, L. E. y Feliciano-García, L. (2017). ¿Qué sabe el alumnado de secundaria sobre la Unión Europea? Implicaciones para el aprendizaje. *RELIEVE*, 23(2), art. 6. <http://doi.org/10.7203/relieve.23.2.9572>
- Šetkus, B. (2019). Contemporary History Textbooks in Lithuania: The Case of Innovations. *Istorija / History*, 103(3), pp. 107–128. <https://doi.org/10.15823/istorija.2016.07>
- Stodolsky, S. S. (1991). *La importancia del contenido en la enseñanza: actividades en las clases de matemáticas y ciencias sociales*. Ministerio de Educación y Ciencia.
- Tiana Ferrer, A. (1999). La Investigación Histórica sobre los Manuales Escolares en España: el Proyecto Manes. *Clio & Asociados: La historia enseñada*, 4, pp. 101-119. <https://bibliotecavirtual.unl.edu.ar/publicaciones/index.php/ClioyAsociados/article/view/1548/2462>
- Valls Montés, R. (2001). Los estudios sobre los manuales escolares de historia y sus nuevas perspectivas. *Didáctica de las ciencias experimentales y sociales*, 15, pp. 23-36.
- Valls Montés, R. (2008). *La enseñanza de la Historia y textos escolares*. Buenos Aires: Libros del Zorzal.

6. ANEXO

Cuestionario empleado en esta investigación

Preguntas Respuestas **998** Configuración



Encuesta uso del libro de texto, año 2021

Investigador: José-Manuel González González, profesor área de Didáctica de las Ciencias Sociales, Dpto. Didácticas Específicas, Universidad de Zaragoza.

Consentimiento informado

Muchas gracias por colaborar con nuestra investigación del grupo de investigación ARGOS de la Universidad de Zaragoza cumplimentando esta encuesta.

El objetivo es conocer los usos del libro de texto en el aula de Ciencias Sociales en secundaria y bachillerato, estudiando particularmente cuestiones relacionadas con la Historia del Arte, el valor y utilización de las imágenes, y la presencia de las mujeres.

Las respuestas quedarán grabadas de forma anónima y confidencial, serán eliminadas de la red una vez completada la investigación. Solo llevará unos diez minutos. Las respuestas servirán para la realización de una tesis doctoral que se realiza bajo la dirección de Pilar Rivero y Silvia García-Ceballos en el programa de doctorado de Educación en la citada universidad.

Cualquier consulta o ampliación de información puede dirigirse a joseman@unizar.es.

Contestar a la encuesta implica proporcionar este consentimiento a los investigadores.

Bloque 1. *Datos*

1. ¿Ha sido usted docente de Sociales, Historia, Geografía o Arte en ESO / Bachillerato el pasado curso 2020-2021? Pregunta obligatoria

- Sí, en centro público
- Sí, en centro concertado
- Sí, en centro privado
- No. Si contesta NO, le rogamos no siga con la encuesta.

2. ¿En qué comunidad autónoma?

- 1. Andalucía
- 2. Aragón
- 3. Asturias
- 4. Baleares
- 5. Canarias
- 6. Cantabria
- 7. Castilla-La Mancha
- 8. Castilla y León
- 9. Cataluña
- 10. Comunidad Valenciana
- 11. Extremadura
- 12. Galicia
- 13. La Rioja
- 14. Madrid
- 15. Murcia
- 16. Navarra
- 17. País Vasco
- 18. Ceuta o Melilla

3. Género

- Mujer
- Hombre
- No binario
- Prefiero no contestar
- Otra...

4. Edad

- Entre 23 y 39 años
- Entre 40 y 55 años
- Entre 56 y 70
- Prefiero no decirlo

5. Años de experiencia docente en secundaria (no tiene por qué ser a tiempo completo)

- Entre 1 y 9 años
- Entre 10 y 19 años
- 20 años o más

6. Según su formación ¿Cuál es su especialidad?

- Historia
- Arte
- Geografía
- Todas
- Otra...

Bloque 2. *Uso del libro de texto*

7. ¿Qué opinión general tiene de los libros de texto? Indique 1 si muy mala, y 5 si muy buena

- Muy mala 1 2 3 4 5 Muy buena

8. ¿De qué editorial son los libros de texto que ha utilizado en clase el pasado curso 2020-2021? Pueden marcarse varias opciones

- Anaya
- Edelvives
- Everest
- Mc Graw Hill
- Oxford
- Santillana
- SM
- Vicens Vives
- Libro o materiales on-line de otros autores
- Materiales o apuntes propios
- No utilizo libro
- Otra...

9. En una escala de 1 a 5, donde 1 es nada o casi nada y 5 es siempre o casi siempre, indique cuánto ha usado el libro de texto en el pasado curso 2020 / 2021

- Nada/Casi nada 1 2 3 4 5 Siempre/Casi siempre

10. En una escala de 1 a 5, donde 1 es nada o casi nada y 5 es siempre o casi siempre, indique cuánto usaba el libro de texto en los cursos anteriores a la pandemia COVID-19

- Nada/Casi nada 1 2 3 4 5 Siempre/Casi siempre

11. ¿La pandemia le ha hecho usar más o menos el libro de texto? Indique 1 si Mucho menos, o 5 si Mucho más.

- Mucho menos 1 2 3 4 5 Mucho más

12. ¿Qué aspectos valora más en un libro de texto? Puede marcar varias opciones

- Que resume y explica bien los contenidos
- Que proporciona contenidos actualizados científicamente y contrastados
- Que facilita una variedad amplia de tipología de actividades para el alumnado
- Que proporciona materiales didácticos con los que trabajar procedimentalmente
- Que viene con ilustraciones y figuras (imágenes, gráficos, tablas, mapas, etc.)
- Que sirve para que los alumnos no tengan que copiar
- Que permite avanzar en competencias básicas como la competencia lectora
- Que potencia las competencias de pensamiento histórico
- Que fomenta el espíritu crítico
- Que facilita el trabajo autónomo del alumnado
- Que proporciona digitalizado el libro en pdf o esté disponible online en la plataforma de la editorial
- Que sean de fácil acceso otros materiales online interactivos
- Como docente me resulta cómodo enseñar con un manual
- A los alumnos les resulta cómodo aprender con un manual
- Que las familias tienen conocimiento del temario que se imparte a sus hijos/as
- Otra...

13. ¿Qué aspectos valora negativamente en un libro de texto? Puede marcar varias opciones

- Que prioriza lo teórico frente a lo procedimental y el desarrollo de competencias
- Que tiene muy pocas actividades prácticas o son poco variadas
- Que las ilustraciones son escasas o poco atractivas
- Que no fomenta el espíritu crítico
- Que no trabaja contenidos transversales
- Que es excesivamente extenso
- Que es excesivamente caro
- Que no potencia las competencias de pensamiento histórico
- Que no proporcione digitalizado el libro en pdf o no esté disponible online en la plataforma de la editorial
- Que sean de difícil acceso o no disponga de otros materiales online interactivos
- Como docente no me parece que mejore mi proceso de enseñanza
- A los alumnos/as no les favorece en su proceso de aprendizaje
- Que las familias tienen conocimiento del temario que se imparte a sus hijos/as
- Que el contenido se queda corto o no profundiza lo suficiente en temas importantes

- Que es un material anticuado o poco actualizado
- Otra...

14. Algunas editoriales ya ofrecen una versión digital de sus libros ¿En qué grado considera que esta evolución es necesaria?

- Nada necesaria 1 2 3 4 5
Absolutamente necesaria

15. ¿Cuáles considera que son los retos actuales de los libros de texto, qué cambios deben afrontar?

- Respuesta larga

16. ¿Se ha visto obligado/a a añadir alguna temática o aspecto relevante que no se incluyera en el libro de texto?

- Sí No

17. ¿Se ha visto obligado/a a añadir alguna temática o aspecto relevante que no se incluyera en el libro de texto?

- Sí No

18. Indique cuál:

- Respuesta larga

