

RODRÍGUEZ-MARTÍN, F. G. (2024): *La industria ósea en la Hispania romana*. Archaeopress Roman Archaeology, 110. Oxford: Archaeopress Publishing Ltd., 720 pp. ISBN: 978-1-80327-665-6 (obra impresa), e-ISBN: 978-1-80327-666-3 (obra digital).

Esta magna obra está dedicada a la compilación y la revisión de las piezas óseas elaboradas durante la época romana y recuperadas en el territorio hispano. El trabajo que se presenta es fruto de una extensa e intensa, pero, sobre todo, paciente labor de documentación y estudio desarrollada por el autor. Su interés por estas producciones no es reciente, como muestra la decena de publicaciones previas dedicadas tanto al análisis de material inédito, en su mayoría procedente del área occidental peninsular, como al estudio de algunos talleres hispanorromanos (Fernández Ibáñez y Rodríguez-Martín, 2016; Rodríguez-Martín, 1991-1992, 1992, 2014, 2026, 2017, 2020 y 2023; Rodríguez-Martín *et al.*, 2020; Rodríguez Martín y Jerez, 1994).

En primer lugar, hay que destacar que la investigación sobre esta temática, tanto a nivel nacional como internacional, sigue siendo escasa y suele quedar reducida a la presentación de objetos considerados excepcionales por las mismas características de su producción. En este sentido los que más han llamado la atención de los investigadores han sido las ricas y cuidadas elaboraciones tardoantiguas¹. Es a partir de finales del s. XIX, con los trabajos de Crochet y de Huelsen, pero, sobre todo, a lo largo del s. XX, cuando comienza a prestarse interés a estas piezas, particularmente a las vinculadas, por uno u otro motivo, con el *mundus muliebris*. En todos los casos el objetivo fundamental de los estudios publicados era realizar un examen tipológico y ofrecer una descripción. De hecho, cuando estos materiales procedían de excavaciones, raramente se presentan contextualizados y, simplemente, se enumeraban en

¹ Entre ellas destacan las de juguetes y, particularmente, las de muñecas; sobre ellas se celebró la reciente reunión *Roman Articulated Dolls in Contexts. Typology, Technique, Provenance and Representations*, organizada por C. Bianchi y V. Dasen en 2022 en la Univ. de Fribourg.

un apartado de la correspondiente monografía o artículo; solo en ocasiones se describían someramente, proporcionando casi siempre dibujos, en lugar de una buena reproducción fotográfica, a diferencia de lo que se hacía para el resto de los materiales. A pesar de ello, hay que reconocer que, como el autor señala reiteradamente en esta obra, los restos óseos están entre los que con mayor frecuencia se recuperan en los yacimientos arqueológicos. De hecho, este material sigue siendo una de las principales parcelas pendientes de investigación, especialmente para la Antigüedad.

Consciente de esta situación, Rodríguez Martín decidió acometer un estudio que resultara lo más integral posible de *Hispania*. Su trabajo, al que ha dedicado una década, marca un hito decisivo en la investigación arqueológica, ya que se trata de la primera vez que se documenta y analiza la industria del hueso para una provincia romana. De hecho, esta obra abarca la producción de objetos hispanos elaborados en hueso, en asta y en marfil, dando cabida a todo tipo de utensilios, de instrumentos, materiales de carácter ornamental y otros relacionados con el mundo militar. Así, no solo se presta interés a las producciones valoradas como excepcionales por su gran calidad, sino que también se dedica una particular atención a los objetos de uso cotidiano o a otras piezas que son menos comunes por motivos varios; una parte importante son materiales inéditos hasta este momento.

La amplitud y la exhaustividad del trabajo realizado han permitido la elaboración de esta monografía que se ha estructurado en seis apartados. La obra comienza con una “Introducción” (pp. 1-5) que proporciona al lector información detallada sobre el panorama de la investigación sobre esta temática referido no solo a las producciones hispanas, sino también a otras provincias romanas, donde tampoco se han planteado estudios de carácter global hasta este momento. Fue en la década de los años 80 cuando en la investigación francesa comienza a observarse el interés por los hallazgos de piezas óseas romanas y por su proceso de producción. Las publicaciones de esta etapa final del s. XX son más frecuentes, como ilustran, entre otros, los trabajos

de M. Feugère, de M. Barbier, de I. Bertrand, de I. Rodet-Belarbi o de Ph. Prévot. La mayoría son investigadores que mantienen relación con el grupo galo *Instrumentum*, impulsor de reuniones científicas, que llegó a generar a comienzos de esta centuria una colección de monografías dentro de la editorial Monique Mergoïl².

También en la zona centroeuropea se desarrollan entonces los estudios de Gostenčnik y los de Mickler, que aportan novedades significativas al abordar las técnicas de elaboración y la procedencia del material óseo tallado.

Para Italia destaca el notable impulso logrado para este campo de estudio a partir de las sucesivas publicaciones de C. Bianchi que, desde la década de los años 90, se centra, sobre todo, en las piezas recogidas en museos o procedentes de yacimientos de la región septentrional.

En el caso de Hispania, Rodríguez Martín pone de relieve que, hace ya casi medio siglo que, de forma salpicada, comenzó a darse a conocer la identificación de posibles talleres o talleres-tiendas cuyos restos permitían detectar una producción local. Hay casos documentados tanto en territorio bético como en el lusitano y en el tarraconense. Esos casos ilustran producciones en ambientes rurales, urbanos y militares. Sin embargo, no es hasta comienzos de este siglo cuando se observa un verdadero aumento del interés por las elaboraciones en material óseo y una diversificación en las perspectivas de su análisis.

Un segundo capítulo, “Artesanos y talleres” (pp. 12-25), está dedicado a la revisión de los aspectos conocidos hasta ahora sobre estas producciones romanas. Solo recientemente se ha constatado y examinado la existencia de artesanos que, instalados en todas las provincias del Imperio romano, produjeron una amplia gama de objetos tallados en hueso que, con un carácter cotidiano o más singular, fueron comercializados y utilizados en relación con

diferentes facetas de la vida y no solo vinculados con el mundo femenino.

Sin embargo, el grueso de este libro corresponde al capítulo tercero que, bajo el título de “Tipología” (pp. 26-599), está conformado por un amplio y detallado inventario en el que se han agrupado las piezas documentadas y estudiadas. Dado que los objetos examinados son numerosos y variados, se ha procedido a una ordenación de carácter tipológico que se inicia con el apartado de los materiales dedicados al hilado y a la producción textil (pp. 26-105). Sorprende la escasez de noticias constatadas en las fuentes literarias sobre esta actividad frente a la cantidad y variedad de objetos recuperados: desde los cepillos para cardar la lana y acondicionarla previamente al hilado, a los vástagos rematados de formas diversas, e incluso con un perfil torneado o abalaustrado, que eran partes integrantes de las ruecas. Parecen haber sido todas ellas piezas con una larga pervivencia formal que, además de formar parte del instrumental usado para la producción textil, tuvieron un profundo simbolismo indicador de la condición social de las difuntas. También son frecuentes los husos y las fusayolas, los telares, agujas, púas y punzones, como sucede en el resto de las provincias romanas. Para todas y cada una de estas categorías se comentan sus características formales y su finalidad, pero también se ha recopilado información respecto a la dispersión de hallazgos de ejemplares similares de otras áreas del Imperio, con los que se comparan para observar paralelismo y diferencias; finalmente se aborda la cronología asignable, bien a partir de los contextos arqueológicos, cuando se dispone de alguno bien datado, o a partir de las similitudes formales.

En el siguiente bloque, uno de los más extensos, se presentan los objetos relacionados con la vida cotidiana, con el adorno personal y con la *toilette* (pp. 106-342). Es evidente que este subapartado es el que goza de mayor amplitud ya que en él se incluyen los alfileres —*acus crinalis* y *acus comatoria*—, de los que se documentan más del centenar de tipos. Junto con las agujas para coser estas piezas, que formaron parte del adorno personal femenino, son las que con mayor frecuencia se recuperan en los

² Su objetivo es dar a conocer la investigación sobre la producción artesanal antigua para comprender mejor las condiciones en las que las técnicas, formas y producciones evolucionaron desde la Edad del Bronce hasta la etapa alto-medieval. Más información en <https://www.editions-mergoil.com/en/14-monographies-instrumentum>

contextos. Aunque habitualmente su clasificación se ha realizado a partir exclusivamente de la forma de los remates, ahora también se ha tenido en cuenta la forma del fuste, ya que Rodríguez Martín considera que, mientras que el remate no deja de ser un elemento de carácter ornamental, la traza y las dimensiones del vástago estarían en consonancia con la función desempeñada por estos alfileres dentro del peinado femenino. También en este subapartado se han incluido otros objetos vinculados directamente con el cuidado y el adorno del cabello, los peines *–pectines–* y lo que el autor considera prendedores-coleteros. Todo indica que el material óseo fue fundamental para la elaboración de estos accesorios que, aunque de uso cotidiano, no dejaban de tener un importante componente ornamental.

A continuación, se da cabida a instrumental utilizado para la aplicación de maquillaje, de cremas y de ungüentos o perfumes. Son espátulas y cucharillas o bien los contenedores de estos productos *–píxides y capsae–*, todos ellos con una amplia y diversa gama de formas y de tamaños. Muchas de estas piezas se han vinculado con las prácticas médicas y farmacéuticas, pero el contexto de muchos hallazgos ha permitido constatar su utilización también en ámbito doméstico en relación directa con el aseo y el arreglo personal y no exclusivamente femenino.

También en este subapartado se comentan la producción y el uso de otras piezas ornamentales, los brazaletes y las pulseras, cuyo diámetro hace pensar en que fueron utilizados tanto por la población infantil como por la adulta. Rodríguez Martín observa la necesidad de diferenciar entre ambos objetos, ya que el formato que presentan está directamente vinculado con el material utilizado, con la ausencia/presencia de elementos para su articulación y con su propia finalidad. Este bloque se complementa con la revisión de otras piezas ornamentales, como los anillos y algunos tan particulares y únicos como una uña postiza, que probablemente fuera utilizada como complemento decorativo en actos sociales, quizás como indicador de un cierto rango social.

Más adelante, se presenta un conjunto notable y variado de amuletos y colgantes que ilustran las

creencias y las actitudes de sus usuarios. Se suma la presentación de otras piezas cuya factura y ornamentación hacen pensar también en sus poseedoras/es ya que, aunque no se puede afirmar definitivamente que todas ellas hayan sido elaboraciones individualizadas realizadas por encargo, tanto sus características formales como la ornamentación revelan que son objetos excepcionales y que, por tanto, no entran en las producciones en serie descritas previamente. Esta consideración puede aplicarse a los mangos de espejos, pero particularmente a la sombrilla y al abanico plegable, que son objetos muy raros en el registro arqueológico.

En un subapartado posterior se presentan las piezas relacionadas con la vestimenta (pp. 343-348); son botones y otras piezas con un amplio y diverso repertorio de formatos y tamaños que fueron usados como broches para el cierre y la sujeción de la ropa. En el caso de los botones óseos, la simplicidad habitual de sus formas ha generado, con frecuencia, su errónea identificación.

Entre los utensilios para la escritura (pp. 349-379) destaca la considerable cantidad de *stili* documentados, a los que se suman las espátulas que, al igual que los anteriores, cuentan con diferentes remates y fustes. En menor cantidad se recogen tabletas óseas de corte cuadrangular y con rebajes *–tabulae ceratae–* para, tras aplicar una capa de cera, escribir sobre ellas. Estas últimas fueron usadas, sobre todo, en ámbito privado y comercial, mientras que para las anotaciones y los documentos de carácter administrativo debió recurrirse al pergamino, como observa el autor. Esa situación justificaría, a juicio de Rodríguez Martín, la elevada cantidad de tinteros *–atramentaria–*, tanto metálicos como cerámicos, recuperados, por ejemplo, en *Augusta Emerita*, el principal centro provincial en la zona occidental, donde la práctica de la escritura parece haber sido frecuente. Por otro lado, los *stili* óseos documentados en *Numantia* a mediados del s. II a. C. testimonian su temprano uso en Hispania.

El amplio subapartado siguiente está centrado sobre las piezas usadas en diferentes juegos (pp. 380-447). Son fichas, dados, cubiletes, tabas, peones, *teserae lusoriae* y *nummulariae*. Su abundancia

y variedad muestran la práctica frecuente de una amplia gama de juegos y pasatiempos, tanto de azar como de estrategia. Tiene interés la detección de restos cromáticos que hace pensar al autor que estas piezas debieron haber sido tintadas, a pesar de que, en ocasiones, esos restos de coloración se han atribuido al contacto de estas piezas con objetos metálicos, por ejemplo, de bronce, que podrían haberles transmitido óxido. Con orificios y/o protuberancias, con marcas numerales, troqueladas, figuradas, etc., estas fichas indican la existencia de combinaciones y series. Y, aunque se han planteado diversas hipótesis sobre su utilidad, todavía no ha sido posible conocer la funcionalidad concreta ni las normas de la actividad practicada con todas ellas, ya que no se dispone de información sobre ello en las fuentes literarias.

En directa relación con el juego se presentan figuras humanas o de animales talladas en hueso o en marfil y relacionadas con el ámbito infantil. Aunque la cantidad conocida no es elevada, tiene interés la revisión de los hallazgos de muñecas, articuladas o no y fabricadas con diferentes tipos de materiales, atendiendo al poder adquisitivo de la familia.

Otro conjunto de piezas que es numéricamente significativo es el relacionado con el mobiliario (pp. 448-518). Entre esos objetos se han recopilado llaves, bisagras, remates, placas, elementos decorativos antropomórficos y, también, zoomorfos y vegetales. Sin embargo, las piezas que cuentan con mayor representación, siempre de carácter fragmentario, son los *lecti funebres*. La recopilación por parte de Rodríguez Martín de estos materiales es fundamental ya que modifica totalmente la perspectiva disponible hasta ahora y facilita su conocimiento y comprensión. Se trata de objetos que entran de lleno en el grupo de materiales de prestigio. Para la revisión de los materiales y su análisis, el autor ha solicitado acertadamente la colaboración de C. Bianchi³, sin duda, la mejor conocedora de estas piezas, lo que

³ Bianchi ha examinado ejemplares procedentes de diferentes regiones, pero se remite a su trabajo de síntesis publicado en 2010 y al apartado bibliográfico de la obra sobre la que se centra esta recensión donde se han recopilado sus trabajos sobre este y otros materiales óseos.

ha proporcionado una enriquecedora revisión de contraste con los materiales itálicos que esta investigadora ha estudiado en profundidad.

También se ha dedicado un subapartado más a piezas cuya procedencia ha hecho pensar al autor que están relacionadas con el mundo militar (pp. 519-539), aunque también es posible que se trate de objetos de uso civil con un componente de prestigio. Se presentan aquí hebillas de cinturón, pasadores para colgar la espada, topes de protección para la mano, mangos, conteras, listones para el arco, así como cuchillos y reproducciones en miniatura de espadas, puñales y vainas.

Finalmente, se ofrece un subapartado en el que se ha dado cabida a diversas herramientas y a elementos varios, más otros cuya función concreta no es posible precisar (540-596). La obra cierra con la presentación de otros objetos óseos, que generalmente no han sido valorados, como son los desbastes, los desechos y los esbozos, ya que se trata de materiales fundamentales para identificar las diferentes fases del proceso de elaboración.

Los apartados antes mencionados se complementan con un “Vocabulario” que, aunque breve, permite el conocimiento de términos específicos aplicados a estas elaboraciones óseas (p. 602). También es de gran utilidad el amplio repertorio de publicaciones enumeradas en el apartado de “Bibliografía” (pp. 603-642).

La obra se completa con unas “Tablas de clasificación de la industria ósea en Hispania” (pp. 653-670), que constituyen un catálogo fotográfico de la clasificación de los objetos recogidos en *Hispania*, pero, paralelamente, ofrece una clasificación abierta de los objetos, que permite futuras incorporaciones.

En resumen, esta publicación ofrece un inventario detallado y profusamente ilustrado que muestra las peculiaridades que caracterizan cada uno de los territorios peninsulares, así como las influencias entre cada provincia hispana y su articulación con el resto del Imperio. Precisamente por ello se ofrece una descripción detallada de cada grupo de objetos y de las posibles variantes, buscando paralelos en otras provincias; se detalla la localización de la pieza concreta y de las áreas por las que se encuentra

difundida; se precisa la cronología en la medida que resulta posible; y, sobre todo, se lleva a cabo un análisis de conjunto y un intento de sistematización para profundizar y conocer en detalle el grupo a tratar. Se trata de un trabajo que viene a colmar una laguna importante y que, sin duda, constituirá una sólida base para investigaciones futuras.

Bibliografía

- BIANCHI, C. (2010): "I letti con rivestimento in osso e in avorio: analisi dei rinvenimenti dai contesti di abitato e funerari", *Lanx*, 5, pp. 39-106.
- FERNÁNDEZ IBÁÑEZ, C. y RODRÍGUEZ-MARTÍN, F. G. (2016): "*De materialibus insuetis*: una llave romana en hueso procedente de Herrera de Pisuerga (Palencia). Las llaves de 'tipo ancla' y la asociación a sus mecanismos de seguridad", *Sautuola*, 21, pp. 69-83.
- RODRÍGUEZ MARTÍN, F. G. (1991-1992): "Los materiales de hueso de la villa romana de Torre Águila", *Anas*, 4-5, pp. 181-216.
- RODRÍGUEZ-MARTÍN, F. G. (1992): "Los huesos". En ÁLVAREZ SÁENZ DE BURUAGA, J.; ÁLVAREZ MARTÍNEZ, J. M. y RODRÍGUEZ-MARTÍN, F. G.: *La casa romana de 'El Pomar' (Jerez de los Caballeros, Badajoz)*. Cuadernos Emeritenses, 4. Mérida, p. 109.
- RODRÍGUEZ-MARTÍN, F. G. (2014): "Artesanos y talleres del hueso en la Hispania romana". En BUSTAMANTE, M. y BERNAL, D. (coords.): *Artesanos, talleres y manufacturas en Hispania*. Madrid, pp. 355-388.
- RODRÍGUEZ-MARTÍN, F. G. (2016): "*Tesserae lusoriae* en Hispania", *Zephyrus*, LXXVII, pp. 207-220.
- RODRÍGUEZ-MARTÍN, F. G. (2017): *Fragmentos de lecho funerario romano*. Museo Arqueológico Municipal de Jerez. La pieza del mes. Jerez de la Frontera.
- RODRÍGUEZ-MARTÍN, F. G. (2020): "Un taller de huesos de época romana en *Regina* (Casas de Reina, Badajoz)". En BERROCAL, L. y MEDEROS, A. (coords.): *Homenaje a la prof. C. Fernández Ochoa: Docendo discimus*. Anejos Cuadernos de Prehistoria y Arqueología de la Univ. Autónoma de Madrid, 4. Madrid, pp. 325-334.
- RODRÍGUEZ-MARTÍN, F. G. (2023): "La industria ósea en Hispania: el mundo rural". En PEÑA, Y.; NOGUERA, J. M. y BRUN, J.-P. (eds.): *De Re rustica: arqueología de las actividades económicas en los campos de Hispania*. Murcia, pp. 283-302.
- RODRÍGUEZ-MARTÍN, F. G.; CARDOSO, J. L. y CARDOSO, G. (2020): "Cabo de sombrinha de marfim achado em Oeiras (Portugal)", *Estudos Arqueológicos de Oeiras*, 27, pp. 377-386.
- RODRÍGUEZ-MARTÍN, F. G. y JEREZ LINDE, J. M. (1994): "Objetos de hueso romanos procedentes de la cuenca media del Guadiana", *Revista de Estudios Extremeños*, 50(3), pp. 511-540.

Cruces Blázquez Cerrato

Dpto. de Prehistoria, H.^a Antigua y Arqueología

Facultad de Geografía e Historia

c/ Cervantes, s/n

37002 Salamanca

Correo-e: crucesb@usal.es

ID ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-8296-7295>