

UN NUEVO MILIARIO EN LA VÍA XXIV DEL ITINERARIO DE ANTONINO (VÍA DE LA PLATA)

A new milestone on the XXIV roman road of the Itinerary of Antoninus (Via de la Plata)

Enrique ARIÑO GIL* y Jesús LIZ GUIRAL*

* *Departamento de Prehistoria, Historia Antigua y Arqueología. Universidad de Salamanca.*

Fecha de aceptación de la versión definitiva: 12-01-03

BIBLID [0514-7336 (2003) 56; 269-274]

RESUMEN: En este trabajo se da a conocer un miliario inédito perteneciente a la Vía XXIV del Itinerario de Antonino (Vía de la Plata). La inscripción ha sido hallada en el lugar conocido como Peñas de Santa Cruz (Navagallega, Membribe de la Sierra, Salamanca). La lectura permite sugerir como más probable la identificación del emperador Maximiano, sin que puedan descartarse completamente, como otras posibilidades, a los emperadores Galerio, Licinio y Diocleciano

Palabras clave: Epigrafía romana. Miliario. Vía de la Plata. Salamanca (España).

Abstract: This study presents a hitherto unheard of milestone belonging to the XXIV roman road of Itinerary of Antoninus (Vía de la Plata). The inscription was found in the place know as the Peñas de Santa Cruz (Navagallega, Membribe de la Sierra, Salamanca). A reading of it leads us to suggest the identification of the Emperor Maximian as the most likely, although other possibilities cannot be ruled out: Galerius, Licinius and Diocletian.

Key words: Roman epigraphy. Milestone. Roman road (Vía de la Plata). Salamanca (Spain).

1. Ficha técnica y propuesta de lectura

1.1. Lugar de hallazgo y conservación (Figs. 1-2)

El miliario que damos a conocer se encuentra en el lugar conocido como Peñas de Santa Cruz, en Navagallega (Membribe de la Sierra, Salamanca). Las Peñas de Santa Cruz (1.144 m) forman parte de una pequeña sierra granítica –de orientación NW-SE– conocida como Sierra de Herberos¹. Desde las Peñas de Santa Cruz hacia el norte hay un fuerte desnivel, lo que permite dominar

desde el lugar la llanura que se extiende hasta Salamanca, la cual –a 30 km de distancia– es perfectamente visible desde la peña en los días claros. Por el lado sur de la peña el desnivel no es tan marcado y la vista queda interrumpida por un conjunto de cotas equiparables que forman parte de la misma Sierra de Herreros. La localización estratégica del cerro ha sido la razón de que en fechas indeterminadas se construyera un conjunto fortificado y es aquí donde se localiza el miliario.

La fortificación tiene dos partes claramente diferenciadas. Por un lado se observa la existencia de un recinto exterior definido por un muro construido con tierra y sillarejo de granito, de planta más o menos ovalada, adaptada a la topografía del cerro. El muro carece de torres y está muy derruido pero todavía muestra su potencia y el derrumbe alcanza un espesor superior a los 5

¹ Las coordenadas de la cota son: lat. 40° 42' 32"; long. 5° 47' 55". El lugar es perfectamente identificable en el Mapa Topográfico Nacional a escala 1/25.000 ya que consta con la leyenda expresa de "Castillo de Santa Cruz (ruinas)".



FIG. 1. Mapa general de localización del miliario.

m. Por otro lado hay que señalar la existencia de una torre construida con argamasa y sillares regulares de granito que se levanta en el lado norte del recinto, asentada sobre el escarpe granítico, aprovechando la ventaja que para la defensa ofrece el desnivel que ahí existe. La torre conserva vestigios de un pequeño aljibe y aunque se ha propuesto para ella una cronología romana², sus características constructivas apuntan a una datación medieval, probablemente islámica.

El miliario se localiza en la parte oriental del recinto exterior, en una zona destruida de forma

intencionada, seguramente para permitir el acceso de vehículos y maquinaria al espacio interior. El epígrafe ha debido estar allí visible durante años, sin que nadie de los numerosos arqueólogos que han visitado el castillo haya reparado en él³. Se

² Maluquer, J., *Carta arqueológica de España. Salamanca*, Salamanca, 1956, p. 90.

³ Al castillo se refiere ya C. Morán (*Reseña histórico-artística de la provincia de Salamanca*, Salamanca, 1946, p. 84). También aparece en la *Carta Arqueológica de Salamanca* publicada por J. Maluquer (*Carta arqueológica de España...*, p. 90, *op. cit.*). Está inventariado como yacimiento en el *Inventario Arqueológico de la Junta de Castilla y León*. En un informe inédito del año 1993 depositado en el Museo de Salamanca se hace referencia al asentamiento y se incluye una fotografía en el que el miliario es claramente visible en el lugar que lo

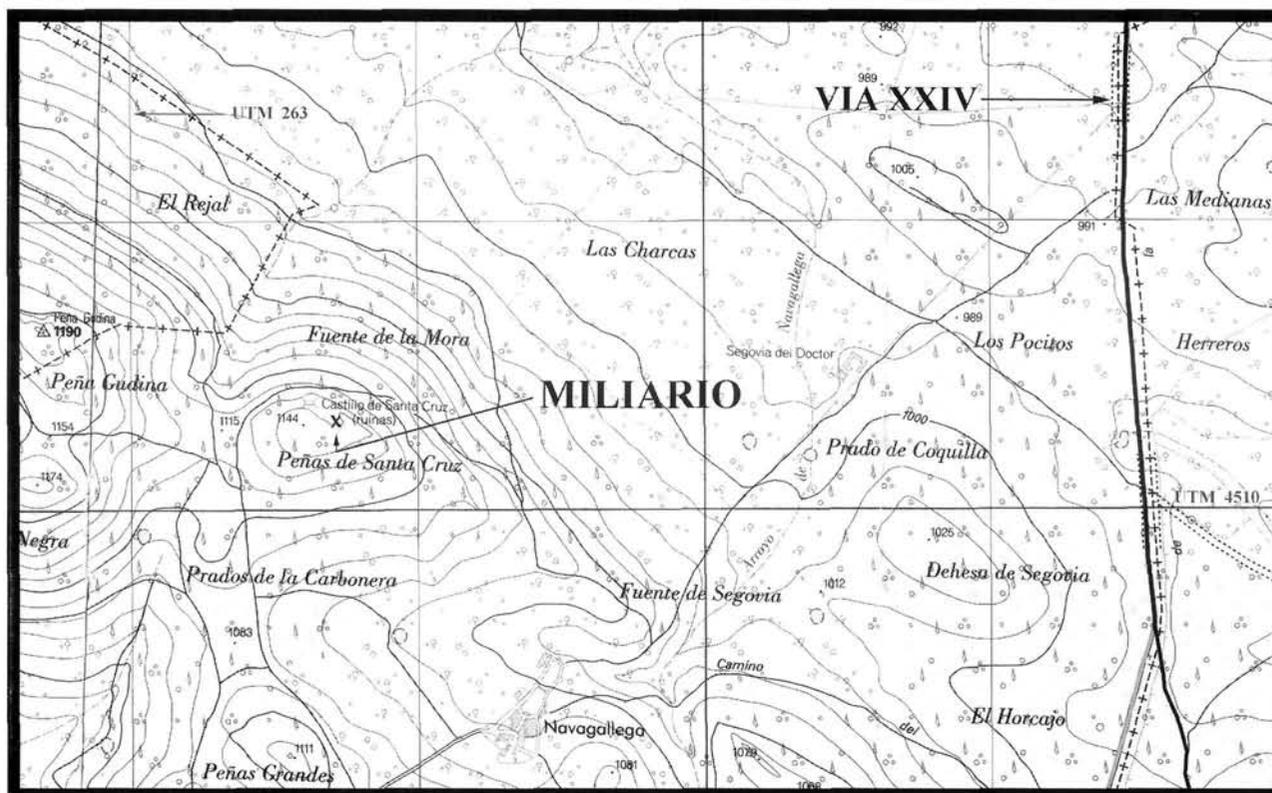


FIG. 2: Localización del miliario sobre el mapa topográfico 1/25.000 del Instituto Geográfico Nacional. Hoja 503 III Las Veguillas.

encuentra algo alejado de la vía –la cual discurre a unos 3 km al este– y a unos 6,5 km al noroeste en línea recta de la probable localización de la mansio de *Senticé*⁴. El miliario se conserva *in situ*.

encontramos nosotros (vid. Fernández Moyano, A., *Prospecciones arqueológicas en ocho términos municipales de Salamanca: Anaya de Alba, Bañobárez, El Cabaco, Castellanos de Villiquera, Castraz de Yeltes, Encinas de Abajo, Membribe de la Sierra y Pitiegua*. Informe inédito depositado en el Museo Provincial de Salamanca, 1993). De hecho nosotros habíamos visitado en otras ocasiones el castillo y reparado en la piedra, cuya forma y color destacaban claramente de las otras piedras de la cerca, pero no habíamos apreciado la existencia de la inscripción. La presencia de restos de letras nos fue comentada por nuestro amigo Emilio Ramos, que había podido apreciarlo con la luz rasante del atardecer. En otras circunstancias el texto permanece invisible.

⁴ Roldán Hervás, J. M. *Iter al Emerita Asturicam. El Camino de la Plata*, Salamanca, 1971, a propósito de la identificación de la vía y la localización de la mansio, pp. 92-93 y 132, Lám. IV, Fig. 25, Lám. XXIX, Fig. 3;

1.2. Conservación (Fig. 3, Lám. 1)

Muy deficiente, con abundantes golpes, abrasiones e incisiones realizadas intencionadamente. Roto en su parte inferior y con las letras muy desgastadas y apenas visibles. Su lado izquierdo presenta un rebaje somero, quizá realizado con el propósito de que asentase por esa parte en una más que probable reutilización como material de construcción. Abundando en la misma idea, presenta un signo parecido a una “A” mayúscula en sentido transversal a la inscripción del miliario, realizado cuando la pieza se encontraba integrada en la obra de algún muro en esa posición y

en el paraje denominado Teso de la Ermita, caserío de Dueña, donde aparecieron dos miliarios, uno de ellos con el numeral CLIX, n.º 95 del catálogo, que coincide con la distancia de este lugar a *Emerita Augusta* y con los datos del Itinerario de Antonino.

con esa cara a la vista, lo que también explica la gran erosión del texto original latino.

1.2. Soporte

Materia: granito blanco de grano bastante grueso.

Forma: aproximadamente cilíndrica, roto en su base.

Dimensiones (cm): altura 102, anchura parte superior 43, anchura parte inferior 38, espesor 34.

1.3. Epígrafe

Dimensiones (cm):

campo epigráfico: altura 64 (incompleta), altura estimada *c* 74 / anchura 27 (incompleta), anchura estimada *c* 34.

altura líneas: l.1: 8-11, l.2: 8, l.3: 8-9, l.5: 8.

interlíneas: l.1-2: 5, l.2-3: 3,5.

Tipo de letra: capital cuadrada, surco de sección en U.

Texto:

IMP
[---]AE[---]
VALE[---]
[[---]]
[---]A[---]
[---]

Texto propuesto:

1 IMP
[C]AE[S]
VALE[R]
[[MAXIM]]
5 [I]AN[O]
[AVG] [---]

Lectura propuesta:

Imp(eratori) / [C]ae[s](ari) / Vale[r](io) / [[Maxim]] / [i]an[o] / [Aug](usto) [---]

Línea 2: No es probable, por la simetría del texto, pero sería posible restituir [C]AE[S] [G](ale-

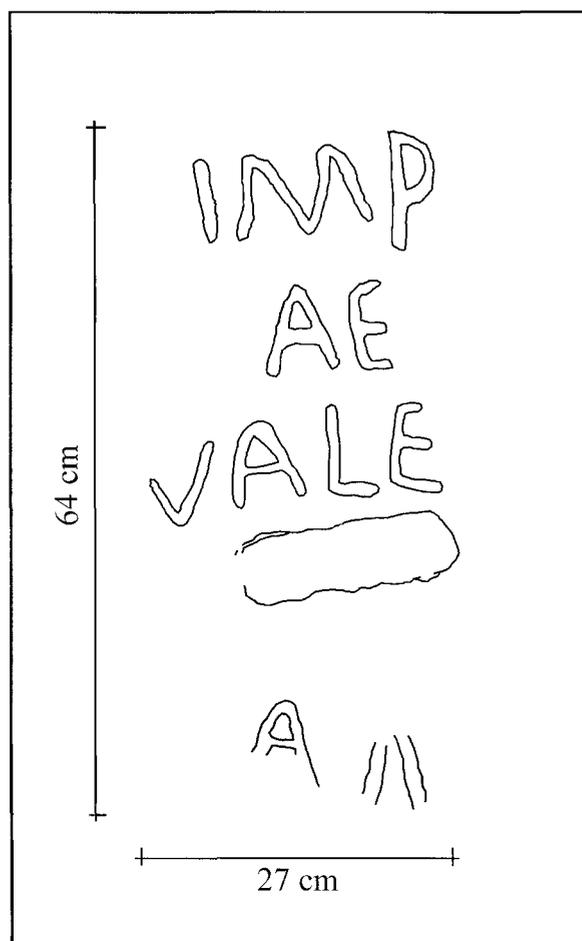


FIG. 3. Calco del miliario.

rio); l. 4: *damnatio memoriae* que afecta a la parte superior de las cinco primeras letras del nombre de Maximiano; l. 4 y l. 5: no parece tampoco probable, por las razones aducidas más abajo, pero sería posible restituir tanto *[[Dioclet]] / [i]an[o]*, como *[[Licin]] / [i]an[o] / [Licinio]*; l. 5: los trazos de la Nestán muy perdidos.

2. Comentario

La restitución del texto, por causa principalmente de su parquedad, presenta algunos problemas y dificultades cuya solución es difícil de plantear de forma sucinta. En primer lugar, hay que decir que su cronología es el problema menor,

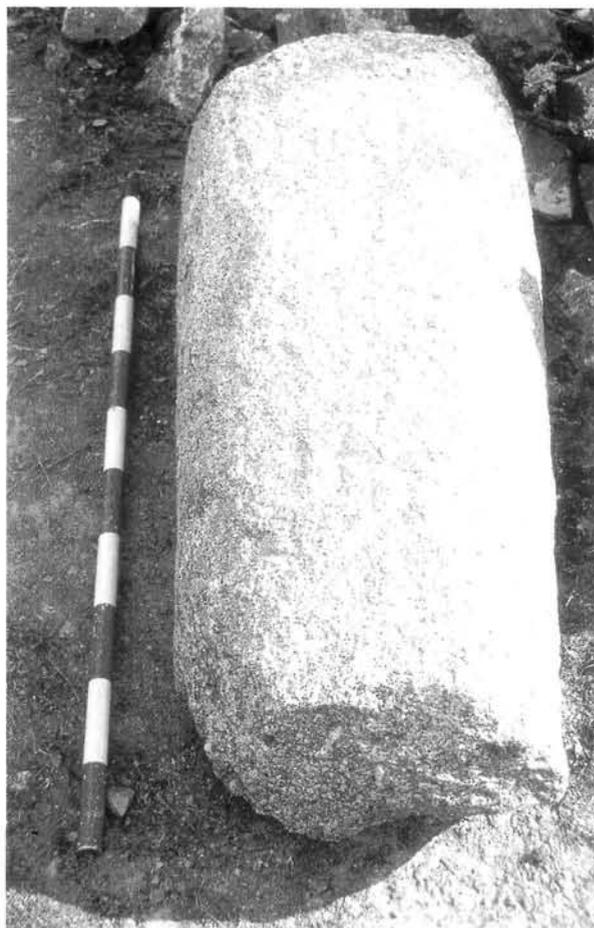
puesto que las posibilidades interpretativas llevan siempre a los quince años finales del siglo III o, como mucho y aproximadamente, hasta los dos primeros decenios de la siguiente centuria.

Las alternativas posibles nos conducen a cuatro emperadores cuyas titulaciones son lo suficientemente parecidas como para poder reintegrar el texto con ellas: Maximiano Hercúleo, Galerio, Licinio y Diocleciano. La lectura final que ofrecemos es la que corresponde al primero de ellos, pero debe entenderse que tal propuesta la hacemos como la que más probable nos parece, no como la única factible.

Los títulos imperiales de Maximiano Hercúleo⁵ son los mismos que los de Diocleciano⁶ a excepción del de *Germanicus maximus* que este último recibe en 285⁷. Los de Galerio⁸ y Licinio⁹ también podrían ser considerados para la restitución textual en virtud de las similitudes que presentan.

Las características de la inscripción, su ubicación cerca de la vía XXIV del Itinerario de Antonino, también conocida como Vía de la Plata, y su inclusión dentro del ya numeroso elenco de inscripciones dependientes de este importante eje de comunicaciones peninsular permite, sin lugar a dudas, su identificación como miliario.

Asimismo, las características formales del epígrafe y la simetría que presentan los pocos restos de inscripción conservados, permiten una cierta lógica en la reconstrucción de la denominación del emperador. Por un lado, la secuencia IMP-[C]AE[S]-VALER está perfectamente centrada (Fig. 3; Lám. 1) y presenta una simetría que impide la presencia de elementos intermedios del nombre entre la mención de *Caesar* y la de *Valerianus* del tipo *Publius Licinius* que nos pueda hacer pensar en emperadores de fechas anteriores como Valeriano, cuya nomenclatura siempre



LÁM. 1. Fotografía del miliario.

consta más desarrollada¹⁰. Así, pensamos que esta parte de la inscripción está completa y que, en todo caso –pero siempre juzgado más improbable por las razones de simetría expuestas–, podría admitir una letra tras *Caesar* que sólo podría ser una *G* de *G(alerio)* cuyos paralelos más cercanos serían una inscripción de *Bracara Augusta*¹¹ y otra de Caldes de Montbui¹².

⁵ Emperador desde otoño de 286 a 1 de mayo de 305 y de principios de 307 a abril de 308.

⁶ Años 284 a 305.

⁷ *Imp. Caesar M. Aurelius Valerius Maximianus Aug.* e *Imp. Caesar C. M. Aurelius Valerius Diocletianus*, respectivamente.

⁸ Años 293-311, *Imp. Caesar C. Galerius Valerius Maximianus Aug.*

⁹ Años 308-324, *Imp. Caesar Valerius Licinianus Licinius Aug.*

¹⁰ Como por ejemplo la inscripción de Astorga, *AE 1982, 576: Imp(eratori) Caes(ari) Publio Licinio / Valeriano P(io) F(elici) Aug(usto) p(ontifici) max(imo)...*

¹¹ Hübner, E.: *Eph. Epigraph.*, vol. VIII, fasc. III, 211-a, aunque sólo probable, puesto que la *G* de Gale-rio es restituida como *C* por Hübner.

¹² *CIL* II, 6345d; *IRC*. I, 171: *Imp(eratori) Caes(ari) / G(alerio) Valerio / [Maximiano]*.

Más problemáticas son las líneas siguientes puesto que un repicado que entendemos como *damnatio memoriae* en la l. 4 nos priva del *cognomen* imperial cuyo único resto es una A y una posible N en la l. 5, más deducida que constatada objetivamente. Las posibilidades que esto abre son las siguientes:

A/ que se trate de Maximiano Hercúleo, con lo que deberíamos restituir l. 4, 5 y 6 como: [[MAXIM]] / [I]AN[O] / [AVG]¹³.

B/ que se trate de Galerio, con la restitución también de l. 4, 5 y 6: [[MAXIM]] / [I]AN[O] / [AVG].

C/ que estemos en presencia de una mención a Diocleciano, con la versión consiguiente de l. 4, 5 y 6: [[DIOCLET]] / [I]AN[O] / [AVG]¹⁴.

D/ que sea una inscripción alusiva a Licinio, en cuyo caso deberíamos suponer l. 4, 5, 6 y 7: [[LICIN]] / [I]AN[O] / [LICINIO] / [AVG].

La *damnatio memoriae* de l. 4 sirve también a la argumentación de la elección de estos cuatro personajes históricos, ya que todos la recibieron¹⁵, pero no para discriminar entre ellos por la misma razón. Lostal Pros cita un ejemplar perteneciente a Maximiano, que presenta esta característica, procedente de Centelles (Barcelona)¹⁶.

¹³ Nuevamente razones de simetría de la *ordinatio* nos hacen deducir esta división del *cognomen* imperial, *Maximiano*, e incluso la preferencia del dativo sobre el nominativo.

¹⁴ Vid. nota anterior.

¹⁵ Véase Cagnat, R., *Cours d'Épigraphie latine*, París, 1914, p. 173, con la lista de los emperadores cuyos nombres han sido borrados de las inscripciones, en la cual aparecen los cuatro citados y la nota 6 en donde menciona la opinión de Th. Mommsen, *Eph. Epigr.*, p 123 a propósito de la *damnatio* aplicada a Diocleciano en África e Hispania, a Maximiano en todas partes y a Galerio en muchos lugares también, todas ellas anteriores al 305; en *IRC*, I, n.º 18 y IV, n.º 27, también se constatan dos inscripciones de Maximiano con *damnatio* que se fecha entre 286 y 305.

¹⁶ Lostal Pros, J., *Los miliarios de la Provincia la Tarraconense (Conventus Tarraconense, Caesaraugustano, Cluniense y Cartaginense)*, Zaragoza, 1992, pp. 153-154, n.º 148, Fig. 82, Lám. LXXXIV, muy parecido al nuestro: *Imp(eratori) Caes(ari) / Valerio / [[Maximiano]] / [---*

Así, la propuesta que realizamos como más probable se sustenta en la consideración de que el caso de Diocleciano, siendo perfectamente posible, es bastante improbable puesto que, aunque no se trataría de un *unicum* en la Península Ibérica, es bastante raro, habiendo sido citado sólo otro más por Hübner¹⁷ conservado en *Bracara Augusta*. Por otro lado, la opción de Licinio también presenta dificultades ya que, además de estar bastante poco representado¹⁸, añade la dificultad de requerir una línea más para su desarrollo que creemos que hubiera dejado mayores huellas en el granito de este miliario.

Quedan por lo tanto Galerio y Maximiano. Galerio es con mucho el emperador más representado en los miliarios de la *Prouincia Tarraconensis*¹⁹, aunque presenta el inconveniente de requerir una letra más, cuya inclusión es posible, pero forzando la *ordinatio*. Maximiano, aun siendo menos representado en la Tarraconense²⁰, cuenta con más ejemplos en *Lusitania*, alguno de ellos bastante cercano a nuestro ejemplar y más completo²¹.

Por todas estas razones damos como lectura preferente la de Maximiano, sin que ello sea obstáculo para que otras, muy cercanas cronológicamente, sean posibles.

¹⁷ Hübner, E. *Eph. Epigraph.*, vol. VIII, fasc. III, 211.

¹⁸ Vid. Lostal Pros, J., *Los miliarios...*, p. 365, *op. cit.*, en donde presenta un diagrama de frecuencias ilustrativo al respecto.

¹⁹ Cfr. nota anterior.

²⁰ *Ibidem*.

²¹ Uno muy completo de la vía que partiendo de *Olisipo* se dirigía por Thomar hacia el este, procedente precisamente de esta última localidad –*CIL*, II 4960 y *supp.* 6198–, al que quizá hubiera que añadir otros más incompletos y cercanos –*CIL*, II 4800 y 4817, de S. João de Ballança y Padrões respectivamente– en donde también se puede restituir el nombre de Maximiano, pero que permanecen dudosos como en nuestro caso, pudiendo pertenecer también a Galerio como el citado por Hübner, E.: *Eph. Epigraph.*, vol. VIII, fasc. III, 213, y el posible también, aunque dudoso y antes citado, *idem* 211-a, procedentes ambos de *Bracara Augusta*.