

# UNA REVOLUCIÓN APARENTE. EL IMPULSO DE LOS COLOQUIOS SOBRE ARQUEOLOGÍA ESPACIAL EN LA RENOVACIÓN DISCIPLINAR ESPAÑOLA DE LOS AÑOS OCHENTA

## *An Apparent Revolution. The Impulse of the Colloquium on Spatial Archaeology in the Renovation in the Spanish Archaeology in the Eighties*

a Gádor

Alfredo MEDEROS MARTÍN\*

\* *Becario Postdoctoral de la Dirección General de Investigación Científica y Técnica en el Institute of Archaeology, Oxford University, 36 Beaumont Street, Oxford OX1 2PG. Tel. 44 1865 27 82 40. Fax 44 1865 27 82 54. E-mail: Alfredo.Mederos@archaeology.oxford.ac.uk*

Fecha de aceptación de la versión definitiva: 15-2-98

BIBLID [0514-7336 (1997) 50; 305-321]

RESUMEN: Los coloquios de arqueología espacial de 1984 y 1986 en Teruel (España) son el punto culminante de la implantación de la arqueología procesual en España, justo en el año del traspaso de competencias arqueológicas a las Comunidades Autónomas. D. Clarke, L. Binford, I. Hodder y C. Orton serán los autores más citados e influyentes durante dicho periodo. Este proceso dinámico de cambio en las universidades españolas estuvo encabezado por los centros con más plantilla académica, Barcelona, Madrid, Granada y Zaragoza, pero fueron tres pequeños colegios universitarios o universidades, Teruel, Jaen y Cáceres, entre 1972-83, los precursores en el estudio espacial de prospecciones sistemáticas. Este proceso de cambio ha resultado más aparente que real, y desde 1989, para perdurar se ha optado por la especialización minoritaria incorporándose una nueva generación de arqueólogos que inició sus trabajos de campo desde 1985.

*Palabras clave:* Arqueología Procesual Espacial. Teoría. España. Años ochenta.

ABSTRACT: The spatial archaeology colloquies of 1984 and 1986 in Teruel (Spain) are the top events in the consolidation of the processual archaeology in Spain, just in the year of the archaeological laws were transferred to the Autonomous Communities. D. Clarke, L. Binford, I. Hodder and C. Orton have been the most cited and influential authors during that period. This dynamical change process in the Spanish universities was headed by the centers with more academic staff, Barcelona, Madrid, Granada and Zaragoza, but three university colleges and small universities, Teruel, Jaen and Cáceres were, between 1972-83, the beginners in the spatial study of systematic surveys. This change process has resulted more apparent than real, and from 1989, has been opted a minority specialization incorporating a new archaeologists generation that began their field projects from 1985.

*Keywords:* Processual Spatial Archaeology. Theory. Spain. Eighties.

## Introducción

Es muy significativo que a comienzos de la década de los años ochenta, la necesidad de un proceso de renovación de la investigación arqueológica española parta de una iniciativa institu-

cional, el Ministerio de Cultura, recogiendo unas expectativas latentes en un sector de los investigadores españoles, los cuales darán contenido a las comunicaciones presentadas en las Primeras Jornadas de Metodología e Investigación Prehistórica (Soria, 1981).

TABLA 1.  
*Capacidad de convocatoria de los congresos de Arqueología Espacial de 1984 y 1986.*

(1984/1986) PROVINCIAS	TOTAL 1984	PONENTES 1984	PONENTES 1986
1/1) BARCELONA	32	15	35
2/2) MADRID	23	12	28
3/3) ZARAGOZA	39	8	10
4/11) VITORIA	9	9	3
5) HUESCA	8	7	-
6/5) GRANADA	8	6	9
7/9) MÁLAGA	6	6	4
8/6) JAEN	5	5	9
9/7) CÁCERES	4	3	5
10/12) TERUEL	30	3	3
11/8) GERONA	2	2	5
12/10) SANTANDER (CANTABRIA)	1	2	4
13/13) PALMA (BALEARES)	3	2	3
14) SEVILLA	3	2	1
15) CÓRDOBA	2	2	1
16) OVIEDO (ASTURIAS)	3	2	-
17A) SORIA	2	2	-
17B) CASTELLÓN	2	2	-
18/14) MURCIA	4	1	3
19/15) SALAMANCA	3	-	3
20/4) VALENCIA	8	-	10
SANTIAGO (LA CORUÑA)	5	-	-
VIGO (PONTEVEDRA)	1	-	-
BILBAO (VIZCAYA)	2	1	1
SAN SEBASTIÁN (GUIPÚZCOA)	-	-	1
NAVARRA	1	1	-
LOGROÑO (RIOJA)	1	-	-
VALLADOLID	2	-	-
LEÓN	1	-	-
PALENCIA	1	-	-
SEGOVIA	1	-	-
TOLEDO	3	1	1
CUENCA	3	-	-
CIUDAD REAL	1	-	-
GUADALAJARA	-	-	1
TARRAGONA	6	-	-
LERIDA	2	-	-
ALMERÍA	2	-	-
HUELVA	1	-	-

Tras una conferencia de transición en Cáceres (1982), dentro de una convocatoria de metodología y didáctica a nivel general de la Historia, estas nuevas propuestas disciplinares tendrán su incipiente consolidación en el primer Coloquio de Arqueología Espacial (Teruel, 1984), iniciativa definitivamente trazada en 1983, y que a la vista de su éxito por la nutrida participación a nivel de presentación de comunicaciones, la simultánea publicación de las actas y la numerosa presencia de estudiantes inscritos procedentes de todo el Estado, marcan el punto de inflexión de la disciplina hacia el momento actual.

### Procedencia de los congresistas

La procedencia de los 324 participantes en el congreso de 1984 (Tabla 1), particularmente relevante por la inexistencia de precedentes previos sobre esta temática, pone de manifiesto que afecta a la práctica totalidad del territorio del Estado español.

Las ciudades con universidades más grandes, Madrid, Barcelona, Zaragoza, Granada, Valencia y Sevilla, responden en general a las expectativas esperadas, y así copan sucesivamente el primer, segundo y tercer lugar: Barcelona, Madrid y Zaragoza. La primacía catalana es importante destacarla puesto que las universidades madrileñas reúnen en su conjunto un mayor número de profesorado. La Universidad de Granada, si se le suma el entonces dependiente Colegio Universitario de Jaén, ocuparía la tercera plaza, pero aún separados, tienen la sexta y octava posición en 1984, y la quinta y sexta en 1986. El caso de Valencia resulta atípico, y si en la convocatoria en 1984 cuenta con 8 inscritos sin que ninguno presente comunicación, dos años después, en 1986, con 10 ponentes, alcanza la cuarta posición. La única excepción está en Sevilla, que se sitúa en la posición 14 durante 1984, participando sólo dos recientes jóvenes tesinandos, indicativo de un menor dinamismo académico.

Dos casos interesantes son Vitoria y Huesca, que ocupan las posiciones cuarta y quinta en 1984. En ambas circunstancias, juegan a su favor la proximidad al centro convocante, Teruel, que las convierte en parte en un congreso de convocatoria regional, pero también influirá la vitalidad de las prospecciones realizadas por el Instituto

Alavés de Arqueología y en menor medida, las del Colegio Universitario de Huesca. En ambos casos, esta posición no se mantendrá en el congreso de 1986.

Un segundo ratio de Universidades, por número de plantilla, Santiago, Oviedo, Vitoria, Salamanca, Valladolid, Murcia, Málaga y La Laguna, significativamente en su totalidad están ausentes de los diez primeros puestos, salvo Málaga, y aquí incide la participación de investigadores no adscritos al departamento. Esta menor dinamicidad universitaria es muy significativa puesto que no empiezan a aparecer hasta la posición 16 (Oviedo), 18 (Murcia), 19 (Salamanca), etc., y en el caso de La Laguna ni siquiera está presente. En esta última situación incide el problema del transporte, y en ocasiones hasta la falta de información, que se refleja sistemáticamente en todas las convocatorias de los congresos nacionales de arqueología, salvo en la época que la actual plantilla estaba consolidándose académicamente.

En tercer lugar, surgen tres centros periféricos, los colegios universitarios de Teruel (respecto a Zaragoza), Jaén (respecto a Granada) y Cáceres de la Universidad de Extremadura (respecto a Madrid), en los que la investigación sobre arqueología espacial sí había comenzado unos años antes. Desde estos centros se habían presentado, en las I Jornadas de Metodología de Investigación Prehistórica de Soria (1981), las dos únicas comunicaciones sobre el tema, Ruiz y Molinos (1984a) de Jaén y Burillo (1984) de Teruel. En torno a este grupo se va a gestar en 1983 la organización del primer congreso de Arqueología Espacial.

Aunque podría interpretarse un poco simplísticamente que en el primer coloquio lo importante era participar, la capacidad de convocatoria no deja de ser sorprendente, incrementándose a 371 inscritos en 1986. En principio jugarán dos bazas a favor:

1. Los congresos nacionales habían estado pasando una etapa de crisis, de la que comenzaban a recuperarse. El parón entre el XV Congreso Nacional de Arqueología de Vitoria (1977) hasta su continuación en el XVI Congreso de Murcia-Cartagena (1982) así lo demuestran. Esta atonía, con sólo un volumen

publicado por convocatoria, continuará a lo largo de los años ochenta, hasta que sólo con las recientes convocatorias de Vigo (1993) y Elche (1995) empiezan a remontar vuelo. La búsqueda de alternativas al congreso nacional, que tuvieron su paradigma en los años ochenta en los congresos de Arqueología Espacial, se ha vuelto a repetir en la década de los noventa con el I<sup>er</sup> y II<sup>do</sup> Congreso de Arqueología Peninsular en Oporto (1993) y Zamora (1996).

2. Ambas convocatorias, por muy sofisticado nombre que tuvieran, presentaban notorios síntomas de continuidad. La Arqueología Macroespacial, significaba la continuación de la tradición de las cartas arqueológicas, ahora más centradas en territorios reducidos, y del tradicional recurso a la prospección para localizar nuevos yacimientos excavables.

Por otra parte, la reducción y parálisis en las subvenciones por el traspaso de las competencias de la Subdirección General de Arqueología y Etnografía hacia las Comunidades Autónomas, había convertido a la prospección en una alternativa barata de investigación para este periodo de transición.

La Arqueología Microespacial era, por su parte, básicamente, la plasmación de la progresiva mejora en la metodología de excavaciones, presentándose en detalle los registros de cabañas, espacios de almacenamiento, áreas de trabajo, etc., que desde la década anterior habían estado desarrollando los paleolitistas.

Supusieron, en suma, un reflejo del mayor cuidado en la investigación arqueológica, con registros más detallados a nivel microespacial, implantando fichas de control individual o por conjuntos dentro del yacimiento, y mayor preocupación por el territorio circundante al poblado objeto de excavación, para así determinar la relación de los hábitats más inmediatos, necrópolis próximas y potenciales recursos aprovechables.

### Instituciones y especialidades

Un análisis detallado de los congresistas participantes en función de las instituciones de procedencia (Tabla 2) muestra interesantes detalles de acuerdo con sus respectivos periodos de especialización:

La Universidad aporta un mayor número de ponentes que los museos, servicios arqueológicos provinciales, institutos, ayuntamientos, etc. Esta primacía se incrementa en la convocatoria

TABLA 2.  
*Distribución de los ponentes por especialidades e instituciones de procedencia.*

	1984			1986		
	Universidad /Museos	Total autores	% autores	Universidad /Museos	Total autores	% autores
Teoría	27/0	27	22.9	37/9	46	27.7
Varias fases	1/23	24	20.3	0/0	-	-
Paleolítico	2/7	9	7.6	12/4	16	9.6
Neolítico	3/1	4	3.4	1/0	1	0.6
Calcolítico	10/12	22	18.6	19/1	20	12.1
Bronce						
Inicial-Medio	1/0	1	0.8	4/0	4	2.4
Bronce Final	3/4	7	5.9	8/3	11	6.6
Hierro	3/2	5	4.2	25/6	31	18.7
Ibérico	16/3	19	16.1	16/21	37	22.3
Total	66/52	118	100	122/44	166	100

de 1986, evidenciando la mayor permeabilidad al cambio de las universidades frente a los museos.

Los artículos sobre teoría y metodología se concentran en los investigadores procedentes de universidades, mientras que los estudios diacró-

nicos sobre el proceso histórico de una región se polarizan en los museos.

Los especialistas en el Calcolítico para la Prehistoria Reciente y los del Ibérico en la Protohistoria son los más activos e innovadores

TABLA 3.  
*Artículos más destacados del coloquio de 1984.*

	Olaria-Gusi, 84	Nocete, 84	Ruiz-Molinos, 84	Crespo-López, 84	Castro, 84
Causa	excavación	tesina	tesis-proyecto	tesina	tesina
Prospecciones		1980-83	1974-83	1980-83	1980-83
Muestra	1	46	28	17	15
Territorio	entorno yacimiento	SO. provincia. 3 valles fluviales	SO. provincia. 3 valles fluviales	valle fluvial	SO. provincia. 3valles fluviales
Mapa Yacimientos	X	X	X	X	X
Mapa suelos agrológicos					
Polígonos Thiessen		X	X		X
Jerarquización		X	X		X
Visibilidad					
Vecino más próximo					X
Área de Captación	X				
Lugar Central					
Gravedad				X	X

TABLA 4.  
*Artículos más destacados del coloquio de 1984.*

	Cara- Rodríguez, 84	Ruiz Zapatero- Fernández, 84	Royo, 84	Amores- Tremiño, 84	Domínguez Monedero, 84
Causa	tesinas	tesis	tesina	tesinas	artículo
Prospecciones	1980-81			1980-83	bibliografía
Muestra	6	41	13	15	200
Territorio	entorno yacimiento	NE. provincia. 5 valles fluviales	valle fluvial	valle fluvial	provincia
Mapa Yacimientos	X	X	X	X	X
Mapa suelos agrológicos					
Polígonos Thiessen			X		X
Jerarquización				X	X
Visibilidad	X		X		
Vecino más próximo					X
Área de Captación		X			
Lugar Central					
Gravedad					

en la investigación. Por el contrario, el Neolítico y, significativamente, el Bronce Inicial-Medio resultan los menos dinámicos. El caso del Bronce Inicial-Medio no deja de resultar paradójico ya que suelen coincidir con la especialización de muchos investigadores del Calcolítico. Los paleolitistas, que carecen de poco juego en estudios macroespaciales, repuntan en el coloquio sobre microespacio, donde suelen disponer de estudios detallados en excavación de yacimientos.

### Técnicas de análisis macroespacial

De acuerdo con la introducción de técnicas de análisis espacial en casos prácticos (Haggett, 1965; Hodder y Orton, 1976), hemos seleccionado los 10 únicos artículos que presentan algún extremo novedoso en el coloquio de 1984 (tablas 3 y 4). No figura el artículo de Mayoral (1984) porque aplica un modelo de gravedad a 15 caseríos actuales dentro de un partido judicial. Otros 28 artículos, exclusivamente, presentan un mapa de yacimientos. Esta muestra resulta particularmente reveladora:

El grupo más destacado es el procedente del Colegio Universitario de Jaen con 4 ponencias. El carácter precursor de sus prospecciones sistemáticas desde el año 1974 por Ruiz Rodríguez y Molinos en un territorio de unos 40 x 40 Km., *ca.* 1600 Km<sup>2</sup>, en las cuencas de tres afluentes meridionales del río Guadalquivir, los ríos-arroyos de Salado de Porcuna, Salado de Villares o Arjona y Guadalbullón, aportan un espacio relativamente bien muestreado, que comienza a reflejarse en la tesis de Ruiz Rodríguez (1978b: 256-257, fig. 1).

A partir de 1980, dentro del Proyecto de Inventario Arqueológico Provincial dirigido por A. Ruiz, se incorporan cuatro investigadores que prospectarán las cabeceras o cauces medios del río Salado de Porcuna, en torno a Martos (Crespo), del río Salado de Arjona, en torno a Escañuela-Villadomparado (Nocete), del Arroyo de Marinejos, hacia Fuente del Rey (Castro) y del río Guadalbullón, en torno a La Guardia (Cuevas), precisando el registro del área previamente muestreada y ampliándolo hacia el piedemonte inmediato, lo que culminará en las tesinas de Crespo (1984), Nocete (1984) y Castro (1986). Según Nocete (1984b: 92), «cuatro años de pros-

pecciones sistemáticas y una posterior verificación de los aparentes vacíos poblacionales, garantiza en un 95 % la validez cuantitativa de la muestra». Que dicha área era entonces la mejor conocida de la provincia, aunque sólo un 5 % de posible error resulte una estimación optimista, lo demuestra un simple vistazo al mapa de distribución de yacimientos del Calcolítico y Bronce de Jaen (Ruiz Rodríguez, Nocete y Sánchez, 1986: 281, fig. 4) donde se concentran más del 50 % de los yacimientos cartografiados.

En las ponencias, dicho territorio es analizado según sus respectivas especialidades: Calcolítico (Nocete, 1984b), Ibérico (Ruiz Rodríguez y Molinos, 1984), Romano (Castro, 1984), y se amplía el periodo ibérico al río Víboras que limita al sur, desde el piedemonte, al río Salado de Porcuna (Crespo y López Rozas, 1984).

El segundo dato particularmente destacable es la íntima relación entre la realización de tesinas sobre poblamiento de una región y los primeros estudios macroespaciales, caso de Amores (1982), Rodríguez López (1982), Crespo (1984), Nocete (1984), Rodríguez Tremiño (1984) y Castro (1986). Otro tanto sucede con las tesis doctorales de Ruiz Rodríguez (1978) y Ruiz Zapatero (1985). En algunos casos, inclusive, el estudio originalmente recibió en nombre de carta arqueológica, como en las tesinas de Amores (1982), Cara (1982) y Rodríguez Tremiño (1985), denominación que desde mediados de los años ochenta ha pasado a mejor vida.

En tercer lugar, varios de los estudios apenas presentan un sólo tipo de análisis espacial, aparte de incluir un mapa de distribución de yacimientos (Tablas 3 y 4). Ello sucede con el área de captación de Cova Fosca en el artículo de Olaria y Gusi (1984). La relación de visibilidad entre las necrópolis y poblados megalíticos con Los Millares (Cara y Rodríguez López, 1984). Los polígonos Thiessen de Ruiz Zapatero y Fernández Martínez (1984) o la jerarquización de los asentamientos de Los Alcores y río Corbones en función de sus dimensiones en Amores y Rodríguez Tremiño (1984). Sin embargo, difícilmente pueden competir con algunos trabajos publicados simultáneamente como, por ejemplo, el artículo de Olaria y Gusi (1984) frente al Análisis de Captación de Yacimientos (S.C.A.) para el Sureste ibérico de Gilman y Thornes (1985a y 1985b).

TABLA 5.

*Autores más citados con artículos sobre metodología y teoría en los coloquios de 1984 y 1986. En algún caso sólo se cita la fecha del artículo más representativo.*

AUTORES CITADOS	CITAS TOTALES	CITAS 1984/1986	ARTÍCULOS TEÓRICOS	ARTÍCULOS DIACRÓNICOS
CLARKE, 78/84	28	9/19	14	14
BINFORD	21	7/14	18	3
HODDER	20	6/14	13	7
HODDER & ORTON, 76	16	10/6	5	11
FLANNERY, 76	7	3/4	3	4
BURILLO, 80	7	7/0	1	6
LEROI GOURHAN, 76	7	2/5	4	3
HIETALA (EDS), 84	6	0/6	4	2
SCHIFFER, 76	6	1/5	6	0
CLARK & EVANS, 54	5	3/2	1	4
HAGGETT, 65/76	5	5/0	1	4
HIGGS & VITA-FINZI, 72	5	4/1	4	1
LAPLACE, 73	5	3/2	1	4
RENFREW, 77	5	4/1	3	2
ROPER, 79	5	4/1	3	2
WATSON, LEBLANC & REDMAN, 71/74	5	3/2	4	1
GODELIER, 72/76	4	0/4	4	0
HEMPEL, 67	4	0/4	4	0
JARMAN, 72	4	4/0	3	1
TIXIER, 72	4	0/4	0	4
BORDES, 75	3	1/2	2	1
CERRILLO & FERNÁNDEZ CORRALES, 80	3	3/0	2	1
CHANG, 67/76	3	2/1	1	2
HASSAN, 78	3	2/1	2	1
LAKATOS, 76/78	3	0/3	0	3
LUMLEY, 69	3	0/3	2	1
VITA-FINZI & HIGGS, 70	3	3/0	1	2

Finalmente, resaltar que la exigencia de disponer de una muestra relativamente segura sobre el área analizada reduce el marco del análisis, generalmente restringida a un valle fluvial, que sólo se amplía al SO. de Jaen (Castro, 1984; Nocete 1984; Ruiz Rodríguez y Molinos, 1984), y con muestras desiguales, el NE. de Teruel (Ruiz Zapatero y Fernández, 1984). Sólo el trabajo de Domínguez Monedero (1984) parte del registro bibliográfico de yacimientos ibéricos en la totalidad de la provincia de Alicante.

### Autores más citados

La revisión de las referencias bibliográficas más citadas en los coloquios de 1984 y 1986, es quizás la vía más adecuada para aproximarnos a las fuentes originales de la renovación disciplinar en la arqueología española.

La Tabla 5 revela claramente los cuatro autores más citados en la bibliografía. El impacto de la traducción de Clarke (1978 y 1984), el mismo año de la celebración del primer coloquio

de Teruel, y su generalización dos años después, como ejemplifica el incremento de las citas de 9 a 19 entre 1984 a 1986, explican su primacía.

Diversos trabajos de Binford y Hodder, representativos de las estrategias procesuales y postprocesuales, copan el segundo y tercer puesto, incrementándose su penetración entre los investigadores en el segundo coloquio de 1986, como se aprecia con el aumento de las citas, de 7 a 14 en Binford y de 6 a 14 en Hodder.

En cuarto lugar, el trabajo clásico de Hodder y Orton (1976 y 1990) es el más citado durante el coloquio de 1984 con 10 referencias. Particularmente significativo sobre su influencia es que sea el trabajo más mencionado en artículos aplicados sobre poblamiento, que superan claramente en una relación 11/5 a su referencia en artículos teóricos o metodológicos. Si además este libro lo sumamos con los diversos artículos de Hodder, agrupa un total de 36 citas que lo convierten en el autor más influyente en España a mediados de los años ochenta.

Los restantes autores tienen un peso mucho más relativo y al disponerse de sólo un máximo de 7 citas pueden darse distorsiones fácilmente, ya que un sólo autor puede aportar tres o cuatro citas, caso de Ramos Muñoz sobre Tixier;

Guillamón y Wünsch respecto a Hempel, Lakatos o Leroi-Gourhan; Ramos Millán sobre Renfrew; etc.

Durante el coloquio de Arqueología Macroespacial de 1984 priman las referencias a artículos sobre territorio, caso de Hagggett (1965 y 1976), Higgs y Vita-Finzi (1972), Roper (1979), Jarman (1972) o Vita-Finzi y Higgs (1970). Y por el contrario, en el coloquio de Arqueología Microespacial de 1986 resaltan citas sobre paleolitistas o una compilación de trabajos sobre el tema editado por Hietala (1984).

Del mismo modo, algunos autores como Godelier (1972 y 1976), Hempel (1967), Watson-Leblanc-Redman (1971 y 1974) o particularmente Schiffer (1976) se concentran en artículos sobre teoría y metodología. Y a su vez, otros como Clark-Evans (1954) con el test sobre el vecino más próximo, o Hagggett (1965 y 1976) y la aplicación de técnicas de análisis espacial, se concentran mayoritariamente en los trabajos sobre poblamiento.

De este grupo de autores con un máximo de 7 citas, el dato más interesante es apreciar como la tesis de Burillo (1978 y 1980), el trabajo más completo sobre Arqueología Espacial en España de la primera mitad de la década de los

TABLA 6.  
*Artículos españoles diacrónicos más destacados del seminario de 1988.*

	Criado, 90	Nocete, 90	Ruiz Rodríguez, 90	Burillo, 90	Choclán-Castro, 90
Causa	Tesis-Proyectos	Tesis	Tesis-Proyecto	Tesis	Tesina
Prospecciones	1983-89	1980-87	1980-83	1972-77	1980-84
Muestra	664	sin valorar	26	15	32
Territorio	2 sierras, 3 valles fluviales	SO. provincia. 3 valles fluviales	SO./Sur provincia	SE. provincia. 3 valles fluviales	SO. provincia. 3 valles fluviales
Mapa Yacimientos	X	X	X		
Mapa suelos agrológicos	X	X	X		
Polígonos Thiessen			X	X	X
Jerarquización				X	X
Visibilidad			X		
Vecino más próximo			X		
Área de Captación					
Lugar Central					
Gravedad					

ochenta, alcanza las 7 referencias, consiguiendo 3 citas el precursor trabajo de Cerrillo y Fernández-Corrales (1980).

### Un cambio de estrategia.

#### El seminario de Lisboa-Tomar (1988)

Frente a los dos masivos congresos que habían supuesto los coloquios de Teruel, pese a la nula respuesta exterior puesto que no participa ni un solo investigador portugués, y sólo caben citar tres asistentes franceses en 1984 y un ponente italiano en 1986, el Seminario sobre Arqueología Espacial de Lisboa-Tomar de 1988 advierte sobre el localismo de las convocatorias, al participar de golpe 142 investigadores portugueses, y junto a ellos se sumarán la sorprendente cifra de 141 investigadores españoles, 133 de ellos simplemente como asistentes al curso.

El seminario se articuló, en palabras del único representante español de la organización, F. Burillo, en comunicaciones «seleccionadas entre aquellos grupos de trabajo y personas que llevaban ya tiempo desarrollando investigaciones en este tema y habían llegado no sólo a conclusiones, sino, en algunos casos, a aportar nuevos aspectos en la metodología de trabajo».

Este criterio llevó a seleccionar a un investigador de la Universidad Complutense (Ruiz Zapatero), otro de Santiago de Compostela (Criado), uno de Cáceres (Cerrillo), cuatro de Jaen (Castro, Choclán, Nocete y Ruiz Rodríguez) y el propio Burillo de Teruel.

Si analizamos los investigadores seleccionados el dato más llamativo es la consolidación académica como «especialistas del tema» de los investigadores precursores de la introducción del análisis espacial procesualista anglosajón en la Arqueología española, Burillo (1980), Cerrillo y Fernández Corrales (1980), Ruiz Zapatero (1982) o Ruiz Rodríguez y Molinos (1984), primándose en la invitación al investigador más conocido, Cerrillo o Ruiz Rodríguez, frente a quienes desarrollaron su tesis sobre el tema, caso de Fernández Corrales (1987 y 1988), que sí asiste, o Molinos (1987).

No obstante, el hecho más relevante es la consolidación de estos estudios exclusivamente en universidades periféricas de tercer ratio en plantillas, como Extremadura (Cerrillo), Jaen

(Castro, Choclán, Nocete, Ruiz Rodríguez) o el Colegio Universitario de Teruel (Burillo), en los que se había iniciado programas de prospección sistemática al menos desde 1980, los cuales no comenzarán a articularse a nivel del Estado español hasta la segunda mitad de los años ochenta.

La presencia de una universidad de segundo ratio como Santiago de Compostela (Criado), resulta anómala porque dicho investigador, aunque participa como oyente en el coloquio de 1984, no está presente en el de 1986, y en el marco procesual de Lisboa-Tomar es el primer autor español en introducir planteamientos post-procesuales en estos coloquios, ya defendidos en su momento por Hodder (1982 y 1984).

Finalmente, dentro de las universidades de primer ratio por plantillas, el único representante es Ruiz Zapatero quien no presenta ningún caso práctico de estudio, como tampoco había hecho en el coloquio de 1986, y ofrece un estado de la cuestión sobre la prospección en España.

No deja de ser particularmente sorprendente que sean estos dos últimos investigadores los únicos que, obviando autoreferencias, citen trabajos de los coloquios de 1984 y 1986. En el caso de Criado (1990) sobre el artículo de Mayoral (1984). Y en el de Ruiz Zapatero respecto a Burillo *et alii* (1984), Choclán *et alii* (1984), Ruiz Rodríguez y Molinos (1984) y Ona (1984), tres de ellos también presentes en la conferencia de Lisboa-Tomar, y dos de los trabajos ceñidos estrictamente a cuestiones metodológicas. Este bajísimo índice de impacto tras una media de 70 comunicaciones por coloquio resulta desolador (Tabla 9).

En Lisboa-Tomar, tal como pueden apreciarse en los trabajos más representativos (Tabla 6), se aprecia un marcado tono continuista con trabajos previos manteniéndose en marco de análisis del SO. de la provincia de Jaen (Castro, Choclán, Nocete y Ruiz Rodríguez) o el SE. de la provincia de Teruel (Burillo). Entre ellos destacan Ruiz Rodríguez (1990) que aporta nuevos análisis en el modelo del poblamiento ibérico durante el siglo IV AC. Y Criado (1990), quien introduce la estrategia postprocesualista en los coloquios, retomados de su tesis (Criado, 1989a), que ha desarrollado en otros trabajos (Criado, 1989b: 79), frente a las «perspectivas funcionalis-

TABLA 7.  
Artículos del coloquio de 1989.

	Díaz-Andreu, 89	Nocete, 89	Cara-Rodríguez, 89	Sacristán, 89
Causa	Tesis	Tesis	Tesina-Proyecto	
Prospecciones	1987-90	1980-87	1985-87, 1990	Inventarios Provinciales
Muestra	20	61/57	11	56
Territorio	Sur provincia. 3 valles fluviales	SO. provincia. 3 valles fluviales	Valle fluvial	5 provincias. Valle Medio del Duero
Mapa yacimientos	X	X	X	X
Mapa suelos agrológicos		X	X	
Polígonos Thiessen		X		
Jerarquización		X		
Visibilidad		X		
Vecino más próximo				
Área de Captación				
Lugar Central				
Gravedad				

TABLA 8.  
Artículos del coloquio de 1989.

	San Miguel, 89	Ruiz Rodríguez- Molinos, 89	Montilla, Rísquez, Serrano, Coba, 89	Murillo, Quesada, Vaquerizo, Carrillo, Morena, 89
Causa	Tesina	Tesis-Proyecto	Tesina-Proyecto	Tesis-Proyecto
Prospecciones	1987-89	1980-83, 1987	1986-88	1986-89
Muestra	79	46	24	214
Territorio	4 provincias. Valle Medio del Duero	SO. provincia. 4 valles fluviales	S.SO. provincia. 2 valles fluviales	SE provincia. 3 valles fluviales
Mapa yacimientos	X	X	X	X
Mapa suelos agrológicos	X		X	
Polígonos Thiessen	X			X
Jerarquización	X	X		X
Visibilidad		X	X	X
Vecino más próximo				
Área de Captación				
Lugar Central				
Gravedad				

tas, positivistas y científicas» de la Arqueología Espacial, reclamando «descubrir la construcción simbólica» del espacio para conocer «la forma

concreta cómo lo entiende cada cultura, o los diferentes grupos de ésta».

### Los límites de la arqueología espacial española. El coloquio sobre fronteras (1989) y la especialización

El coloquio de Teruel de 1989 va a marcar el punto final de inflexión del boom de la Arqueología Espacial española. A pesar del notorio éxito del seminario de Lisboa-Tomar con 283 investigadores inscritos, que presagiaban una nueva masiva participación para el siguiente coloquio, la convocatoria planteará claramente que «se ha visto la necesidad de abrir una nueva etapa, en la que se incida en temas muy específicos, ganando en profundidad lo que se pierde en extensión», eligiéndose como tema las fronteras políticas y excluyendo los «enfoques que se basen exclusivamente en límites culturales, económicos, geográficos, etc.». Ello suponía excluir a los paleolitistas y especialistas en el Neolítico, y resultaba altamente disuasoria para los investigadores del Calcolítico y Bronce, que sólo aportan tres comunicaciones.

El resultado será bajar de una media de 70 comunicaciones, a las 19 presentadas en 1989. Dos datos merecen reseñarse, a pesar de aceptarse comunicaciones en portugués, francés, italiano e inglés, y haber participado 142 investigadores portugueses en el seminario de Lisboa-Tomar, seguirán sin aparecer en los coloquios comunicaciones portuguesas. Por el contrario, aparece la representación internacional más

«amplia», dos comunicaciones mexicanas, una francesa y una americana.

En segundo lugar, surgirá un comité científico en el que figurarán nuevamente la práctica totalidad los investigadores españoles invitados a Lisboa-Tomar (Burillo, Cerrillo, Nocete, Ruiz Rodríguez y Ruiz Zapatero), con las ausencias de Castro, Criado y Choclán, y la incorporación del medievalista A. Malpica, de la Universidad de Granada.

Sin embargo, aunque se mantiene cierto carácter continuista entre algunos participantes, Nocete (1989) o Ruiz Rodríguez y Molinos (1989), que recogen aspectos de las conclusiones de sus respectivas tesis doctorales (Molinos, 1987; Nocete, 1988), surge una nueva generación de arqueólogos que no habían participado en los coloquios anteriores y que desarrollaron sus prospecciones a partir de 1985, tras el traspaso de competencias a las Comunidades Autónomas (Tablas 7 y 8). Los casos de Sacristán, San Miguel, Montilla, Serrano, Coba, Murillo, Carrillo o Morena son buenos ejemplos. En algún caso, como Quesada en 1984-86 y Rísquez en 1986, sólo habían participado como oyentes. Y Díaz-Andreu o Vaquerizo presentaron por primera vez comunicaciones en 1986. Un caso aparte es el de Cara y Rodríguez López (1989) puesto que, aunque ambos habían estado presentes como ponentes en 1984 y oyentes en 1986, las prospecciones en que se fundamenta el trabajo se

TABLA 9.  
*Autores más citados de los coloquios de 1984 y 1986. Se eliminan autocitas.*

AUTORES CITADOS	CITAS TOTALES	CITAS 1986	CITAS 1989	CITAS 1988 (90)
HODDER, 84	4	4		
RUIZ RODRÍGUEZ & MOLINOS, 84	3		2	1
FERNÁNDEZ & RUIZ ZAPATERO, 84	1	1		
BURILLO ET ALII, 84	1			1
CRESPO & LÓPEZ ROZAS, 84	1		1	
CHOCLÁN ET ALII, 84	1			1
MAYORAL, 84	1			1
ONA, 84	1			1
CANTERO ET ALII, 86	1		1	
VAQUERO, 86	1		1	

realizaron a partir de 1985 (Cara y Carrilero, 1987; Cara y Rodríguez López, 1987).

La estrecha relación que se había observado en 1984 entre la culminación de trabajos de investigación sobre prospecciones y la realización de tesis o tesinas, vuelve a confirmarse de manera palpable en las tesinas de Montilla (1988) y San Miguel (1990) y las tesis de Díaz-Andreu (1991 y 1994), Molinos (1987), Murillo (1991 y 1994) y Nocete (1988 y 1994). En estos casos prima el análisis territorial de un sector provincial, caso del S.SO. de Jaen en Montilla, el SO. de Jaén en Molinos y Nocete, o la totalidad de la provincia, con desequilibrios internos, como Cuenca en Díaz Andreu y Córdoba en Murillo. No obstante, el área objeto de la ponencia puede venir determinada por la importancia de algunas prospecciones individuales, caso de las de Morena *et alii* (1990) para el Sureste de Córdoba (Murillo *et alii*, 1989).

También, en estos trabajos vuelve a reafirmarse el escaso impacto que habían tenido las ponencias presentadas en los coloquios de Teruel en 1984 y 1986 (Tabla 9). Que las únicas citas sean dos de Montilla *et alii* y Murillo *et alii* de Ruiz Rodríguez y Molinos (1984). Otra en Díaz-Andreu de Cantero *et alii* (1986). Y una en Montilla *et alii* de Vaquerizo (1986) vuelve a señalar los estrechos límites en los que se mueven las ponencias de ambos coloquios.

Más depresivo resulta el hecho que de todo el coloquio de 1984, pese a la inmediata publicación de las actas, sólo se citarán dos trabajos en el siguiente coloquio de 1986: el artículo de Fernández Martínez y Ruiz Zapatero (1984) por Meseguer *et alii*, y cuatro menciones al artículo de Hodder (1984: 8, 16-19). Este autor, sin embargo, había aprovechado la ocasión para llamar la atención que los métodos de análisis espacial fueron introducidos desde otras ciencias sin tener en cuenta la información contextual arqueológica, advirtiendo de problemas de aplicación de los polígonos Thiessen, modelos de gravedad, análisis de captación de yacimientos y modelos de lugar central, y que los patrones de asentamiento pueden también estar influenciados por principios simbólico-estructurales.

## Conclusiones

De acuerdo con los datos manejados surgen revelantes conclusiones sobre el impacto de los coloquios de Arqueología Espacial de 1984, 1986, 1988 y 1989.

1) La masiva asistencia de 324 personas al coloquio de 1984, sin antecedentes previos, sobre un tema que en las jornadas de Soria de 1981 sólo se habían presentado 2 comunicaciones, pone de manifiesto el interés de los profesionales para abrirse a nuevas corrientes disciplinares, y a la vez buscar una alternativa a la fórmula de los Congresos Nacionales de Arqueología.

2) El coloquio de 1984 va a coincidir con el reciente cambio político tras las elecciones de 1982, y el posterior traspaso de competencias desde la Subdirección General de Arqueología y Etnografía a las Comunidades Autónomas ese año de 1984.

3) Pese a su procedencia de la práctica totalidad del territorio nacional, serán las universidades con mayores plantillas, Barcelona, Madrid, Granada y Zaragoza, las que aporten un mayor número de asistentes y ponentes. La primacía de asistentes y ponentes de centros universitarios, más dinámicos, frente a museos u otras instituciones, se va acentuar en el coloquio de 1986.

4) Los investigadores más influyentes en la renovación teórica serán I. Hodder, D. Clarke y L. Binford, poniendo de manifiesto la hegemonía procesual y postprocesual de Cambridge en las décadas de los setenta y ochenta. Los libros más citados serán el de «Arqueología Analítica» (Clarke, 1978 y 1984) y «Análisis Espacial en Arqueología» (Hodder y Orton, 1976 y 1990). La tesis de Burillo (1978 y 1980), el organizador de los coloquios, lo será por parte española.

5) Las comunicaciones van a mostrar notorios síntomas continuistas, de la tradición de las cartas arqueológicas, la progresiva realización de excavaciones con registros arqueológicos más detallados y una escasa aplicación de técnicas de análisis macroespacial. Sin embargo, reflejan el interés por integrar el territorio circundante a los yacimientos y de buscar lecturas válidas en los registros microespaciales más detallados de las que extraer información contextual.

6) Los estudios más acabados se vincularán con el análisis de la información aportada en prospecciones sistemáticas y/o selectivas para la realización de tesinas y tesis doctorales sobre poblamiento.

7) A partir del seminario de 1988 en Lisboa-Tomar va a «institucionalizarse» una serie de figuras «especialistas en el tema». Estos van a coincidir con los primeros autores que investigaron dentro de las técnicas de análisis de arqueología macroespacial. Sin embargo, el fundamento básico estará en la primacía en la realización de prospecciones sistemáticas dentro de territorios concretos, caso del SE. de Zaragoza entre 1972-77 (Burillo), SO. de Jaen entre 1974-87 (Ruiz Rodríguez, Molinos, Castro, Crespo, Nocete) o Cáceres-Badajoz (Cerrillo, Fernández Corrales).

8) Pese a la masiva participación de oyentes españoles en el seminario de Lisboa-Tomar, el tercer coloquio de Teruel va a elegir voluntariamente el camino de la especialización al convocarlo bajo el tema de fronteras políticas, frente a temas más genéricos como los procesos deposicionales que volverán a mostrar un crecimiento en la participación cuando se convoque como cuarto coloquio en 1993.

9) El dato más relevante del coloquio de 1989 será la aparición de una nueva generación de investigadores que realizaban tesinas o tesis sobre poblamiento, muchos de ellos sin participación previa en los coloquios de 1984 y 1986, que iniciaron sus prospecciones a partir de 1985, tras el traspaso de competencias arqueológicas a las Comunidades Autónomas. Estos trabajos se han culminado en la década de los noventa, y merecen un análisis específico.

### Agradecimientos

Este trabajo está dedicado a Gádor Maldonado, para que no la olviden, pese a todo lo que trabajó, porque esta profesión es injusta.

### Bibliografía

- AMORES CARREDANO, F. de (1982): *Carta arqueológica de los alcores (Sevilla)*. Historia. Serie 1ª, nº 22. Diputación Provincial de Sevilla. Sevilla.
- AMORES, F. DE y TEMIÑO, I. R. (1984): «La implantación durante el Bronce Final y el Período

Orientalizante en la región de Carmona». *Arqueología Espacial*, 4: 97-113.

- BINFORD, L. R. (1972): *An Archaeological Perspective*. Academic Press. New York.
- BINFORD, L. R. (1977): *For Theory Building in Archaeology*. Academic Press. New York.
- BORDES, F. (1975): «Sur la notion de sol d'habitat en préhistoire paléolithique». *Bulletin de la Société Préhistorique Française*, 72: 139-144.
- BURILLO MOZOTA, F. (1975): *Arqueología de la Huerva. Bases para su estudio*. Tesis de Licenciatura inédita. Universidad de Zaragoza.
- BURILLO MOZOTA, F. (1978): *El poblamiento de los ríos Huerva y Jiloca medio, en época ibérica: Bases para su estudio*. Tesis Doctoral inédita. Universidad de Zaragoza.
- BURILLO MOZOTA, F. (1980): *El valle medio del Ebro en época ibérica. Contribución a su estudio en los ríos Huerva y Jiloca Medio*. Institución Fernando El Católico. Tesis Doctorales, 38. Zaragoza.
- BURILLO MOZOTA, F. (1984): «La aplicación de los modelos del lugar central a la arqueología». *I Jornadas de Metodología de Investigación Prehistórica* (Soria, 1981). Ministerio de Cultura. Madrid: 431-441.
- BURILLO MOZOTA, F. (1990): «Apuntes sobre la localización e identificación de las ciudades de época ibérica en el valle medio del Ebro». *Arqueología Espacial*, 12: 173-195.
- BURILLO, F.; JUSTE, N.; PEÑA, J. L.; PERALES, P.; PORRO, J.; PICAZO, J.; RUIZ, E. y SANCHIO, A. (1984): «Un estudio sincrónico y diacrónico del poblamiento y el territorio: El proyecto interdisciplinar de Mora de Rubielos (Teruel)». *Arqueología Espacial*, 1: 187-205.
- CANTERO, M. DEL C.; MARTÍNEZ PENARROYA, J. y ROMERO, H. (1986): «Estructuras de habitación del Bronce de la Mancha: la primera fase de ocupación del cerro del Cuco». *Arqueología Espacial*, 8: 235-246.
- CARA BARRIONUEVO, L. (1982): *Carta arqueológica de la Baja Alpujarra (Almería)*. Hojas 21-43 y 21-44 correspondientes a Berja y Adra. Tesis de Licenciatura inédita. Universidad de Granada. Granada.
- CARA, L. y CARRILERO MILLÁN, M. (1987): «Prospección arqueológica superficial del estuario del Andarax y piedemonte de la sierra de Gádor». *Anuario Arqueológico de Andalucía* 1985. II. Actividades Sistemáticas. Junta de Andalucía. Sevilla: 63-66.
- CARA, L. y RODRÍGUEZ LÓPEZ, J. Mª. (1984): «Análisis de distribución espacial de las comunidades megalíticas en el valle del río Andarax (Almería)». *Arqueología Espacial*, 3: 53-75.

- CARA, L. y RODRÍGUEZ LÓPEZ, J. M<sup>a</sup>. (1987): «Prospección arqueológica superficial del valle medio del río Andarax (Almería)». *Anuario Arqueológico de Andalucía* 1986. II. Actividades Sistemáticas. Junta de Andalucía. Sevilla: 58-61.
- CARA, L. y RODRÍGUEZ LÓPEZ, J. M<sup>a</sup>. (1989): «Fronteras culturales y estrategias territoriales durante el III milenio A.C. en el Valle Medio y Bajo del Andarax (Almería)». *Arqueología Espacial*, 13: 63-76.
- CASTRO LÓPEZ, M. (1984): «Una aportación al estudio del poblamiento romano de la campiña del Alto Guadalquivir». *Arqueología Espacial*, 5: 115-127.
- CASTRO LÓPEZ, M. (1986): *Poblamiento e implantación rural en Las Campiñas del Alto Guadalquivir: siglos II a.C./V d.C.* Tesis de Licenciatura inédita. Universidad de Granada.
- CERRILLO MARTÍN DE CÁCERES, E. (1978): *Las construcciones basilicales en épocas paleocristiana y visigoda en la antigua lusitania*. Tesis Doctoral inédita. Universidad de Salamanca.
- CERRILLO MARTÍN DE CÁCERES, E. (1990): «La aplicación de las teorías de lugar central al territorio romano de Augusta Emerita». *Arqueología Espacial*, 12: 197-204.
- CERRILLO, E. y FERNÁNDEZ CORRALES, J. M<sup>a</sup>. (1980): «Contribución al estudio del asentamiento romano en Extremadura. Análisis espacial aplicado al S. de Trujillo». *Norba*, 1: 157-175.
- CLARK, P. J. y EVANS, F. C. (1954): «Distance to nearest-neighbour as a measure of spatial relationships in populations». *Ecology*, 35: 445-453.
- CLARKE, D. L. (1978): *Analytical Archaeology*. 2<sup>a</sup> ed. rev. Methuen. London.
- CLARKE, D. L. (1984): *Arqueología Analítica*. Bellaterra. Barcelona.
- CRESPO GARCÍA, J. M<sup>a</sup>. (1984): *Estudio arqueológico sobre la evolución del poblamiento prehistórico en la cuenca alta y media del arroyo Salado de Porcuna: comarca de Martos (Jaén)*. Tesis de Licenciatura inédita. Universidad de Granada.
- CRESPO, J. M<sup>a</sup>. y LÓPEZ ROZAS, J. (1984): «Algunas cuestiones sobre los modelos de asentamiento ibérico en la cuenca alta del río Víboras. Martos (Jaén)». *Arqueología Espacial*, 4: 207-222.
- CRIBADO BOADO, F. (1989a): *Contribución al estudio de las relaciones entre las comunidades megalíticas del Noroeste peninsular y su medio natural: implicaciones socio-económicas*. Tesis Doctoral inédita. Universidad de Santiago.
- CRIBADO BOADO, F. (1989b): «Megalitos, espacio, pensamiento». *Trabajos de Prehistoria*, 46: 75-98.
- CRIBADO BOADO, F. (1990): «Arqueología del Paisaje y Espacio Megalítico en Galicia». *Arqueología Espacial*, 12: 61-117.
- CHANG, K. C. (1967): *Rethinking Archaeology*. Random House. New York.
- CHANG, K. C. (1976): *Nuevas perspectivas en Arqueología*. Libro de Bolsillo, 627. Alianza Editorial. Madrid.
- CHOCILÁN SABINA, C. (1984): *Cerámica Iberorromana producida en los alfares de los Villares de Andújar (Jaén). Campañas de 1981-82*. Tesis de Licenciatura inédita. Universidad de Granada.
- CHOCILÁN, C. y CASTRO, M. (1990): «La Campiña del Alto Guadalquivir en los siglos I-II d.C. Asentamientos, estructura agraria y mercado». *Arqueología Espacial*, 12: 205-221.
- CHOCILÁN, C.; HORNOS, F.; MOLINOS, M.; RUIZ RODRÍGUEZ, A. y PORRAS, M. (1984): «Bases fundamentales para la elaboración de un modelo de ficha para la prospección sistemática». *Arqueología Espacial*, 1: 149-165.
- DÍAZ-ANDREU GARCÍA, M. (1989): «Sobre fronteras y límites. El caso del Sector Noreste, de la Submeseta Sur durante la Edad del Bronce». *Arqueología Espacial*, 13: 19-35.
- DÍAZ-ANDREU GARCÍA, M. (1991): *La Edad del Bronce en el noreste de la Submeseta Sur. Un análisis sobre el inicio de la complejidad social*. Colección Tesis Doctorales 383/91. Universidad Complutense de Madrid.
- DÍAZ-ANDREU GARCÍA, M. (1994): *La Edad del Bronce en la provincia de Cuenca*. Arqueología Conquense, 13. Diputación Provincial de Cuenca. Cuenca.
- DOMÍNGUEZ MONEDERO, A. J. (1984): «La escultura animalística contestana como exponente del proceso de helenización del territorio». *Arqueología Espacial*, 4: 141-160.
- FERNÁNDEZ CORRALES, J. M<sup>a</sup>. (1987): *El asentamiento romano en Extremadura y su análisis espacial*. Tesis Doctoral inédita. Universidad de Extremadura.
- FERNÁNDEZ CORRALES, J. M<sup>a</sup>. (1988): *El asentamiento romano en Extremadura y su análisis espacial*. Servicio de Publicaciones. Universidad de Extremadura.
- FERNÁNDEZ MARTÍNEZ, V. (1983): *La Cultura Alto-Meroítica del Norte de Nubia. (Evolución de la cultura material y el ritual funerario en el Norte de Nubia del siglo III al I a.C. La necrópolis de Amir Abdallah)*. Tesis Doctoral inédita. Universidad Complutense de Madrid.
- FERNÁNDEZ MARTÍNEZ, V. y RUIZ ZAPATERO, G. (1984): «El análisis de territorios arqueológicos: Una introducción crítica». *Arqueología Espacial*, 1: 55-71.
- FLANNERY, K. V. (ed.) (1976): *The Early Mesoamerican Village*. Academic Press. New York.
- GILMAN, A. y THORNES, J. B. (1985a): *Land use and prehistory in south-east Spain*. The London rese-

- arch series in geography, 8. George Allen & Unwin. London.
- GILMAN, A. y THORNES, J. B. (1985b): *El uso del suelo en la prehistoria del Sureste de España*. Fundación Juan March. Serie Universitaria, 227. Madrid.
- GODELIER, M. (1972): *Fonctionnalisme, structuralisme et marxisme*. Paris.
- GODELIER, M. (1976): *Funcionalismo, estructuralismo y marxismo*. Cuadernos Anagrama, 102. Anagrama. Barcelona.
- HAGGETT, P. (1965): *Locational Analysis in Human Geography*. Arnold. London.
- HAGGETT, P. (1976): *Análisis locacional en la Geografía Humana*. Editorial Gustavo Gili. Barcelona.
- HASSAN, F. A. (1978): «Demographic Archaeology». En M. Schiffer (ed.): *Advances in Archaeological Method and Theory*, 1: 49-103.
- HEMPEL, C. G. (1967): *Fundamentals of Concept Formation in Empirical Science*. University of Chicago Press. Chicago.
- HIETALA, H. (ed.) (1984): *Intrasite Spatial Analysis in Archaeology*. Cambridge University Press. Cambridge.
- HIGGS, E. S. y VITA-FINZI, C. (1972): «Prehistoric Economies: a Territorial Approach». En E.S. Higgs (ed.): *Papers in Economic Prehistory*. Cambridge University Press. Cambridge: 27-36.
- HODDER, I. (1982): *Symbols in Action*. Cambridge University Press. Cambridge.
- HODDER, I. (1984): «New generations of spatial analysis in Archaeology». *Arqueología Espacial*, 1: 7-24.
- HODDER, I. y ORTON, C. (1976): *Spatial Analysis in Archaeology*. New Studies in Archaeology, 1. Cambridge University Press. Cambridge.
- HODDER, I. y ORTON, C. (1990): *Análisis Espacial en Arqueología*. Crítica. Barcelona.
- JARMAN, M. R. (1972): «A Territorial Model for Archaeology: a Behavioural and Geographical Approach». En D. L. CLARKE (ed.): *Models in Archaeology*. Methuen. London: 705-733.
- LAKATOS, I. (1976): *Proofs and Refutations. The Logic of Mathematical Discovery*. Cambridge University Press. Cambridge.
- LAKATOS, I. (1978): *Pruebas y refutaciones. La lógica del descubrimiento matemático*. Alianza Universidad, 206. Alianza Editorial. Madrid.
- LAPLACE, G. (1973): «Sobre la aplicación de las coordenadas cartesianas en la excavación estratigráfica». *Speleón*, 20: 139-159.
- LEROI-GOURHAN, A. (1976): «Les structures d'habitat au paléolithique supérieur». En H. de Lumley (ed.): *La Préhistoire Française*. vol. I/1. C.N.R.S. Paris: 656-663.
- LUMLEY, H. de (1969): *Une Cabane Acheuléenne dans la Grotte du Lazaret (Nice)*. Mémoire de la Société Préhistorique Française, 7. Paris.
- MAYORAL FRANCO, F. (1983): *Aproximación al estudio de la fase postalalítica mallorquina: la cerámica*. Tesis de Licenciatura inédita. Universidad Autónoma de Barcelona.
- MAYORAL FRANCO, F. (1984): «Contribución a la delimitación del territorio de los asentamientos protohistóricos. Aplicación de un modelo de gravedad». *Arqueología Espacial*, 1: 73-89.
- MOLINOS MOLINOS, M. (1987): *El poblamiento ibérico en la Campiña Oriental de Jaén*. Tesis Doctoral en Microfichas. Universidad de Granada. Granada.
- MONTILLA PÉREZ, S. (1988): *El proceso histórico poblacional desencadenado en el suroeste de la provincia de Jaén*. Tesis de Licenciatura inédita. Universidad de Granada.
- MONTILLA PÉREZ, S. (1990): «Prospección arqueológica superficial del término municipal de Alcaudete (Jaén): análisis y conclusiones en torno a un muestreo probabilístico planteado entre las cuencas fluviales de los ríos Vïboras y S. Juan». *Anuario Arqueológico de Andalucía* 1987. II. Actividades Sistemáticas. Junta de Andalucía. Sevilla: 132-138.
- MONTILLA, S.; RÍSQUEZ, C.; SERRANO, J. L. y COBA, B. E. (1989): «Análisis de una frontera durante el horizonte ibérico en la depresión Priego-Alcaudete». *Arqueología Espacial*, 13: 137-149.
- MORENA, J. A.; SÁNCHEZ, M. y GARCÍA-FERRER, A. (1990): *Prospecciones arqueológicas en la Campiña de Córdoba*. Etsia. Córdoba.
- MURILLO REDONDO, J. F. (1986): *Eneolítico y Edad del Bronce en el Norte de la provincia de Córdoba*. Tesis de Licenciatura inédita. Universidad de Córdoba.
- MURILLO REDONDO, J. F. (1991): *Análisis del poblamiento durante el Bronce Final y el Período Orientalizante en la Cuenca Media del Guadalquivir*. Universidad de Córdoba. Córdoba.
- MURILLO REDONDO, J. F. (1994): *La Cultura Tartésica en el Guadalquivir Medio*. Ariadna, 13-14. Palma del Río-Córdoba.
- MURILLO, J. F.; QUESADA, F.; VAQUERIZO, D.; CARRILLO, J. R. y MORENA, J. A. (1989): «Aproximación al estudio del poblamiento protohistórico en el sureste de Córdoba: unidades políticas, control del territorio y fronteras». *Arqueología Espacial*, 13: 151-172.
- NOCETE CALVO, F. (1984a): *Análisis morfométrico y microespacial de la cultura material cerámica del Cerro de la Coronilla (Cazalilla, Jaén)*. Tesis de Licenciatura inédita. Universidad de Granada.
- NOCETE CALVO, F. (1984b): «Elementos para un estudio del patrón de asentamiento en las campiñas occi-

- dentales del Alto Guadalquivir durante la Edad del Cobre». *Arqueología Espacial*, 3: 91-102.
- NOCETE CALVO, F. (1988): *3000-1500. La formación del Estado en las campiñas del Alto Guadalquivir. Análisis de un proceso de transición*. Tesis Doctoral. Universidad de Granada.
- NOCETE CALVO, F. (1989): «El análisis de las relaciones Centro/Periferia en el Estado de la Primera Mitad del Segundo Milenio a.n.e. en las Campiñas del Alto Guadalquivir: La Frontera». *Arqueología Espacial*, 13: 37-61.
- NOCETE CALVO, F. (1990): «Estómagos Bípedos/Estómagos Políticos». *Arqueología Espacial*, 12: 119-139.
- NOCETE CALVO, F. (1994): *La formación del Estado en las campiñas del Alto Guadalquivir (3000-1500 a.n.e.). Análisis de un proceso de transición*. Monográfica Arte y Arqueología, 23. Universidad de Granada. Granada.
- OLARIA, C. y GUSI, F. (1984): «Estudio del territorio para la comprensión del hábitat prehistórico: Un ejemplo del Neolítico Antiguo». *Arqueología Espacial*, 3: 41-51.
- ONA GONZÁLEZ, J. L. (1984): «El poblamiento rural de época romana en una zona de la ribera de Navarra». *Arqueología Espacial*, 5: 71-93.
- RENFREW, C. (1977): «Alternative Models for Exchange and Spatial Distribution». En T. Earle y J.E. Ericson (eds.): *Exchange Systems in Prehistory*. Academic Press. London: 71-90.
- RODRÍGUEZ LÓPEZ, J. M<sup>a</sup>. (1982): *La necrópolis megalítica de Huechar-Albama (Albama de Almería, Santa Fé de Mondújar)*. Tesis de Licenciatura inédita. Universidad de Granada.
- RODRÍGUEZ TREMIÑO, I. (1984a): *Carta Arqueológica del río Corbones*. Tesis de Licenciatura inédita. Universidad de Sevilla.
- RODRÍGUEZ TREMIÑO, I. (1984b): «El Eneolítico de la vega de Carmona: aplicación de un modelo de gravedad». *Habis*, 15: 283-307.
- ROPER, D. C. (1979): «The Method and Theory of Site Catchment Analysis: A Review». En M. Schiffer (ed.): *Advances in Archaeological Method and Theory*, 2: 119-140.
- ROYO GUILLÉN, J. I. (1984): «Hábitat y territorio durante la 1ª Edad del Hierro en el Valle de la Huecha. Zaragoza». *Arqueología Espacial*, 4: 65-95.
- RUIZ RODRÍGUEZ, A. (1978a): *Los pueblos iberos del Alto Guadalquivir. Análisis de un proceso de transición*. Tesis Doctoral inédita. Universidad de Granada.
- RUIZ RODRÍGUEZ, A. (1978b): «Los pueblos iberos del Alto Guadalquivir. Análisis de un proceso de transición». *Cuadernos de Prehistoria de la Universidad de Granada*, 3: 255-284.
- RUIZ RODRÍGUEZ, A. (1990): «Reflexiones sobre algunos conceptos de la Arqueología Espacial a partir de una experiencia: Iberos en el Alto Guadalquivir». *Arqueología Espacial*, 12: 157-172.
- RUIZ RODRÍGUEZ, A. y MOLINOS, M. (1984a): «Poblamiento ibérico de la campiña de Jaen. Análisis de una ordenación del territorio». I *Jornadas de Metodología de Investigación Prehistórica* (Soria, 1981). Ministerio de Cultura. Madrid: 421-429.
- RUIZ RODRÍGUEZ, A. y MOLINOS, M. (1984b): «Elementos para un estudio del patrón de asentamiento en las campiñas del Alto Guadalquivir durante el horizonte pleno ibérico (un caso de sociedad agrícola con Estado)». *Arqueología Espacial*, 4: 187-206.
- RUIZ RODRÍGUEZ, A. y MOLINOS, M. (1989): «Fronteras: Un caso del siglo VI a.n.e.». *Arqueología Espacial*, 13: 121-135.
- RUIZ RODRÍGUEZ, A.; NOCETE, F. y SÁNCHEZ, M. (1986): «La edad del Cobre y la argarización en tierras giennenses». *Homenaje a Luis Siret* (Cuevas del Almanzora, 1984). Junta de Andalucía. Sevilla: 271-286.
- RUIZ ZAPATERO, G. (1982): «Relaciones entre hábitats y necrópolis durante el Bronce Final y la Edad del Hierro en el Valle del Segre». 4º *Colloqui Internacional d'Arqueologia de Puigcerda* (Puigcerda, 1980). Puigcerda: 195-204.
- RUIZ ZAPATERO, G. (1985): *Los campos de urnas el NE. de colección en la 15 Península Ibérica*. Tesis Doctorales 83/85. Universidad Complutense de Madrid.
- RUIZ ZAPATERO, G. (1990): «La prospección arqueológica en España: Pasado, presente y futuro». *Arqueología Espacial*, 12: 33-47.
- RUIZ ZAPATERO, G. y FERNÁNDEZ MARTÍNEZ, V.M. (1984): «Patrones de asentamiento en el Bajo Aragón protohistórico». *Arqueología Espacial*, 4: 43-63.
- SACRISTÁN DE LAMA, J. D. (1989): «Vacíos vacceos». *Arqueología Espacial*, 13: 77-88.
- SAN MIGUEL MATÉ, L. C. (1989): «Aproximación a la territorialidad y la frontera en el occidente vacceo». *Arqueología Espacial*, 13: 89-110.
- SAN MIGUEL MATÉ, L. C. (1990): El poblamiento celtibero en el valle medio del Duero. El caso del interfluvio Duero-Pisuerga. Valladolid. Tesis de licenciatura inédita de Valladolid.
- SAN MIGUEL MATÉ, L. C. (1992): «El planteamiento y el análisis del desarrollo de la prospección: dos capítulos olvidados en los trabajos de arqueología territorial». *Trabajos de Prehistoria*, 49: 35-49.
- SCHIFFER, M. B. (1976): *Behavioral Archaeology*. Academic Press. London.

- SCHIFFER, M. B. (1987): *Formation Processes of the Archaeological Record*. University of New Mexico Press. Albuquerque.
- TIXIER, J. (1972): «Obtention de lames par débitage sous le pied». *Bulletin de la Société Préhistorique Française*, 69/5: 134-139.
- VAQUERIZO GIL, D. (1986): «Ajuar de una tumba indígena, procedente de la necrópolis de los Villalones, en Fuente Tojar (Córdoba)». *Arqueología Espacial*, 9: 349-367.
- VITA-FINZI, C. y HIGGS, E. S. (1970): «Prehistoric Economy in the Mount Carmel Area of Palestine: Site Catchment Analysis». *Proceedings of the Prehistoric Society*, 36: 1-37.
- WATSON, P. J.; LEBLANC, S. A. y REDMAN, Ch. L. (1971): *Explanation in Archaeology. An Explicitly Scientific Approach*. Columbia University Press. Columbia-New York.
- WATSON, P. J.; LEBLANC, S. A. y REDMAN, Ch. L. (1974): *El método científico en Arqueología*. Alianza Universidad, 102. Alianza Editorial. Madrid.