

MATERIALES INÉDITOS DE SANCHORREJA PROCEDENTES DE EXCAVACIONES CLANDESTINAS: UN INTENTO DE VALORACIÓN

*Fco. Javier González-Tablas Sastre
Miguel A. Fano Martínez
Alejandro Martínez Liquiniano*

RESUMEN.— A partir de un conjunto de piezas metálicas descontextualizadas, se intenta una aproximación a su valoración cultural, a través de un análisis comparativo con otras áreas peninsulares.

RÉSUMÉ.— À partir d'un ensemble de pièces métalliques, qui sont dehors du contexte, on a essayé s'approcher de sa valeur culturelle, toujours à travers un analyse comparative avec d'autres zones de la Péninsule.

1. Introducción

A finales de la primavera de 1990 fue depositado en el Museo de Ávila por D. David Martino, un lote de materiales de su colección particular. Entre las piezas entregadas, figura un buen número cuya procedencia parece situarse en Los Castillejos de Sanchorreja. Habiendo tenido noticia de esta donación a través de la dirección del Museo, realizamos, a lo largo del verano, el estudio y catalogación de los materiales que presuntamente procedían de Sanchorreja.

Lo primero que nos llamó la atención fue la importancia, tanto cualitativa como cuantitativa, de los mismos, ya que aportan nuevos datos de interés para el estudio del yacimiento. Por ello nuestra primera preocupación fue la de determinar la autenticidad de las piezas, así como intentar obtener el máximo de documentación acerca de su procedencia exacta. En este sentido, podemos decir que no tenemos dudas razonables que impidan considerar a estos materiales como procedentes del yacimiento abulense.

El material presenta diferentes grados de tratamiento; desde aquellas piezas que han sufrido un proceso de restauración, a aquellas otras que conservan, aún, restos de sedimento adherido.

En este trabajo vamos a intentar un nuevo enfoque en el estudio de materiales con procedencia ajena a excavaciones oficiales, pero que pueden aportar datos

de interés para la mejor comprensión del yacimiento. Por ello no vamos a intentar en ningún momento la adscripción de estos materiales a niveles arqueológicos del poblado, ni, por tanto, vamos a hacer adscripciones culturales concretas que, en todo caso, resultarían demasiado aventuradas. Por el contrario vamos a intentar una aproximación a través de la contextualización general del material, para a continuación, proponer una valoración del mismo, de modo que una vez encajado en este contexto general podamos en un futuro realizar esa adscripción concreta a momentos culturales de Sanchorreja, e incluso, si ello fuera posible, su ubicación en niveles concretos.

Queremos por último mostrar nuestro agradecimiento a D^a María Mariné, Directora del Museo Provincial de Ávila, por las facilidades que nos dio para el estudio del material, así como a D. David Martino por todos los datos que nos ha aportado sobre las circunstancias de localización de las distintas piezas (Fig. 1).

2. Inventario de materiales

Para una mejor comprensión del inventario vamos a seguir la referencia de depósito en el Museo, y en su caso la etiqueta original. El número de inventario de las distintas piezas es el que le otorgamos nosotros.

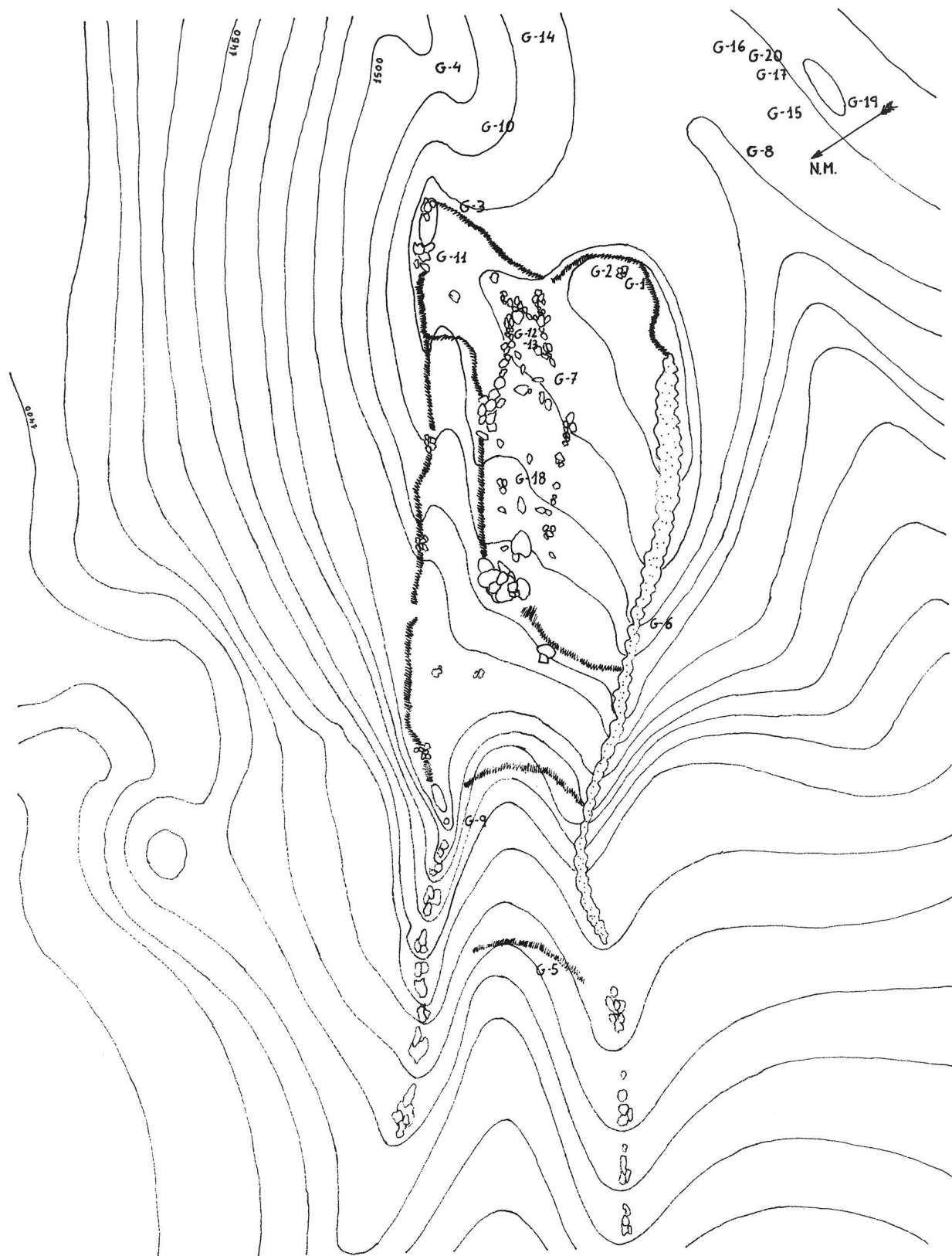


Figura 1. Plano de Los Castillejos de Sanchorreja con la referencia de los puntos de localización de materiales.

Ref. 91/6/4/5/1. Etiqueta GUIJOARADO. 17/10/74

1. Fragmento mesial de punta de lanza de cuatro mesas con cubo de enmangue que arranca del inicio de la hoja. Material: hierro; tratado y restaurado. Procedencia G-16.

2. Fragmento distal de regatón de sección circular. Material: hierro; tratado y restaurado. Procedencia G-16.

3. Fragmento distal de una punta de lanza con nervio central. Material: hierro; limpia. Procedencia G-16.

4, 5 y 6. Fragmentos inidentificables de hierro. Procedencia G-16.

7. Placa de forma trapezoidal que podría pertenecer a una hoja de cuchillo de un solo filo. Material: hierro; limpio. Procedencia G-16.

8 a 15. Fragmentos de hojas de pequeños cuchillos o navajas. Material: hierro; tratamiento diverso. Procedencia G-16.

16 y 17. Dos fragmentos de hoja de cuchillo conservando un agujero para el pasador del enmangue. Material: hierro; tratamiento: limpieza. Procedencia G-16.

18 a 20. Tres fragmentos de cuchillo conservando un pasador de enmangue. Material: hierro; tratamiento diverso. Procedencia G-16.

21. Lezna ¿para trabajo en cuero? Material: hierro; tratamiento: limpieza. Procedencia G-16.

22. Varios fragmentos de chapa de hierro indeterminados.

23 y 24. Dos fragmentos de cuchillo presentando uno de ellos restos de tinte rojo de procedencia desconocida.

25. Fragmento de enmangue de cuchillo conservando tres pasadores remachados. Material: hierro; tratamiento: limpieza. Procedencia G-16.

26. Fragmento mesial de hoja de cuchillo. Material: hierro; tratamiento: limpieza. Procedencia G-16.

27. Fragmento mesial de cuchillo con ensanchamiento en el límite entre la hoja y el mango, con parte del enmangue conservando un pasador. Material: hierro; tratamiento: limpieza. Procedencia G-16.

28. Escoplo triangular con vástago para enmangue. Material: hierro; tratamiento: ninguno. Procedencia G-16.

29. Fragmento de placa de forma foliforme con un pasador en uno de sus extremos. Podría ser un aplique para madera. Material: hierro; tratamiento: ninguno. Procedencia G-16.

30. Fragmento de pieza indeterminada. Material: hierro; tratamiento: ninguno. Procedencia G-16.

31 a 34. Fragmentos de hierro indeterminados.

35. Posible abrazadera. Material: hierro; tratamiento: ninguno. Procedencia G-16.

36. Anilla completa. Material: hierro; tratamiento: ninguno. Procedencia G-16.

37. Anilla incompleta de sección rectangular. ¿Arandela? Material: hierro; tratamiento: ninguno. Procedencia G-16.

38 a 42. Cinco clavos de tamaño medio largo y sección circular de ± 5 mm. Material: hierro; tratamiento: ninguno. Procedencia G-16.

43 y 44. Dos clavos de tamaño medio de cabeza marcada y sección rectangular. Material: hierro; tratamiento: ninguno. Procedencia G-16.

45. Clavo de tamaño largo y sección rectangular. Podría ser un pequeño escoplo. Material: hierro; tratamiento: limpieza. Procedencia G-16.

46. Cabeza de clavo largo de sección cuadrada con cabeza marcada. Material: hierro; tratamiento: ninguno. Procedencia G-16.

47 y 48. Dos pasadores con ambos extremos remachados de 2 cm y 6 cm de longitud respectivamente y de sección cuadrada en ambos casos. Material: hierro; tratamiento: ninguno. Procedencia G-16.

49. Escoplo. Material: hierro; tratamiento: restaurado. Procedencia G-16.

50. Escoplo. Material: hierro; tratamiento: restaurado. Procedencia G-16.

51. Fragmento de escoplo. Material: hierro; tratamiento: restaurado. Procedencia G-16.

52. Martillo-pico al que le falta el extremo distal del pico. Martillo bien remachado por uso y enmangue circular. Material: hierro; tratamiento: restaurado. Procedencia G-16.

53 a 60. Ocho punzones o leznas de distintas dimensiones. En general con cuerpo de sección cuadrada o rectangular y extremo circular. Material: hierro; tratamiento: diverso predominando ninguno. Procedencia desconocida.

61 a 69. Nueve vástagos de utilidad indeterminada y dimensiones entre 2 y 8 cm. Material: hierro; tratamiento: ninguno. Procedencia desconocida.

70 y 71. Dos fragmentos de hierro indeterminados.

72. Fragmento de clavo sin cabeza. Material: hierro; tratamiento: ninguno. Procedencia desconocida.

73 a 76. Cuatro pasadores remachados en ambos extremos de entre 1 y 3 cm de longitud. Material: hierro; tratamiento: ninguno. Procedencia desconocida.

77 a 79. Tres chinchetas de cabeza de roseta. Material: hierro; tratamiento: limpieza. Procedencia: aparecen en toda la superficie del yacimiento.

80 y 81. Dos chinchetas de cabeza lisa. Material: hierro; tratamiento: limpieza. Procedencia: todo el yacimiento.

82. Dos fragmentos de tubo metálico estriado. Hay dudas sobre su origen protohistórico.

Ref. 91/6/4/5/2. Sin etiqueta

1. Fragmento de fíbula de doble resorte conservando la mortaja, un resorte de cinco vueltas y parte del puente. Material: bronce; tratamiento: restaurado. Procedencia G-10.

2. Fragmento de fíbula de doble resorte conservando parte de un resorte con cinco vueltas y parte de la aguja. Material: bronce; tratamiento: restaurado. Procedencia desconocida.

3. Fragmento de fíbula de doble resorte conservando la mortaja y parte de un resorte con cinco vueltas. Material: bronce; tratamiento: restaurado. Procedencia G-18.

4. Fragmento de fíbula de doble resorte conservando la mortaja y parte de un resorte con seis vueltas. Material: bronce; tratamiento: restaurado. Procedencia G-13.

5. Fragmento de fíbula de doble resorte conservando el puente de placa oval decorado con finas incisiones en v, un resorte original y el otro resorte que presenta una reparación antigua al haberse roto el original. Material: bronce; tratamiento: restaurado. Procedencia G-8 (a 50 cm de profundidad).

6. Fragmento de fíbula de doble resorte conservando el puente de placa oval decorado con finas incisiones en v, parte de un resorte con dos vueltas y el arranque del otro. La decoración se conserva muy mal pudiendo haber influido el tratamiento. Material: bronce; tratamiento: restaurado. Procedencia G-8.

7. Fragmento de fíbula de doble resorte que conserva la mortaja, un resorte completo, el puente y parte del otro resorte asegurado mediante un vástago interno. Material: bronce; tratamiento: restaurado. Procedencia G-18 en superficie.

8. Fíbula de doble resorte completa. Material: bronce; tratamiento: restaurado. Procedencia desconocida.

9. Fíbula de doble resorte de puente de placa con decoración puntillada, completa. Material: bronce; tratamiento: restaurado. Procedencia G-5.

10. Fíbula de arco incompleta pues le falta la aguja. Presenta la particularidad de que la mortaja termina en un remate de bola o botón. Material: bronce; tratamiento: restaurado. Procedencia G-8.

11. Fragmento de fíbula, presumiblemente de arco, con puente foliforme con decoración incisa, conserva la mortaja y le falta el pie. Material: bronce; tratamiento: restaurado. Procedencia desconocida.

12. Fíbula de arco completa. Material: bronce; tratamiento: restaurado. Procedencia G-6 en superficie.

13. Asa casi completa presentando como elementos ornamentales dos prótomos de caballo, de los que sólo se conserva uno y el arranque del otro, decorados a su vez con incisiones y puntuaciones. Material: bronce; tratamiento: restaurado. Procedencia G-20.

14. Fragmento de fíbula con puente de placa oval y al parecer sin resortes conservando la mortaja. Material: bronce; tratamiento: restaurado. Procedencia desconocida.

15. Fragmento de placa foliforme que podría pertenecer a una fíbula. Material: bronce; tratamiento: restaurado. Procedencia desconocida.

16. Fragmento de fíbula de tipo presumiblemente acodado. Conserva la mortaja muy deteriorada y el puente hasta el arranque del resorte. Presenta una decoración incisa. Material: bronce; tratamiento: restaurado. Procedencia G-18.

17. Fragmento de broche o cinturón de placa calada con remaches planos al dorso. Material: bronce; tratamiento: limpieza. Procedencia G-14.

18. Roseta de tipo orientalizante. Material: bronce; tratamiento: restaurado. Procedencia G-16.

19. Roseta de tipo local. Material: bronce; tratamiento: restaurado. Procedencia G-16.

20. Roseta de tipo orientalizante con alteración por fuego en la cara interna. Material: bronce; tratamiento: restaurado. Procedencia G-16.

21. Media roseta de tipo orientalizante presentando alteraciones por fuego. Material: bronce; tratamiento: restaurado. Procedencia G-16.

22. Fragmento de roseta de tipo local. Material: bronce; tratamiento: limpieza. Procedencia G-6.

23. Asa y armella de caldero de tipo atlántico presentando una ligera alteración por fuego. Material: bronce; tratamiento: restaurado. Procedencia G-20.

24. Anilla con arranque de vástago. Material: bronce; tratamiento: restaurado. Procedencia G-16.

25. Fragmento de borde de caldero de tipo atlántico. Material: bronce; tratamiento: restaurado. Procedencia G-20.

26. Asa en Ω realizada en alambre de sección cuadrada de 2,5 mm de lado. Material: bronce; tratamiento: restaurado. Procedencia G-20.

27. Fragmento de asa en Ω de sección subcircular de 4 mm. Material: bronce; tratamiento: restaurado. Procedencia desconocida.

28. Fragmento de asa en Ω de sección cuadrada de 2,5 mm. Material: bronce; tratamiento: restaurado. Procedencia desconocida.

29. Fragmento de asa en Ω en varrilla subcircular de 8 mm de sección. Material: bronce; tratamiento: restaurado. Procedencia G-20.

30. Punta de lanza con nervio central hueco en su primer tercio. Material: bronce; tratamiento: restaurado. Procedencia desconocida.

31. Fragmento de pulsera con remate engrosado. Material: bronce; tratamiento: restaurado. Procedencia desconocida.

32. Fragmento de pulsera con remate de bola. Material: bronce; tratamiento: restaurado. Procedencia desconocida.

33. Fragmento de alambre que puede pertenecer a un asa en Ω . Material: bronce; tratamiento: restaurado. Procedencia desconocida.

34. Treinta y seis colgantes amortiguados de tres modelos diferentes: macizos, huecos con posible relleno de madera y por último un ejemplar realizado con alambre forrado posteriormente con una chapa. Algunos presentan alteración por fuego. Material: bronce; tratamiento variado predominando la limpieza. Procedencia de cuatro puntos: G-8, G-16, G-19, G-20.

35. Torques macizo. Actualmente presenta engarzados 8 colgantes amortiguados. Tiene 11 cm de diámetro máximo y 7 mm de sección, no tiene sistema de cierre. Material: bronce; tratamiento: limpieza. Procedencia G-20.

36. Torques cilíndrico hueco incompleto. Material: bronce; tratamiento: limpieza. Procedencia G-20.

37. Torques cilíndrico hueco completo. Material: bronce; tratamiento: restaurado. Procedencia G-20.

38. Trece fragmentos de torques cilíndricos huecos. Material: bronce; tratamiento: limpieza. Procedencia G-19 y G-20.

39. Diez fragmentos de varillas cilíndricas macizas, que pueden pertenecer tanto a torques como a asas. La sección varía entre los 6 y 8 mm. Material: bronce; tratamiento: variado. Procedencia G-19 y G-20.

40. Posible pulsera de niño de 4,3 cm de diámetro exterior fabricada en alambre de sección circular de 2 mm. Material: bronce; tratamiento: restaurado. Procedencia desconocida.

41. Arete de 5,1 cm de diámetro externo y 1 mm de sección. Material: bronce; tratamiento: restaurado. Procedencia desconocida.

42. Fragmento de broche de cinturón de un sólo garfio. Presenta decoración puntillada en líneas paralelas y pequeñas oquedades. Material: bronce; tratamiento: limpieza. Procedencia G-14.

43. Fragmento de broche de cinturón con decoración puntillada en líneas paralelas y motivos de triángulos, presenta además una pequeña oquedad. Material: bronce; tratamiento: limpieza. Procedencia desconocida.

44. Fragmento de broche de cinturón con decoración puntillada y rebajada, esta última desarrolla moti-

vos de triángulos y líneas paralelas al borde. Material: bronce; tratamiento: limpieza. Procedencia G-5.

45. Fragmento de caldero de tipo atlántico compuesto por tres chapas batidas, unidas por remaches piramidales, hemisféricos y planos indistintamente. Dimensiones 12,5 por 10,5 cm. Material: bronce; tratamiento: limpieza. Procedencia G-8.

46. Chapa reparada con otra unidad mediante remaches a dos aguas. Dimensiones 4,5 por 3 cm. Material: bronce; tratamiento: ninguno. Procedencia desconocida.

47. Tres fragmentos de chapa unidas mediante dos remaches de tipo casquete esférico de 3,5 por 2,5 cm. Material: bronce; tratamiento: ninguno. Procedencia desconocida.

48. Plaquita con remache de tipo casquete esférico. Material: bronce; tratamiento: ninguno. Procedencia G-8.

49. Pieza cónica con vástago. Material: bronce; tratamiento: limpieza. Procedencia desconocida.

50. Setenta y un fragmentos de láminas de diferentes tamaños y decoraciones predominando las incisiones lineales siguiendo el eje mayor de la lámina. Material: plata y bronce; tratamiento variado. Procedencia: G-20, G-19 y G-8.

51. Placa rectangular con dos perforaciones en los extremos. Material: bronce; tratamiento: limpieza. Procedencia G-19.

52. Posible borde de cuenco. Material: bronce; tratamiento ninguno. Procedencia desconocida.

53. Pequeña punta de flecha de tipo triangular con alerones ligeramente marcados. Material: bronce; tratamiento: limpieza. Procedencia desconocida.

54. Dos alambres de sección cuadrangular. Material: bronce; tratamiento: limpieza. Procedencia desconocida.

55. Pequeño alambre de sección rectangular en el centro y circular en los extremos. Material: bronce; tratamiento: limpieza. Procedencia desconocida.

56. Posible fragmento de broche de cinturón con decoración incisa y de círculos troquelados en torno a pequeñas oquedades. Material: bronce; tratamiento: limpieza. Procedencia desconocida.

57. Fragmento de platillo de balanza, conservando dos perforaciones y presentando una reparación antigua a base de una pequeña chapa fijada con dos remaches. Para la fijación de la chapa se realizó previamente un pequeño rebaje en el platillo con el fin probable de no modificar el fiel. Material: bronce; tratamiento: limpieza. Procedencia G-19.

58. Pieza de utilidad desconocida aunque podría corresponder a alguna parte de un atalaje de caballería. Presenta decoración por ambas caras desarrollando fri-

sos de hojas. Material: bronce; tratamiento: limpieza. Procedencia G-20.

59. Fragmento de placa de 5 x 4,5 x 0,5 cm de dimensiones. Material: bronce; tratamiento: limpieza. Procedencia desconocida.

60. Pequeño cuchillo, casi completo, con engrosamiento al comienzo del empuñadura. Material: hierro; tratamiento: limpieza. Procedencia: los cuchillos aparecen en todos los puntos.

61. Fragmento de cuchillo de dorso recto conservando uno de los pasadores del empuñadura. Material: hierro; tratamiento: limpieza. Procedencia: lo mismo que el anterior.

62. Fragmento de cuchillo de tipo clásico conservando dos pasadores. Material: hierro; tratamiento: limpieza.

63. Fragmento de hoja de cuchillo ligeramente dentada. Material: hierro; tratamiento: limpieza.

64. Fragmento de hoja de cuchillo. Material: hierro; tratamiento: limpieza.

65. Fragmento de hoja dentada del tipo a las sierras de marquetería. Material: hierro; tratamiento: limpieza.

66. Fragmento de placa dentada. Material: hierro; tratamiento: limpieza. Procedencia G-20.

67. Fragmento de hoja dentada tipo marquetería. Material: hierro; tratamiento: limpieza.

68. Fragmento de hoja dentada tipo marquetería. Material: hierro; tratamiento: limpieza. Los números 63, 65, 67 y 68 pertenecen a la misma pieza.

69. Fragmento de placa con arranque de vástago. Material: hierro; tratamiento: limpieza.

70. Hoja de cuchillo de doble filo con un pasador para el empuñadura y el agujero de otro. Material: hierro; tratamiento: limpieza. Procedencia G-16.

71. Pequeño tridente. Material: hierro; tratamiento: limpieza. Procedencia G-8.

72. Fragmento de pulsera con remate de bola. Material: bronce; tratamiento: limpieza. Procedencia G-8.

73 y 74. Dos chinchetas de cabeza cónica hueca. Material: bronce; tratamiento: limpieza. Procedencia G-8.

75. Placa circular conservando un vástago remachado y el orificio de otro. Material: hierro; tratamiento: limpieza. Procedencia G-8.

76. Clavo o pasador con arandela. Conserva una de las cabezas remachada. Material: hierro; tratamiento: limpieza. Procedencia G-8.

77. Pieza hembra de un broche de cinturón. Es de tipo serpentiforme clásico. Material: hierro; tratamiento: limpieza. Procedencia G-8.

78. Posible fragmento de asa. Material: bronce; tratamiento: limpieza. Procedencia G-19.

79. Posible puente de fíbula de doble resorte. Material: bronce; tratamiento: limpieza. Procedencia desconocida.

80. Placa con decoración incisa. Material: bronce; tratamiento: limpieza. Procedencia desconocida.

81. Posible fragmento de cuchillo. Conserva tres pasadores. Material: hierro; tratamiento: limpieza. Procedencia G-20.

82. Material indeterminado entre el que cabe citar tres fragmentos de varilla de bronce, otras dos de hierro, una placa de hierro con una perforación y cuatro fragmentos de barritas de bronce.

Ref. 91/6/4/5/3. Sin etiqueta

1. Pieza no localizada que hace referencia a una cama de bocado de caballo decorada.

2. Posible cama de bocado de caballo. Material: bronce; tratamiento: limpieza. Procedencia G-4.

Ref. 91/6/4/5/4. Etiqueta GUIJOARADO.

1. Seis clavos de distintos formatos de cabeza y de tamaño. Material: hierro; tratamiento: limpieza. Procedencia desconocida.

2. Escarpia. Material: hierro; tratamiento: limpieza. Procedencia desconocida.

3. Diez y seis chinchetas de cabeza en casquete esférico lisa de distintos tamaños. Material: hierro; tratamiento: variado. Procedencia desconocida.

4. Siete chinchetas de cabeza de roseta. Material: hierro; tratamiento: variado. Procedencia desconocida.

5. Fragmento indeterminado de bronce.

6. Nueve fragmentos de cuchillo con engrosamiento al comienzo del empuñadura. Material: hierro; tratamiento: variado.

7. Catorce fragmentos de cuchillo sin engrosamiento. Material: hierro; tratamiento: variado.

8. Placa de hierro con vástago de bronce. Material: hierro y bronce; tratamiento: limpieza. Procedencia G-4.

9. Doce fragmentos de hoja de cuchillo. Material: hierro; tratamiento: limpieza.

10. Fragmento de cuchillo con empuñadura por vástago. Material: hierro; tratamiento: limpieza.

11. Fragmento de hoja de serrucho. Material: hierro; tratamiento: ninguno.

12. Gancho. Material: hierro; tratamiento: limpieza. Procedencia G-11.

13. Ocho vástagos de distintas dimensiones. Material: hierro; tratamiento: limpieza.

14. Seis posibles punzones de distintos tamaños. Material: hierro; tratamiento: limpieza.

15. Posible fragmento de broche de cinturón de doble garfio. Material: hierro; tratamiento: limpieza. Procedencia G-4.

16. Pasador corto remachado. Material: hierro; tratamiento: limpieza. Procedencia G-11.

17. Fragmento de regatón. Material: hierro; tratamiento: limpieza. Procedencia desconocida.

18. Fragmento de regatón. Material: hierro; tratamiento: ninguno. Procedencia G-12.

19. Extremo distal de una punta de lanza. Material: hierro; tratamiento: limpieza. Procedencia G-9.

20. Dos cuñas o pequeños formones. Material: hierro; tratamiento: limpieza. Procedencia desconocida.

21. Extremo distal de puntero. Material: hierro; tratamiento: limpieza. Procedencia desconocida.

22. Extremo distal de un clavo. Material: hierro; tratamiento: ninguno. Procedencia desconocida.

23. Tres escoplos de distintos tamaños. Material: hierro; tratamiento: limpieza. Procedencia: uno de G-9, los otros dos desconocida.

24. Fragmento de hoja de cuchillo. Material: hierro; tratamiento: limpieza. Procedencia desconocida.

25. Dos fragmentos indeterminados de hierro.

26. Anilla rectangular. Material: hierro; tratamiento: limpieza. Procedencia G-16.

27. Pieza indeterminada. Material: hierro; tratamiento: limpieza. Procedencia desconocida.

28. Pieza indeterminada. Podría ser el gancho de un asa. Material: hierro; tratamiento: limpieza. Procedencia G-2.

29. Fragmento de placa. Material: hierro; tratamiento: limpieza. Procedencia desconocida.

30. Posible fragmento de sierra con enmangue por vástago. Material: hierro; tratamiento: limpieza. Procedencia desconocida.

31. Dos fragmentos indeterminados de hierro.

32. Fragmento de cuchillo. Material: hierro; tratamiento: ninguno.

Ref. 91/6/4/5/14. Etiqueta GUIJOARADO 16/4/73. DIBUJOS HECHOS.

1. Dedal moderno.

2. Dos fragmentos de plomo, uno de ellos placa enrollada. Material: plomo; tratamiento: ninguno. Procedencia desconocida.

3. Fragmento de arandela o anilla pequeña. Material: hierro; tratamiento: ninguno.

4. Pasador con las dos cabezas remachadas. Material: hierro; tratamiento: ninguno.

5. Percha moderna.

6. Chincheta de cabeza de roseta. Material: hierro; tratamiento: ninguno.

7. Cinco chinchetas de distintos tamaños y formatos. Material: hierro; tratamiento: ninguno.

8. Botón moderno.

9. Dos clavos. Material: hierro; tratamiento: ninguno. Procedencia G-17.

10. Fragmento de varilla apuntada. Posible aguja. Material: hierro; tratamiento: ninguno. Procedencia G-17.

11. Fragmento de borde de recipiente constituido por placas soldadas. Diámetro de aproximadamente 6,5 cm. Material: hierro; tratamiento: ninguno. Procedencia G-17.

12. Seis fragmentos de cuchillo. Material: hierro; tratamiento: ninguno. Procedencia G-17.

13. Dos placas rectangulares con dos clavos cada una. Material: hierro; tratamiento: ninguno. Procedencia G-17.

14. Placa con una perforación. Podría ser una cacha de un cuchillo. Material: hierro; tratamiento: ninguno. Procedencia G-17.

15. Pieza indeterminada con un pasador y dos orificios. Material: hierro; tratamiento: ninguno. Procedencia G-17.

16. Doce fragmentos de hoja de cuchillo de distintos tipos y tamaños. Material: hierro; tratamiento: ninguno. Procedencia G-17.

17. Fragmento de punta de lanza de nervio central alterada por fuego. Material: hierro; tratamiento: ninguno. Procedencia G-17.

18. Fragmento de cuchillo. Material: hierro; tratamiento: ninguno. Procedencia G-17.

19. Punzón. Material: hierro; tratamiento: ninguno. Procedencia desconocida.

20. Seis vástagos de distintos formatos. Material: hierro; tratamiento: ninguno. Procedencia desconocida.

21. Pieza indeterminada. Material: hierro; tratamiento: ninguno. Procedencia desconocida.

Ref. 91/6/4/5/17. Sin etiqueta

1. Fragmento de caña de hueso.

2. Pequeño fragmento de galbo cerámico con decoración de dos cortas incisiones paralelas.

3. Cinco fragmentos de borde de recipiente. Pueden ser del mismo que el n. 11 del grupo anterior. Material: hierro; tratamiento: ninguno. Procedencia desconocida.

4. Placa rectangular. Material: hierro; tratamiento: ninguno. Procedencia desconocida.

5. Veintitrés fragmentos de bronce sin elaborar. Material: bronce; tratamiento: ninguno. Procedencia desconocida.

Ref. 91/6/4/5/18. Etiqueta 27/3/83. R-1 MONTEFRIO. GUIJOARADO.

1. Ciento cuarenta fragmentos de chapa con remaches de todos los formatos conocidos. Material: bronce; tratamiento: ninguno. Procedencia G-15.
2. Doscientos veinte fragmentos de chapa con clavos o pasadores remachados. Material: bronce; tratamiento: ninguno. Procedencia G-15.
3. Cinco fragmentos de borde de caldero. Material: bronce; tratamiento: ninguno. Procedencia G-15.
4. Once fragmentos de borde de caldero de chapa enrollada. Material: bronce, tratamiento: ninguno. Procedencia G-15.
5. Dos fragmentos de borde de caldero. Material: bronce; tratamiento: ninguno. Procedencia G-15.
6. Fragmento indeterminado. Podría ser parte de un aplique. Material: bronce; tratamiento: ninguno. Procedencia G-15.
7. Pasador de 3,5 cm de longitud. Material: bronce; tratamiento: ninguno. Procedencia G-15.
8. Fragmento de aplique o de roseta. Material: bronce; tratamiento: ninguno. Procedencia G-15.
9. Más de cuatrocientos fragmentos de chapa. Una presenta una decoración puntillada en líneas pareadas, pudiendo tratarse de la base de un recipiente. Material: bronce; tratamiento: ninguno. Procedencia G-15.
10. Posible fragmento de armella de caldero, profundamente alterada por fuego. Material: bronce; tratamiento: ninguno. Procedencia G-15.
11. Pieza indeterminada muy alterada por fuego. Material: bronce; tratamiento: ninguno. Procedencia G-15.
12. Pieza indeterminada muy alterada por fuego. Material: bronce; tratamiento: ninguno. Procedencia G-15.

Ref. 91/6/4/5/19. Etiqueta MONTEFRIO R-1.27/3/73. DIBUJOS HECHOS

1. Chincheta con cabeza de roseta. Material: hierro; tratamiento: ninguno. Procedencia G-15.
2. Cinco fragmentos de cuchillo. Material: hierro; tratamiento: ninguno. Procedencia G-15.
3. Un fragmento de cuchillo con engrosamiento en el comienzo del mango. Material: hierro; tratamiento: ninguno. Procedencia G-15.
4. Fragmento de placa con dos pasadores, un clavo pequeño y dos pasadores sueltos. Material: hierro; tratamiento: ninguno. Procedencia G-15.
5. Ocho fragmentos de hoja de cuchillo de distintos formatos. Material: hierro; tratamiento: ninguno. Procedencia G-15.

6. Cinco clavos de distintos tamaños y formatos. Material: hierro; tratamiento: ninguno. Procedencia desconocida.

7. Un pasador de 7,5 cm de longitud. Material: hierro; tratamiento: ninguno. Procedencia desconocida.

8. Dos fragmentos de clavo largo. Material: hierro; tratamiento: ninguno. Procedencia desconocida.

9. Pieza indeterminada. Material: hierro; tratamiento: ninguno.

10. Punzón. Material: hierro; tratamiento: ninguno. Procedencia desconocida.

11. Ocho vástagos. Material: hierro; tratamiento: ninguno. Procedencia desconocida.

12. Chapa trapezoidal. Material: hierro; tratamiento: ninguno. Procedencia desconocida.

Ref. 91/6/4/5/20. Etiqueta SANCHORREJA 16/1/83. DIBUJADO

1. Dos fragmentos de una posible hoz. Material: hierro; tratamiento: ninguno. Procedencia G-14.

2. Dos clavos cortos. Material: hierro; tratamiento: ninguno. Procedencia desconocida.

3. Pinzas. Material: hierro; tratamiento: ninguno. Procedencia G-14.

4. Dos alambres de sección cuadrada y circular de 2 mm. Material: hierro; tratamiento: ninguno. Procedencia desconocida.

5. Fragmento de espátula. Material: hierro; tratamiento: ninguno. Procedencia desconocida.

6. Escarpia de cabeza corta. Material: hierro; tratamiento: ninguno. Procedencia desconocida.

7. Cuña o formón delgado. Material: hierro; tratamiento: ninguno. Procedencia desconocida.

8. Un vástago de 7 cm de longitud. Material: hierro; tratamiento: ninguno. Procedencia desconocida.

9. Pieza indeterminada. Material: hierro; tratamiento: ninguno.

10. Dos placas con orificios para remaches. Material: hierro; tratamiento: ninguno.

11. Dos chinchetas con cabeza de roseta. Material: hierro; tratamiento: ninguno. Procedencia desconocida.

12. Dos chinchetas de cabeza lisa. Material: hierro; tratamiento: ninguno. Procedencia desconocida.

Ref. 91/6/4/5/21. Sin etiqueta

1. Umbo de escudo con aro dentado exterior. Material: umbo de bronce, aro de hierro; tratamiento: restaurado y montado sobre metacrilato. Procedencia G-8.

2. Umbo de escudo. Material: hierro; tratamiento: limpieza. Procedencia G-20.

3. Disco con arranque de un vástago en el centro. Material: hierro; tratamiento: limpieza. Procedencia desconocida.

4. Pasador circular con vástago y travesaño. Material: hierro; tratamiento: limpieza. Procedencia desconocida.

5. Pasador circular con vástago calado. Podría tratarse de una pieza de una puerta. Material: hierro; tratamiento: limpieza. Procedencia G-19.

6. Serretón de freno de caballo. Material: hierro; tratamiento: ninguno. Procedencia desconocida.

7. Chapa con dos vástagos de 7,5 cm de longitud. Material: hierro; tratamiento: limpieza. Procedencia G-20.

8. Cinco hojas de hoz, la mayor de 34 cm de longitud. Material: hierro; tratamiento: limpieza. Procedencia: G-16, G-19 y G-20.

9. Tres regatones completos de 19,5 cm, 9,3 cm y 12,3 cm de longitud respectivamente. Material: hierro; tratamiento: limpieza. Procedencia G-16.

10. Dos puntas de lanza, una de ellas completa y un regatón con remate final. Material: hierro; tratamiento: limpieza. Procedencia: las dos puntas de G-16 y el regato de G-18.

11. Doce hachas, cinco de ellas con alerones o apéndices laterales incipientes. Material: hierro; tratamiento: seis ejemplares ninguno y otros seis limpieza. Procedencia: los seis sin tratar de G-1, dos tratados de G-16, el resto de G-2.

12. Dos escoplos. Material: hierro; tratamiento: limpieza. Procedencia G-2.

13. Alcotana. Material: hierro; tratamiento: limpieza. Procedencia G-1.

14. Pieza indeterminada. Material: hierro; tratamiento: limpieza. Procedencia desconocida.

15. Borde de caldero atlántico con armella y asa de anilla. Presenta decoración incisa. Material: bronce; tratamiento: limpieza. Procedencia G-20.

Ref. 91/6/4/5/22. Etiqueta COPA Y BROCHES

1. Cincuenta y cuatro fragmentos de aro dentado presumiblemente de escudo. Material: hierro; tratamiento: ninguno. Procedencia desconocida.

2. Argolla. Material: hierro; tratamiento: ninguno. Procedencia G-19.

3. Pieza indeterminada. Material: hierro; tratamiento: ninguno. Procedencia G-19.

4. Chapas con pasadores y remaches y pasadores sueltos. Material: hierro; tratamiento: ninguno.

5. Treinta fragmentos de chapa, alguna con orificio para pasadores. Material: hierro; tratamiento: ninguno.

6. Veintisiete fragmentos de hoja de cuchillo. Material: hierro; tratamiento: ninguno.

7. Dieciséis fragmentos de pasadores. Material: hierro; tratamiento: ninguno.

8. Noventa y nueve fragmentos de chapa. Material: hierro; tratamiento: ninguno.

9. Esquirlas de bronce.

10. Escoria de pasta vítrea.

11. Moneda.

12. Pella de barro cocido con incisiones.

13. Bolsa conteniendo múltiples fragmentos de chapa y chapa con remaches pertenecientes a calderos de tipo atlántico. Material: bronce; tratamiento: ninguno. Procedencia G-16.

14. Chapita circular con agujero central y aureola de pequeñas perforaciones. Material: bronce; tratamiento: ninguno. Procedencia G-16.

15. Posible remate cónico de pulsera. Material: bronce; tratamiento: ninguno. Procedencia G-16.

16. Arandela que pertenece a un asa de manos. Material: bronce; tratamiento: ninguno. Procedencia G-16.

17. Fragmento de varilla de sección rectangular. Material: bronce; tratamiento: ninguno. Procedencia desconocida.

18. Fragmento tubular. Material: bronce; tratamiento: ninguno. Procedencia desconocida.

19. Chapita con pasador. Material: bronce; tratamiento: ninguno. Procedencia desconocida.

20. Fragmento de galbo con restos de decoración pintada roja interior y exterior.

21. Pieza indeterminada. Material: hierro; tratamiento: ninguno. Procedencia G-16.

22. Dos clavos. Material: hierro; tratamiento: ninguno. Procedencia desconocida.

23. Dos chinchetas de cabeza lisa. Material: hierro; tratamiento: ninguno.

24. Tres pasadores de 4 cm de longitud. Material: hierro; tratamiento: ninguno.

25. Cuña en tridente de 9 cm de longitud. Material: hierro; tratamiento: limpieza. Procedencia G-16.

26. Dos vástagos. Material: hierro; tratamiento: ninguno. Procedencia G-16.

27. Tres fragmentos de cuchillo con engrosamiento en el inicio del mango. Material: hierro; tratamiento: ninguno. Procedencia G-16.

28. Dos fragmentos de cuchillo. Material: hierro; tratamiento: ninguno. Procedencia G-16.

29. Tres fragmentos de hoja de cuchillo. Material: hierro; tratamiento: ninguno. Procedencia G-16.

30. Escoplo de 10 cm de longitud. Material: hierro; tratamiento: ninguno. Procedencia G-16.

31. Fragmento de escoplo de 5,2 cm de longitud. Material: hierro; tratamiento: ninguno. Procedencia G-16.

32. Fragmento de placa de forma triangular. Material: hierro; tratamiento: ninguno. Procedencia desconocida.

33. Posible armella para asa. Material: hierro; tratamiento: limpieza. Procedencia G-16.

34. Fragmento de un posible escoplo. Material: hierro; tratamiento: ninguno. Procedencia desconocida.

35. Hoja de cuchillo. Material: hierro; tratamiento: ninguno. Procedencia desconocida.

36. Dos placas. Material: hierro; tratamiento: ninguno. Procedencia desconocida.

37. Bolsa conteniendo gran número de fragmentos de caldero de tipo atlántico, muy alterados por el fuego llegando a soldarse en algunos casos. Material: bronce; tratamiento: ninguno. Procedencia desconocida.

38. Escorias de bronce. Material: bronce; tratamiento: ninguno. Procedencia desconocida.

39. Dos bolsas conteniendo múltiples fragmentos de chapas y chapas con remaches. Material: bronce; tratamiento: ninguno. Procedencia G-16.

Ref. 91/6/4/5/23. Sin etiqueta

1. Bolsa conteniendo múltiples fragmentos de un recipiente metálico fabricado con la misma técnica de los calderos atlánticos, presentando un pie cónico. Según la información obtenida, en su interior se localizaron cinco de los seis broches de cinturón. Material: bronce; tratamiento: ninguno. Procedencia G-19.

2. Dos bolsas conteniendo gran cantidad de fragmentos de chapa, chapa con remaches y chapa con pasadores o clavos. Material: bronce; tratamiento: ninguno. Procedencia G-19.

Ref. 91/6/4/5/24. Sin etiqueta

1. Recipiente ritual metálico con asa de manos. Tiene un sólo asa fijado con cinco rosetas. Material: bronce; tratamiento: restaurado. Procedencia G-7.

2. Recipiente ritual metálico con un asa en Ω . Presenta cuatro discos imitando las rosetas de tipo orientalizante. Material: bronce; tratamiento: restaurado. Procedencia G-7.

3. Recipiente ritual metálico con un asa idéntico al anterior. Material: bronce; tratamiento: restaurado. Procedencia G-7.

4. Recipiente ritual idéntico a los dos anteriores. Material: bronce; tratamiento: restaurado. Procedencia G-7.

5. Recipiente ritual que se diferencia de los anteriores en que sólo presenta tres rosetas o discos. Material: bronce; tratamiento: restaurado. Procedencia G-7.

6. Recipiente metálico imitando los de la forma 2 de Cuadrado. Las manos se sustituyen por armellas. Material: bronce; tratamiento: restaurado. Procedencia G-7.

7. Recipiente metálico imitando los de la forma 2 de Cuadrado. Las manos se sustituyen por armellas. Material: bronce; tratamiento: restaurado. Procedencia G-7.

8. Recipiente metálico imitando los de la forma 2 de Cuadrado. Las manos se sustituyen por armellas. Material: bronce; tratamiento: restaurado. Procedencia G-7.

9. Recipiente metálico imitando los de la forma 2 de Cuadrado. Las manos se sustituyen por armellas. Material: bronce; tratamiento: restaurado. Procedencia G-7.

10. Recipiente de características similares a los anteriores pero con la base reparada a base de chapas remachadas. Material: bronce; tratamiento: restaurado. Procedencia G-18.

11. Pequeño caldero metálico con el pie cónico y un asa. Material: bronce; tratamiento: restaurado. Procedencia desconocida.

Ref. 91/6/4/5/25. Etiqueta GUIJOARADO

1. Fragmentos grandes de caldero, acompañados por una bolsa conteniendo múltiples fragmentos de pequeño tamaño. Material: bronce; tratamiento: ninguno. Procedencia desconocida.

Ref. 91/6/4/5/27. Etiqueta NECRÓPOLIS

1. Pieza macho de broche de cinturón, decorada a base de pequeñas puntuaciones y hoyitos. Material: bronce; tratamiento: limpieza. Procedencia G-19.

2. Pieza macho de broche de cinturón, decorada a base de pequeñas puntuaciones y hoyitos. Roto de antiguo y reparado con una chapa remachada. Material: bronce; tratamiento: limpieza. Procedencia G-19.

3. Pieza macho de broche de cinturón, decorada a base de pequeñas puntuaciones y hoyitos. Roto de antiguo y reparado con una chapa remachada. Material: bronce; tratamiento: limpieza. Procedencia G-19.

4. Pieza macho de broche de cinturón. Material: bronce; tratamiento: limpieza. Procedencia G-16.

5. Pieza macho de bronce de cinturón. Material: bronce; tratamiento: limpieza. Procedencia G-19.

6. Pieza macho de broche de cinturón de tres garfios. Material: bronce; tratamiento: limpieza. Procedencia G-19.

Ref. 91/6/4/5/28. Sin etiqueta

1. Chincheta moderna.

2. Fragmento de armella alterada por fuego. Material: bronce; tratamiento: ninguno. Procedencia desconocida.

3. Once fragmentos indeterminados muy alterados por fuego. Material: bronce; tratamiento: ninguno. Procedencia desconocida.

4. Fragmento con dos remaches en casquete hueco de características similares a las chinchetas de cabeza lisa. Material: bronce; tratamiento: ninguno. Procedencia desconocida.

5. Fragmento con dos remaches piramidales. Material: bronce; tratamiento: ninguno. Procedencia desconocida.

6. Dos fragmentos de pulsera con remate cónico. Material: bronce; tratamiento: ninguno. Procedencia G-8.

7. Dos fragmentos de pulsera con remate de bola y en doble tronco de cono. Material: bronce; tratamiento: ninguno. Procedencia G-8.

8. Cuatro pasadores. Material: bronce; tratamiento: ninguno. Procedencia desconocida.

9. Fragmento de fíbula de resorte bilateral o en ballesta. Le falta el puente y la mortaja. Material: bronce; tratamiento: ninguno. Procedencia G-16.

10. Fragmento de resorte helicoidal posiblemente de una fíbula de doble resorte. Material: bronce; tratamiento: ninguno. Procedencia G-14.

11. Dos fragmentos de resorte helicoidal, uno de una sola vuelta y el otro con doce. Material: bronce; tratamiento: ninguno. Procedencia G-16.

12. Cuatro vástagos de bronce.

13. Fragmento de aplique. Material: bronce; tratamiento: ninguno. Procedencia G-4.

14. Fragmento de aplique. Material: bronce; tratamiento: ninguno. Procedencia desconocida.

15. Fragmento de chapa con restos de un remache y con decoración incisa. Material: bronce; tratamiento: ninguno. Procedencia desconocida.

16. Fragmento de armella. Material: bronce; tratamiento: ninguno. Procedencia desconocida.

17. Fragmento de aplique. Material: bronce; tratamiento: ninguno. Procedencia desconocida.

18. Pequeña chapa con sistema de ensamblamiento a un vástago. Material: bronce; tratamiento: ninguno. Procedencia desconocida.

19. Bolsa con múltiples fragmentos de chapa, chapa con remaches y clavos. Material: bronce; tratamiento: ninguno. Procedencia desconocida.

20. Fragmento de aplique. Material: bronce; tratamiento: ninguno. Procedencia G-16.

21. Remate de pulsera o torrecilla. Material: bronce; tratamiento: ninguno. Procedencia desconocida.

22. Fragmento de mano de recipiente ritual. Material: bronce; tratamiento: ninguno. Procedencia G-16.

23. Fragmento con decoración incisa. Material: bronce; tratamiento: ninguno. Procedencia desconocida.

24. Pequeña chapa con decoración incisa. Material: bronce; tratamiento: ninguno. Procedencia desconocida.

25. Fragmentos indeterminados. Material: bronce; tratamiento: ninguno. Procedencia desconocida.

3. Los materiales: su contexto peninsular

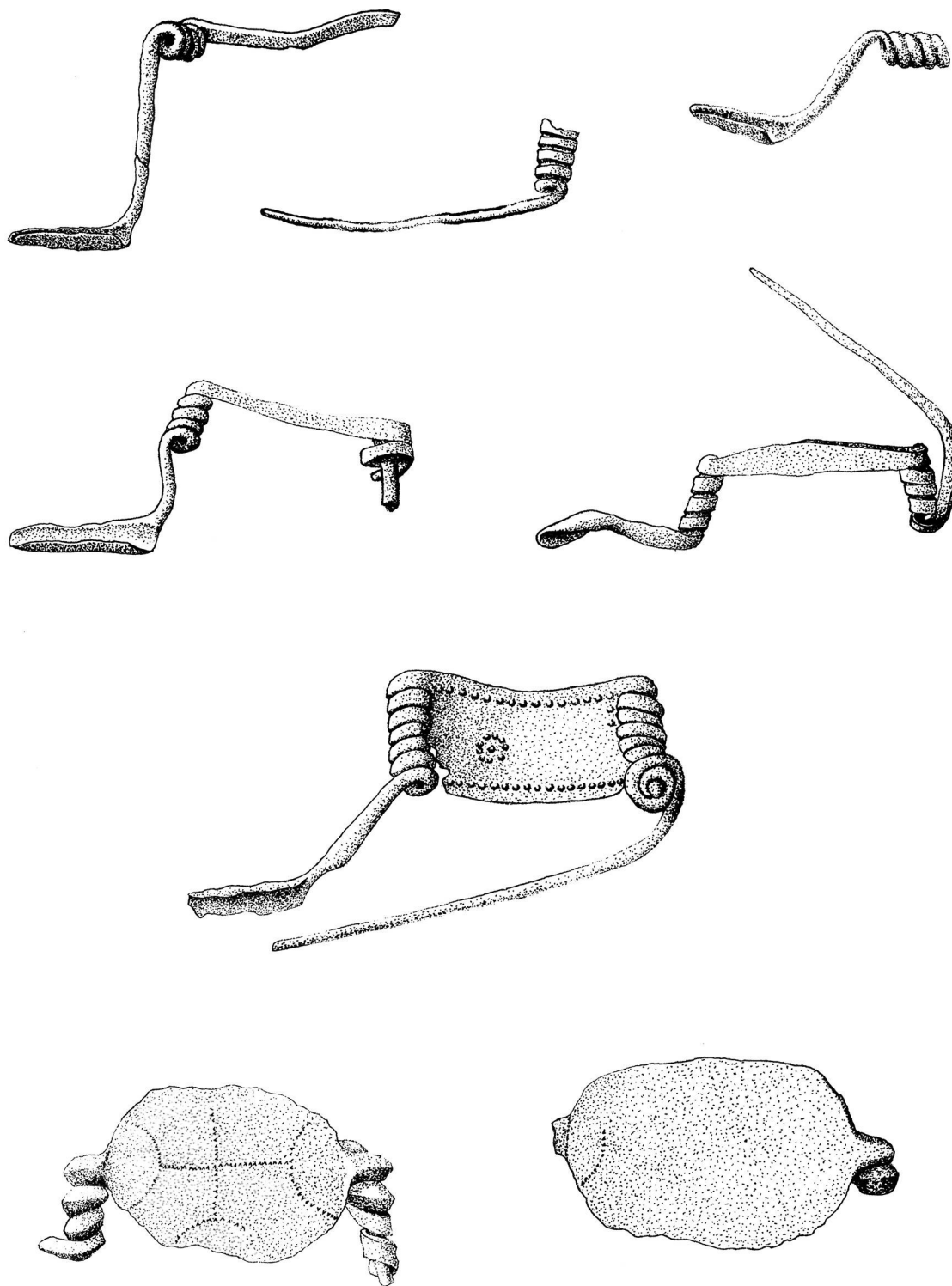
Al estudiar los materiales procedentes, en principio, de Los Castillejos de Sanchorreja, hemos de considerar, en primer lugar, su valor intrínseco, tanto cuantitativo como cualitativo, lo cual nos permitirá enfocar el trabajo superando la mera clasificación tipológica y cronológica, adentrándonos en la valoración de las relaciones material-contextos y en la significación individualizada de los distintos modelos.

Análisis individualizado del material

1. *Broches de cinturón* (Figs. 3 a 6)

Se pueden distinguir cuatro modelos diferentes de broche de cintrón sobre placa, sin que ello implique ordenación tipológica o cronológica: un primer modelo, presumiblemente fabricado con molde monovalvo, serían los que venimos denominando broches de escotaduras laterales con un solo garfio, equiparables a los denominados como de placa romboidal por Pons (PONS I BRUN, E., 1978).

Este modelo lo encontramos en la necrópolis hallstática de Agullana, en la tumba n. 184, presentando una decoración incisa de motivos geométricos, decoración similar, en cuanto a técnica, a los ejemplares de Sanchorreja. Esta sepultura se sitúa dentro de la fase Agullana III, fechada por Palol entre 550 y 500 a.C. (PALOL, P. DE, 1958). Ruiz Zapatero, siguiendo la revisión de las fases de Agullana hecha por Almagro, remonta en más de medio siglo la fecha de esta tumba, situándola en torno al 600 a.C., fecha final de la fase III de la necrópolis (RUIZ ZAPATERO, G., 1985, p. 85). Asimismo aparece otro ejemplar en la necrópolis de Perelada (PONS I BRUN, E., 1978), con decoración incisa. Otro ejemplar, cuya procedencia es dudosa —bien de la muralla noreste de Ampurias o bien de su necrópolis— (PONS I BRUN, E., 1978), presenta una decoración puntillada que la autora considera como extraña en este modelo de hebilla en Cataluña, decora-



0 5

Figura 2. Fíbulas de doble resorte.

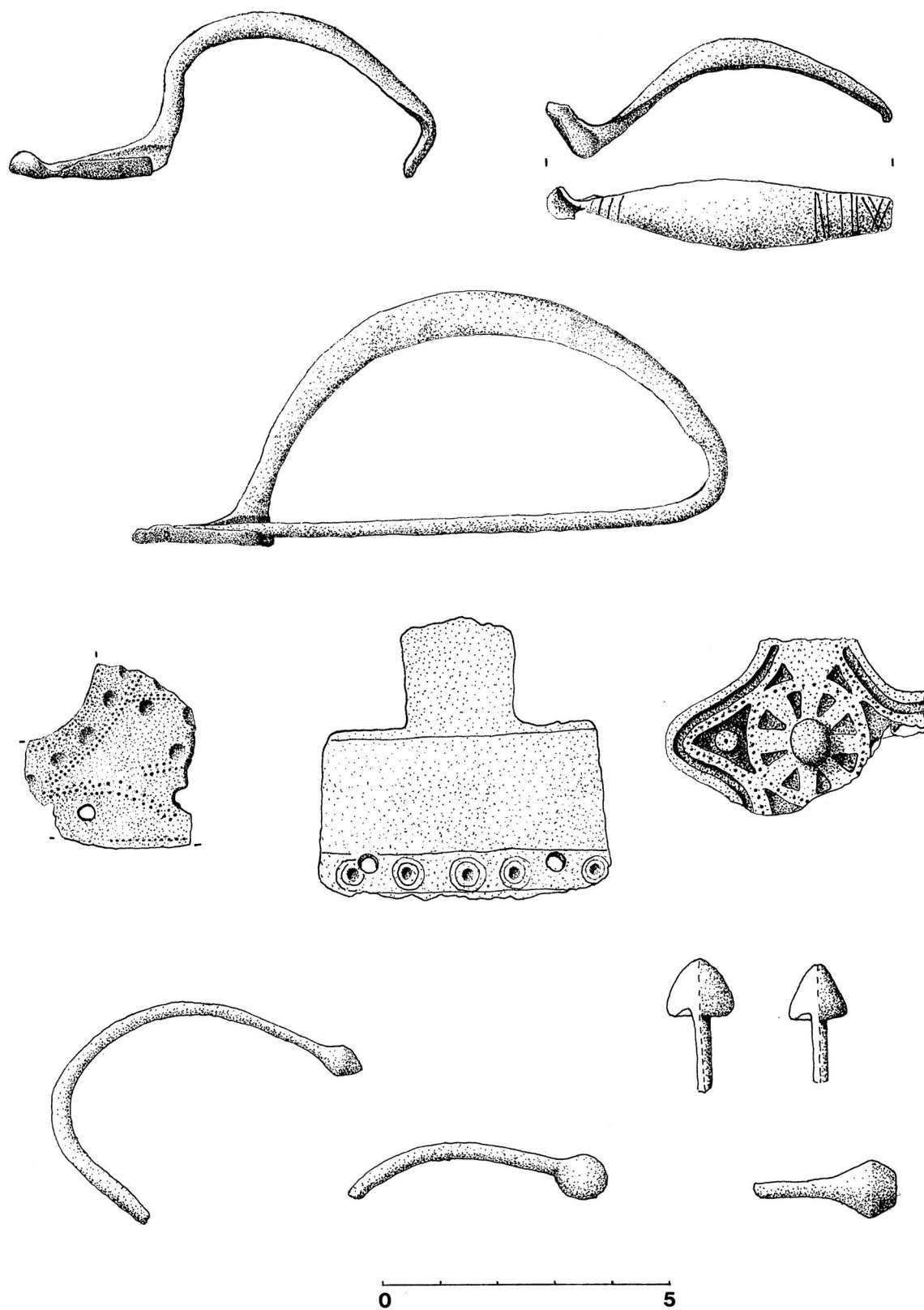


Figura 3. Fíbulas de arco, fragmentos de broches de cinturón y fragmentos de pulseras.

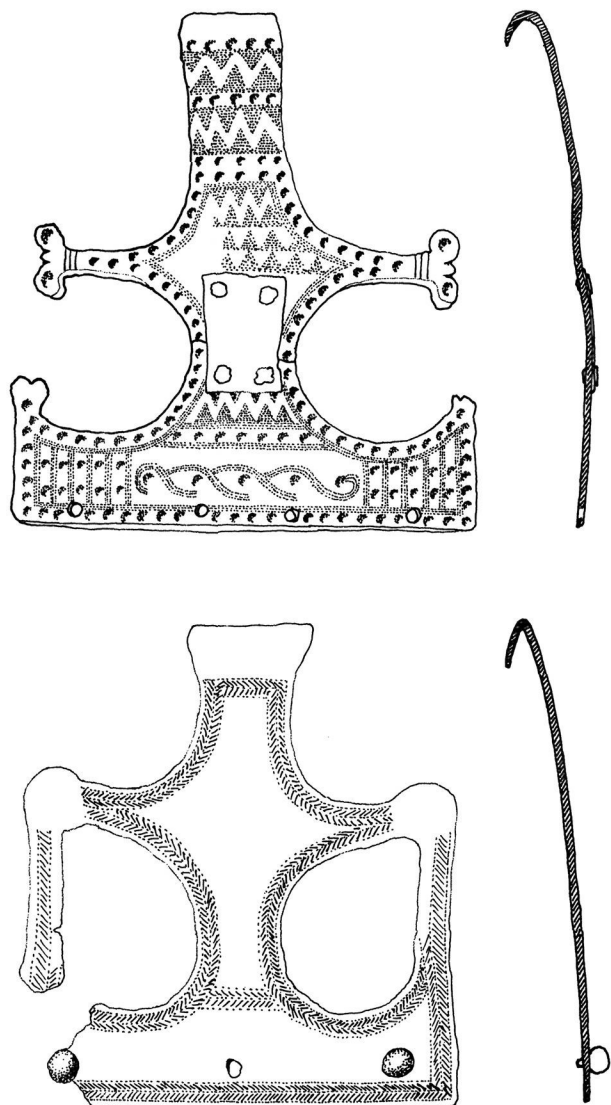


Figura 4. Broches de cinturón de un garfio.

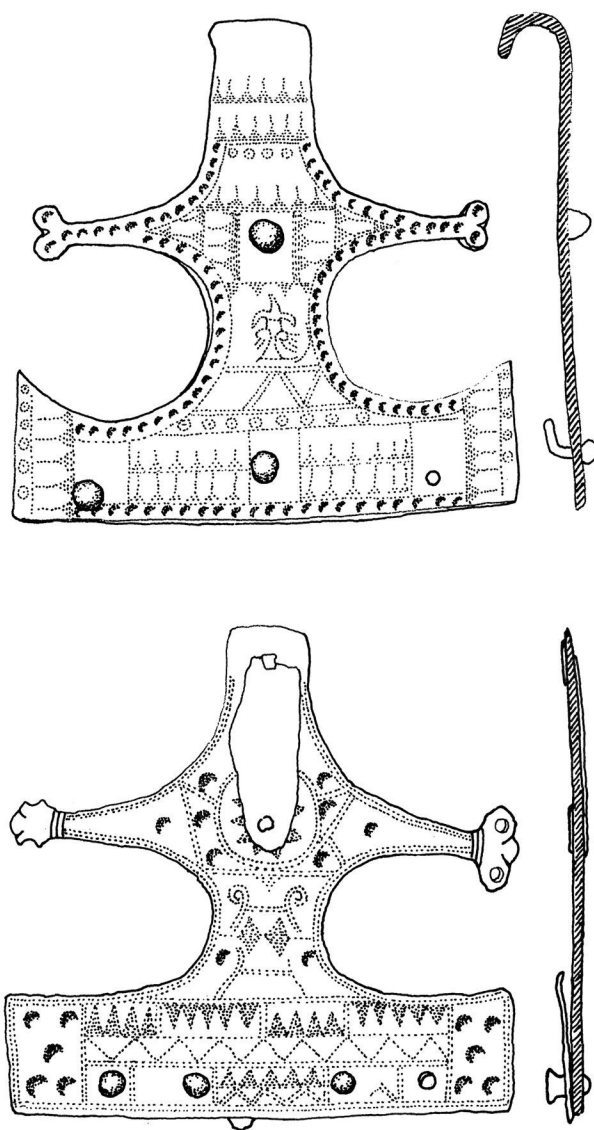


Figura 5. Broches de cinturón de un garfio.

ción cuyas referencias más próximas se encuentran en el ejemplar de la necrópolis de La Solivella (FLETCHER, D., 1965, lám. XI, 1), fechada por el autor en el último cuarto del siglo V a.C. Por su parte Pons considera, por asociaciones de material, que se puede fechar dentro del siglo VI, aunque es posible que se refiera al ejemplar de la tumba n. 5 (FLETCHER, D., 1965, lám. XVII, 5), ya que el ejemplar anterior es un hallazgo de superficie. Más al norte, en los Pirineos orientales, encontramos el ejemplar de la necrópolis de La Pave, en la tumba n. 11, con decoración puntillada y fechada la necrópolis, según Pujol, entre 600 y 475 a.C. dentro de la fase V de los Campos de Urnas del Rosellón.

Procedentes de la necrópolis de La Atalaya, sepulturas AB 27, AB 16, AB 35, AB 29 y AA1, contamos con cinco ejemplares que se fechan entre 550-450 a.C., fase de la necrópolis correspondiente al poblado PI a (RUIZ ZAPATERO, G., 1985, p. 556, fig. 177). Otro ejemplar de escotaduras abiertas con decoración incisa, tumba AB 51, lo atribuye a la primera fase de la necrópolis, 625-525 a.C. (RUIZ ZAPATERO, G., 1985, p. 555). En el yacimiento alavés del Castillo de Henayo se conocen dos ejemplares, uno procedente del nivel IIa, fechado entre 550-450 a.C., y otro localizado en superficie, que Ruiz Zapatero cree posible atribuir al nivel IIb, fechándolo entre 625 y 500 a.C., basándose en diferencias formales con el anterior como es la decoración del segundo (RUIZ ZAPATERO, G., 1985, p. 591, fig. 190).

En la fachada atlántica son menos numerosos los hallazgos, pero no por ello poco significativos, como el ejemplar del túmulo G del Acebuchal, cuya fecha Schüle sitúa con antes de los inicios del siglo VI a.C. (SCHÜLE, G., 1961, p. 6), ejemplar que presenta una decoración incisa. El segundo ejemplar procede de O Castro Travarede, próximo a Figueira da Foz, con decoración incisa y de pequeños hoyitos, cuya fecha se fija por paralelismos con el castro de Santa Olaia entre final del siglo VII y comienzos del VI a.C. (SCHÜLE, G., 1961, p. 37).

Más sorprendente puede resultar el hallazgo de una hebilla de este modelo en la tumba n. 10 de la necrópolis de La Joya, partiendo de la consideración de que, las mismas, aparecen con relativa abundancia en contextos claramente distintos al ambiente orientalizante, tal como queda reflejado en las líneas precedentes. Bien es cierto que el ejemplar de La Joya presenta algunas particularidades formales que podemos atribuir al contexto en que aparece, como el tipo y motivos de la decoración, aunque el esquema del broche puede ser perfectamente incluido dentro del modelo que aquí tratamos. La necrópolis en su conjunto se fecha entre los siglos VII y VI a.C.

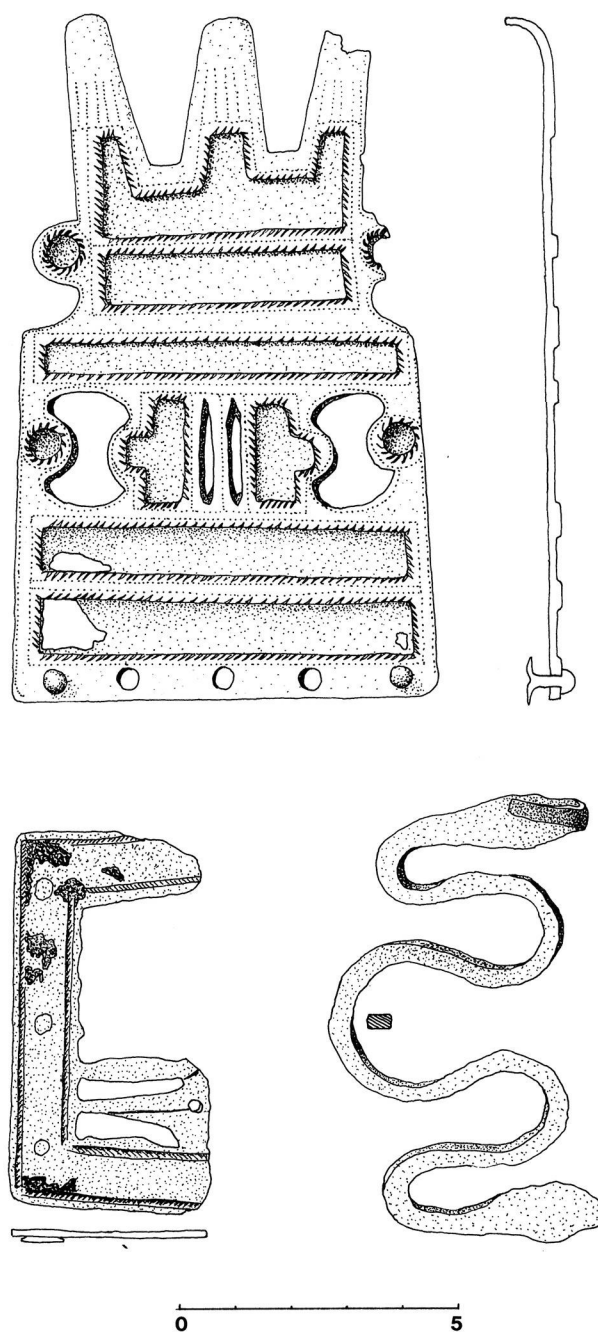


Figura 6. Bronce de cinturón de tres garfios, fragmento de placa calada y pieza hembra de broche.

Otras piezas similares formalmente, pero con la diferencia de presentar dos garfios en vez de uno, se documentan en Ampurias, Peralada y La Solivella. Todas ellas contienen decoración con distintas técnicas, predominando la incisión y el puntillado (FLETCHER, D., 1965, lám. XI,3; PONS I BRUN, E., 1978, figs. 5-10).

Un segundo modelo, presente en Sanchorreja, sería el que denominamos de escotaduras laterales cerradas por travesaño, posible variante de la anterior, pero sin que esto signifique posición de anterioridad o posterioridad de ninguno de ellos. Piezas que se aproximan, desde un punto de vista formal, a las de Sanchorreja, distinguiéndose tan sólo de éstas por presentar dos o más garfios, las encontramos en contextos de Campos de Urnas: De la necrópolis de La Solivella proceden tres ejemplares, localizados en superficie (FLETCHER, D., 1965, lám. XII), y que presentan tres garfios cada uno. Otras tres piezas de la misma necrópolis procedentes de las tumbas n. 12, 14 y 18, son las que nos aportan la referencia cronológica para el conjunto, que el autor fecha, como hemos mencionado anteriormente, en el último cuarto del siglo VI a.C. Dos ejemplares más proceden de la muralla noreste de Ampurias, fechadas asimismo en los últimos años del siglo V a.C. Otros ejemplares fueron localizados en la necrópolis de Peralada y del poblado de Ullastret, son fechados por Pons entre finales del siglo VI y comienzos del V a.C. (PONS I BRUN, E., 1978, p. 111). Por último podemos mencionar el ejemplar de la necrópolis de La Atalaya, tumba AB 11, atribuible a Pla.

Un aspecto que llama la atención es el relacionado con los esquemas decorativos de los distintos modelos de hebillas de cinturón, pues parece existir una concomitancia entre el barroquismo decorativo, en las hebillas de un solo garfio y escotaduras laterales, de los Campos de Urnas y los ejemplares de Sanchorreja, frente a la aparente sencillez del esquema decorativo en las de escotaduras laterales cerradas por travesaños en ambas zonas.

Una pieza que presenta características de gran similitud formal, por tener un sólo garfio, además de las escotaduras laterales cerradas por travesaño, es la que se encuentra depositada en el Museo Numantino, procedente de Cerratiernes, y que se sitúa cronológicamente dentro del Hierro Antiguo. Esta hebilla presenta una decoración a base de líneas incisas y puntillado, siguiendo esquemas parecidos a los de las piezas de Sanchorreja.

El tercer modelo de Sanchorreja es, cuando menos, poco frecuente, no documentándose al parecer en Campos de Urnas ni en otros ambientes peninsulares. El esquema del broche de cinturón responde a una especie de simbiosis entre los de escotadura lateral cerrada por travesaño con tres garfios y los de placa calada.

El cuarto modelo de broche de cinturón sería el de placa calada, similar al publicado por Maluquer, aunque en este caso tendría sus paralelos más aceptables en el ejemplar del conjunto veinte de la necrópolis de Medellín, por la presumible ausencia de motivo decorativo (MALUQUER, J., 1958; ALMAGRO, M. 1977).

2. Calderos de tipo atlántico con remaches (Fig. 7)

La existencia de calderos de tipo atlántico es conocida en Sanchorreja desde la publicación de la monografía de Maluquer (MALUQUER, 1958). González-Tablas estableció una variante local de dichos calderos en Sanchorreja, a partir de los restos localizados en la campaña de 1987 (GONZÁLEZ-TABLAS, J., 1990, p. 17), al no encontrar referencias válidas en las clasificaciones existentes (LEEDS, 1930; HAWKES y SMITH, 1957; COFFYN, 1985 y GERLOFF, 1986). Entre los materiales que analizamos se encuentran dos armellas completas con asas de anilla que encajan en el tipo definido en este yacimiento, y por tanto han de ser considerados como producción local. La fecha defendida para esta variante es dentro del siglo VI, fundamentándose en la fecha *post quem* que marcan los ejemplares del tipo B1.

3. Recipientes rituales metálicos (Figs. 11 a 13)

De entre los diez ejemplares completos de Sanchorreja, tan sólo uno pertenece estrictamente al grupo de los recipientes rituales metálicos con asas de manos, concretamente al tipo primero —oriental— de Cuadrado (CUADRADO, E., 1956, p. 72). Este tipo de recipientes es característico de los contextos orientalistas de la península; en la necrópolis de La Joya se han documentado varios ejemplares fechados en el primer cuarto del siglo VII (DE PRADA, M., 1986, p. 104). Otros ejemplares, como el de Torres Vedras, la cañada de Ruiz Sánchez o el de La Aliseda, se enmarcan en fechas más amplias, dentro de los siglos VII-VI (CUADRADO, E., 1956, p. 77 y DE PRADA, M., 1986, p. 102), pero en definitiva en un marco cronológico del mundo oriental. El resto de los ejemplares de Sanchorreja, son piezas de imitación de estos prototipos importados, tanto del tipo primero de Cuadrado, como del tipo segundo, o ibérico, del mismo autor, aunque de este último no tengamos ejemplares importados en el lote de material objeto del presente trabajo.

Las diferencias formales entre los prototipos y las imitaciones, se pueden sintetizar en varios aspectos: en lo que se refiere al tipo oriental, la ausencia de manos y su sustitución por un modelo de armella propio: el tratamiento de las rosetas, que ocultan los remaches de fijación de la armella, que en los prototipos son molduradas mientras que en los fabricados localmente son discos con decoración incisa, y la relación diámetro-profundidad, que en los ejemplares orientales, incluido el de Sanchorreja, oscila entre 6,35 y 10, mientras que en los de fabricación local baja sensiblemente, situándose en valores de 4,2 a 6,5.

Las imitaciones a los de tipo ibérico sustituyen, a su vez, las asas de manos por el modelo de armella lo-

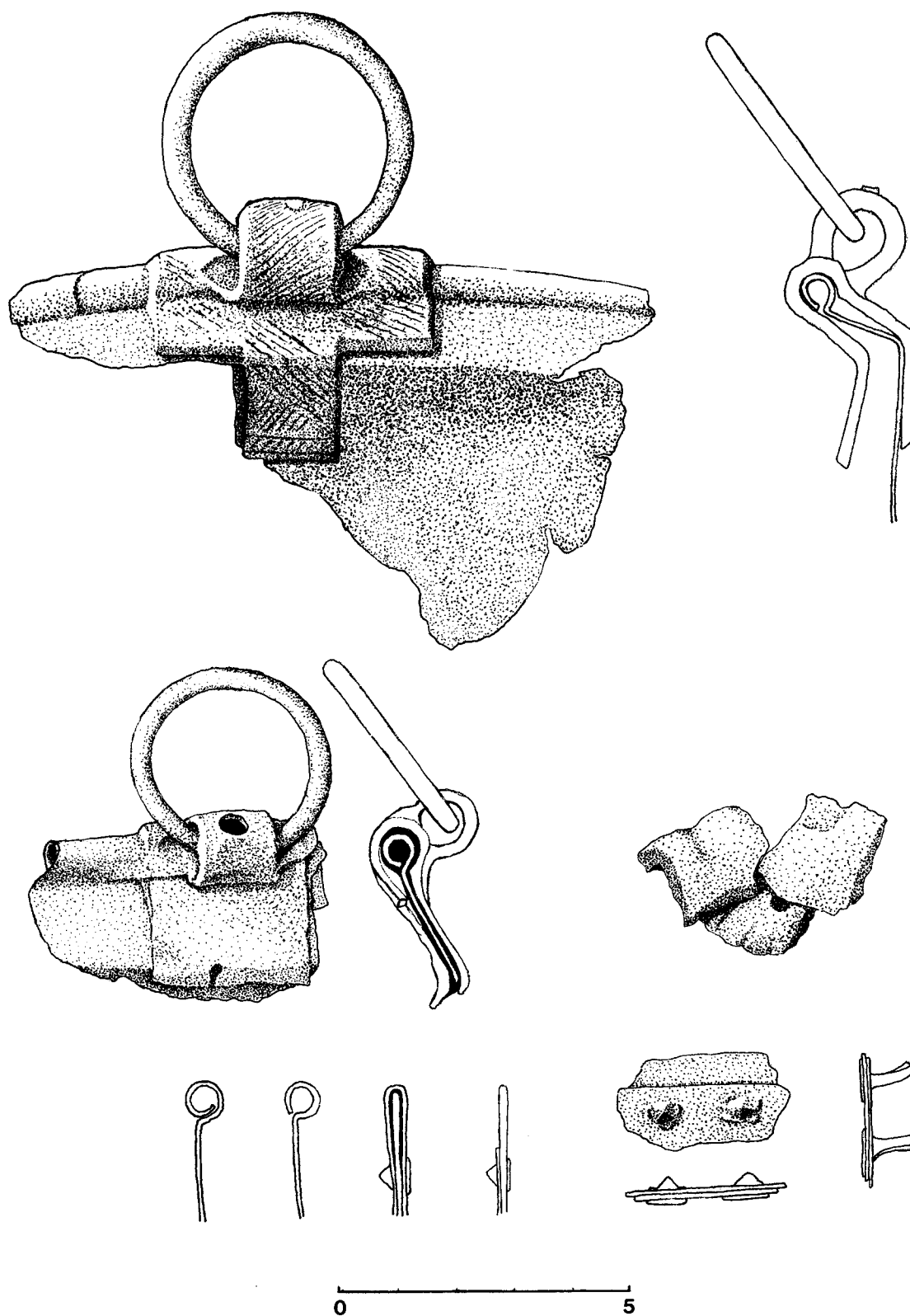


Figura 7. Fragmentos de calderos de tipo atlántico.

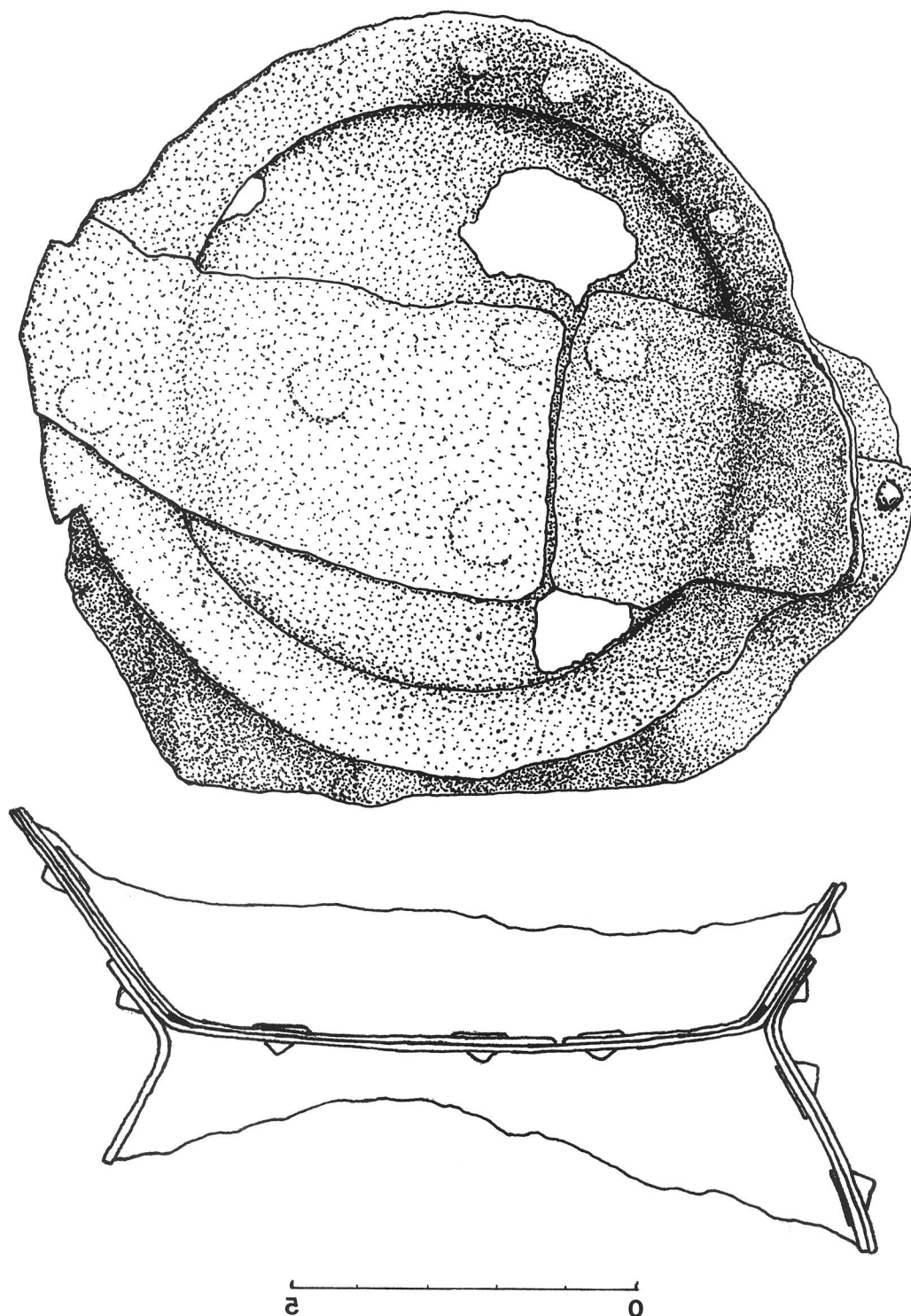


Figura 8. Fragmento de recipiente metálico.

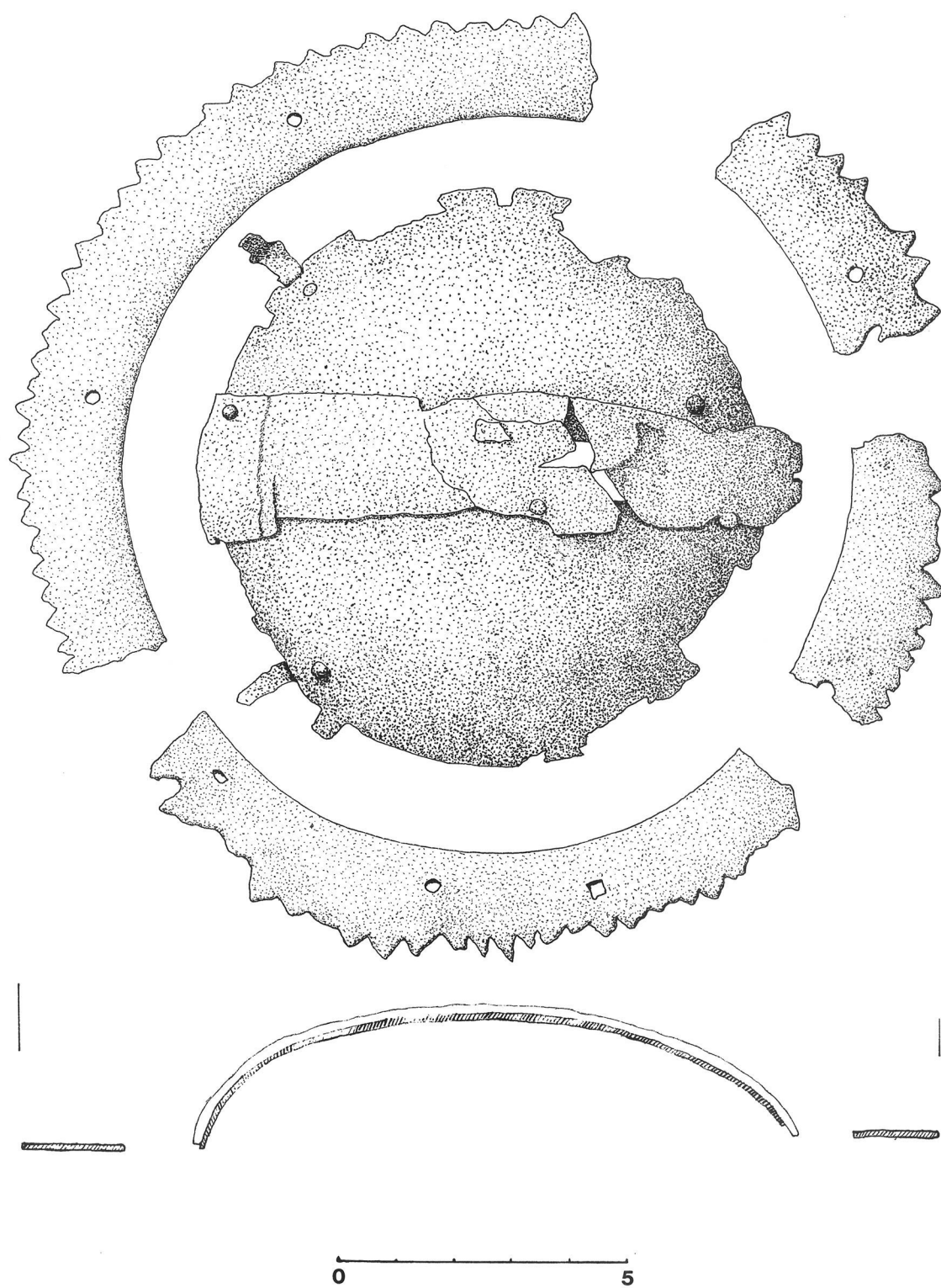


Figura 9. Umbo de escudo.

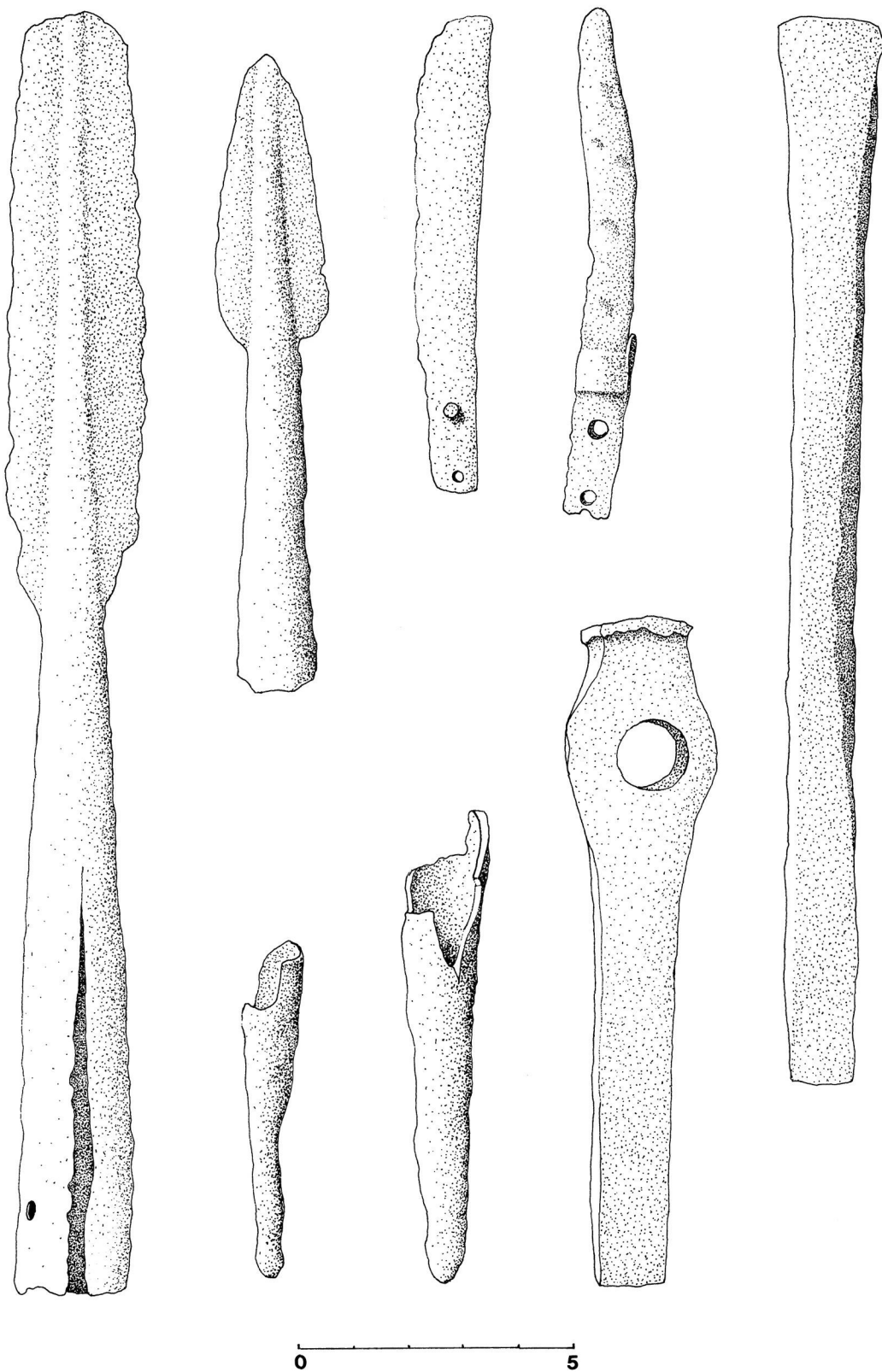


Figura 10. Distintas piezas de hierro.

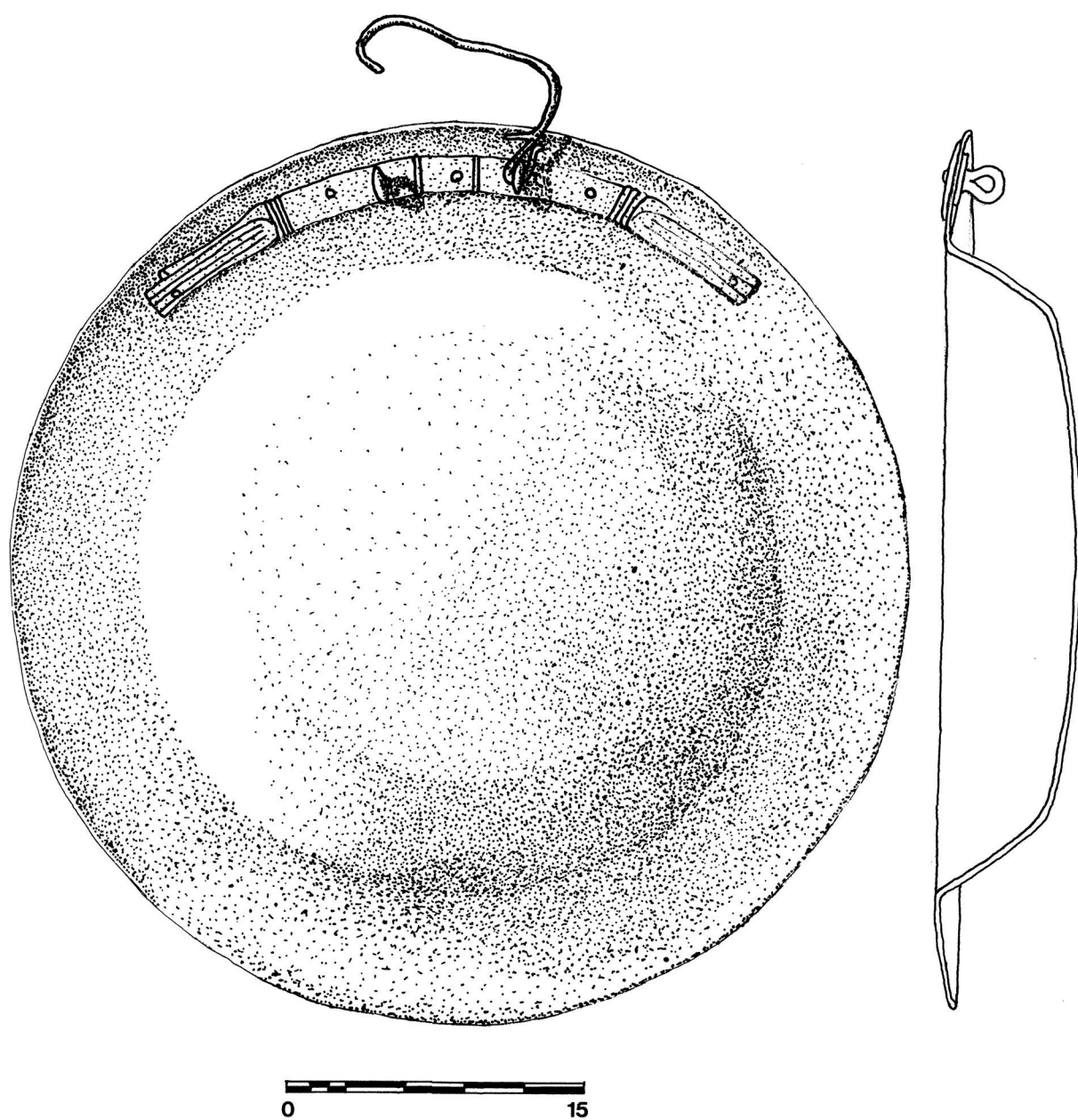


Figura 11. Recipiente ritual metálico con asas de manos.

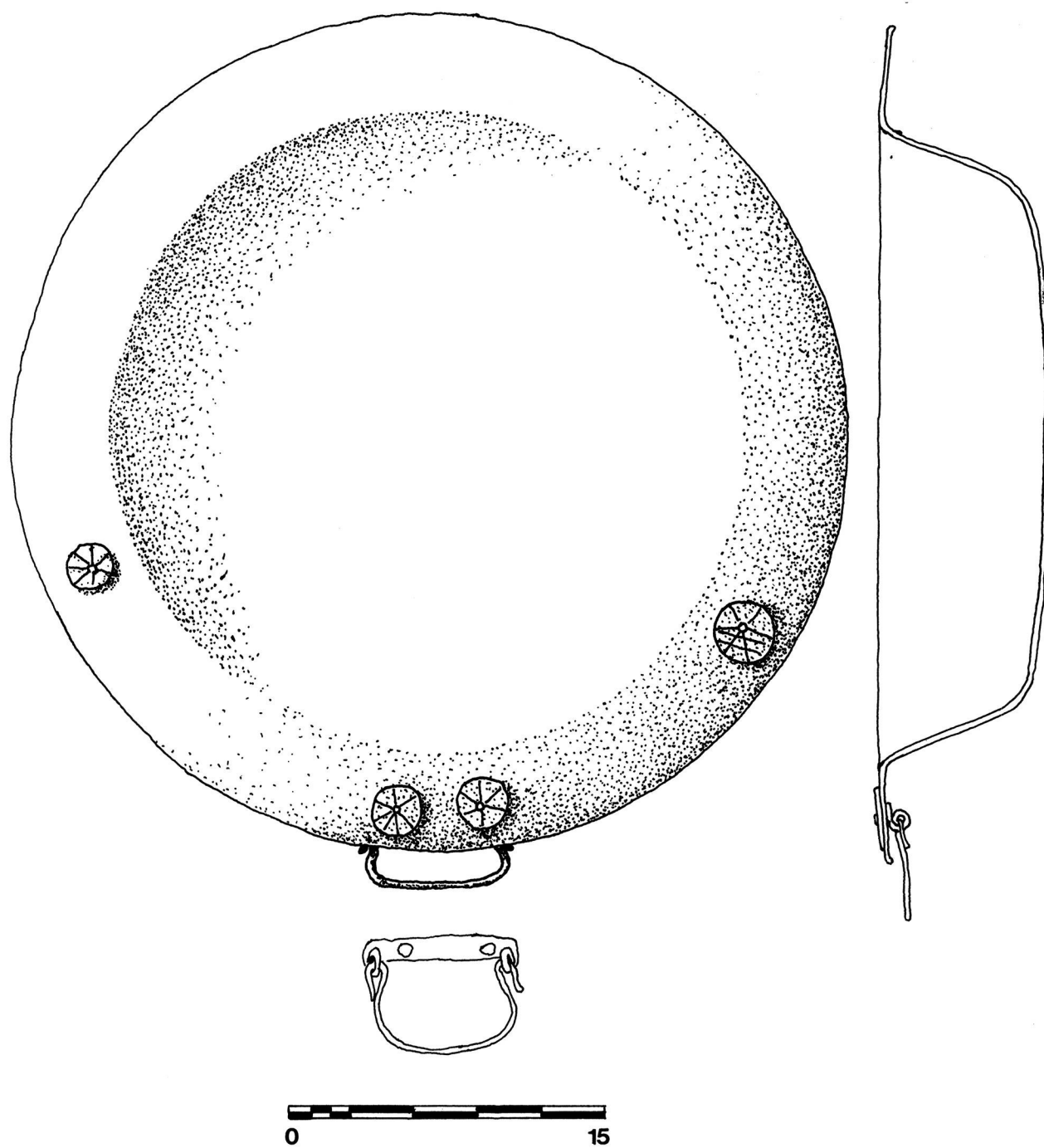


Figura 12. Imitación local de los recipientes rituales metálicos de tipo orientalizante.

cal, no empleando en ningún caso rosetas en los remaches de fijación de la misma. El tipo ibérico lo encontramos ampliamente distribuido por el sur y el levante peninsular. Podemos destacar el ejemplar del Cabezico del Tesoro (Murcia) fechado en el siglo IV a.C. (DE PRADA, M., 1986, p. 106), o el ejemplar procedente de Granada y el de la colección Miró, fechados por analogías entre los siglos V y IV a.C. (DE PRADA, M., 1986, pp. 108-111). Otros ejemplares conocidos, como los de La Azougada, sin referencia cronológica precisa, o el más próximo, espacialmente, procedente de la necrópolis de La Osera, siglos IV-III a.C., serían los que marcarían el límite de dispersión de este modelo. El problema de la cronología del tipo ibérico, lo aborda Cuadrado considerando que no existen referencias contextuales precisas, solventándolo en la mayoría de los casos a través de analogías (CUADRADO, E., 1956, pp. 76-80).

4. Fíbulas (Figs. 2 y 3)

Los ejemplares que predominan entre las fíbulas del conjunto en estudio, son las denominadas de doble resorte. Este tipo de fíbula es bien conocido en la práctica totalidad de las culturas que pueblan la Península en la Primera Edad del Hierro (COFFYN, A., 1985, carte 57). Como hemos indicado son piezas extremadamente numerosas, por lo que no intentamos en ningún momento la realización de un catálogo exhaustivo de las mismas, sino tan sólo tomar algunas referencias de contextos sobre las que apoyar nuestro estudio.

En los Campos de Urnas se conocen gran número de ejemplares; las más antiguas, de puente filiforme, son las de Agullana, tumba 207 con dos ejemplares fragmentados (PALOL, P. DE, 1958, fig. 189), Molá, La Tosseta, PIIa y variantes de PIIb de Cortes de Navarra, fechadas todas ellas entre final del siglo VIII y mediados el VII a.C., prolongando su cronología hasta el siglo VI en función del desarrollo del pie, como el ejemplar del Tossal Redó (RUIZ ZAPATERO, G., 1985, p. 952). En pleno siglo VI, se fechan las de puente cuadrangular o romboidal con menor número de espiras y pie alargado, según Ruiz Zapatero (RUIZ ZAPATERO, G., 1985, p. 952), como los ejemplares de La Pedrera, Molá, Cueva de Mozota y Coll del Moro. Un ejemplar más tardío sería el de la necrópolis de La Solivella, que se fecharía por el conjunto en el último cuarto del siglo V a.C. (FLETCHER, D., 1965, p. 32).

En Andalucía, encontramos ejemplares tanto en contextos puramente coloniales, necrópolis de Trayamar, como en yacimientos clasificados dentro del ambiente orientalizante, necrópolis de Setefilla, Los Alcores o la necrópolis de Las Tosquillas. En Setefilla este

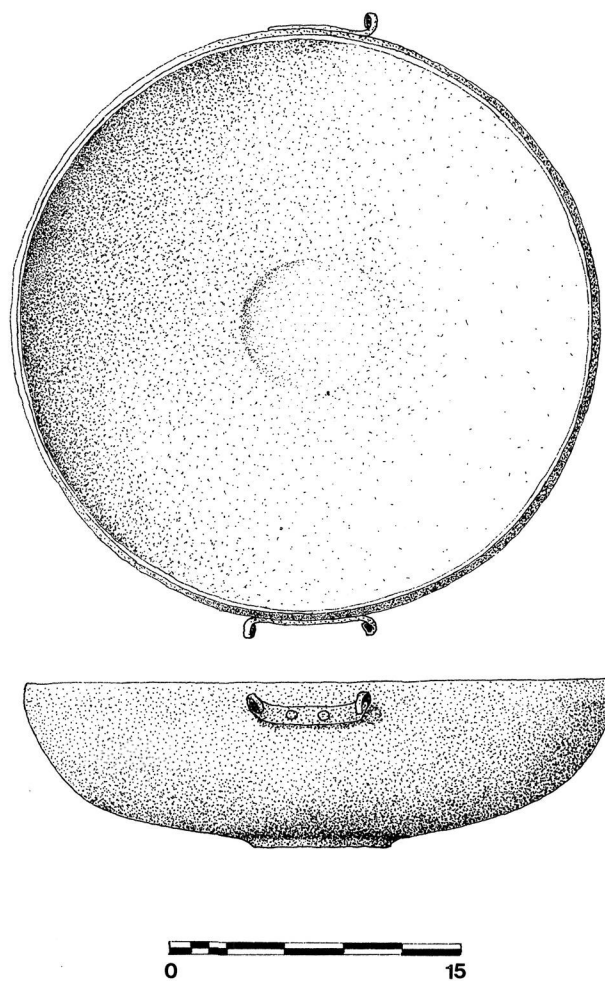


Figura 13. Imitación local de los recipientes rituales metálicos de tipo ibérico.

tipo de fíbula es absolutamente exclusivo, al menos de momento, fechándose en el siglo VII, excepto la procedente de la sepultura de inhumación n. 17, que se fecha en el siglo VI a.C., aunque Aubet considera que se puede remontar esta cronología por la existencia de ejemplares de placa asociados a otros de puente filiforme (AUBET, M. E., 1975, p. 146). Los ejemplares de Los Alcores los fecha Schüle a partir de la clasificación de los ejemplares del Languedoc hecha por Taffanel y Louis, como anterior al siglo VII a.C. (SCHÜLE, G., 1961, p. 32). En la necrópolis de Las Tosquillas, situada más al interior y por tanto con menores influjos coloniales, aparecen dos ejemplares, uno de ellos con puente de placa, fechados en la segunda mitad del siglo VI, siguiendo la clasificación de Schüle (NEGUE-RUELA, *et al.*, 1990, p. 296, fig. 5). Los ejemplares en ambientes fenicio-púnicos, como los de la tumba n. 4 de Trayamar o la de Frigiliana, se fechan en el siglo VII

a.C. (SCHUBART, H. y NIEMEYER, H. G., 1976; ARRIBAS, A. y WILKINS, J., 1969, pp. 197 y ss).

En el interior peninsular, los ejemplares con cronología más fiable serían, entre otros, los de la necrópolis de Las Madrigueras, que se sitúan entre 550-450 a.C., procedentes de las sepulturas VIII y LX, correspondientes al estrato III, fase final de Carrascosa I (ALMAGRO GORBEA, M., 1969, figs. 17 y 55), los del conjunto 11 de la necrópolis de Medellín fechados mediado el siglo VI a.C. (ALMAGRO, M., 1977, fig. 109). Otros ejemplares, como el soriano de Carratiermes, asociado a un broche de cinturón, tendría una cronología amplia dentro de la Primera Edad del Hierro. A todos ellos habría que añadir, por la proximidad cultural con Sanchorreja, los procedentes del Cerro de San Vicente, en Salamanca (MALUQUER, J., 1951).

Otros ejemplares de fibulas presentes en Sanchorreja son las denominadas de arco. La característica fundamental de las mismas es la de no poseer resorte, sino que el puente se incurva pasando a ser aguja sin solución de continuidad. Este modelo es característico del yacimiento abulense (MALUQUER, J., 1958), siendo extremadamente raras en otros contextos. Tan sólo podríamos mencionar el ejemplar de La Solivella, sepultura n. 25, con botón terminal en la mortaja y que se fecha en el último cuarto del siglo V a.C. (FLETCHER, D., 1965, lám. XXXII). Las referencias más próximas a este modelo serían las de pie alto y ballesta características de Campos de Urnas del noreste como los ejemplares de Ampurias y La Pedrera. Estas piezas se fechan desde mediados del siglo VI a mediados del V a.C. (SCHÜLE, G., 1961; RUIZ ZAPATERO, G., 1985).

5. Asadores de bronce

Los asadores son piezas de difícil filiación. Ya Maluquer al referirse al ejemplar del Cerro del Berrueco señalaba su dispersión por la fachada atlántica, y más concretamente en la zona media de Portugal (MALUQUER, J., 1958a, pp. 82-85). Un ejemplar que encontramos en un contexto bien definido sería el del santuario de Zalamea de la Serena, santuario que se fecha en pleno siglo V (MALUQUER, J. y AUBET, M. E., 1981).

6. Colgantes amorcillados

Estas piezas tienen un desarrollo geográfico parecido a los de los asadores de bronce. En el yacimiento de Sanchorreja se conocen múltiples ejemplares procedentes de las excavaciones realizadas en el mismo (MALUQUER, J., 1958; GONZÁLEZ-TABLAS, J., 1990). Otro ejemplo podríamos encontrarlo en una ajorca con doce colgantes amorcillados procedente de la Serra

das Ripas (GOMES y DOMINGOS, 1983) o en los castros de Santa Olaia y O Castro Tavarade —en Portugal— fechados entre el siglo VII y principios del VI. De cualquier forma la cronología atribuida a este tipo de piezas es bastante amplia, abarcando desde el siglo VIII al V a.C., pudiendo perdurar en el tiempo como se constata en los ejemplares de las Paredejas, en el Cerro del Berrueco (PIÑEL, C., 1976, fig. 8) o las de Solosancho y Candelera (MOLINERO, A., 1958. Nota 36, p. 50).

7. Brazaletes (Fig. 3)

Son piezas de una gran variedad contextual, ya que aparecen desde Campos de Urnas, Agullana tumba n. 84 (PALOL, P., 1958), necrópolis de La Solivella sepultura n. 9 junto a otros ejemplares hallados en superficie (FLETCHER, D., 1965, lám. II), hasta los ambientes orientalizantes, tumba n. 3 de La Joya (GARRIDO, J. P., 1970, lám. IX, 2). En Sanchorreja se encuentra documentado desde la publicación de Maluquer (MALUQUER, J., 1958, fig. 19).

8. Otras piezas de bronce

Entre el material depositado en el Museo de Ávila encontramos una punta de lanza, del modelo conocido de la Ría de Huelva, y cuya fecha es en extremo problemática, ya que la perduración de ejemplares en contextos más tardíos, a partir del Bronce Final, parece ser una constante, como el ejemplar de Picote que encajaría mejor en la primera mitad del siglo VII a.C. (ESPARZA, A., 1986, p. 354).

Un asa de caldero con decoración zoomorfa, prótomo de caballo, encuentra sus paralelos más próximos en el bocado de caballo de Zalamea (MALUQUER, J. y AUBET, M. E., 1981, p. 290, fig. 10), y más exactamente en el asa de Las Paradejas, en el Cerro del Berrueco (FABIÁN, F., 1985, p. 14), asa con formulación idéntica a la de Sanchorreja, y que por la asociación de materiales se podría fechar entre los siglos VI y V a.C.

Las camas de bocados de caballo son piezas singulares, de ellas podemos decir que aparecen descontextualizadas en El Raso de Candeleda, asociada a un asa en omega y a fragmentos de un recipiente metálico con remaches (FERNÁNDEZ, F., 1986, fig. 439). De este yacimiento se conocen otras piezas descontextualizadas, como un broche de cinturón de un garfio, colgantes amorcillados y una punta de lanza de bronce similar a las de Sanchorreja. Fernando Fernández atribuye estos hallazgos a la probable existencia de otros asentamientos próximos al conocido castro, y que por el momento no se encuentran estudiados (FERNÁNDEZ, F. y LÓPEZ, M. T., 1990, pp. 96-99).

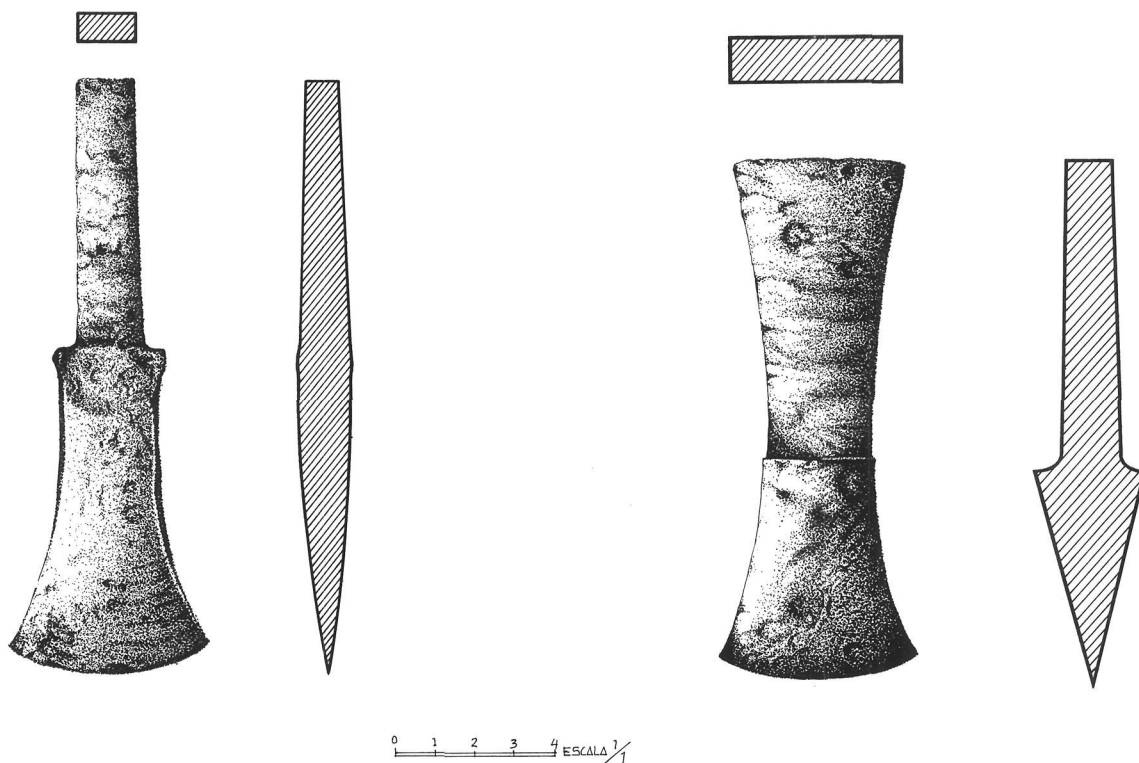


Figura 14. Hachas de hierro (Dibujo D. Martino).

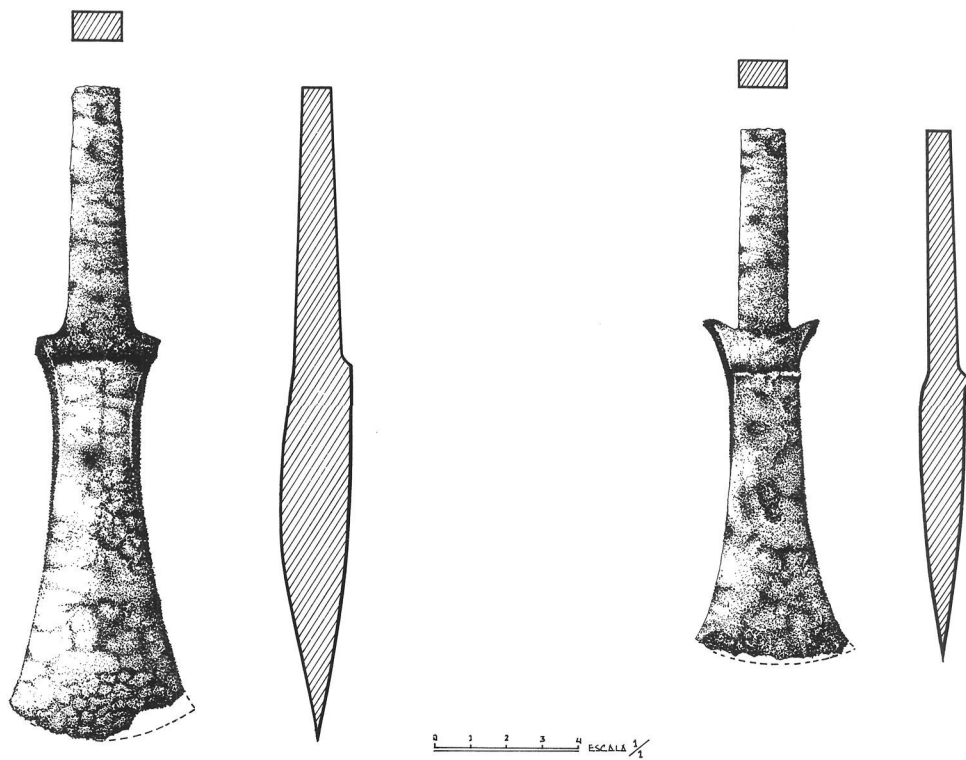


Figura 15. Hachas de hierro (Dibujo D. Martino).

9. *Hachas de hierro* (Figs. 14 y 15)

Son dos los modelos de hachas que encontramos en el conjunto. El primero, conocido en el yacimiento desde la publicación de Maluquer (MALUQUER, J., 1958, p. 70), por su morfología más parecen grandes cuñas de las utilizadas para rajar troncos que hachas propiamente dichas. Ya Maluquer puso de manifiesto la carencia de referencias para este tipo de piezas, y en lo que a nosotros se refiere no hemos podido encontrar mejores relaciones tratándose presumiblemente de producciones de carácter local.

El segundo modelo podría tener, desde nuestro punto de vista, su precedente inmediato en los ejemplares de apéndices laterales de la denominada metalurgia atlántica. Es evidente que las diferencias morfológicas entre unas y otras han de ser tenidas en cuenta, pero no encontramos otras referencias válidas para este modelo. Las hachas de apéndices laterales son piezas que parecen arrancar de modelos anatólicos en fechas muy tempranas (COFFYN, A., 1985, p. 199), apareciendo los primeros ejemplares peninsulares en lo que Coffyn denomina Bronce Final Atlántico I, perdurando hasta el Bronce Final III (COFFYN, A., 1985, p. 199 y ss.) Este modelo también lo encontramos en contextos más tardíos, como el ejemplar de El Castelli de Alloza, que Ruiz Zapatero sitúa en la tercera fase de Campos de Urnas, dentro del siglo VI a.C. (RUIZ ZAPATERO, G., 1985, p. 470, fig. 154), o el ejemplar de Fradellos, que Esparza, por el contexto cerámico, no remonta más allá del siglo VII a.C., al considerar que la fundación del castro correspondería a las gentes del Soto II (ESPARZA, A., 1986, pp. 278 y 356).

10. *Umbos de escudo* (Fig. 9)

Dos ejemplares de umbo de escudo, con caracteres tipológicos particulares que los diferencian de los modelos tradicionales en la Segunda Edad del Hierro de la zona, nos indican por primera vez, en el yacimiento, la existencia de individuos, o grupos, relacionados de algún modo con el armamento. Este modelo de umbo no es paralelizable con ejemplares del entorno peninsular, por lo que cabría pensar que se trata de producciones locales a partir del concepto y no de los modelos concretos.

11. *Otras piezas de hierro* (Fig. 10)

La presencia de puntas de lanza, regatones, pequeños cuchillos —realmente navajas—, cuchillos, pinzas o instrumental variado, son indicadores de una actividad metalúrgica floreciente, tema en el que incidiremos más adelante. La búsqueda de paralelos o posibles

relaciones a través de estas piezas, consideramos que sería una tarea infructuosa, pues el carácter de las mismas, a nuestro parecer, indica claramente su procedencia local.

4. El concepto de valor cultural y su aplicación

El concepto de valor cultural es, cuando menos, ambiguo. Comenzaremos por tratar de definir los conceptos que se utilizarán en los párrafos que siguen, con el fin de no conducir a interpretaciones erróneas de lo que planteamos.

El *valor cultural* de una pieza es el que le da su contexto cultural originario, es decir, su significación conceptual (ideológica y funcional) dentro del grupo social en que se crea el modelo. Definido así el valor cultural de una pieza, éste se verá condicionado por la casuística de la misma, condicionando o limitando el valor cultural global en el sentido que expondremos a continuación.

Así, cuando hablamos de *valor cultural importado* nos estamos refiriendo al valor cultural de procedencia, de la pieza, cuando la encontramos fuera de su contexto originario. Esto es claro en los objetos importados que dotan al yacimiento en cuestión una referencia cultural distinta al acervo cultural local.

Cuando empleamos el concepto de *valor cultural local*, nos estamos refiriendo al hecho de que la pieza no tiene otras connotaciones que las del propio acervo cultural en que se localiza. Este sería el caso de todas aquellas piezas que se fabrican localmente y que han perdido la referencia del modelo originario y por tanto pueden incorporar aspectos ideológicos y funcionales distintos, como pueden ser un clavo o un formón.

El *valor cultural local + importado*, consideramos que es el que poseen las piezas que imitan formas o modelos de procedencia ajena al propio yacimiento, pero que en el mismo hecho de la imitación incorporan características diferenciadoras con un valor claramente local.

Lo primero que salta a la vista al estudiar los materiales que, según la información ofrecida por el donante, proceden de Los Castillejos de Sanchorreja, es su gran importancia. En efecto, no se trata tan sólo de un conjunto de materiales más o menos vistosos, sino que representan una panoplia de elementos representativos de un momento cronológico que dista mucho de ser bien comprendido, nos referimos a la Primera Edad del Hierro.

Como hemos visto en páginas precedentes, los materiales donados al Museo de Ávila como procedentes de Sanchorreja, comprenden desde hebillas de cin-

turón hasta recipientes rituales metálicos con asas de manos, pasando por fíbulas de doble resorte, colgantes amocillados y un buen número de otros objetos. La presencia de objetos semejantes, procedentes de excavaciones oficiales, en el yacimiento abulense, permite tener un grado elevado de fiabilidad en lo que a su procedencia se refiere. Por otro lado, las informaciones recabadas de D. Davir Martino, han permitido contrastar los teóricos lugares de procedencia, de los distintos materiales, con la presencia efectiva de catas de furtivo, lo que supone incrementar el grado de fiabilidad de los datos obtenidos.

Hecha esta aclaración, que consideramos necesaria, entraremos de lleno en la valoración del conjunto, tratando en todo momento de no caer en la reiteración de datos y referencias ya puestas de manifiesto con anterioridad.

Un primer aspecto interesante a tener en cuenta es el amplio abanico de referencias concretas de los materiales descritos. En efecto, al tratar de forma individualizada cada uno de los modelos o piezas, observamos que se encuentran paralelos tipológicos tanto en Campos de Urnas como en contextos orientalizantes o en la metalurgia atlántica. Este hecho nos induce a reflexionar sobre la importancia, o el valor cultural, de determinados elementos del conjunto. Es evidente la trascendencia que puede tener un recipiente ritual con asas de manos en Sanchorreja, pero también es evidente que su importancia se ve incrementada por el hecho de que las gentes de Los Castillejos imiten este modelo, aunque las piezas de imitación no lleguen a alcanzar la cualidad de la pieza original.

En consecuencia, los recipientes rituales de asas de manos tendrían en Sanchorreja un valor cultural importado, mientras que las imitaciones adquirirían un valor local+importado, reflejando de este modo una cierta asimilación conceptual, por parte de las gentes de Sanchorreja, del valor intrínseco y de origen del modelo de recipiente. Otro tanto podríamos decir del broche de cinturón de placa calada, que unido al publicado en su día por Maluquer, viene a reforzar el concepto de valor cultural importado de estas piezas, al mismo tiempo que nos indica que la comunicación Sanchorreja-mundo orientalizante, debió ser bastante más fluida de lo que hasta estos momentos se intuía (FERNÁNDEZ, F. y LÓPEZ, M. T., 1990, p. 98).

Respecto de los broches de cinturón de un solo garfio con escotaduras laterales abiertas o cerradas, parece claro que el modelo puede tener su origen en los Campos de Urnas y, de allí, irradiarse a sus áreas de influencia. Si esto fuera así, los ejemplares de Sanchorreja participarían del valor cultural importado, aunque ciertamente los broches del yacimiento abulense presentan algunas particularidades, como la decoración

claramente orientalizante de algunas de las piezas, en las que se llega a modificar el formato original dando valor decorativo a la misma forma. Esto nos permite suponer que su fabricación, al menos en algún caso, se realizó en el mismo yacimiento, con lo que tendríamos que añadirles el valor cultural local, salvo que estos lleguen a Sanchorreja a través del mundo orientalizante. Sería, en este caso, algo similar a lo que podemos detectar en el ejemplar de broche de un garfio y escotaduras laterales abiertas, descubierto en la necrópolis de La Joya, que tendría como referencia formal a los ejemplares de Campos de Urnas, pero en el que se incorpora un modelo de decoración absolutamente local, con lo que adquiriría un valor cultural local+importado, según nuestra definición.

La fíbula de doble resorte, independientemente de su origen, tiene un grado de utilización tan amplio que resulta imposible determinar si se trata de importaciones, imitaciones de modelos importados o fabricación local, por tanto no puede ser utilizada como referencia a una cultura concreta sino que se ha convertido en algo absolutamente cotidiano en contextos culturales completamente diferentes, por lo que sólo le podremos aplicar el valor cultural del lugar en que se localiza cada ejemplar (valor cultural local). Lo que sí es cierto es que este modelo de fíbula tiene un desarrollo cronológico bastante concreto, que se puede sintetizar diciendo que es una pieza característica de los contextos culturales de la Primera Edad del Hierro, entendida ésta sólo como referencia cronológica y no cultural.

Los calderos atlánticos con remaches, a los que, en principio, en Sanchorreja podría suponerseles un valor cultural importado, con referencia a las producciones anglosajonas, debido a la cuantía de los hallazgos en el mismo, pueden haber perdido el referido valor en favor de un valor cultural local o cuando menos tener el valor cultural local+importado. La duda surge del particularismo del modelo de Sanchorreja, que si bien hemos calificado como variante local del tipo B1 (valor cultural local+importado), podría ser un modelo absolutamente propio que en sus producciones sucesivas en el yacimiento, ha perdido toda referencia de los modelos originarios, siendo por tanto una creación que surge del propio dinamismo cultural de Sanchorreja (valor cultural local).

En el mismo sentido podríamos referirnos a los colgantes amocillados, que por su dispersión serían producciones de tipo atlántico, o las pulseras con remate de bolas cuya dispersión se dirige más hacia el nordeste, pero que no representan importaciones en el yacimiento abulense, sino que se trata de fabricaciones locales y por tanto tendrían desde nuestra óptica un valor cultural local.

Las hachas de hierro, tanto las de apéndices laterales como las que podríamos calificar mejor como cuñas, serían producciones locales, presumiblemente sin referencia a modelos concretos de otros contextos y por tanto tendrían un valor cultural local.

La aplicación de valoraciones culturales a piezas concretas, expuesta en los párrafos anteriores, es ciertamente restrictiva, pues se refiere únicamente a los materiales que son objeto de este trabajo. De la aplicación generalizada al conjunto del registro arqueológico de un yacimiento, y al conjunto de yacimientos enmarcados en un mismo ambiente cultural y/o cronológico, se podrían obtener referencias válidas para una mejor comprensión de la dinámica interna y externa, que concluiría en un acercamiento a la realidad histórica. Sin embargo, cualquier intento de aplicación práctica del valor cultural a un hecho material o a un contexto cultural concreto, sin tener en cuenta el conjunto de hechos materiales y de contextos culturales próximos, llevará a una valoración cultural del registro arqueológico que, cuando menos, podremos calificar de parcial.

Expuesto lo anterior, debemos aclarar que nuestra intención a lo largo de este trabajo, no es la de realizar una valoración cultural total de Los Castillejos de Sanchorreja, sino que tan sólo constituye una pequeña parte, pero significativa, de la labor en curso.

5. Conclusiones

Del análisis de los materiales y de su valoración, podemos extraer una serie de conclusiones, tanto de carácter general como referidas a Sanchorreja en concreto. Como hemos visto, las relaciones o vinculaciones de Los Castillejos con distintos contextos culturales de la península, son de gran amplitud, reflejando unas conexiones mucho más fluidas y complejas de lo que se podía suponer hasta este momento. Estas relaciones son extensivas a todos, o al menos a buena parte, de los contextos culturales de este momento histórico. Estas relaciones intensas que refleja el material, nos plantea el interrogante de la propia cualidad de la relación, que en definitiva no podemos determinar si se realizaba de forma directa con los distintos grupos o, en casos particulares, se trataba de relaciones indirectas a través de grupos intermedios. La determinación de la cualidad tendrá a su vez importancia, ya que conllevará la especificación de los productos objeto de intercambio; así, en el caso concreto de la relación con el mundo orientalizante, nunca será lo mismo que ésta sea con las colonias fenicias directamente, para las que resulta extremadamente difícil encontrar en Sanchorreja

los elementos de fabricación propia o recursos intercambiables, que si la relación se establece a partir de grupos intermedios, con los que sería mucho más factible un intercambio de bienes básicos.

Por otra parte sería destacable la importancia del conjunto metalúrgico del yacimiento, reflejado no sólo en las piezas de imitación sino, y más importante aún, en aquellas otras a las que hemos otorgado un valor cultural local. Todo ello nos lleva a cuestionar la pretendida pobreza metalúrgica de Sanchorreja señalada anteriormente (MALUQUER, J., 1958; GONZÁLEZ-TABLAS, J. 1983), en beneficio de la consideración del mismo como un centro de producción de cierta importancia. Un problema que surge de esta consideración, sería el de determinar cómo, cuándo y de dónde llegan a Sanchorreja los conocimientos metalúrgicos necesarios para el desarrollo de esta actividad.

El amplio abanico de relaciones y la importancia de la actividad metalúrgica en Sanchorreja, es algo que debe estar íntimamente relacionado, siendo probable que la relación causa-efecto no sea unívoca. De este modo, tan sólo podremos afirmar con un cierto grado de fiabilidad que el conocimiento de la metalurgia del hierro es algo que llega a los Castillejos en un momento cronológico concreto, pero su desarrollo posterior será responsabilidad directa de las gentes que lo habitan. Unido a ello, encontramos que la relación unívoca se puede establecer con aquellas piezas de clara filiación extramesetense, pues éstas darán lugar a la aparición de ejemplares de imitación, y por tanto al desarrollo de una metalurgia especializada diferenciada de la producción local.

En síntesis podemos afirmar que a través del análisis del material, nuestra interpretación de la evolución interna del yacimiento, en lo que a los niveles del primer hierro se refiere, ha sufrido una importante modificación; de ser considerado como una referencia fundamental para el análisis del Hierro en La Meseta, pero sólo con una marcada connotación localista, ha de tener que admitirse que en aquellos momentos ese aspecto localista se encuentra superado por unas relaciones amplias, directas o indirectas, que aportan al interior peninsular conocimientos y referencias culturales, hasta este momento despreciadas, en el análisis de los conjuntos culturales de este entorno geográfico, o que tan sólo se utilizaban como mera referencia cronológica.

Bibliografía

- ALMAGRO GORBEA, M. 1969. «La necrópolis de Las Madrigueras. Carrascosa del Campo (Cuenca)». *Bibl. Praeh. Hisp.* X.

- ALMAGRO GORBEA, M. 1977. «El Bronce Final y el Periodo Orientalizante en Extremadura». *Bibl. Praeh. Hisp.* vol. XIV.
- ARLEGUI, M. A. 1990. «La Edad del Hierro» en ARGENTE, J. L. (coord.) *Guía del Museo Numantino*.
- ARRIBAS, A. y WILKINS. 1969. «La necrópolis fenicia del Cortijo de las Sombras (Frigiliana, Málaga)». *Pyrenae* V.
- AUBET, M. E. 1975. *La necrópolis de Serefilla en Lora del Río, Sevilla*. Barcelona.
- COFFYN, A. 1985. *Le Bronze Final Atlantique dans la Peninsule Ibérique*. París.
- CUADRADO, E. 1956. «Los recipientes rituales metálicos llamados 'Braserillos púnicos'». *Arch. Esp. de Arq.* XXIX, pp. 52-84.
- DE PRADA, M. 1986. «Nuevas aportaciones al repertorio de los recipientes rituales metálicos con asas de manos en la Península Ibérica». *Trabajos de Prehistoria*, 43, pp. 99-142.
- ESPARZA, A. 1986. *Los castros de la Edad del Hierro del Noroeste de Zamora*. Zamora.
- FABIÁN, F. J. 1985. «El Cerro del Berrueco». *Rev. de Arqueología*, 56, pp. 6-18.
- FERNÁNDEZ, F. 1986. *Excavaciones arqueológicas en El Raso de Candeleda. I y II*. Ávila.
- FERNÁNDEZ, F. y LÓPEZ, M. T. 1990. «Secuencia cultural en El Raso de Candeleda, Ávila». *Numantia*, III, pp. 95-124.
- FLETCHER, D. 1965. *La necrópolis de La Solivella (Alcalá de Chivert)*. Serie de Trabajos Varios del S.I.P., 32. Valencia.
- GARRIDO, J. P. 1970. «Excavaciones en la necrópolis de 'La Joya', Huelva». *Exc. Arq. en Esp.* 71.
- GARRIDO J. P. y ORTA, E. M. 1978. «Excavaciones en la necrópolis de 'La Joya', Huelva II». *Exc. Arq. en Esp.*, 96.
- GERLOFF, S. 1986. «Bronze Age Class A. Cauldrons: typology, origins and chronology». *J.R.S.A.I.*, vol. 116, pp. 84-115.
- GOMES, J. J. F. y DOMINGOS, J. B. B. 1983. «A 'xorca' da Serra das Ripas (Alenquer)». *O Arqueólogo Português*, serie IV, I, pp. 287-300.
- GONZÁLEZ-TABLAS, F. J. 1983. «Los Castillejos de Sanchorreja y su incidencia en las culturas del Bronce Final y de la Edad del Hierro en la Meseta Norte». *Serie Resúmenes de Tesis Doctorales*. Universidad de Salamanca.
- GONZÁLEZ-TABLAS, F. J. 1990. «La necrópolis de 'Los Castillejos' de Sanchorreja». *Acta Salmanticensia*, 69.
- HAWKES, C. F. C. y SMITH, M. A. 1957. «On some buckers and cauldrons of the Bronze and Early Iron ages». *Antiquity. Journal*. XXXVII, pp. 131-198.
- LEDDS, E. 1930. «A bronze cauldron from the river Cherwell, Oxfordshire, with notes on cauldrons and other bronze vessel of allied types». *Archaeologia*, LXXX, pp. 1-36.
- MALUQUER, J. 1951. «De la Salamanca primitiva». *Zephyrus*, II, pp. 61-72.
- MALUQUER, J. 1958. *El Castro de Los Castillejos de Sanchorreja*. Ávila. Salamanca.
- MALUQUER, J. 1958a. «Excavaciones arqueológicas en el Cerro del Berrueco. Salamanca». *Acta Salmanticensia*, 14.
- MALUQUER, J. y AUBET, M. E. 1981. *Andalucía y Extremadura*. Barcelona.
- MOLINERO, A. 1958. «Un bronce etrusco en El Raso (Candeleda, Ávila)». *Arch. Esp. de Arq.*, XXXI.
- NEGUERUELA, I., RODRÍGUEZ, P. y AVELLA, L. 1990. «Informe preliminar de la campaña de excavaciones de 1987 en la necrópolis 'Las Tosquillas', Cerro Alcalá (Torres, Jaén)». *Anuario Arqueológico de Andalucía. 1987. II actividades sistemáticas*.
- PIÑEL, C. 1976. «Materiales del poblado de Las Paredejas en el Cerro del Berruco. Una nueva arracada». *Zephyrus* XXVI-XXVII, pp. 352-368.
- PALOL, P. DE 1958. «La necrópolis hallstática de Agullana, Gerona». *Bibl. Prae. Hisp.*, vol. I.
- PONS I BRUN, E. 1978. «Silvelles de cinturó de taló rectangular i placa poligonal trobades al NE de Catalunya». *Cypsela* II, pp. 91-120.
- RUIZ ZAPATERO, G. 1985. *Los Campos de Urnas del Noroeste de la Península Ibérica. I y II*. Vols. Tesis Doctoral. Ed. de la Universidad Complutense. Madrid.
- SCHUBART, H. y NIEMEYER, H. G. 1976. «Trayamar. Los hipogeos fenicios y el asentamiento en la desembocadura del río Algarrobo». *Exc. Arq. en Esp.* 90.
- SCHÜLE, G. 1961. «Las más antiguas fíbulas con pie alto y ballesta». *Trabajos del Seminario de Historia primitiva del Hombre*.