

BERG, R. (2023): *Il Mundus Muliebris a Pompei. Specchi e oggetti da toletta in contesti domestici*. Studi e Ricerche del Parco Archeologico di Pompei, 48. Roma-Bristol: L'Erma di Bretschneider, 564 pp. ISBN: 978-88-913-2740-6 (libro impreso); 978-88-913-2742-0 (PDF).

Esta magna obra ha sido recientemente publicada en una de las editoriales italianas de mayor prestigio, concretamente dentro de una ya amplia colección dedicada exclusivamente a presentar las investigaciones sobre el excepcional yacimiento de Pompeya. El presente trabajo se suma a la línea de investigación que, centrada en el estudio de los materiales asociados al cuidado y al ornato del cuerpo femenino, ha avanzado y acrecido durante los últimos años de forma exponencial. Se trata de piezas habitualmente encuadrables en el registro que la investigación anglosajona ha definido como *small finds* o bien *little things*, sin reconocer, por ello, que su valor resulte inferior al resto de la cultura material. Los artefactos que se incluyen en esta categoría suelen ser, como su propia denominación indica, de pequeño tamaño y, por lo general, no aparecen con frecuencia en los yacimientos (MacDonald, 2016: 641-644). Algunos ejemplos de este tipo de piezas son los artículos de adorno personal, los relacionados con la indumentaria, con los cuidados sanitarios o higiénicos, pero también los utilizados para la producción y la preparación de textiles o bien los artículos de uso exclusivamente personal. De hecho, la necesidad de examinar este tipo de objetos y, particularmente, su utilización para visibilizar ciertos sectores de la población romana<sup>1</sup>, hoy resultan de innegable interés. Precisamente por ello, su análisis es fundamental en los estudios arqueológicos desde una perspectiva de género, pero también como expresión de identidades, ya sean grupales o individuales, ya que resultan representativos de la

<sup>1</sup> Una aproximación inicial al análisis de los *small finds* desde una perspectiva de género fue publicada hace ya tres décadas por Allason-Jones (1995); sin embargo, el paso decisivo en el avance de esta línea de estudios fue marcado por Allison (2015, entre otras).

riqueza y del estatus social o bien del prestigio de las personas que los portaron o los utilizaron.

La publicación ha sido estructurada en ocho capítulos, de diferente extensión y orientación, que vertebran un extenso contenido a lo largo de más de 500 páginas. Así, en el capítulo 1 se presenta la “Introduzione” (pp. 3-16), que ofrece un sintético recorrido general de los estudios realizados sobre el *mundus muliebris* y una definición de lo que acoge esta denominación. Partiendo de los trabajos ya realizados en el s. XVIII hasta la actualidad, R. Berg pone de relieve cómo se ha pasado de una perspectiva simple, que se centraba exclusivamente en el estudio de las escenas de tocador, a los estudios desde una perspectiva de género. También plantea cómo ahora es posible examinar detalladamente la materialidad de los objetos de tocador utilizados por las mujeres romanas, reconociendo la problemática que, en ocasiones, entraña la identificación de algunos de esos objetos y materiales como de uso femenino. Pero, además, la autora destaca la excepcional posibilidad que ofrecen los registros pompeyanos para examinar en su contexto los hallazgos de este tipo de piezas que, habitualmente, se conocen más a partir de contextos funerarios que de los domésticos, como sucede aquí.

El segundo capítulo, dedicado a “I conteste letterari del *mundus muliebris*” (pp. 17-43), pasa revista a la información contenida en las fuentes escritas desde la etapa tardorrepublicana hasta el final de la altoimperial, prestando especial atención a las connotaciones sociales. Resulta de gran interés el análisis de las fuentes realizado ya que, por un lado, permite identificar el numeroso y variado repertorio de objetos usados para el aseo y el arreglo personal. Por otro lado, la autora observa y subraya que el cuidado del cuerpo tuvo unas connotaciones sociales variables según los lugares, las épocas y los grupos sociales dentro de los cuales se ejerciera; así, lo que en un momento determinado resultaba adecuado y bien considerado como símbolo del cuidado personal de una mujer de buena posición social, en otras etapas fue contemplado como algo inapropiado e, incluso, indicativo de impudicia e inmoralidad. En el tramo

final de este apartado se reconoce que en las mismas fuentes escritas se deja constancia de que la población masculina también hizo uso, en ocasiones, de algunos de los objetos de tocador y de los productos cosméticos; se señala que esa información procede de textos elaborados por hombres que, desde una posición social de élite, asociaron este tipo de prácticas con las *meretrices*, contemplándolas como una muestra de decadencia moral.

En el siguiente capítulo, centrado en la “Iconografía del *mundus muliebris*” (pp. 45-61), se abordan las representaciones del cuidado femenino del cuerpo. Así, por ejemplo, se revisan los instrumentos usados para el aseo que aparecen grabados en las estelas funerarias, generalmente de *libertae*, pero también de alguna esclava, aunque no en *monumenta* de mujeres de los más elevados estratos sociales. También están representados en los grabados realizados sobre los reversos de los propios espejos, y allí las conexiones simbólicas con Venus son las más frecuentes. Se suman los frescos pompeyanos, cuyas escenas de carácter íntimo proporcionan imágenes que ilustran sobre cómo se utilizaban estos objetos de tocador, si bien es necesario reconocer la naturaleza simbólica de gran parte de dichas representaciones.

El extenso capítulo cuarto, “I componenti materiali del *mundus muliebris*” (pp. 62-176), como revela su título, ofrece una revisión de los objetos que se encuentran asociados a las prácticas de aseo, cuidado y adorno personal desde la etapa clásica y helenística hasta el final de la romana. En este extenso apartado se lleva a cabo una clasificación tipológica considerando las fuentes literarias, la documentación iconográfica y la arqueológica. Pero la parte más significativa de este bloque del libro es el resumen de los hallazgos de Pompeya examinados y clasificados dentro de las tipologías previamente definidas para cada uno de los materiales. Son más de un centenar los espejos recuperados en esta ciudad, que son usados por Berg como fósiles conductores para identificar y tipificar los hallazgos de los conjuntos formados por objetos de aseo personal y cosméticos. Precisamente los espejos y las agujas

para el cabello hallados en *Ostia* han sido también recientemente examinados por esta investigadora (Berg, 2020b: 279-286), proporcionándole así un punto de contraste con los recuperados en Pompeya. Por ello, sorprende que en esta ocasión no se haya recurrido a una comparación con los hallazgos en otros yacimientos del área napolitana que han sido publicados hace escasos años<sup>2</sup>. Otra cuestión abordada en este apartado se refiere a la información relativa a los espejos que se recoge en las fuentes literarias antiguas, donde suelen relacionarse de forma directa con la población femenina. De hecho, en algunos de esos textos antiguos se vincula el uso de esos objetos por los hombres con la consideración de ‘afeminados’ y, aunque la autora lo pone de relieve, no llega a profundizar en posibles interpretaciones como práctica denostada en ciertos ambientes sociales por razones diversas. Esta es una perspectiva de notable interés ya que permite el contraste directo de la información proporcionada por las fuentes escritas antiguas con la que proporcionan los materiales arqueológicos.

El quinto, de extensión más reducida, está dedicado al “*Mundus muliebris* e lo spazio femminile” (pp. 177-208) y parte del análisis del espacio femenino en el mundo antiguo en general, desde los precedentes clásicos y helenísticos hasta la época imperial, centrando la atención en las representaciones pictóricas y en los relieves, para centrarse después en el de Pompeya en particular. Para ello, en primer lugar, se lleva a cabo una revisión de las referencias presentes en los textos sobre los espacios domésticos que fueron utilizados por las mujeres y cuyo número resulta notoriamente más reducido que en las viviendas de las ciudades griegas; sin embargo, Berg reconoce que la ausencia de estos objetos no ha facilitado una identificación clara de áreas en las viviendas pompeyanas que puedan considerarse como espacios femeninos. Tras llevar a cabo un

<sup>2</sup> Esa información ha sido presentada por Longfellow y Swetnam-Burland (2021); aunque Berg hace uso de otra publicación de Longfellow, no recurre a esa presentación de la cultura material femenina en las ciudades de la bahía napolitana, sin llegar a ofrecer una justificación para ello.

detallado análisis de los depósitos de espejos y de los conjuntos asociados, se concluye que esas deposiciones parecen proceder, más que de las propias dependencias domésticas donde se utilizaban, de los lugares donde se almacenaban.

También tiene interés la revisión de estas presencias en los contextos funerarios de otros yacimientos, en los que se han utilizado sistemáticamente como vínculo entre el espejo y los enterramientos femeninos. Sin embargo, también se reconoce que se han encontrado espejos en tumbas masculinas, aunque las implicaciones de ello no se exploran a fondo a pesar de que esto cuestiona el valor incuestionable que se ha venido atribuyendo a estos objetos como elemento clave para identificar los conjuntos funerarios femeninos.

El capítulo sexto, “Contesti pompeiani con *mundus muliebris*” (pp. 211-228), ofrece una reflexión sobre los procesos de formación de los contextos de este yacimiento y sobre las definiciones empleadas en el libro, informando así sobre el material tratado en el capítulo 4. Por ello, quizás habría resultado de mayor utilidad que al contenido de este apartado se hubiera concedido una ubicación anterior entre los apartados de la obra, ya que así se habría facilitado previamente al lector la información básica. De las explicaciones aquí proporcionadas se deduce que los conjuntos que se han publicado han sido seleccionados en función de la presencia de espejos. Luego se estructuran en diversas categorías que se han definido a partir del hallazgo de otros objetos presentes en ellos y que han permitido a Berg su identificación como conjuntos de para el aseo personal, conjuntos destinados a realizar abluciones y un tercer grupo para los conjuntos de tipo ornamental<sup>3</sup>. A ellos se suma otro par de categorías más en las que se da cabida a objetos cuyo uso tiene una interpretación ambigua o cuya vinculación con el *mundus muliebris* no es totalmente evidente.

La revisión de la composición de estos conjuntos muestra que las piezas que más frecuentemente

han sido halladas en asociación con los espejos son los ungüentarios; en menor proporción se sitúan los contenedores cosméticos y los aplicadores utilizados para el cuidado de la piel; y, por último, los utensilios usados para extraer los productos cosméticos del interior de los ungüentarios. Sin embargo, resulta llamativo el hecho de que los accesorios para el cuidado del cabello sean más escasos precisamente entre los conjuntos con espejos, lo que abre la puerta a plantear que el uso de los espejos pudo estar menos relacionado con el cuidado y preparación del cabello que con la aplicación de cosméticos.

Tiene interés la observación de que el volumen de piezas recogidas en estos conjuntos no supera la decena, es decir, se trata de lotes relativamente pequeños. Por otro lado, la aplicación del análisis de su distribución espacial, que ya había sido realizada previamente por Allison (2004 y 2006), ofrece el interés de que aquí está revisado, por lo que en esta obra el análisis resulta mucho más actualizado y completo. Todo ello ha permitido a la autora comprobar que, con frecuencia, los hallazgos de estos conjuntos se han producido en las viviendas más modestas y que, cuando se trata de conjuntos que cuentan con una mayor cantidad de piezas, estos no proceden obligadamente de estancias domésticas que formaban parte de las viviendas más lujosas<sup>4</sup>. En esos casos la mayoría de los hallazgos proceden de las áreas que flanquean el *tablinum*, por lo que podrían valorarse como un indicio de la ubicación del espacio femenino en la casa romana.

Toda la información recopilada es relacionada por Berg con el hecho de que la representación de escenas de tocador en los relieves funerarios romanos se concentra particularmente entre la población femenina liberta o bien esclava. Así, propone que dicha información pudiera estar reflejando una situación doméstica cotidiana, haciendo pensar que estos objetos no pertenecieran ni fueran utilizados por las mujeres de la élite romana. Por otro lado, observa que los conjuntos fueron recuperados tanto en dependencias de carácter privado como en otras

<sup>3</sup> Los objetos de tipo ornamental ya habían sido abordados detalladamente por la misma investigadora en un trabajo previo (Berg, 2002: 15-74).

<sup>4</sup> Esta observación ha sido ya realizada en un trabajo anterior por Berg (2017: 13-39).

públicas, situación que ella interpreta como lugares de uso y como espacios de almacenamiento<sup>5</sup>.

Pero la arteria fundamental de esta obra es el espléndido catálogo en el que se presentan los objetos vinculados con el *mundus muliebris* a partir de los contextos de hallazgo pompeyanos. Todos estos materiales han sido cuidadosamente descritos y adecuadamente dibujados y/o fotografiados con su correspondiente escala y muchos de ellos reproducidos a color, lo que facilita tener una idea precisa de cada una de estas piezas. Aquí se detalla la composición de los 50 conjuntos recuperados en contextos domésticos, pero también en otras instalaciones de carácter comercial, bien de tipo *caupona* o *thermopolium*, distribuidos en las IX regiones pompeyanas.

Este *corpus* es clave dentro de la obra, pero lo será también para el desarrollo de trabajos posteriores, dado que la extensa y detallada información que se proporciona sobre cada uno de los numerosos conjuntos permitirá contrastar y ahondar en el análisis de registros y materiales similares procedentes de otros asentamientos romanos.

A continuación, se desarrolla el apartado de “Conclusioni” (pp. 447-454), en el que se reafirma el argumento expuesto en los capítulos anteriores, tras examinar el significado que tienen los conjuntos con espejos que han sido hallados en Pompeya.

El resto del libro comprende el “Catalogo degli specchi conservati nei depositi di Parco Archeologico di Pompei” (pp. 455-480), una especie de apéndice de los espejos conservados en los depósitos arqueológicos donde se hace también una valoración cuantitativa.

Se completa la obra con el listado de abreviaturas utilizadas a lo largo del texto y con una recopilación bibliográfica (pp. 481-507) que aborda esta temática y que resulta muy completa. El volumen queda cerrado con una serie de numerosa “Tavole” (pp. 509-564), láminas cuyos dibujos contienen tanto los planos de los sectores del hallazgo como de las propias piezas recobradas en las excavaciones.

<sup>5</sup> Una aproximación anterior a esta cuestión ha sido llevada a cabo recientemente por esta misma investigadora (Berg, 2020a: 193-217).

Si bien es cierto que esta obra tiene como punto de origen la tesis de la autora, que fue defendida en la Universidad de Helsinki en 2010, lo que ahora se ha publicado es una versión de la misma ampliada, repensada y madurada, que ofrece una notable y muy útil contribución para conocer y valorar este tipo de materiales arqueológicos, particularmente los procedentes de Pompeya. Con certeza, toda la abundante y detallada documentación ahora publicada constituirá una robusta base sobre la que se apoyarán investigaciones posteriores, contribuyendo así al análisis de un tipo de materiales necesitado de estudios en profundidad que permitan el conocimiento integral de las sociedades antiguas.

## Bibliografía

- ALLASON-JONES, L. (1995): “Sexing’ Small Finds”. En RUSH, P. (coord.): *Theoretical Roman Archaeology. Second Conference Proceedings*. Aldershot, pp. 22-32.
- ALLISON, P. M. (2004): *Pompeian Households. An Analysis of the Material Culture*. Los Ángeles: Cotsen Institute of the Archaeology.
- ALLISON, P. M. (2006): *The Insula of the Menander at Pompeii, vol. III. The Finds, A contextual Study*. Oxford: OUP.
- ALLISON, P. M. (2015): “Characterizing Roman Artifacts to Investigate Gendered Practices in Contexts without Sexed Bodies”, *American Journal of Archaeology*, 119, pp. 103-123.
- BERG, R. (2002): “*Mundus Muliebris* and *Ornatus* as Status Markers of Women in Imperial Rome”. En SETÄLÄ, P.; BERG, R.; HÄLIKKÄ, R.; KELTANEN, M.; PÖLÖNEN, J. y VUOLANTO, V.: *Women, Wealth and Power in the Roman Empire*. Acta Instituti Romani Finlandiae, 25. Roma, pp. 15-74.
- BERG, R. (2016): “*Dominae apothecarum*. Gendering Storage Patterns in Roman Houses”. En BERG, R. (ed.): *The Material Sides of Marriage. Women and Domestic Economies in Antiquity*. Acta Instituti Romani Finlandiae, 43. Roma, pp. 175-190.
- BERG, R. (2017): “Toiletries and Taverns. Cosmetic Sets in Small Houses, *Hospitia* and *Lupanaria* at Pompeii”, *Arctos*, 51, pp. 13-39.

- BERG, R. (2020a): "Locating the Use and Storage of Female Toiletry Items in Pompeian Houses". En DARDANAY, A. y LAUBRY, N. (eds.): *Anthropology of Roman Housing*. Antiquité et Sciences Humaines, 5. Turnhout: Brepols, pp. 193-217.
- BERG, R. (2020b): "Perfume Bottles, Hairpins and Mirrors: Evolutions of *Mundus Muliebris* in Ostia". En KARIVIERI, A. (ed.): *Life and Death in a Multicultural Harbour City: Ostia Antica from the Republic through Late Antiquity*. Roma, pp. 279-286.
- LONGFELLOW, B. y SWETNAM-BURLAND, M. (eds.) (2021): *Women's Lives, Women's Voices. Roman Material Culture and Female Agency in the Bay of Naples*. Austin: Univ. of Texas Press.
- MACDONALD, E. M. (2016): "Introduction to Small Finds, Big Implications: The Cultural Meaning of the Littlest Artifacts", *International Journal of Historical Archaeology*, 20(4), pp. 641-644.

Cruces Blázquez Cerrato

Dpto. de Prehistoria, H.<sup>a</sup> Antigua y Arqueología  
Facultad de Geografía e Historia-Univ. de

Salamanca

C/ Cervantes, s/n

37002 Salamanca

Correo-e: crucesb@usal.es

ID ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-8296-7295>