

RECENSIONES

REVIEWS

COLLADO GIRALDO, H. y GARCÍA ARRANZ, J. J. (coords.) (2022): *Arte rupestre paleolítico en la cueva de Maltravieso (Cáceres, España). Vol. I (Estudios) y Vol. II (Catálogo)*. Mérida: Junta de Extremadura, 201 y 229 pp. ISBN: 978-84-9852-719-3, 978-84-9852-720-9.

La cueva de Maltravieso, descubierta en la década de los 50, es, uno de los principales representantes del arte rupestre cavernario del interior peninsular. Su importancia radica en una diversidad de factores a tener en cuenta. Por ejemplo, si bien clásicamente se ha venido considerando que el interior peninsular estuvo despoblado durante el Paleolítico Superior, o al menos solo ocupado de manera esporádica, la investigación en Maltravieso, junto a la de otros yacimientos, contradice esta idea. Asimismo, la presencia de manos estarcidas en la cavidad supone incluir esta cueva dentro de una tradición iconográfica extendida no solo por la península ibérica, sino también en otras zonas de Europa. Por otro lado, hay que destacar que Maltravieso se localiza en el mismo casco urbano de Cáceres, formando parte de los pocos ejemplos de arte paleolítico que se encuentran en un núcleo habitado como Lumentxa y Armintxe, en Lekeitio, o La Salud, en Salamanca.

Por estos motivos y muchos más, era más que necesario reivindicar este conjunto patrimonial a través de una investigación renovada en la que aplicar los nuevos métodos desarrollados en otras cavidades. Bajo esta premisa se ha publicado la obra que aquí se reseña. En los dos volúmenes monográficos de Maltravieso participan hasta diecinueve autores y especialistas bajo la coordinación de H. Collado y J. J. García Arranz, buena prueba de la multidisciplinariedad que se ha perseguido en el estudio de la cueva.

Aunque la obra no se divide en grandes bloques temáticos, en realidad la consecución de los capítulos deja entrever una organización típica de las monografías dedicadas a la actividad artística prehistórica. Los primeros tres capítulos buscan cubrir la necesidad del lector por conocer a nivel geográfico, geológico e historiográfico la cavidad a la que se dedican ambos volúmenes. En un segundo bloque, compuesto por un solo capítulo, se exponen las pruebas de frecuentación humana. Finalmente, en un último bloque que reúne el resto de capítulos, se estudia el arte rupestre desde diferentes vertientes –iconografía, análisis químicos, contexto territorial, etc.–.

El primer volumen comienza sin preámbulos con los dos primeros capítulos (pp. 11-30), dedicados a situar geográficamente la cavidad, así como describir y analizar la génesis geológica del entorno exterior en general y del interior kárstico en particular. En este último cabe destacar dos importantes aspectos que se tratan en relación con la actividad antrópica durante el Paleolítico: exponer las diferentes hipótesis sobre los posibles accesos naturales a Maltravieso y detallar la sectorización de la cavidad en las labores de documentación. Esta división se ha resuelto en nueve salas y cuatro galerías que quedan descritas sucintamente al final del capítulo dos, incluyendo medidas espaciales e imágenes panorámicas de cada sector.

El capítulo 3, “Historia de la investigación” (pp. 31-46), viene a cumplir la necesaria presentación historiográfica en torno a Maltravieso, a través de la cual podemos conocer los proyectos y autores más relevantes que han contribuido a su estudio, divulgación y conservación. A lo largo de la línea temporal se detallan los principales acontecimientos que forman parte de la historia de la cueva, como su descubrimiento y las primeras investigaciones, la posterior repercusión académica a nivel nacional e

internacional o la contribución de la cueva en importantes avances de la disciplina arqueológica.

El capítulo 4, “Evidencias de frecuentación humana en la cueva de Maltravieso” (pp. 47-56), tiene como principal objetivo mostrar los restos de origen antrópico que se han podido extraer de la cavidad. Si bien la cueva cacereña es conocida por el arte rupestre que alberga, este capítulo pretende dar también protagonismo a otro tipo de vestigios arqueológicos que sirvan posteriormente de encuadre y contexto cronológico auxiliar a la actividad gráfica. Llama la atención que los autores lo exponen de una forma no tan convencional, desde lo más reciente hasta lo más antiguo, dividido en grandes bloques cronológicos: Holoceno, Paleolítico Superior y Paleolítico Medio.

Los dos siguientes capítulos (pp. 57-92) se centran en describir y caracterizar los procedimientos técnicos empleados por los artistas prehistóricos en la elaboración del programa iconográfico de la cavidad. Además de la definición de cada técnica encontrada, los autores atienden a cómo se conjugan en el mismo panel o figura, así como su visibilidad y ubicación en el sistema kárstico. Sin embargo, el principal peso recae sobre la discusión de los análisis del pigmento mediante espectroscopia. A través de muestras tomadas de los motivos paleolíticos, de las paredes desnudas de actividad gráfica intencional y del suelo, el estudio logra descifrar el tipo de composición geoquímica de la pintura. La principal conclusión que se extrae es trascendental: la variedad de ‘recetas’ en la elaboración de las manos paleolíticas lleva a los autores a defender la idea de una actividad gráfica diacrónica y no puntual en Maltravieso. Cabe señalar el ejercicio de transparencia de los autores al incluir la descripción y la ubicación de las muestras, así como los espectros obtenidos de cada una de ellas.

Uno de los potenciales atractivos para el lector se aborda en el capítulo 7, “Estudio iconográfico: análisis del imaginario rupestre de la cueva de Maltravieso” (pp. 93-124), y el capítulo 8, “El arte rupestre de la cueva de Maltravieso en su contexto territorial” (pp. 125-132). Las labores de documentación han permitido reconocer más de quinientas figuras

individuales que los autores dividen entre manos, zoomorfos y signos. Este capítulo tiene como extensión el segundo volumen del monográfico, cuya función es dar a conocer de manera individual cada unidad gráfica registrada, incluyendo descripciones, fotografías y calcos pormenorizados.

Su extenso capítulo 9, “Encuadre cronológico. Dataciones U-Th en la cueva de Maltravieso” (pp. 133-170), es sin duda una de las partes capitales de la monografía y que más contribuye al debate y la controversia en torno al empleo de la datación por series de uranio (e. g. Hoffman *et al.*, 2018; Pons-Branchu *et al.*, 2020; White *et al.*, 2020). Aquí encontramos el protocolo aplicado para la recogida de muestras, la descripción pormenorizada de cada una de ellas, tablas con las dataciones obtenidas e imágenes del proceso y la extracción. Sin embargo, los autores solo dan como explicación teórica de esta clase de datación una sucinta definición en la primera página del capítulo, obligando al lector a consultar otra referencia que se cita para conocer en profundidad esta técnica.

Finalmente, el último capítulo (pp. 171-188) busca definir e indagar en los artistas de Maltravieso tratando de caracterizar dos grandes incógnitas de la actividad gráfica paleolítica: la edad y sexo de los creadores. A través de una propuesta metodológica basada en la biometría sobre las manos negativas, se ha conseguido dar un paso más hacia la caracterización de los artistas y deducir un importante hecho como fue la implicación de todos los miembros del grupo –independientemente de su sexo e incluyendo a individuos infantiles– en los quehaceres artísticos de la cueva cacereña.

La monografía termina en una breve conclusión reivindicando la propuesta multidisciplinar e innovadora del proyecto, destacando el estudio tridimensional de la cavidad, el registro de la actividad gráfica, la caracterización de las técnicas y la propuesta cronológica definitiva del arte que alberga la cueva.

En resumen, nos encontramos ante una obra de dos volúmenes que actualiza la documentación de Maltravieso poniendo el foco en el arte rupestre y su contexto, destacando en particular las manos

sopladas, de las que se llega a extraer una gran cantidad de información. Hay que añadir que la obra posee ciertos aspectos formales y de edición que desmejoran el resultado final. Por ejemplo, la inclusión de mapas sobre fondo negro a tamaño reducido puede impedir al lector en ocasiones poder localizar lo que se pretende señalar, así como la falta de homogeneidad en el aparato gráfico, particularmente en la gran diversidad de diseño de tablas. A pesar de ello, la cueva de Maltravieso merecía un estudio integral como el que se presenta en estos volúmenes. Sin duda, es un ejemplo representativo de la necesidad actual que existe de investigar y publicar trabajos de aquellas primeras cavidades descubiertas a finales del s. XIX y la primera mitad del s. XX –Altamira, Les Combarelles, Font-de-Gaume, etc.– cuyas monografías hoy necesitan una urgente renovación y actualización.

Bibliografía

- HOFFMANN, D. L.; STANDISH, C. D.; GARCIA-DIEZ, M.; PETTIT, P. B.; MILTON, J. A.; ZILHÃO, J.; ALCOLEA-GONZÁLEZ, J. J.; CANTALEJO-DUARTE, P.; COLLADO, H.; DE BALBÍN, R.; LORBLANCHET, M.; RAMOS-MUÑOZ, J.; WENIGER, G.-Ch. y PIKE, A. W. G. (2018): “U-Th dating of Carbonate Crusts reveals Neandertal origin of Iberian Cave Art”, *Science*, 359, pp. 912-915.
- PONS-BRANCHU, E.; SANCHIDRIÁN, J. L.; FONTUGNE, M.; MEDINA-ALCAIDE, M. Á.; QUILES, A.; THIL, F. y VALLADAS, H. (2020): “U-series dating at Nerja Cave reveal open system. Questioning the Neanderthal origin of Spanish Rock Art”, *Journal of Archaeological Science*, 117, 105-120.
- WHITE, R.; BOSINSKI, G.; BOURRILLON, R.; CLOTTES, J.; CONKEY, M. W.; CORCHÓN, S.; CORTÉS-SÁNCHEZ, M.; DE LA RASILLA, M.; VIVES, M.; DELLUC, B.; FERUGLIO, V.; FLOSS, H.; FOUCHER, P.; FRITZ, C.; FUENTES, O.; GARATE, D.; GONZÁLEZ GÓMEZ, J.; GONZÁLEZ-PUMARIEGA, M.; GROENEN, M.; JAUBERT, J.; MARTÍNEZ-AGUIRRE, M. A.; MEDINA, M. A.; MORO, O.; ONTAÑÓN, R.; PAILLET-MAN-ESTIER, E.; PAILLET, P.; PETROGNANI, S.; PIGEAUD, R.; PINÇON, G.; PLASSARD, F.; RIPOLL, S.; RIVERO, O.; ROBERT, E.; RUIZ-REDONDO, A.; RUIZ LÓPEZ, J. F.; SAN JUAN, C.; SANCHIDRIÁN, J. L.; SAUVET, G.; SIMÓN-VALLEJO, M. D.; TOSELLO, G.; UTRILLA, P.; VIALOU, D. y WILLIS, M. D. (2020): “Still no Archaeological Evidence that Neanderthals created Iberian Cave Art”, *Journal of Human Evolution*, 144, 102640.

Miguel García-Bustos¹

Dpto. de Prehistoria, H.^a Antigua y Arqueología
 Facultad de Geografía e Historia
 Universidad de Salamanca
 C/ Cervantes, s/n
 37002 Salamanca
 Correo-e: miguelgarbus@usal.es
 ID ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-3641-9474>

¹ Personal Investigador Predoctoral en Formación cofinanciado por la Consejería de Educación de la Junta de Castilla y León y el Fondo Social Europeo [ORDEN EDU/875/2021].