

ALBERTO BALIL

Esculturas Romanas del Conuuentus Tarraconensis*

Continuando aquí una labor ya iniciada¹ reúno aquí algunas piezas escultóricas procedentes de diversas localidades del *conuuentus* y que he juzgado merecedoras de una cierta atención.

1. ESTATUA FEMENINA

Hallada en la ciudad romana de Ampurias, en fecha no precisada. Mármol blanco.

Mide 0,36 cm. de altura. Se conserva en el Museo Arqueológico de Barcelona.

BIBL. Bosch Gimpera, *L'art grec á Catalunya*, 1938, 11, lám. XX.

NEG. Archivo Más n.º G-10524. (fig. 1).

Ya Bosch-Gimpera advirtió el carácter helenístico del tipo, aunque sin aludir a su condición de copia de época romana, fechándolo en el s. II a. C. Pertenece ciertamente a un grupo de esculturas que se caracteriza por la marcada torsión en curva contrapuesta, denominada «en S», de su eje. Esta modalidad se manifiesta a partir del 13 a. C. y, como indican los tipos icónicos y los paños, son muchas veces una reelaboración de modelos más antiguos.

* Este trabajo se efectúa dentro del Plan de Fomento de la Investigación y en el ámbito del programa del Departamento de Arqueología de la Universidad de Valladolid y Sección de Arqueología de la misma como labor preparatoria del *Corpus Signorum Imperii Romani* (CSIR).

¹ *AEArq*, XXXV, 1962, 145 ss.; XXXIV, 1961, 189 ss. El *corpus* de las esculturas romanas de Barcelona será publicado por el ayuntamiento de aquella ciudad dentro de su serie de *Monumenta Barcinonensia*.



FIGURA 1. *Escultura n.º 1.*

El cruce de la pierna derecha sobre la izquierda es tan frecuente en estas esculturas que, junto al ritmo «en S», puede considerarse la característica más evidente de esta estatua. Así aparece en dos grandes estatuas, de Pérgamo y Magnesia respectivamente, que se conservaban en los Museos de Berlín².

Un ejemplar simétrico al nuestro, los esquemas reversibles no son raros en estas esculturas, se halla en el «Palazzo dei Conservatori»³ y otro, análogo, en el «Castello Sforzesco» de Milán⁴. Sin embargo es entre las «terracotas», las llamadas —no siempre con acierto— «tanagras», donde hallamos más paralelos, simétricos o idénticos, sea en figuras exentas sea en figuras emparejadas. En el primer caso el brazo derecho acostumbra a apoyarse sobre un puntel o apoyo; en el segundo reposa sobre el hombro de la figura, femenina, que le acompaña⁵. Probablemente pueda considerarse variedad de este tipo toda la serie de figuras análogas pero con torso desnudo y paños en posición «inestable», según frase de Laurenzi, tan frecuentes en la escultura rodia.

Dado el tamaño de la escultura de Ampurias ha que excluir que se trate de una imagen de culto público. Más probablemente parece una destinación puramente ornamental o, en todo caso, relacionarla con el culto doméstico. La labra de los paños, especialmente los pliegues del peplo junto a los pies, acusa una elaboración artesana más diseñativa que volumétrica. Se trata, sin duda, de una producción comercial romana que me inclinaría a fechar en el primer cuarto del s. I d. C.

2. FIGURA YACENTE

Hallada en Ampurias en fecha desconocida. Mide 0,38 m. de longitud. Se conserva en el Museo Arqueológico de Barcelona.

BIB. Inédita.

NEG. Archivo Más (Gudiol) n.º 10499. (fig. 2).

Estas figuras femeninas yacentes son muy frecuentes y, en general, fueron utilizadas como adornos de fuentes⁶. Los paralelos más próximos al nuestro son el de los Museos Vaticanos que adorna el «Giardino della Pigna»⁷, el de la Gliptoteca Ny Carlsberg de Copenhague⁸, uno de Ostia⁹, o el, desapa-

² HORN: *Stehende weibliche Gewandstatuen in der hellenistischen Plastik*, 1931, 79 s., láms. XXXVIII, 2-3.

³ STUART-JONES: *Pal. Cons.*, lám. XC, 9 (entonces en el jardín. Posteriormente trasladada puesto que Mustilli ya no la incluye en su catálogo del «Museo Nuovo» al tratar del jardín).

⁴ MANSUELLI: *RIASA*, VII, 1958, 78 s. fig. 32.

⁵ WINTER: *Antike Terrakoten*, III, 2, 3 n.º 3 y 7. 5 n.º 4, 86 passim. 88, n.º 1, 2 y 4.

⁶ A una tradición distinta corresponden las piezas de Bornos (García y Bellido, *Esculturas...*, I, 164, n.º 175 s.) que pudieron ser personajes del *thiasos* dionisiaco. Lo mismo se diga de los sátiros dormidos como el de Zaragoza (Beltrán, *AEArq*, XXII, 1950, 502 ss).

⁷ AMELUNG: *Vat. Kat.*, I, lám. CI.

⁸ POULSEN: *Catalogue of ancient sculpture in the Ny Carlsberg Glyptothek*, 1951, 273, n.º 400 a.

⁹ *Not. Sc.*, 1941, 245, fig. 19.

recido, de la colección Giustiniani¹⁰. En España estas piezas son relativamente numerosas¹¹.

Se ha querido relacionar estas figuras con las «Ninfas» de Praxíteles lo cual parece dudoso. También se ha hablado del tipo de la «Adriana dormida» de los Uffizi e incluso de ménades. En todo caso parece evidente que el gusto por estas figuras yacentes va a épocas más avanzadas que la praxitélica, probablemente hacia fines del s. III —primera mitad del s. II a. C. Esto por lo que se refiere al tipo, probablemente no menor del tamaño natural, puesto que el nuestro es una reducción de época imperial romana, posiblemente del s. I d. C.



FIGURA 2. Escultura n.º 2.

3. ESTATUA DE «MUSA»

Hallada en Sagunto en el s. XVIII. Mármol. Perdida.

BIBL. Sarthou Carreres, *Provincia de Valencia* (Geografía General del Reino de Valencia), II, s. a., 699 (tomado del conde Lumières).

NEG. Departamento de Arqueología de la Universidad de Valladolid.

¹⁰ REINACH: *Rep. Stat.*, I, 436 (De Clairac. En esta página y en las siguientes aparecen ejemplares de colecciones inglesas).

¹¹ Ejemplares andaluces en GARCÍA y BELLIDO: *Esculturas...*, I, 164 ss. n.º 77 s. Uno de Cartagena en Lippold, *AA*, 1927, col. 82 s. Otro de Tarragona en NAVASCUÉS: *Bulletí Arqueològic*, 1929-1932, 87 ss. n.º 7.

La pérdida de esta pieza, que Albertini no alcanzó a conocer, sólo permite la valoración del tipo que, en este caso, es, afortunadamente, fácil de identificar. Se trata de la llamada «Melpomene» de los Museos Vaticanos¹², bien documentada a través de una serie de réplicas¹³ aunque, hasta el presente, no hayamos conocido ejemplares españoles. El de Sagunto puede agruparse ahora con el Westmacott y el conservado y expuesto en el «Museo Nuovo dei Conservatori» (el antiguo «Museo Mussolini»). Sobre la datación del prototipo la opinión varía. Para Lippold¹⁴ era obra de tradición praxitelica y fechable hacia el 300 a. C. reelaborada. El tipo Westmacott, por el contrario, sería obra de tradición lisípea, un tanto anterior¹⁵.

4. FRAGMENTO DE SARCÓFAGO

Hallado en la necrópolis cristiana de Tarragona durante la campaña de excavaciones de 1923-1924. Mide 0,40 m. de longitud. Mármol blanco. Se conserva en el Museo Paleocristiano de Tarragona.



FIGURA 3. *Escultura n.º 4.*

¹² LIPPOLD: *Vat. Kat.*, III-1, 32.

¹³ MUSTILLI: *Museo Mussolini*, 67 s. (lista de réplicas)

¹⁴ *Griechische Plastik*, 1950, 301.

¹⁵ *o. c.*, 295.

BIBL. Tulla, Beltrán, Oliva, *MJSEA*, n.º 88, 1925-1926, lám.. XI, 1-2; Serrafols, *AIEC*, 1921-1926, p. 89, fig. 178 (parte de la pieza).

NEG. Archivo Más C-44703 (parcial). (fig. 3).

Se ha considerado representación de un lobo marino pero, parece más probable se trate de un perro. Se halló rota en dos fragmentos, cuyas roturas casan. Puede considerarse perdido, o no identificado hasta la fecha, el fragmento correspondiente al lomo.

Se trata de un fragmento de tapadera de sarcófago que se encuadra en una amplia serie con representaciones de animales marinos¹⁶. Su interés es notable por cuanto Rumpf sólo catalogó un sarcófago hispánico con el tema del *thiasos* marino¹⁷. De todos modos era ya conocido un fragmento de tapadera¹⁸ y, posiblemente, puedan identificarse otros en Tarragona.

La figura del animal, especialmente su cabeza por lo cual cabe excluir la identificación con un lobo marino, parece inspirarse en el tipo de los perros de guerra del Asia Menor, o pseudo-molosos, ampliamente divulgados por el arte helenístico y, en especial, la escultura de filiación pergaménica¹⁹. Buen ejemplo de ella es el conocido «perro guardián» de los Uffizi²⁰ y, ocasionalmente, aparecen en representaciones romanas²¹.

Dado el estado fragmentario de la pieza no cabe, dentro del s. III d. C., precisar la cronología de la misma.

¹⁶ Cfr. RUMPF: *Die Antike Sarkophagreliefs*, V, 1939, passim...

¹⁷ En la colegiata de San Pedro de Ager (Lérida). Cfr. GARCÍA BELLIDO: *Esculturas...* I, 261 ss.

¹⁸ En la Ametlla del Vallés. ALBERTINI: n.º 229. *Vacat* en Rumpf.

¹⁹ Para este tipo de perro, en general, véase KELLER: *Oeb. Jabres.*, I, 1905, 267 ss. (y ya antes en *Antike Tierwelt*, I, 1902, 112), AYMARD: *Essai sur les chasses romaines*, 1951, 242 ss. Sobre su aparición en el altar de Pérgamo o en gemas cfr. AYMARD: *o. c.*, 243 n. 1.

²⁰ RICHTER: *Animals in Greek Sculpture*, lám. LV, 174. MANSUELLI: *Galleria degli Uffizi. Le sculpture*, I, 1958.

²¹ P. e. el de los Museos Vaticanos, Vat. Kat., II, 163 n.º 65 y 162 n.º 64. En el mismo sentido interpreta Aymard el perro que aparece en el mosaico de la «Piazza della Vittoria» en Palermo (GABRIGI: *Mon. Ant.*, XXVII, 1921, col. 194. FUHRMANN: *Philoxenos von Eretria*, 1936, 239. LAVIN: *Dumbarton Oaks Papers*, XX, 1963, 242, fig. 106) y el mosaico de caza del «Antiquario Comunale» de Roma (AYMARD: *Mel. Rome*, 1937, p. 42 ss. BLAKE: *MAAR*, VII, 1940, 117. LAVIN: *o. c.*, 258).