

ORIENTACIÓN DE LOS SEPULCROS MEGALÍTICOS EN EL ÁREA MERIDIONAL DE LA PENÍNSULA IBÉRICA

A la memoria de Ana Morales

*Luis-Efrén Fernández Rodríguez
Victoria Eugenia Muñoz Vivas
Francisco José Rodríguez Vinceiro
Carlos von Thode Mayoral*

Por todos es sabido que el megalitismo se constituye como un complejo y variado grupo de manifestaciones culturales, religiosas, sociales y arquitectónicas. Nuestro propósito al tratar un aspecto concreto de este interesante mundo no es, sino aportar una nueva información que contribuya a esclarecer algún detalle de tan investigado pero aún oscuro fenómeno.

El planteamiento que anima este trabajo es comprobar la hipótesis según la cual existiría una relación entre la orientación de los sepulcros megalíticos y un determinado ritual funerario.

Metodológicamente la investigación se ha fundamentado en una exhaustiva toma de datos bibliográficos susceptibles de cuantificación numérica tras la elaboración de una ficha para cada sepulcro en la que se definen unos parámetros válidos que quedan reflejados en ella tratándose de encontrar alguna relación entre tales datos y la posición respecto a los puntos cardinales de cada sepulcro. La primera consideración ha sido la zona geográfica, suscitando una problemática particular que comentaremos posteriormente. A continuación recogemos el topónimo del sepulcro, y, caso de pertenecer a una necrópolis, también el nombre de ésta. El siguiente paso corresponde al análisis del sistema constructivo¹. En aquellos en que se ha podido constatar bibliográficamente se recogen informaciones sobre el número de enterramientos, reutilizaciones de época posterior, ritual y cronología, tanto absoluta como relativa. Por último se anota el dato con el que queremos relacionar todos los anteriores, la orientación del sepulcro, partiendo siempre del norte magnético; dado que son

pocos los ejemplos en que contamos con los grados exactos, aceptamos como válidas las que los diversos autores remiten a los puntos cardinales y sus variantes. Mencionaremos las orientaciones agrupadas por términos contrapuestos, la primera hará alusión a la disposición de la entrada y la segunda a la cabecera, ambas recogidas situando siempre el punto de referencia en el interior del sepulcro.

La información se ha procesado para obtener unos resultados traducibles estadísticamente que nos abran el camino hacia unas posibles conclusiones.

Este método de trabajo nos ha planteado una serie de inconvenientes que creemos necesario mencionar, por una parte, una gran parte de la bibliografía sobre el tema se fundamenta en trabajos meritorios pero antiguos y por consiguiente carentes de ciertos datos que nunca se omitirían en las modernas investigaciones; en otros casos la problemática viene suscitada por las diferencias en la intensidad de prospección entre unas áreas y otras, con lo cual núcleos como el granadino o el almeriense destacan numéricamente sobre otros, caso del malagueño y gaditano que aún hoy se encuentran en proceso de estudio. También nos privan de un buen número de informaciones de importancia el intenso grado de destrucción a que se ven sometidos estos monumentos una vez que se han puesto al descubierto, en algunos casos sin tiempo a que se efectúe sobre ellos una investigación sistemática. Por todo ello el número de sepulcros considerados se ve en ocasiones muy disminuido con respecto al total de los realmente conocidos.

Hemos creído conveniente ceñirnos al área meridional de la Península Ibérica, por pensar que tiene entidad geográfica para ser estudiada con una cierta

¹ J. E. FERRER, «Consideraciones generales sobre el megalitismo en Andalucía». *Baetica IV*, Málaga 1981, págs. 121-132.

independencia con respecto a las demás. También somos conscientes del complicado mosaico geográfico de la zona elegida y en consecuencia decidimos dividirla en regiones naturales, aun conociendo la fluidez de las relaciones existentes entre unas y otras en época prehistórica². En algunos casos estas diferencias también tienen en cuenta criterios de proximidad cultural.

Obviamente no hemos considerado el mediodía ibérico como una línea divisoria que corte la península por su mitad, sino que el área en que se inscribe el estudio viene delimitada por una serie de accidentes geográficos (curso bajo del río Tajo, río Guadiana, Sierra Morena y cordilleras Béticas) que limitan de forma natural la comunicación con el exterior.

La primera zona elegida viene constituida por la península de Setúbal, es decir la Extremadura portuguesa, importante por sí misma y que pone en comunicación, a través de las cuencas del Sado y el Guadiana el centro de Portugal con la depresión bética. Otro núcleo interesante bien relacionado con el anterior es el que asocia el Alentexo y la Extremadura española limitada por el Tajo; comprendería la sierra de Ossa, la falda norte de Sierra Morena y las estribaciones occidentales de los Montes de Toledo. A su vez ambas regiones se ven conectadas con la tercera zona considerada, Algarve-Huelva, encontrándose estas separadas y puestas en relación a un tiempo por el curso bajo del Guadiana.

El cuarto núcleo considerado mantiene una fuerte personalidad geográfica al constituirse por la depresión tectónica ordenada por el río Guadalquivir y la vertiente de aguas sur de Sierra Morena, limitando una diagonal que iría desde Sierra Morena a la Sierra de Tudía. La planitud de una gran parte de su territorio y el cauce del Guadalquivir hacen de él no sólo punto de origen sino encrucijada obligatoria en las relaciones culturales desde el Neolítico entre el oriente y el occidente del mediodía peninsular³.

Muy interesante, aunque aún en vías de estudio, es la quinta de las zonas consideradas, en ella incluimos gran parte de la provincia de Málaga y el conjunto de las serranías gaditanas, donde convergen las

estribaciones más occidentales de los sistemas Béticos. Esta región se encuentra abierta tanto a las influencias provenientes de la depresión. Bética como del este granadino a través del surco intrabético.

Las dos últimas zonas tenidas en cuenta quedan incluidas en el área nuclear de la cordillera Bética; la primera de ellas viene constituida por las serranías y altiplanicies interiores granadinas, ordenadas por las hoyas del Surco Intrabético y comunicadas con la baja Andalucía a través de la cuenca del Genil. La segunda está ciertamente marginada por la orografía. En efecto, Almería se muestra como un compartimento estanco que sólo ofrece escasa apertura en dirección al altiplano granadino a través de algunos pasos de montaña. Esta mantiene una cierta relación con la parte occidental de las sierras murcianas, de ahí que hallamos incluido algunos sepulcros murcianos, ya que entre el río Almanzora, la sierra de las Estancias y la costa el paisaje tiende a abrirse ligeramente (mapa 1).

El número total de sepulcros estudiados es de 682, muestra que consideramos estadísticamente representativa. Desglosados del modo siguiente: 127 tholoi, 43 excavados en la roca, 427 de corredor y cámara⁴, 64 de galería y 21 cámaras megalíticas. Los resultados porcentuales pueden observarse en el cuadro nº 1 que tiene su traducción en la gráfica con el mismo número.

Las orientaciones más significativas son: surestenoeste y este-oeste, con el 57,62% y 28,59% respectivamente que en conjunto suman el 86,21% de las obtenidas; siendo las restantes muy poco significativas a excepción de la dirección sur-norte, aunque es cuantitativamente mucho menor, ya que sólo supone el 6,30%.

Por lo que respecta a las diferentes regiones en que hemos dividido el sur de la Península, los resultados, aunque relacionados entre sí, no son exactamente los mismos, ya que la diferencia numérica entre ellos es a veces manifiesta por las circunstancias que anteriormente reflejamos.

— Depresión Bética.

Por sus características litológicas, es la que menor número de sepulcros megalíticos nos ha proporcionado (sólo 25); en ellos la orientación dominante

² A. RAMOS MILLÁN, «Interpretaciones secuenciales y culturales de la Edad del Cobre en la zona meridional de la Península Ibérica. La alternativa del materialismo cultural». *Cuad. de Preh. de la Universidad de Granada* nº 6, Granada 1981, págs. 203-256.

³ A. RAMOS MILLÁN, «Interpretaciones secuenciales...», op. cit.

⁴ Bajo esta terminología se recogen todos aquellos sepulcros de corredor y cámara diferenciada, sea cual sea la morfología de estos dos elementos.

es la de este-oeste con el 60% de los observados, estando las demás poco representadas a excepción de la sureste-noroeste, que arroja el 24% (cuadro 2).

— Estremadura.

En este área, como en casi todas las tratadas, se observa un neto dominio de las orientaciones situadas en el gradiente este de la rosa de los vientos: sureste-noroeste y este-oeste, estando también representadas las variantes noreste-suroeste, noroeste-sureste y suroeste noreste, todas ellas con datos porcentuales muy próximos al 10% (cuadro 3).

— Algarve-Huelva.

El tipo predominante de sepulcro en esta región es el de galería. En general las disposiciones responden a las ya observadas en otras áreas, con un neto dominio de los orientados este-oeste (45,10%) seguidos de los de dirección sureste-noroeste (39,22%) estando las demás escasa o nulamente representadas (cuadro 4).

— Málaga-Cádiz.

Al igual que ocurre en la Estremadura portuguesa, el tipo mayoritario en este caso lo forman los sepulcros excavados en roca. La posición respecto a los puntos cardinales que prevalece es la sureste-noroeste (51,85%) seguida de la este-oeste con el 37,04% (cuadro 5).

— Alentejo-Extremadura.

Observa esta zona un acusado dominio de los sepulcros de corredor y cámara, seguidos lejanamente por los tholoi. La orientación dominante es la este-oeste con un 67,71%, a continuación la sureste-noroeste con el 28,43%; al igual que en otros casos las restantes no parecen excesivamente representativas (cuadro 6).

— Almería-Murcia.

En el núcleo almeriense el tipo constructivo mejor documentado es el tholos, siendo la orientación dominante la sureste-noroeste, con el 64,49% situándose a continuación la este-oeste con el 22,43% (cuadro 7).

— Granada.

La región granadina es la de mayor densidad, con un total de 314, de todos ellos el tipo más frecuente es el sepulcro de corredor y cámara, con 286 representantes. También aquí la orientación más común es la sureste-noroeste, destacándose ampliamente con su 72,93% sobre el siguiente grupo, este-oeste, con su 13,06% (cuadro 8).

Conclusiones

De todo lo anterior pueden obtenerse una serie de conclusiones. Por una parte, tal y como pretendíamos comprobar al iniciar el trabajo, existe un alto porcentaje de orientaciones sureste-noroeste y este-oeste. Habría que admitir pues una intencionalidad en la disposición de los sepulcros, pudiendo relacionarse este hecho con el ritual de enterramiento funerario, del que ningún otro dato generalizable ha sido posible obtener con la metodología aplicada.

Una visión sectorializada ofrece un mapa de distribución uniforme de las dos orientaciones predominantes en los siete núcleos estudiados: en Granada, Estremadura portuguesa, Almería-Murcia y Málaga-Cádiz destacan la sureste-noroeste, y en la Depresión Bética, Alentejo-Extremadura y Algarve-Huelva la este-oeste, en todas ellas el segundo grupo en importancia es el alternativo. El resto está siempre en todas las áreas escasamente representado, con la sola excepción de la orientación sur-norte, que en Granada, Almería-Murcia y Algarve-Huelva suponen siempre entre un 5 y un 10%.

Sin duda, además del ya mencionado, debieron afectar a algunas de las disposiciones estudiadas otro tipo de condicionamientos. A este respecto, un caso interesante viene dado por la necrópolis de sepulcros excavados en roca de Alcaide (Antequera, Málaga)⁵, donde las características estructurales y litológicas del terreno impiden cualquier tipo de disposición que no sea la este-oeste o sus diversas variantes. Con esto no queremos decir que esta circunstancia sea extrapolable al conjunto de los monumentos megalíticos analizados, ya que este hecho se da sobre todo en los sepulcros excavados en roca y los que utilizan técnicas mixtas, siendo éstos un número porcentualmente

⁵ I. MARQUÉS y J. E. FERRER, «Las campañas de excavaciones arqueológicas en la necrópolis de Alcaide, 1976». *Mainake I*. Málaga 1979, págs. 61-84.

muy bajo (6,3%), por tanto esta circunstancia no desvirtúa de manera importante la idea principal expuesta anteriormente. Somos conscientes de que otros condicionantes no son recuperables arqueológicamente y por ello escapan a las pretensiones de este trabajo.

No queremos dejar pasar estas líneas sin mostrar nuestro agradecimiento a los miembros del Departamento de Prehistoria de la Universidad de Málaga, D. José E. Ferrer Palma, D. Ignacio Marqués Merelo y D. Juan Fernández Ruiz, que en todo momento nos facilitaron acceso tanto a la biblioteca del departamento como a las suyas propias, llegando incluso a ofrecernos algunos de los datos inéditos de sus más recientes excavaciones.

Bibliografía

- ALMAGRO BASCH, M.: *Excavaciones en el sepulcro de corredor de Lácara, Mérida (Badajoz)*. Badajoz 1959.
- ALMAGRO BASCH, M.: «El ajuar del Dolmen de La Pastora de Valentina del Alcor (Sevilla). Sus paralelos y su cronología». *Trab. de Preh.* Madrid 1964.
- ALMAGRO BASCH, M.: «Megalitos de Extremadura I». *Exc. Arq. en España* nº 3. Madrid 1962.
- ALMAGRO BASCH, M.: «Excavaciones en el dolmen de La Pizarrilla de Jerez de los Caballeros (Badajoz)». *Trab. de Preh.* X. Madrid 1963.
- ALMAGRO, M. y ARRIBAS, A.: «El Poblado y la Necrópolis de Los Millares». *Bibliotheca Praehistorica Hispanica*, vol. III. Madrid 1963.
- ALMAGRO BASCH, M.: «Megalitos en Extremadura II». *Exc. Arq. en España* nº 4. Madrid 1962.
- ALMAGRO BASCH, M.: «Los dólmenes de la Dehesa de la Muela, La Roca de la Sierra (Badajoz)». *Trab. de Preh.* XVI. Madrid 1965.
- ALMAGRO, M. et alii: *Huelva, Prehistoria y Antigüedad*. Madrid 1974.
- ALMAGRO GORBEA, M^a. J.: «Las tres tumbas Megalíticas de Almizaraque». *Trab. de Preh.* XVIII. Madrid 1965.
- ALMAGRO GORBEA, M^a. J.: «El poblado y la necrópolis de El Barranquete (Almería)». *Acta Arqueológica Hispánica* 6, Madrid 1973.
- ARRIBAS, A.: «Un megalito inédito en Enguaino Alto, Almería». *Ampurias* XV-XVI. Barcelona, 1953-54, págs. 338-341.
- ARRIBAS, A.: «El sepulcro megalítico de Cabecico de Aguilar de Cuatillas (Mojácar, Almería)». *Ampurias* XVII-XVIII. Barcelona, 1955-56, págs. 210-224.
- ARRIBAS, A. y SÁNCHEZ, J. M.: «Necrópolis megalítica del Pantano de los Bermejales (Arenas del Rey)». *XI C.N.A.* Zaragoza 1970, págs. 284-292.
- ARRIBAS, A. y MOLINA, F.: «Estado actual de la investigación del megalitismo en la Península Ibérica». *Scripta Praehistorica Francisco Jordá Oblata*, Salamanca 1984, págs. 63-112.
- BELÉN, M. y DEL AMO, M.: «Investigaciones sobre el megalitismo en la provincia de Huelva I. Los sepulcros de Las Plazuelas y El Tejar». *Huelva Arqueológica VII*. Huelva 1985, págs. 7-106.
- BERDICHEWSKY, B.: «Los enterramientos en cuevas artificiales del Bronce I hispánico». *Bibliotheca Praehistorica Hispanica* vol. VI. Madrid 1964.
- CABRERO, R.: «Ajuar conservado de el dolmen de El Moral». *Cuad. de Preh. de la Universidad de Granada* nº 3. Granada 1978, págs. 135-142.
- CABRERO, R.: «El conjunto megalítico de Los Gabrieles». *Huelva Arqueológica IV*. Huelva 1978, págs. 79-144.
- CABRERO, R.: *El sepulcro megalítico de Caño Ronco (Camas, Sevilla) y su vinculación con el yacimiento calcolítico de Valencina de la Concepción*. Sevilla 1985.
- CERDÁN, C.; LEISNER, G y LEISNER, V.: «Los sepulcros megalíticos de Huelva». *Informes y Memorias* nº 26. Madrid 1952.
- CERDÁN, C.: «El grupo dolménico número 21 de Huelva. Informe». *Not. Arq. Hispánico* V. Madrid 1962, págs. 69-71.
- CHAPMAN, R.: «Los Millares y la cronología relativa del Eneolítico en el Sudeste de España». *Cuad. de Preh. de la Universidad de Granada* nº 6. Granada 1981, págs. 75-89.
- ESPANTALEÓN Y JUBES, R.: «La necrópolis eneolítica de Marroquíes Altos». *Instituto de Estudios Jiennenses* nº XIII. Jaén 1958.
- ESPANTALEÓN Y JUBES, R.: «La necrópolis en cueva artificial de Marroquíes Altos. Cueva III». *Boletín de Estudios Jiennenses* nº 26. Jaén 1960, págs. 35-51.
- FERNÁNDEZ, F. y RUIZ MATA, D.: «El tholos del Cerro de la Cabeza en Valencina de la Concepción (Sevilla)». *Trab. de Preh.* 35. Madrid 1978, págs. 193-224.
- FERNÁNDEZ, L. E.; BALDOMERO, A. y FERRER, J. E.: «La cista megalítica de Haza Honda». *Baetica* 9. Málaga (en prensa).
- FERRER, J. y PAREJA, E.: «Noticia preliminar sobre los sepulcros de Los Vínculos». *XIII Cong. Arq. Nac.* Zaragoza 1975, págs. 323-326.
- FERRER, J.: «La necrópolis megalítica de Fonelas (Granada). El sepulcro Moreno 3 y su estela funeraria». *Cuad. de Preh. de la Universidad de Granada* nº 1. Granada 1975, págs. 75-109.
- FERRER, J.: «La necrópolis megalítica de Fonelas (Granada). El sepulcro Domingo 1 y sus niveles de enterramiento». *Cuad. de Preh. de la Universidad de Granada* nº 2. Granada 1977. págs. 173-212.
- FERRER, J. y BALDOMERO, A.: «La necrópolis megalítica de Fonelas, Granada. Nivel de reutilización en el sepulcro

- Domingo 1». *XIV Congreso Nacional de Arqueología*. Zaragoza 1977, págs. 431-438.
- FERRER, J.: «Serie de pulseras decoradas, pertenecientes al Bronce Final halladas en un enterramiento secundario en la necrópolis megalítica de Fonelas (Granada)». *Baetica 1*. Málaga 1978, págs. 181-194.
- FERRER, J.; MARQUÉS, I.; FERNÁNDEZ, J.; BALDOMERO, A. y GARRIDO, J.: «El sepulcro megalítico del Tajillo del Moro (Casabermeja, Málaga)». *Cuad. de Preh. de la Universidad de Granada nº 5*. Granada 1980, págs. 81-118.
- FERRER, J.: «El marco geográfico del megalitismo en la provincia de Granada». *Baetica 3*. Málaga 1980, págs. 91-100.
- FERRER, J.: «La Pileta de la Zorra. Aportación a las cámaras megalíticas de Granada». *Baetica 4*. Málaga 1981, págs. 67-78.
- FERRER, J.: «Los sepulcros megalíticos de la provincia de Granada». *Tesis doctorales de la Universidad de Granada 316*. Granada 1981.
- FERRER, J.: «Los sepulcros megalíticos de la provincia de Granada». Granada 1981 (Tesis doctoral inédita).
- FERRER, J.: «Consideraciones generales sobre el megalitismo en Andalucía». *Baetica 4*. Málaga 1981, págs. 121-132.
- FORMOSINHO, J. et alii: «Estudos arqueologicos nas caldas de Monchique». *Centro de estudos de Etnologia Peninsular*. Porto 1953.
- GARCÍA SÁNCHEZ, M. y SPANHI, J. C.: «Sepulcros megalíticos de la región de Gorafe (Granada)». *Archivo de Prehistoria Levantina (S.I.P.) VIII*. Valencia 1959.
- GARRIDO ROIZ, J.P. y ORTA, E. M.: «Excavaciones en Niebla (Huelva). El Tholos de El Moro». *Exc. Arq. en España nº 57*. Madrid 1967.
- GARRIDO, A.; MARQUÉS, I. y VILLASECA, F.: «El sepulcro megalítico del Cortijo de La Mimbre (Alpandeire, Málaga)». *Baetica 7*. Málaga 1984, págs. 135-145.
- GIL DE LOS REYES, S. et alii: «El sepulcro de galería del Hoyo del Gigante (Morón de la Frontera, Sevilla)». *Huelva Arqueológica VII*. Huelva 1985, págs. 265-292.
- GÓMEZ, A.: «Nuevas aportaciones al estudio de los dólmenes de El Pozuelo: el dolmen de Martín Gil». *Huelva Arqueológica IV*. Huelva 1978, págs. 11-78.
- HURTADO, P. V.: «El calcolítico en la cuenca media del Guadiana y la necrópolis de La Pijotilla». *Actas de la Mesa Redonda sobre el Megalitismo Peninsular*. Madrid 1986, págs. 51-75.
- JABALOY, S. M^a. E. et alii: «Excavaciones en los dólmenes de Illora (Granada)». *Cuad. de Preh. de la Universidad de Granada nº 7*. Granada 1982, págs. 209-233.
- LEISNER, G. y V.: «Die Megalithgräber der Iberischen Halbinsel, Der Suden». *Romisch-Germanische Forschungen 17*. Berlín 1943.
- LEISNER, G.: «A cultura eneolítica do sul da Espanha e suas relações com Portugal». *Arqueologia e Historia I*. Lisboa 1945.
- LEISNER, G. y V.: «Die Megalithgräber der Iberischen Halbinsel, der Westen». *Madridrer Forschungen*. Berlín 1959.
- LEISNER, G.: *O dolmen de falsa cupula de Vale-de-Rodrigo*. Coimbra 1974.
- LUCAS PELLICER, M^a. R.: «Otra cueva artificial en la necrópolis Marroquies Altos de Jaén (cueva IV)». *Exc. Arq. en España nº 62*. Madrid 1968.
- LUCAS PELLICER, M^a. R.: «El fenómeno megalítico: estado actual de la investigación». *Actas de la Mesa Redonda sobre el Megalitismo Peninsular*. Madrid 1986, págs. 11-20.
- MARQUÉS, I. y AGUADO, T.: «Tres nuevos sepulcros megalíticos en el término municipal de Ronda, Málaga». *XIV Congreso Nacional de Arqueología*. Zaragoza 1977, págs. 453-464.
- MARQUÉS, I.: «La necrópolis megalítica de Chaperas (Casabermeja, Málaga): El sepulcro Chaperas I». *Baetica 2(I)*, Málaga 1979, págs. 111-130.
- MARQUÉS, I.: «Los sepulcros megalíticos y cuevas artificiales de la provincia de Málaga». Granada 1982 (Tesis doctoral inédita).
- MATA CARRIAZO, J. D.: «El dolmen de Ontiveros, Valencia de la Concepción», *Homenaje al profesor Cayetano de Mergelina*. Murcia 1961-62, págs. 1-21.
- MELO BEIRAO, C. DE y TAVARES DA SILVA, C.: «O monumento megalítico II de Fernao Vaz (Ourique)». *Setúbal Arqueológica vol. IV*. Setubal 1978, págs. 29-46.
- MERGELINA, C. DE: *La estación arqueológica de Montefrío (Granada) I, los dólmenes*. Granada 1942.
- NIETO, G.: «La cueva artificial de la Loma de los Peregrinos en Alguazas, Murcia». *Ampurias XXI*. Barcelona 1959, págs. 189-244.
- OBBERMAIER, H.: «El dolmen de Matalarrubilla (Sevilla)». *Comisión de Investigaciones Paleontológicas y Prehistóricas, Memoria nº 26*. Madrid 1919.
- OLARIA DE GUSI, C.: «Excavaciones en la necrópolis megalítica de las Churuletas (Purchena, Almería)». *XIV Congreso Nacional de Arqueología*. Zaragoza 1977, págs. 439-452.
- OLARIA DE GUSI, C.: «Dos nuevas tumbas megalíticas en Almería». *Estudios dedicados a Carlos Callejo Serrano*. Cáceres 1979, págs. 512-532.
- PELLICER, M.: «Cueva artificial del cerro del Greal», *Ampurias XIX-XX*. Barcelona 1957-58, págs. 123-136.
- RAMOS MILLÁN, A.: «Interpretaciones secuenciales y culturales de la Edad del Cobre en la zona meridional de la Península Ibérica. La alternativa del materialismo cultural», *Cuad. de Preh. de la Universidad de Granada nº 6*. Granada 1981, págs. 203-256.
- RUIZ SOLANES, J.: «Para el estudio estadístico de los sepulcros megalíticos», *XII C.N.A.* Jaén 1971-Zaragoza 1973, págs. 201-210.
- SANTOS NETO, M. C.: «Noticias inéditas sobre dolmens em Portugal». *Setúbal Arqueologica vols. II-III*. Setubal 1975-76, págs. 62-74.

SCHUBART, H.: «Tumbas megalíticas con enterramientos secundarios de la Edad del Bronce en Colada de Monte Nuevo de Olivenza». *XIII C.N.A. Jaén 1971-Zaragoza 1973*, págs. 175-190.

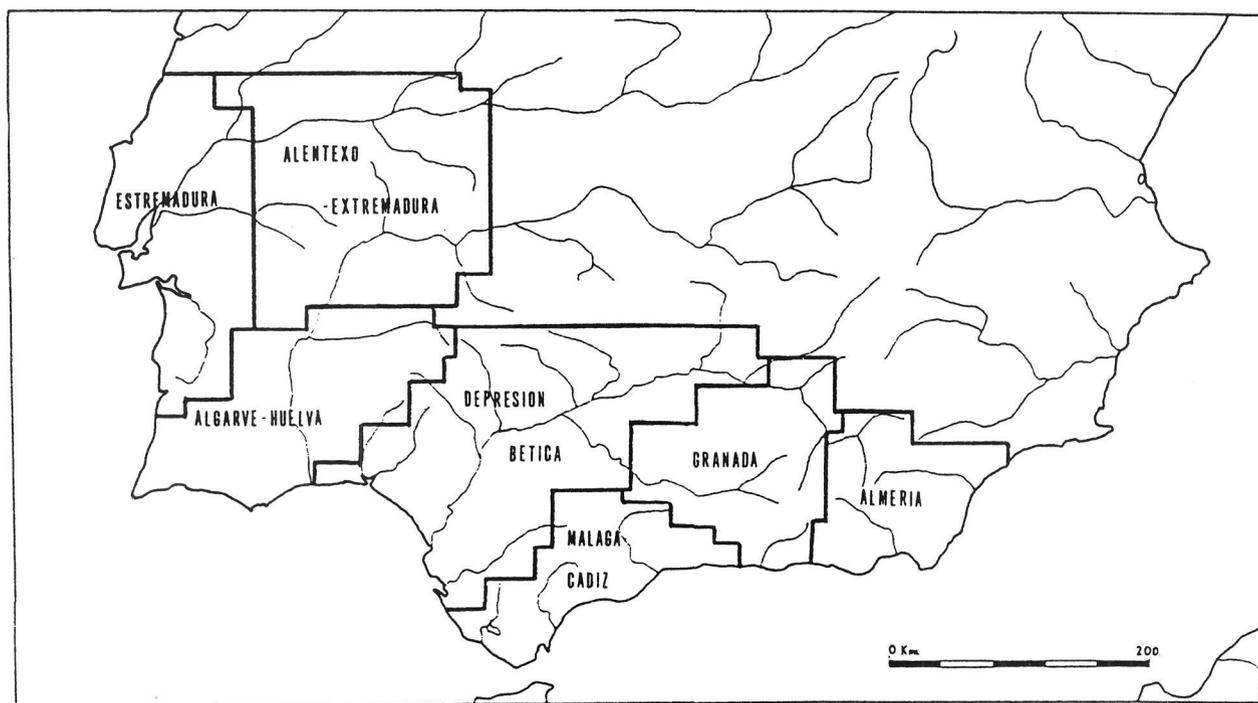
SOARES, J. e TAVARES DA SILVA, C.: «O monumento megalítico da Palhota (Santiago do Cacem)». *Setubal Arqueologica vol. II-III*. Setubal 1976-77, págs. 117-128.

TARRADELL, M.: «Investigaciones arqueológicas en la provincia de Granada. II: hallazgo de un dolmen en Cali-

casas». *Ampurias IX-X*. Barcelona 1947-48, págs. 225-226.

VALIENTE, S.; RUIZ, J y GILÉS, F.: «Aportaciones para la carta arqueológica del norte de la provincia de Córdoba». *Cuad. de Preh. y Arq. de la Universidad Autónoma de Madrid nº 1*. Madrid 1974, págs. 103-122.

VEGA FERREIRA, O. DA et alii: «Le monument mégalithique de Pedra Branca aupres de Montum (Melides)». *Comunicações dos serviços geológicos de Portugal LIX*. Lisboa 1975.



Zona geográfica estudiada y subdivisiones establecidas.

TIPO DE SEPULCRO	TOTAL		S EXCAVADO		CORREDOR Y C.		GALERÍA C.		CAMARA N.		
	INDIVI.	%		%		%		%		%	
ESTE - OESTE	28	4,1%	18	2,6%	112	16,4%	32	4,7%	5	0,7%	195 - 28,6%
SURESTE - N.O.	77	11,3%	18	2,6%	259	37,9%	25	3,6%	14	2%	393 - 57,6%
SUR - NORTE	11	1,6%	0		27	3,9%	3	0,4%	2	0,3%	43 - 6,3%
NORTE - S	0		0		4	0,6%	0		0		4 - 0,6%
NOROESTE - SO	6	0,9%	5	0,7%	7	1%	2	0,3%	0		20 - 2,9%
NOROESTE - S.E.	3	0,4%	1	0,1%	5	0,7%	2	0,3%	0		11 - 1,6%
SUROESTE - N.E.	2	0,3%	1	0,1%	12	1,7%	0		0		15 - 2,2%
OESTE - E.	0		0		1	0,1%	0		0		1 - 0,1%
	127		43		427		64		21		682

Cuadro 1. estadística general.

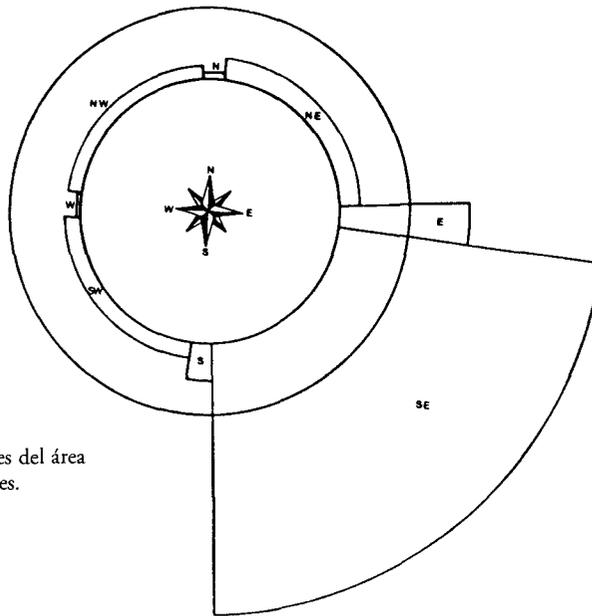


GRÁFICO 1. Distribución de las orientaciones del área meridional en un diagrama de sectores.

TIPO DE SEPULCRO	TOTAL		S EXCAVADO		CORREDOR Y C.		GALERÍA C.		CAMARA N.		
	INDIVI.	%		%		%		%		%	
ESTE - OESTE	1	4%	2	8%	7	28%	5	20%	0		15 - 60%
SURESTE - N.O.	2	8%	1	4%	3	12%	0		0		6 - 24%
SUR - NORTE	0		0		0		0		0		
NORTE - S	0		0		0		0		0		
NOROESTE - SO	2	8%	0		0		1	4%	0		3 - 12%
NOROESTE - S.E.	1	4%	0		0		0		0		1 - 4%
SUROESTE - N.E.	0		0		0		0		0		
OESTE - E.	0		0		0		0		0		
	6		3		10		6		0		25

Cuadro 2. Depresión Bética.

TIPO DE SEPULCRO	TÍPOLO.		S. EXCAVADO		CORREDOR Y C.		GALERIA C.		CAMARA N.	
	ORIENTACIONES Estrem. Port.									
ESTE - OESTE	1	3,4%	4	13,7%	1	3,4%	0		0	6 - 20,7%
SURESTE - N.O.	2	6,9%	6	20,7%	4	13,7%	0		0	12 - 41,3%
SUR - NORTE	0		0		0		0		0	
NORTE - S.	0		0		1	3,4%	0		0	1 - 3,4%
NOROESTE - S.O.	0		2	6,9%	1	3,4%	0		0	3 - 10,3%
NOROESTE - S.E.	0		0		3	10,3%	0		0	3 - 10,3%
SUROESTE - N.E.	2	6,9%	1	3,4%	1	3,4%	0		0	4 - 13,7%
OESTE - E.	0		0		0		0		0	
	5		13		11		0		0	29

Cuadro 3. Estremadura portuguesa.

TIPO DE SEPULCRO	TÍPOLO.		S. EXCAVADO		CORREDOR Y C.		GALERIA C.		CAMARA N.	
	ORIENTACIONES Algarve-Huel									
ESTE - OESTE	1	1,9%	0		4	7,8%	18	35,3%	0	23 - 45,1%
SURESTE - N.O.	1	1,9%	0		3	5,8%	16	31,3%	0	20 - 39,2%
SUR - NORTE	0		0		1	1,9%	2	3,9%	0	3 - 5,8%
NORTE - S.	0		0		0		0		0	
NOROESTE - S.O.	1	1,9%	2	3,9%	0		1	1,9%	0	4 - 7,8%
NOROESTE - S.E.	0		1	1,9%	0		0		0	1 - 1,9%
SUROESTE - N.E.	0		0		0		0		0	
OESTE - E.	0		0		0		0		0	
	3		3		8		37		0	51

Cuadro 4. Algarve-Huelva.

TIPO DE SEPULCRO	TÍPOLO.		S. EXCAVADO		CORREDOR Y C.		GALERIA C.		CAMARA N.	
	ORIENTACIONES Málaga-Cádiz									
ESTE - OESTE	0		12	22,2%	3	5,5%	5	9,2%	0	20 - 37%
SURESTE - N.O.	0		8	14,8%	9	16,6%	8	14,8%	3	5,5%
SUR - NORTE	0		0		0		1	1,8%	0	1 - 1,8%
NORTE - S.	0		0		0		0		0	
NOROESTE - S.O.	1	1,8%	0		1	1,8%	0		0	2 - 3,7%
NOROESTE - S.E.	0		0		1	1,8%	1	1,8%	0	2 - 3,7%
SUROESTE - N.E.	0		0		1	1,8%	0		0	1 - 1,8%
OESTE - E.	0		0		0		0		0	
	1		20		15		15		3	54

Cuadro 5. Málaga-Cádiz.

TIPO DE SEPULCRO	TOTAL		S. EXCAVADO		CORREDOR Y C.		GALERIA C.		CAMARA M.		
ORIENTACIONES Alent.-Extre.											
ESTE-OESTE	6	5,8%	0		58	56%	2	2%	0		66 - 64,7%
SURESTE-N.O.	3	2,9%	0		25	24,5%	1	0,9%	0		29 - 28,4%
SUR-NORTE	1	0,9%	0		0		0		0		1 - 0,9%
NORTE-S	0		0		3	2,9%	0		0		3 - 2,9%
NOROESTE-SO	0		0		2	1,9%	0		0		2 - 1,9%
NOROESTE-S.E.	0		0		0		0		0		
SUROESTE-N.E.	0		0		0		0		0		
OESTE-E	0		0		1	0,9%	0		0		1 - 0,9%
	10		0		89		3				102

Cuadro 6. Alentexo-Extremadura.

TIPO DE SEPULCRO	TOTAL		S. EXCAVADO		CORREDOR Y C.		GALERIA C.		CAMARA M.		
ORIENTACIONES Almería-Murcia											
ESTE-OESTE	19	17,7%	0		5	4,6%	0		0		24 - 22,4%
SURESTE-N.O.	64	59,8%	1	0,9%	3	2,8%	0		1	0,9%	69 - 64,4%
SUR-NORTE	9	8,4%	0		0		0		0		9 - 8,4%
NORTE-S	0		0		0		0		0		
NOROESTE-SO	2	1,8%	1	0,9%	0		0		0		3 - 2,8%
NOROESTE-S.E.	2	1,8%	0		0		0		0		2 - 1,8%
SUROESTE-N.E.	0		0		0		0		0		
OESTE-E	0		0		0		0		0		
	96		2		8				1		107

Cuadro 7. Almería-Murcia.

TIPO DE SEPULCRO	TOTAL		S. EXCAVADO		CORREDOR Y C.		GALERIA C.		CAMARA M.		
ORIENTACIONES Granada											
ESTE-OESTE	0		0		34	10%	2	0,6%	5	1,6%	41 - 13%
SURESTE-N.O.	5	1,6%	2	0,6%	212	67%	0		10	3,2%	229 - 73%
SUR-NORTE	1	0,3%	0		26	8,2%	0		2	0,6%	29 - 9,2%
NORTE-S	0		0		0		0		0		
NOROESTE-SO	0		0		3	0,9%	0		0		3 - 0,9%
NOROESTE-S.E.	0		0		1	0,3%	1	0,3%	0		2 - 0,6%
SUROESTE-N.E.	0		0		10	3,1%	0		0		10 - 3,1%
OESTE-E	0		0		0		0		0		
	6		2		286		3		17		314

Cuadro 8. Granada.