

MANUEL PELLICER CATALAN

La cerámica impresa del neolítico inicial en el Mediterráneo occidental

El conocimiento del neolítico en el Mediterráneo se desarrolló en un tiempo relativamente reciente. Su estudio comienza en el pasado siglo acentuándose a partir de la primera guerra mundial. En la segunda guerra y después de ella da un gran impulso con Bernabó Brea, con sus excavaciones en la cueva ligur de Arene Candide y en las Islas Eolias¹, con lo que estructura este complejo cultural en el Mediterráneo. En las directrices toma-

¹ El impulso de Bernabó Brea en la investigación del neolítico del Mediterráneo occidental puede calificarse de ingente. Sus publicaciones a partir de 1947 han marcado la pauta a los investigadores de esta materia. Sus monografías sobre Arene Candide, sobre Sicilia y sobre las Islas Lípari han presentado un cuadro del neolítico del Mediterráneo central como todavía no se había hecho en Oriente ni en Occidente.

Sus principales publicaciones son:

- Gli scavi nella Caverna delle Arene Candide. Vol. I, Génova, 1946.
- La cueva Corruggi en el territorio de Pacchino. Ampurias XI, 1949.
- Le culture preistoriche della Francia meridionale e della Catalogna e la successione stratigrafica delle Arene Candide. Riv. Studi Liguri, XV, 1949, pp. 21-45.
- The prehistoric sequence in Sicily. Annual Report of the Inst. of Arch. Univ. London, 1950.
- Il neolitico a ceramica impressa e la sua diffusione nel Mediterraneo. Riv. Intern. Studi Liguri, XVI, 1950, 1-3, pp. 25-36.
- Villaggio dell'eta del bronzo sul promontorio del Milazzese nell'Isola di Panarea. Bol. Arte Minist. Pubblica Istruzione, 1951, 31.
- Civiltà preistoriche delle Isole Eolie. A. P. L., V, III, 1952, pp. 69-94.
- La Sicilia prehistórica y sus relaciones con Oriente y la Península Ibérica. Ampurias, XV-XVI, 1953-54, p. 163.
- Sulla cronologia del neolitico in occidente. Riv. Studi Liguri, XXI, 1955, pp. 1-65.
- Civiltà preistoriche delle Isole Eolie e del territorio di Milazzo. Bul. Paletn. Ital., LXV, 1956, p. 7.
- Gli scavi nella Caverna delle Arene Candide. Vol. 2, Bordighera, 1956.
- Stazioni preistoriche delle Isole Eolie. Bul. Paletn. Ital., N. S. XI, Vol. 66. Roma, 1957.
- Sicily before the Greeks. London, 1957.

das han sido de gran interés las aportaciones de Evans² con sus conocimientos del Mediterráneo central, de Tarradell³, buen conocedor del Norte de Africa y de Jodin.

La nueva orientación de los estudios del neolítico mediterráneo son la consecuencia del conocimiento de yacimientos nuevos, del abandono del impuesto prejuicio africanista y de una visión más amplia y objetiva del problema⁴.

² J. D. Evans en sus investigaciones de Malta ha contribuido notablemente al esclarecimiento del neolítico en ese punto clave del Mediterráneo central. No obstante, a pesar del cuadro comparativo de culturas establecido por Evans, Malta no da demasiada luz sobre la primera fase del neolítico de la cerámica impresa. Quizás Evans, por conocer Malta exhaustivamente y atraído por las grandes y primitivas culturas de la isla, ha generalizado sobre el Mediterráneo, defendiendo su teoría de un primer asentamiento neolítico con enterramientos colectivos, teoría esta que expone magistralmente en su trabajo "Two phases of prehistoric settlement in the western Mediterranean", (Inst. of Arch. Annual Report and Bul. for 1955, 1956, p. 49, 1958).

Respecto a esta teoría nosotros creemos no sólo que en el Mediterráneo occidental no se ha demostrado todavía el enterramiento colectivo en el neolítico inicial de cerámica impresa, sino que abogamos más bien en este territorio por un rito de enterramiento individual y "accroupi" en cueva, como hemos podido también observar en la Cueva del Agua de Alhama de Granada en un horizonte del neolítico medio todavía con cerámicas impresas. (actividades de la Delegación de Zona de la Provincia de Granada, durante los años 1957-1962. Not. Arqu. Hisp., VI, 1962, Madrid, 1964, pp. 304-350). La necrópolis con enterramientos colectivos de El-Kiffen (Casablanca), con cerámica impresa corresponde cronológicamente a los inicios del bronce I hispano.

Son interesantes los trabajos de Evans:

- The prehistoric culture sequence in the Maltese Archipelago. P. P. S., 1963, p. 44.
- The dolmens of Malta and the origins of the Tarxien Cemetery Culture. P. P. S., 1956.
- Malta. London, 1959.

³ Entre los investigadores españoles, M. Tarradell ha tocado el problema del neolítico occidental con sentido realista, con método científico y con una medida laudable. Su labor en Marruecos ha contribuido grandemente a plantear y resolver problemas fundamentales, relacionados con las aventuradas teorías de hace algunos años.

Son fundamentales sus trabajos:

- Noticia sobre la excavación de Gar Cahal. Tamuda II. 1945, pp. 344-358.
 - Avance de la primera campaña de excavaciones en Caf Taht el Gar. Tamuda III, 1955, pp. 307-332.
 - Caf Taht el Gar, cueva neolítica en la región de Tetuán (Marruecos). Ampurias XIX-XX, 1957-58, p. 137.
 - Sobre el neolítico del Noroeste de Marruecos y sus relaciones. Tamuda VI, 1958, p. 280.
 - (Con L. Pericot) Manual de Prehistoria Africana. Madrid, 1961.
- A partir de 1960 sus investigaciones relacionadas con el neolítico pueden verse en:
- Problemas neolíticos. I Symposium de Prehistoria Peninsular, Pamplona, 1960.
 - La cultura de los sepulcros de fosa en Cataluña y el problema de sus relaciones con Valencia y Almería. Sitabi, X, 1960, 5.
 - El país valenciano del neolítico a la iberización. Valencia, 1962.
 - Les Arrells de Catalunya. Barcelona, 1962.

Con estas dos últimas obras ha quedado puesta al día la prehistoria del Levante español y fundamentalmente lo relativo al tan debatido neolítico hispano.

⁴ Procediendo lógicamente, con nuevos materiales y con meticulosas excavaciones recientes, es decir, con estudio analítico, se ha esbozado una nueva síntesis, modificándose rotundamente conceptos tan fundamentales como el origen, las penetraciones y sobre todo el de la cronología.

La cultura neolítica se caracteriza en el Mediterráneo por la economía agrícola incipiente y ganadera. A la vez que progresa la industria del hueso, decae la de la piedra. El nuevo producto aparecido, la cerámica, en el neolítico inicial se caracteriza insistentemente por su profusa decoración de impresiones, frecuentemente de conchas. Su difusión es marcadamente costera y por las islas próximas al litoral, aunque esta civilización la veamos penetrar a veces cientos de kilómetros al interior de las tierras⁵.

El sentido de la trayectoria de esta cultura es de Oriente a Occidente, aunque sus circunstancias se desconozcan en gran parte.

En general, en el neolítico mediterráneo se observan dos trayectorias culturales diferentes:

1) Una cultura inicial con cerámica impresa y lisa, de formas redondeadas, asas de suspensión, con un rito funerario todavía ignorado.

2) Otra corriente de origen, al parecer, egeo-anatólico al final del neolítico, con enterramientos individuales (o colectivos según las facies), con cerámicas lisas o con incisiones, de formas más angulosas y carenadas. Esta corriente se superpone a la anterior conviviendo con ella e interfiriéndose.

En España, aparte de Siret, el estudio del neolítico con cerámica impresa comienza con Bosch cuando en 1920 definió la "cultura de las cuevas"⁶. En 1952 precisó los términos llamándola "cultura de las cuevas con cerámica decorada"⁷. Creemos que esta nomenclatura no es correcta porque esta cultura no se da exclusivamente en cueva, por ejemplo en les Guixeres de Vilovi

⁵ Creemos que se ha exagerado algo sobre el carácter costero y marítimo de este neolítico inicial. Naturalmente si observamos el fenómeno de distribución de yacimientos en un mapa del Mediterráneo a pequeña escala, el aspecto costero parece evidente, pero si consideramos que algunos yacimientos claves como la Carigüela de Píñar (Granada) o el abrigo de Roucadour (Lot, Francia) distan cientos de kilómetros de la costa, y, por otra parte, si consideramos la ausencia casi absoluta de cerámica impresa en muchas islas del Mediterráneo, el carácter marítimo de este neolítico no parece tan claro.

⁶ La nomenclatura utilizada por Bosch de "cultura de las Cuevas" aplicada a este neolítico inicial de cerámica impresa se adapta sólo en parte a Cataluña y Valencia y mucho menos al valle del Ebro y al interior de España, donde las cerámicas con técnica impresa son tardías. En el Norte de Africa, Sicilia, Sur de Italia e incluso en Francia, existiendo abundantes yacimientos de este tipo al aire libre, la denominación de Bosch no es válida.

Véase:

- Exploracio de coves catalanes. A. I. E. C., Vol. I, 1915-20.
- Els sepulcres no megalitics de Catalunya. A. I. E. C., VI.
- Prehistoria Catalana. Barcelona, 1919, 19.
- Etnología de la Península Ibérica. Barcelona, 1929.

⁷ Neo-eneolítico espagnol et africain. Actes du Congres Panafr. de Prehistoire II. Alger, 1952, p. 503.

(Barcelona) o la Casa de Lara (Villena)⁸, ni tampoco la cueva excluye otras culturas. Por otra parte, no toda cerámica decorada de un yacimiento en cueva pertenece a esta cultura⁹.

La denominación "neolítico hispano-mauritano"¹⁰ carece de contenido auténtico. Si no se acepta la terminología de neolítico inicial o neolítico I, habría que recurrir a la denominación de neolítico de la cerámica impresa, como existe en Francia y en Italia.

La cerámica impresa presenta una unidad tipológica fundamental a pesar de las especializaciones locales del Mediterráneo.

En España se llamó primeramente "cerámica montserratina" del yacimiento epónimo donde apareció por vez primera¹¹.

El nombre de cerámica cardial con que se le dominó en España, es inadecuado por ser ésta una subespecie de la impresa.

La cerámica impresa se caracteriza por una pasta de buena calidad, bien cocida a fuego irregular, resultando tonalidades diversas, rojizas, claras y negruzcas. Las formas son de cuencos de altas paredes, vasos globulares con pequeña boca, indicios de gollete, etc... Las cerámicas están profusamente decoradas como si estuviesen en el apogeo de un arte. La decoración está practicada antes de la cocción con una espátula, punzón u otro objeto cortante o punzante, hueso, conchas como el "cardium edule L", dientes de animales, etc.

Es difícil atribuirle a la cerámica impresa un *origen* autóctono en occidente. La revolución neolítica es un fenómeno oriundo del Oriente Próximo, desde donde se difunde, alcanzando incluso toda la cuenca del Mediterráneo.

⁸ A. FERRER: *Les Guixers de Vilovi* (Penedes, Barcelona). Yacimiento al aire libre del neolítico hispano-mauritano, I, C. A. M. E. Tetuán, 1954, p. 171.

El importante yacimiento de la Casa de Lara está inédito y los materiales de las prospecciones de Soler, en el Museo de Villena.

⁹ Las condiciones del habitante en cueva están determinadas por la geología, topografía, clima y demás circunstancias geográficas de una región. Existen regiones civilizadas en que todavía hoy se habita en cueva, como en gran parte de la provincia de Granada. En la cueva de la Carigüela de Píñar, el hombre vivió insistentemente desde el paleolítico medio hasta el bronce pleno y así, podrían multiplicarse los ejemplos. Con esto queremos decir que el nombre todavía en uso de "cultura de las cuevas" lo consideramos no muy adecuado, sin que responda a la realidad.

¹⁰ Esta denominación derivada del presupuesto origen del neolítico español. Hoy día, demostrada suficientemente la no dependencia africana de esta cultura, el término usado se presta a equívocos.

¹¹ J. COLOMINAS: *Prehistoria de Montserrat*. Montserrat, 1925.

Existe cierta tendencia en prehistoria y en arqueología a una nomenclatura epónímica, como sucede en ciencias naturales, que termina por desaparecer o complicar desmesuradamente la materia, por la complejidad de los fenómenos históricos. Naturalmente los nombres de barro saguntino, de cerámica gris ampuritana y de civilización de Chateaufort, dados respectivamente a la tierra sigillata, a la cerámica gris de occidente y al neolítico de cerámica impresa han desaparecido también.

El foco difusor de esta cultura, aunque indeterminado, está en el Mediterráneo Oriental, en el Próximo Oriente, donde aparecen las plantas y animales que son la base económica del neolítico. Un fenómeno cultural tan rápido y tan definido en las costas y en las islas próximas debió ser transmitido fundamentalmente por mar.

En las investigaciones llevadas a cabo en Oriente, hasta hace unos años, no se había hecho hincapié sistemáticamente en busca de los estratos más profundos que marcasen los orígenes de una civilización. Si actualmente se tienen ideas más concretas se deben a los sondeos efectuados en ciertos yacimientos clave.

Ha sido advertido un neolítico precerámico en Jericó¹² y en Chipre¹³. En la costa siria está Ugarit donde Schaeffer encontrase el neolítico con cerámica impresa encima del precerámico y debajo de la cerámica pintada del tipo de Tel-Halaf¹⁴. En Hama la cerámica impresa apareció en el estrato inferior y debajo de la pintada tipo Tel-Halaf y El Obeid¹⁵. En el valle del Orontes Iudeideh presenta la misma circunstancia¹⁶.

En el norte de Siria la cerámica impresa es análoga a la de Ugarit, estan-

¹² E. Sellin and C. Watzinger, Leipzig, 1913; Liverpool Annals of Art and Archaeology, XIX, XX, XXI, XXII; Palestine Exploration Fund Quaterly Statement. London, 1930, 1931, 1935, 1936; J. Garstang and J. B. E. Garstang: The Story of Jericho, London, 1948; Palestine Exploration Quarterly. London, 1951, 1957; K. M. Kenyon: Digging up Jericho. New York, 1957; Id. Earliest Jericho, Antiquity, XXXIII, 5-9, 1959; Id. Excavations at Jericho, Vol. I, London, 1960; Id. Archaeology in the Holy Land. London, 1960.

R. J. Braidwood: Jericho and its sitting in Near East history, Antiquity XXXI, 1957, 73-81.

¹³ C. F. A. SCHAEFFER: *Missions in Chypre*, 1932-1935. París, 1936.

P. DIKAIOS: *Cyprus in the stone age*. III. London News, 1935.

Id.: *La civilisation néolithique dans l'isle de Chypre*. Syria 1936, T. XVII, p. 356-364.

Id.: *New light on prehistoric Cyprus*. Irak, 1940, p. 83.

F. GIERSTAD J. LINDROS, E. SJÖQVIST, A. WESTHOLM: *The Swedih Cyprus Expedition*, 1934.

E. GIERSTAD: *Studies on Prehistoric Cyprus*, 1926,...

S. CASSON: *Ancient Cyprus* (Introducción), London, 1937.

Sir G. HILL: *A history of Cyprus*. Cambridge, 1940.

¹⁴ Ugaritica I, París, 1939; Les fouilles de Ras Shamra —Ugarit, Rapport sommaire, campagne I— XI, Syria, 1929, 1931, 1932, 1939; Statigraphie comparée de l'Asie occidentale. London, 1948.

¹⁵ H. INGOHLT: *Rapport preliminaire sur sept campagnes de fouilles à Hama en Syrie*. Kopenhague, 1940.

¹⁶ MAC EWAN: *The Sirian Expedition of the Orient Institut of the University of Chicago*. A. J. A., XLI, 1937, p. 10 y 11.

R. J. BRAIDWOOD: *Mounds in the plain of Antioch*. O. I. P., XLVIII, 1937, p. 4 y sig.

do también presente en Chagar Bazar¹⁷, Arpachiyah¹⁸, Ninive¹⁹, Jarmo²⁰, etc... donde parecen haberse encontrado las piezas más primitivas.

En Anatolia, en Sakce Gözü la cerámica impresa está en el estrato inferior a los de las cerámicas pintadas tipo Samarra y Tel-Halaf²¹... En Mersin el estrato más profundo, el XXVI, contiene cerámica cardial pura, mientras que el XXV, presenta la cerámica pintada²².

El estrato inferior de Biblos presenta fondos de cabañas y sepulturas, junto con microlitos, puntas de flecha de pedúnculo y cerámicas impresas e incisas²³.

Todos estos niveles del Mediterráneo oriental con cerámicas impresas, si son anteriores a la cerámica pintada del Tel-Halaf y Samarra, son también anteriores al 4.000 a. de C.

El neolítico egipcio, a pesar del múltiple material y estaciones conocidas, todavía se presenta confuso por falta de estratigrafías estudiadas, sin embargo, esta cerámica aparece en el Grupo A del neolítico nubio principalmente sudanés²⁴ y en las culturas prehistóricas de Africa oriental²⁵.

En Creta, aunque no se puede hablar de un neolítico de cerámica impresa, la cerámica más primitiva es una derivación de la impresa junto con elementos culturales más evolucionados²⁶. Ni en Creta ni en Chipre ha aparecido todavía cerámica impresa propiamente dicha²⁷.

En Grecia, la cerámica impresa es característica de la cultura "presesklo",

¹⁷ M. MALLOWAN: *The excavation at Tell Chagar Bazar*. Irak III, 1936, p. 1; Irak IX, 1947, p. 1-266.

¹⁸ M. MALLOWAN, ROSE AND J. CRUISHANK: *Excavations at Tell Arpachiyah*, 1933. Irak II, 1935, p. 1-178.

¹⁹ M. MALLOWAN: *The prehistoric sondage of Niniveh*. 1931-32, Ann of Arch. and Anthrop..., XX, 127-186. 1933.

²⁰ R. BRAIDWOOD: *The Irak-Jarmo project...* 1954-55. X, p. 120-138.

R. AND LINDA BRAIDWOOD: *Jarmo a village of early farmers in Irak*. *Antiquity* XXIV, 189-95.

LINDA BRAIDWOOD: *The Jarmo flint and obsidian industry*. Sumer VII, 105-6, 1951.

²¹ J. GARSTANG: *Liverpool Annals of Archaeology and Anthropology*, I, 1908; V, parts 1 and 2, 1912; XXIV, parts 3 and 4, 1937.

E. TANKARD: *Liverp. Ann. of. Archaeol. and Anthropol.*, XXVI, 1939, p. 53.

J. TAYLOR, M. V. SETON WILLIAMS AND J. WAECHTER: *Iraq XII*, 1950, p. 53.

J. WAECHTER, S. GÖGÜS AND M. V. SETON WILLIAMS: *Bulleten*, XV, 1950.

²² J. GARSTANG: *Liverpool Ann. Archae. Anthropol.*, XXIV, 1936, p. 52; XXV, 1937, p. 12. 71; XXVI, 1938, p. 38-39.

Id.: *Prehistoric Mersin. Yümük Tepe in Southern Turkey*. Oxford, 1952.

²³ M. DUNAND: *Fouilles de Byblos*. I, París, 1939 y II; Rev. Bibl. 1950, p. 582; Rapport preliminaire sur les fouilles de Byblos, 1954 et 55, Musée de Beyrouth, Bull XIII, 73-78 et 79-86 (1956).

²⁴ J. A. ARKELL: *Early Khartoum*. London, 1949.

²⁵ S. COLE: *The prehistory of east Africa*. London, 1952.

²⁶ R. W. HUTCHINSON: *Prehistoric Crete*. London, 1962.

²⁷ Esta ausencia del neolítico de cerámica impresa en Chipre, Creta y otras islas del Mediterráneo prueba un conocimiento de la navegación muy relativo, en contra de lo que persistentemente se viene repitiendo.

de la misma manera que en las islas Leucadas. Las principales estaciones de Tesalia son Argissa, Karabairamu, Mesiani, Maghoula y Rachmani²⁸.

En Serbia la primera cultura neolítica, "Starcevo I, posee esta cerámica, como sucede en Vinca A.²⁹

En realidad estos círculos descritos pueden considerarse como los focos difusores de la cerámica impresa en Occidente.

Hasta la nueva estructuración de Bernabó Brea³⁰, el origen de la cerámica impresa en el Mediterráneo lo situaban los prehistoriadores españoles, principalmente Santa Olalla³¹ y San Valero³² en el Norte de Africa. Esta posición está descartada. Africa se ha caracterizado siempre por un horizonte receptivo más que expansivo y concretamente por el sentido arcaico, monótono y provincial de su cerámica impresa.

El fenómeno de la difusión de la cerámica impresa es mucho más amplio y complejo de lo que hasta hace poco se creía, llegando en su camino fuera del Mediterráneo, al golfo de Guinea, Kenia³³ e incluso hasta China³⁴. Su distribución constante por las costas y por las islas vecinas significa el conocimiento de la navegación de estos primeros neolíticos. La vemos presente en el Mediterráneo occidental en la costa italiana del Adriático, desde el valle de Vibrata en el N. hasta el extremo S. de Italia, islas Tremiti³⁵, Sici-

²⁸ MYLONAS: *E neolithiké Epoché en Elladi*. Atenas, 1928.

Excavations at Olynthus, I, 1929.

A. J. B. WACE and M. THOMSON: *Prehistoric Thessaly*. Cambridge, 1912.

Ch. TSOUNTAS: *Ai proistorikai akropoleis Dimeniou kai Sesklou*. Atenas, 1908.

MILOJCIC: *Arch. Anzeiger*, 1954, p. 1-28; Id. *Chronologie der jungeren Steinzeit Mittel und Südosteuropas*. Munchen, 1949; Id. *Ausgrabungen in Thessalien*. Neue Ausg. im Mittelmeergebiet und im Vorderer Orient. Berlin, 1959, p. 225.

K. GRUNDMANN: *Aus neolithischen Siedlungen bei Larissa, Mett des deutschen archäologischen Institut, Athenische Abteilung*, Vol. 57, 1932, p. 102 y sig.

W. A. HEURTLEY: *Prehistoric Macedonia*. Cambridge, 1939.

HAZEL D. HANSEN: *Early civilisation in Thessaly*, Baltimore, 1933.

S. CASSON: *Macedonia, Thrace and Illyria*. Oxford, 1926, p. 109 y sig.

Ann. British School at Athens, 1927; 28, 1929.

²⁹ V. MILOJCIC: *Chronologie der jungeren...*, pág. 70 y sig., Beil 1 y 2, plancha 29. *Annual of the British School at Athens*, 44, 1949, p. 261 y sig.

FEWKES: *Bulletin of the American School of Prehistoric Research*, 12, 1936, pág. 27 n.º 109.

Id.: *Proceedings of American Philosophical Society*, 78-82, 1937, p. 387 y sig.

M. M. VASIC: *Preistorika Vinca*, I, 1936; III, 1936; IV, 1936.

Id.: *Starinar*, 13, 1938, p. 1 y sig.

F. HOLSTE: *Wiener Prehistorische Zeitschrift*, 26, 1939, p. 1 y sig.

³⁰ Vide nota 1.

³¹ J. MARTÍNEZ SANTA OLALLA: *Esquema paleontológico de la Península Hispánica*. Madrid, 1946.

³² *La Península Hispánica en el mundo neolítico*. Sem. Hist. Prim. Homb., notas, n.º 3, 1948.

Id.: *El neolítico español y sus relaciones*. Cuad. Hist. Prim., I, 1946.

Id.: *La cueva de la Sarsa*. S. I. P. Valencia, 1950.

³³ S. COLE: *The prehistory of east Africa*. London, 1954.

³⁴ G. D. WU: *Prehistoric pottery in China*. London, 1938.

C. W. BISHOP: *The neolithic age in Northern China*. *Antiquity*, 1933, 389-404.

³⁵ F. FORZI: *Mem. Museo Civico St. Nat. di Verona*, II, 1950, p. 219-240.

lia³⁶, Malta³⁷, Islas Eolias³⁸, Elba³⁹, Norte de Italia⁴⁰, Sur de Francia⁴¹, Cataluña⁴², Levante español⁴³, Andalucía⁴⁴, y Norte de Africa⁴⁵.

Además de este camino mediterráneo, existe otra vía de difusión de cerámicas decoradas desde Macedonia por Serbia y Tesalia, al principio del neolítico, que influirán en la cultura húngara de Körös y en las cerámicas de impresiones de concha en zig-zag del danubiano bohemio I-b⁴⁶.

La cerámica impresa existe en Ertebölle en un horizonte cultural plenamente mesolítico, apareciendo en la fase más antigua (Dyrholmen I) al principio del período climático atlántico hasta la fase final del período climático boreal (5.000 a. de C.)⁴⁷. El camino seguido por esta cerámica desde Oriente debió ser por las estepas rusas por donde puede seguirse la pista.

En Dinamarca y Suecia la presencia de la cerámica impresa está docu-

³⁶ L. BERNABÓ BREA: *Sicily before the greeks*. London, 1957.

Id.: *The prehistoric Sequence in Sicily*. Annual Report of the Inst. of Arch. Univ. London, 1950.

³⁷ J. D. EVANS: *Malta*. London, 1959.

Id.: *The prehistoric culture sequence in the Maltese Archipiélago*. P. P. S., 1953, p. 44.

³⁸ L. BERNABÓ BREA: *Stazioni preistoriche delle isole Eolie*. Roma, Bul. di Paleol. Ital., N. S. XI, vol. 66, 1957.

Id.: *Civiltà preistoriche delle isole Eolie e del territorio di Milazzo*. Bul. Paleol. Ital. LXV, 1956, p. 7.

³⁹ Se conserva sólo un fragmento típico en el Instituto Italiano de Paleontología Humana de Florencia.

⁴⁰ L. BERNABÓ BREA: *Gli scavi nelle caverne delle Arene Candide*. I Bordighera, 1946; II, Génova, 1956.

⁴¹ L. BERNABÓ BREA: *Le culture preistoriche della Francia Meridionale e de la Catalogna e la sucesione stratigrafica delle Arene Candide*. Riv. Studi Lig., XV, 1949, p. 21-55.

G. BAILLOUD et P. MIEG DE BOOFZHEIM: *Les civilisations néolithiques de la France*. París, 1955.

⁴² M. TARRADELL: *Les Arrels de Catalunya*. Barcelona, 1962.

⁴³ M. TARRADELL: *El país valenciano desde el neolítico a la iberización*. Valencia, 1962.

⁴⁴ J. SAN VALERO: *La cueva de la Sarsa*. Valencia S. I. P., 1950.

M. PELLICER: *El neolítico y el bronce de la cueva de la Carigüela de Piñar (Granada)*. Madrid 1964.

Id.: *Estratigrafía prehistórica de la Cueva de Nerja*. Exc. Arq. en España. Mem. 16, Málaga 1963.

Id.: *Nouvelles considerations sur la province de Grenade pour l'étude du Néolithique espagnol et mediterraneen*. V Kogr. für Vor und Frügeschichte, Hamburg 1958. Berlin 1961.

⁴⁵ R. VAUFREY: *Prehistoire de l'Afrique, T. I, Magreb*. Paris 1955.

L. BALOUT: *Prehistoire de l'Afrique du Nord*. Paris 1955.

L. PERICOT y M. TARRADELL: *Manual de Prehistoria Africana*. Madrid 1962.

⁴⁶ MILJČIČ: *Chronologie...*

G. CHIDE: *The Danube in Prehistory*. Oxford 1929.

⁴⁷ G. CLARCK: *The mesolithic settlement of Northern Europe*, Cambridge 1936, pp. 138-296. Id.: *Acta Archaeologica*, VIII, Copenhagen 1937, pp. 278-294.

T. MATHIASSEN: *Bopladsen Dyrholmen, K. Dansk. Vidensk. Selskabs Ark-Kunsthist. Skrifter*, I, 1, 1942; Bagge and Kjellmark: *Stenaldersboplatser na vid Siretorp i Blekinge (K. Vittertets, Historie och Antiquitets Akademien)*. Stckholm, 1939.

mentada en los principios del V milenio a. de C.⁴⁸ En Finlandia la cerámica impresa (kammkeramik), está fechada en el 4.500-4.000 por la regresión del mar de la Litorina (límite del Clypeus)⁴⁹.

La cerámica inglesa de Peterborough (neolítico B), está relacionada, según demostró G. Childe⁵⁰, con las cerámicas nórdicas, de las que en parte procede.

La penetración de la cerámica impresa por el occidente Mediterráneo hay que considerarla por una vía mixta terrestre y marítima, que, partiendo de Anatolia, se infiltraría en Grecia, S. de Yugoslavia, S. de Italia, Sicilia, Malta, Islas Eolias, Liguria, S. de Francia, España levantina, España del Sur y Norte de Africa⁵¹.

No puede darse mucha fe al fuerte carácter navegante, tan preconizado, de estos rudos neolíticos, puesto que no visitaron, al parecer, Chipre, Creta, ni las Baleares, puntos de paso y de escala obligados, sino tan sólo las islas pegadas a las costas atravesando pequeños estrechos⁵².

En Córcega aparecieron materiales y según parece, en Cerdeña también⁵³. En Portugal se conoce alguna muestra procedente del dolmen de Reguengos y de Vilanova de San Pedro, como pervivencias arcaizantes⁵⁴.

La cultura del neolítico de cerámica impresa de Sicilia ha tomado el nombre del yacimiento de Stentinello, próximo a Siracusa. A pesar de los esfuerzos de Bernabó Brea para reorganizar esta cultura siciliana sin estratigrafías de importancia⁵⁵, el fenómeno no nos es bien conocido. La técnica de decoración estampada, los motivos y las formas de algunos vasos, en gran parte parecen muy avanzados, estando la decoración bastante sofisticada. De aquí que no toda la cerámica de Stentinello pueda considerarse

⁴⁸ *Bericht der Römisch-germanischen Kommission des Arch. Instituts des Deutschen Reiches*, Frankfurt, XVIII, 65.

T. MATHIASSEN, J. TOELS-SMITH y M. DEGERBÖL: *Stenalderbopladsen i Aamosen, Nordiske Fortisminder*, III, 3, Copenhague, 1943, 162.

M. L. R. NOUGIER: *Les civilisations campgniennes*, Paris, 1948.

⁴⁹ G. CLARK: *The mesolithic settlement of northern Europe*. Cambridge, 1936, pp. 138-296.

⁵⁰ *The dawn of european civilisation*. London, 1947.

Prehistoric communities of the British Isles. Edimburg, 1940.

The continental affinities of British neolithic pottery. Arch. Journal T. 88, 1931, pp. 37-66.

Nuevas fechas para la cronología prehistórica de la Europa Atlántica. Cuad. Hist. Prim. Hombre, II, p. 5.

⁵¹ Cuando se haga un estudio comparativo del neolítico inicial de cerámica impresa con abundantes materiales, entonces podrán determinarse detalladamente los contactos, los parentescos y las penetraciones de esta cultura.

⁵² Vide nota 5.

⁵³ Materiales de cerámica típica cardial de Córcega se conservan en el Museo Pigorini de Roma, proviniendo probablemente, según B. Brea, de las excavaciones del Forsyth Major en el abrigo bajo roca de Bocognano. En Cerdeña aparecieron en la cueva de S. Bartolomeo, al parecer, cerca de Cagliari.

⁵⁴ G. y V. LEISNER: *Antas do Concelho de Regengos de Monsaraz*. Lisboa, 1961. A. DO PAÇO (y A. FALHAY): *A prova eneolítica de Vila Nova de San Pedro (Arambujá)*. Lisboa. Broteira XXVIII, 1939.

⁵⁵ Vide nota 1.

como la más primitiva de Sicilia, de la misma manera que no toda la cerámica impresa del Mediterráneo ha de atribuirse al neolítico inicial, particularmente la de la costa andaluza y la del norte de Africa. En algunas cerámicas de Stentinello existen motivos oculares y formas con inicios de carena relacionados con ejemplares del bronce I hispano⁵⁶.

Las impresiones de concha en el neolítico siciliano se dan más al Norte, en Trefontane (Palermo)⁵⁷.

Los principales yacimientos sicilianos son en Siracusa: Stentinello⁵⁸, Matrensa⁵⁹, Megara Hyblea⁶⁰; en Pachino: Grotta Corruggi⁶¹; en Paternó: Trefontane⁶², Poggio Rosso⁶³, Fontana di Pepe⁶⁴; Sant Ippolito⁶⁵; en Caltagirone: Monte Scala⁶⁶; en Termini Imerese: Cuevas de Puleri Geraci⁶⁷; en Trapani: Paceco⁶⁸; en Taormina: Cutrufelli⁶⁹; en Novara: Sperlinga⁷⁰.

En las Islas Eolias penetra la cerámica impresa con marcado acento de Stentinello⁷¹. Igualmente sucede en Malta, donde la mayor parte de la cerámica impresa procede de la cueva de Gar Dalam, ya con enterramientos colectivos⁷². Este hecho probablemente indujo a error a Evans, gran investigador de Malta, al considerar propio del neolítico con cerámica impresa, el enterramiento colectivo en todo el Occidente Mediterráneo⁷³.

En Cerdeña aparecieron escasos materiales en la cueva de San Bartolomeo, cerca de Cagliari, que probablemente son de un momento tardío.

⁵⁶ El mosaico de culturas creado en el estudio del neolítico y bronce de Sicilia nos parece algo irreal y demasiado esquemático.

⁵⁷ C. CAFICI: *Stazioni preistoriche di Trefontane e Poggio Rosso in territorio di Paternó*. Mon. Antichi dei Lincei, XXIII, 1915.

⁵⁸ P. ORSI: *Stazione neolitica di Stentinello*. Bul. Paletn. Ital., XVI, 1890, p. 177 y sig.

⁵⁹ L. BERNABO BREA: *La Sicilia prehistórica*. Ampurias XV-XVI, 1953-54, p. 151.

⁶⁰ P. ORSI: *Megara Hyblea, Villaggio neolitico e tempio greco e di taluni singolarissimi vasi di Paternó*. Mon. Antich. Lincei, XXVII, 1921.

⁶¹ L. BERNABO BREA: *La cueva Corruggi en el territorio de Pachino*. Ampurias XI, 1949.

⁶² Vide nota 57.

⁶³ Vide nota 57.

⁶⁴ C. CAFICI: *La stazione neolitica di Fontana di Pepe e la civiltà di Stentinello*. Atti R. Accad. di Palermo, XII, 1920.

⁶⁵ P. ORSI: *Stazione e necrópoli al Bersaglio di Caltagirone*. Bul. Paletn. Ital. XLVIII, 1928, p. 82.

⁶⁶ Según Bernabó Brea, el material está inédito en el Museo de Siracusa.

⁶⁷ Existen según B. Brea, algunos fragmentos.

⁶⁸ I. MARCONI BOVIO: *Primi tracce della civiltà tipo Stentinello nella Sicilia occidentale*. Archivo Storico per la Sicilia, VII, 1940.

⁶⁹ Bernabó Brea encontró algunos fragmentos.

⁷⁰ Importante yacimiento con cierta relación con Stentinello.

⁷¹ En las excavaciones de 1955 Bernabó Brea encontró cerámica impresa mezclada con pintada en el yacimiento de Castellaro Vecchio.

⁷² Despott: *Excavations at Ghar Dalam, Malta*. Journ. of the Royal Anthropol. Inst. LIII, 1923, p. 18.

MURRAY: *Excavations in Malta*, parte I, 1923, p. 10-12, y lám. I y parte II, 1925, pp. 1-18 y lám. V.

J. D. EVANS: *The prehistoric culture sequence in the Maltese Archipelago*. Proceed. of Prehist. Society, 1953, p. 14.

⁷³ Vide nota 2.

Italia es a nuestro parecer el primer punto del Mediterráneo occidental a donde llega esta cerámica impresa. Según Stevenson, la primera fase del neolítico del S. de Italia está representada por la cerámica impresa, desde las islas Tremiti y península de Gargano al cabo Leuca, tanto en cuevas como yacimientos de superficie⁷⁴. Se desconocen el género de vida y los enterramientos. Los poblados como Matera, Molfetta, Torre a Mare, etc.⁷⁵, carecen de defensas.

En las cerámicas las técnicas usadas son: boquique, impresiones digitales y ungulares e impresiones de concha. La pasta está bien cocida.

El hecho de que las cerámicas del S. de Italia tengan aspecto más arcaico que las de tipo Stentinello nos sugiere que la colonización neolítica de Sicilia y de las islas, partiese del S. de Italia.

Las principales estaciones italianas son: en Finale: Caverna dell'Aqua⁷⁶, l'Arma dell'Aquila⁷⁷; en Piamonte: Alba⁷⁸; isla de Elba⁷⁹; en Apulia: Pulio di Molfetta⁸⁰, Canne⁸¹, Torre a Mare⁸², Polignano a Mare⁸³, Monteverde di Terlizzi⁸⁴, Setteponti⁸⁵, Altamura⁸⁶, Coppa Nevigata⁸⁷; en el Adriático: Ofan-

⁷⁴ *The neolithic cultures of South-East Italy*. Proceedings of The Preh. Soc. 1947, pp. 85-100.

⁷⁵ D. RIDOLA: *Le grandi Trincee preistoriche di Matera*. Bul. Paletn. Ital. XLIV, 1924, pp. 110 y sig.

M. MAYER: *Le Stazioni preistoriche di Molfetta*, Bari 1904; Id. *Molfetta und Matera*. Leipzig, 1924.

A. MOSSO: *La necrópolis neolítica di Molfetta*. Mon. Antich. dei Lincei, XX, 1910.

R. B. STEVENSON: *Arch. Stor. Pugliese*, II, 1949.

⁷⁶ Un fragmento tipo Boquique.

⁷⁷ C. RICHARD: *Scavi dell'Arma dell'Aquila a Finale Ligure*. Bul. Paletn. Ital. V-VI, 1941-42, p. 43.

G. A. SILLA: *La nuova stazione neolítica dell'Arma dell'Aquila*. Bul. Deputazione di Storia Patria per la Liguria. Sezione Inaug. e Intemelia, II, 1935, p. 81.

Id.: *Nuove ricerche all'Arma dell'Aquila*, Id. III, 1937, pp. 73 y sig.

⁷⁸ G. B. TRAVERSO: *La stazione neolítica di Alba*. Parte I, 1898; II, 1901; III, 1909; Bul. Paletn. Ital. XIX, 1893, p. 162; XXIV, 1898, p. 262; XXVII, 1901, p. 142; XXXII, 1906, p. 285; XXXIV, 1906, p. 145.

L. BERNABÓ BREA: *Riv. Studi Liguri*, XIII, 3, 1947, p. 120.

G. GALIZIO: *Le recenti scoperte neolitiche di Alba Pompeia*. Riv. di Alba Pompeia, I, 1953, p. 12.

N. LAMBOGLIA: *Riv. Studi Liguri*, XIX, 1953, p. 124.

⁷⁹ Vide nota 39.

⁸⁰ Vide nota 75.

⁸¹ I. DALL'OSSO: *Not. Scavi*, 1915, p. 55.

⁸² Vide nota 75.

⁸³ L. CARDINI: *Riv. Scienze Preistoriche*, III, 1948, p. 629.

⁸⁴ A. MOSSO E SAMARELLI: *Not. Scavi*, 1910, pp. 32-52.

⁸⁵ U. RELLINI: *La piu antica cerámica dipinta in Italia*. I. P. E. K., 1930.

⁸⁶ Id., pág. 62.

⁸⁷ A. MOSSO: *Stazione preistorica di Copa Nevigata presso Manfredonia*. Mon. Antichi Lincei, XIX, 1909, col. 340-345.

to, Corpi Santi⁸⁸, Valle de la Vibrata⁸⁹, Montecolombo⁹⁰; islas: Tremiti⁹¹, Corfú, Leucade, etc.

No solamente de Italia sino del Mediterráneo occidental, el yacimiento que ha dado la clave para que su investigador Bernabó Brea hiciese la síntesis de esta cultura, ha sido la caverna delle Arene Candide, en Liguria⁹². Posee 20 niveles neolíticos estratificados. Del 28 al 25 son con cerámica impresa. Del 24 al 14 con vasos de boca cuadrada y del 13 al 9 con elementos de la Lagozza.

En los estratos de cerámica impresa la industria lítica es pobre y atípica. La cerámica es de dos tipos: grosera, generalmente decorada con impresiones en serie, de formas esféricas o cilíndricas, de fondo redondo y con gollete. Otra especie es la cerámica pulimentada, poco abundante, con formas de vasos con gollete, tazas y cuencos como los del nivel de boca cuadrada.

El hueso es una industria muy desarrollada, con punzones de metápodos, espátulas y cuchillos. Los adornos se reducen a metápodos de liebre y conchas perforadas.

Los enterramientos están ausentes.

En cuanto al género de vida, se continúa con la recolección de moluscos y con la caza de oso y ciervo. Se introduce la domesticación de animales como cabra, el buey, el carnero y el cerdo. La ausencia de molinos indica la debilidad de la agricultura.

Esta civilización está unida a Francia por los yacimientos del Noroeste⁹³.

Los investigadores franceses en estos últimos años han hecho un esfuerzo notable y ejemplar, localizando y estudiando gran número de yacimientos con cerámicas impresas que han prestado abundante luz al conocimiento del neolítico inicial del Mediterráneo. Estos investigadores son Escalón de

⁸⁸ I. DALL'OSSO: Riv. Abruzzese Sc. Lett. e Arti, 1909; Id. Guida Illustrata del Museo Nazionale di Ancona, p. 17.

U. RELLINI: Bull. Palent. Ital. XL, 1914, pp. 30-42.

⁸⁹ G. A. COLINI: B. P. I., XXXIII, 1907, lám. IX, 4 y X, 1, 3.

⁹⁰ I. DALL'OSSO: Guida illustrata del Mus. Nazion. di Ancona, pág. 13 y sig.

⁹¹ F. ZORZI: Mem. Mus. Civico St. Nat. di Verona II, 1950, pp. 219-240.

⁹² L. BERNABÓ BREA: *Gli Scavi nella Caverna delle Arene Candide*. I, Genova, 1946; II, Bordighera, 1956.

⁹³ Vide nota 1.

Fontón⁹⁴, Piggot⁹⁵, Niederlander⁹⁶, Paccard⁹⁷, Taxil⁹⁸, Layet⁹⁹, Louis¹⁰⁰, Arnal, Audibert, etc.

Entre los yacimientos con cerámicas impresas del S. de Francia el que ha presentado más interés ha sido el abrigo de Chateauneuf les Martigues, cerca y al W. de Marsella, excavado y estudiado por Escalón de Fontón¹⁰¹. Consta de 7 niveles, de los que el 6.º, superpuesto al tardenoisiense, contiene cerámica cardial antigua, tipo español. El estrato 5 se caracteriza por el cardial medio. Los estratos 4 y 3, de cardial reciente son de un horizonte pre-chassey. El estrato 2 con cardial final es del horizonte de Chassey y de Fontbuisse.

“Baume Latrone”, estudiado por Escalón de Fontón¹⁰², presenta en sus estratos el cardial asociado, siempre y desde la base, al chasseyense antiguo, lo que no deja de ser una interferencia. Consta de 6 niveles. Los estratos 6, 5 y 4 del neolítico superior tienen cardial reciente, influenciado por el chasseyense. Los estratos 3, 2 y 1 son del bronce antiguo, conteniendo cardial degenerado influenciado por el chasseyense final de facies de Fontbuisse.

Los materiales se hallan en el Museo de Montpellier.

El yacimiento de “La Madelaine” en el Herault, fue estudiado por Arnal¹⁰³. Aunque allí no existe la cerámica cardial pura, sí que existe alguna especie de impresa. Sus culturas van desde Chassey antiguo (neolítico medio) al campaniforme. Es un yacimiento prototipo de la cultura de Chassey.

⁹⁴ Sobre la cueva de Chateauneuf-les-Martigues en *Prehistoire*, 12, pp. 4 y sig. *Prehistoire de la Basse Provence*. *Prehistoire* XII, 1956.

Tour d'horizon de la prehistoire provençale. *Bull. Soc. Preh. Franç.* LI, 1954, 1-2, pp. 87-92.

Les grottes sepulcrales du Castellat de Chateauneuf-les-Martigues. *Riv. Studi Liguri*, 15, 1951, p. 132.

Quelques civilisations de la Méditerranée septentrionale et leurs intercourances. *Bull. Soc. Preh. Franç.* LII, 1955, n. 7.

⁹⁵ Le néolithique occidental et le chalcolithique en France; esquisse préliminaire. *L'Anthropologie*. T. 57, 1953, p. 407; Id. 1954, p. 1.

⁹⁶ Etude Sommaire des desgraisants... de Rocadour. *Bol. Soc. Preh. Franç.* 1953, p. 241; Id., 1952, p. 477.

⁹⁷ Etude d'un peuplement de la Vallée du néolithique ancien au II^e âge du fer. *Cahiers Ligures de Prehistoire et d'Arch.*, 6, 1957, p. 112.

La grotte d'Unang. *Cah. Lig. de Prehist. et d'Arch.*, 3, Bordighera 1954, pp. 3-27. Abri n.º 2 du Fraischamp (Vaucluse). *Bull. Soc. Preh. Franç.* LIII, 1956, pp. 54-55.

⁹⁸ Sobre la cerámica impresa en: *Bull. Soc. Preh. Franç.* LIII, 9, 1956, p. 471.

⁹⁹ Le logis du Bord de l'Eau. Toulon, 1949.

¹⁰⁰ Le peuplement du Bas Languedoc à l'époque néolithique, Montpellier, 1947. *Le néolithique dans le Gard*. Nîmes, 1932.

Baume Latron. *Cahiers Lig. de Preh.*, 2, 1953.

Au sujet de races humaines de l'époque néolithique. *Riv. Studi Lig.*, XVI, 1950, p. 12.

La civilización neolítica de las mesetas del Languedoc mediterráneo. *Arch. Esp. de Arq.*, 72, 1948, p. 225.

¹⁰¹ Vide nota 94.

¹⁰² Vide nota 94.

M. LOUIS: *La néolithique dans le Baume Latrone*. *Cah. Lig. Preh.*, II.

¹⁰³ La station de la Madaleine. *Bull. Soc. Preh. Franç.* 1947, p. 82.

La grotte de la Madaleine. *Zephyrus* VII, 1956.

Les Grottes de Bonnefont, en St. Etienne d'Albagnan, Herault, fue estudiado por Giraud¹⁰⁴. En el estrato inferior, el V, la cerámica cardial aparece debajo del Chassey y Cortailod.

En la Grotte d'Unang (Vaucluse)¹⁰⁵ en el hogar del estrato IV, entre el mesolítico y el Chassey existe cerámica cardial degenerada con la del tipo "pastillage".

En el abrigo 2.º de Fraischamp (Vaucluse)¹⁰⁶ en el hogar del estrato IV (el inferior) hay cardial puro, puntillados y acanalados. En el hogar del estrato III, debajo de tipos de Chassey y Fontbuise, existe cerámica cardial evolucionada y asociada con otras de cordones y de pastillages.

En el Abri de l'Eglise (Vaucluse)¹⁰⁷ en el nivel inferior II existe cerámica cardial, debajo del nivel con materiales de Chassey.

En la Grotte de Fontbregua (Var), estudiada por Taxil¹⁰⁸, en la base estratigráfica existe cardial I con Chassey. Encima sigue el cardial evolucionado (II) con el bronce. Este yacimiento y el de Chateaneuf les Martigues son los más ricos del S. de Francia en cerámica impresa.

La cerámica impresa llega hasta Rocadour (Lot)¹⁰⁹ situado a 250 millas de la costa, lo que representa que este neolítico podría llamarse costero solamente hasta cierto punto¹¹⁰. Vaucluse representa la penetración más septentrional de lo cardial, donde el cardial antiguo convive con cordones incisos y el cardial evolucionado con "pastillages".

Otras cuevas estudiadas en el Sur de Francia son Baume Sourne y Grotte de la Nerthe (Marsella)¹¹¹ (con cardial de tipo español). S. Vérédème¹¹², Grotte des Fées (Tharoux)¹¹³, du Prevel (Montelus)¹¹⁴, des Sables (Remoulin), des

¹⁰⁴ Les grottes de Bonnefont. Cah. Lig. de preh. et d'arch. 1957, 6, pp. 3-20.

¹⁰⁵ M. PACCARD: *La grotte d'Unang*. Cahiers Lig. de Preh. et d'Arch., 3, 1954, pp. 3-27.

J. AUDIBERT ET M. ESCALON DE FONTON: *Nouveaux aperçus sur le néolithique meridionale*. Riv. Stud. Liguri, XXIV, 1958, pp. 5-23.

¹⁰⁶ Vide nota 105.

M. PACCARD: Abri n.º 2 du Fraischamp (Vaucluse). Bul. Soc. Preh. Franç., LIII, 1956, pp. 54-55.

¹⁰⁷ Vide nota 105.

¹⁰⁸ La grotte de Fontbregua (Salernes, Var), en una nota en B. S. P. F., 1956, p. 472.

¹⁰⁹ A. NIEDERLANDER ET R. LACAM: *Rocadour (Lot)*.

A. NIEDERLANDER, R. LACAM y ARNAL: *Etude sommaire des desgraisants... de Rocadour*. B. S. P. F., 1952. p. 477, 1953, p. 241.

¹¹⁰ Vide nota 5.

¹¹¹ FOURNIER ET REPELLIN: *Recherches sur la prehistorie de la Basse Provence*. Annales Fac. Scienc de Marseille. T. XI, fasc. IX, Paris, 1901.

M. ESCALON DE FONTON: *Les grottes de Riaux*. Bul. Mus. Hist. Nat. de Marseille IX, 1949, pp. 21-63.

¹¹² MAZAURIC: *Notes sur le fouilles de St. Vérédème*. Bul. Soc. Scienc. Nat. de Nimes, 1904.

P. BOSCH GIMPERA y SERRA RAFOLS: *Etudes d'Anthropologie*, 1925.

¹¹³ DUMAS: *La grotte des Fées à Thareaux*. Congrès Intern. Monaco, 1906, pp. 221-231; Id. R. E. A., 1908, pp. 308-326.

¹¹⁴ MAZAURIC: *Recherches archéologiques dans la region de la Céze et du Bouquet*. Bul. Soc. Scienc. Nat. de Nimes, 1904, pp. 8-25.

RAYMOND: *L'arrondissement d'Uzes avant l'Histoire*, p. 110.

Frères¹¹⁵, las cuevas Barrière¹¹⁶, Bord de l'Eau¹¹⁷, Sicard¹¹⁸, Courtion¹¹⁹, de Pâques¹²⁰, etc.

España representa en Cataluña y en Levante con extensiones el núcleo de cerámicas cardiales más abundante y rico de occidente¹²¹. La cerámica impresa se sitúa en las montañas vecinas a la costa en puntos propios de una economía pastoril, llegando a penetrar en yacimientos como el de Piñar a más de 250 Kms. hacia el interior.

Existen abundantes estaciones, pero solamente tres yacimientos han proporcionado una masa suficiente de materiales, la Cueva de la Sarsa (Valencia)¹²², la Cueva del Or (Alicante)¹²³ y la Cueva de la Carigüela (Granada)¹²⁴, de las cuales solamente la estratigrafía de esta última ha sido publicada. La Sarsa fue excavada deficientemente y la del Or está inédita. El resto de los yacimientos ha entregado poco material y sin sistematizar.

En España distinguimos tres círculos de cerámica impresa: el catalán, el levantino con extensiones en el Guadalquivir y el de la costa meridional de España¹²⁵.

La cultura catalana de la cerámica impresa está emparentada íntimamente y aunque faltan yacimientos intermedios hacia el Sur de Francia, no deja de existir una relación con los de este país. En Aragón sólo ha aparecido un

¹¹⁵ L. BERNABÓ BREA: *Gli scavi nella Caverna delle Arene Candide*. Bodighera, 1956, p. 173.

¹¹⁶ L. BARRAL: *La grotte Barriera*. Publ. du Musée d'Anthrop. Preh. de Monaco, 1, 1954.

¹¹⁷ J. LAYET: *Le logis du Bord de l'Eau*. Annales de la S. S. N. de Toulone et du Var. Toulon, 1949.

Id. *Deuxième serie de Fouilles*, *ibid.*, 1955.

¹¹⁸ M. ESCALON DE FONTON: *Les grottes sepulcrales du Castell de Chateaufort les Martigues*. Riv. Stud. Liguri, 2, p. 132.

¹¹⁹ FOURNIER ET REPELLIN: (vide nota 123).

ARNAL ET BENAZET: *Contribution a l'étude de la poterie néolithique Française*. B. S. P. F., 1951, n.º 6, p. 441.

¹²⁰ Vide Revue des Musées, n.º 19, p. 27.

¹²¹ Las cuevas de Montserrat, de la Sarsa, del Or y de la Carigüela, han entregado, al parecer más cerámica impresa, incluso de tipo cardial, que todo el resto del Occidente mediterráneo. El estudio detallado de esta cerámica, exceptuando los materiales de la Sarsa de San Valero, está todavía por hacer.

¹²² F. PONSELL: *La Cueva de la Sarsa*. Arch. Preh. Lev. I Valencia, 1928, pp. 87-89.

J. SAN VALERO: *Notas para el estudio de la cerámica cardial de la Cueva de la Sarsa (Valencia)*. Actas y Mem. Soc. Esp. Antr. Etnol. Preh., XVII, 1942, pp. 87 y sig.

Id. *La cueva de la Sarsa*. Serv. Inv. Preh. Valencia, 1950.

D. FLETCHER: *La cova de la Sarsa*. Bocairente (Valencia). N. A. H., II, 1953, p. 117.

¹²³ Excavada por V. Pascual y por el S. I. P. está todavía inédita. Sus materiales están en el Museo de Prehistoria de Valencia y en el de Alcoy.

¹²⁴ M. PELLICER: *El neolítico y el bronce de la cueva de la Carigüela de Piñar (Granada)*. Madrid, 1964.

¹²⁵ Virtualmente existiría solamente el grupo oriental (levantino y catalán) con penetraciones hacia la cuenca del Genil.

fragmento en la Apotequería de los Moros (Zaragoza)¹²⁶. Las demás estaciones que a veces se mencionan en Lérida no tienen ni cerámica impresa del tipo que estudiamos ni siquiera perduraciones.

La primera cerámica impresa conocida y valorada en España, fue la cardinal de Montserrat. Colominas, enviado por el Institut d'Estudis Catalans, exploró diversas cuevas de Montserrat hacia el año 1920 frente a Collbató donde halló cerámicas impresas¹²⁷, clasificadas por Bosch como de cultura de las cuevas y de la especie "monserratina"¹²⁸. Las cuevas catalanas con cerámica cardinal se extienden sobre todo por el Sur y cerca de la costa. Es un grupo coherente pero con materiales pobres y sin estratigrafías estudiadas hasta hoy.

Los principales yacimientos catalanes son:

Norte: Cueva del Reclau Viver (Seriñá, Gerona)¹²⁹.

Vallés Occidental: Balma de l'Espluga (san Quirce de Safaja)¹³⁰, Cueva del Toll (Moia).

Cuenca del Llobregat: Montserrat: Cova Gran y Cova Freda (Collbató)¹³¹, Can Montmani (Palleja)¹³², Cueva Bonica (Vallirana)¹³³.

El Panadés: Cueva de l'Esquerda de les Roques (Torrelles de Foix)¹³⁴, Cueva de Can Pasqual (Castelví de la Marca)¹³⁵, Cueva del Bolet (Mediona)¹³⁶, Yacimiento de superficie de Guixerres (Viloví)¹³⁷.

Mazizo de Garraf: Sant Llorens (Sitges)¹³⁸.

¹²⁶ ENRIQUE VALLESPÍ: *Cerámica cardinal en el Bajo Aragón*. Zephyrus, VIII-2, 1957, pp. 275-278.

¹²⁷ J. COLOMINAS: *Prehistoria de Montserrat*, 1925.

¹²⁸ P. BOSCH: *Exploracio de coves catalanes*. A. I. E. C., Vol. I, 1915-20.

— *Prehistoria catalana*. Barcelona, 1919, 19.

— (y Serra Rafols). *Etudes sur de néolithique et le énéolithique de la France*. Revue Anthropologique. T. XXXVII, 1927.

¹²⁹ J. M. COROMINAS: *La cueva del Reclau Viver, de Serinya*. A. I. E. G. I, 1946, p. 209.

¹³⁰ L. PERICOT: *Memoria de las actividades del Servicio de Investigaciones Arqueológicas en el año 1960*, Ampurias XXII, 1960, p. 5.

¹³¹ J. COLOMINAS: *Prehistoria de Montserrat*, 1925.

¹³² J. COLOMINAS: *La cueva de Can Montmany, de Polleja*, Ampurias IX-X, 1947-48, p. 237.

¹³³ Inédita con el material en el Museo Arqueológico de Barcelona.

¹³⁴ M. GRIVÉ: *L'esquerda de les Roques del Pany (Penedés)*. A. I. E. C. VIII, 1927-31, p. 19.

¹³⁵ P. BOSCH: *Prehistoria Catalana*. Barcelona, 1919, p. 19 y A. I. E. C. VI, 1915-20, p. 476.

¹³⁶ P. GIRO: *Nuevos hallazgos arqueológicos en el Panadés*. Ampurias IX-X, 1947-48, p. 261.

¹³⁷ A. FERRER: *Les Guixerres, de Vilovi (Penedés, Barcelona), yacimiento al aire libre del Neolítico hispano-mauritano, I*, C. A. M. E. Tetuán, 1954, p. 171.

¹³⁸ J. SERRA RAFOLS: *Cova de St. Llorens (Sitges)*. A. I. E. C. VII, 1921-26, p. 51.

Campo de Tarragona: Cueva de Cartanya (Vilaverd)¹³⁹, Cueva de les Gralles (Rojals)¹⁴⁰.

Priorato: Cueva de la Serra de les Quimeres¹⁴¹, Cova del Vidre (Más de Barberans)¹⁴².

El primer yacimiento conocido en Levante es la Cueva de la Sarsa en Bocairente (Valencia) excavada por Ponsell hacia 1920 y publicada por San Valero¹⁴³. Los materiales fueron mezclados a pesar de existir una estratigrafía que llegaba hasta el bronce. La decoración más característica de la cerámica de la Sarsa es la cardial que se presenta con profusión y gran variedad de motivos. Las formas de los vasos son globulares con gollete incipiente, semiesféricos con asas de pezón, etc.

La Cueva del Or de Alcoy (Alicante) ha sido excavada y está en vías de publicación por el S. I. P. de Valencia¹⁴⁴. Parece ser que tiene una potencia de varios metros de niveles neolíticos. Estando próxima a la Sarsa podrá dar la clave para reestudiar los materiales de ésta.

Otros yacimientos levantinos con cerámicas impresas conocidos son: las cuevas del Montgó (Javea)¹⁴⁵ y la de las Cendres (Benitadell)¹⁴⁶ ambas en la costa, la de Bolúmini (Alfajara)¹⁴⁷, la del Barranc del Castellet (Carricola)¹⁴⁸, la de les Rates Penaes (Rotova)¹⁴⁹, la de les Meravelles (Gandía)¹⁵⁰, la del Parpalló¹⁵¹, la de Petroli (Cabanes) y el extraordinario yacimiento de superficie de la Casa de Lara (Villena) con cerámica impresa y con materiales ya del Bronce I¹⁵².

¹³⁹ S. VILASECA: *La cova del Cartanya*. Butllet: ACAEP, IV, 1926, p. 37.

¹⁴⁰ S. VILASECA: *Exploració prehistòrica de l'Alta Conca del Brugent, III. La cova de les Gralles*. Revista Central de Lectura. Reus, 1932.

¹⁴¹ S. VILASECA: *La cueva II de la Sierra de las Quimeras, término municipal de Pradell (Tarragona)*. Ampurias VII-VIII, 1945-46, p. 83.

¹⁴² Inédita.

¹⁴³ Vide nota 122.

¹⁴⁴ Vide nota 123 y I. BALLESTER: *La labor del S. I. P. y su Museo en el pasado año 1934*. Valencia, 1935.

¹⁴⁵ J. SAN VALERO: *Notas para el estudio de la cerámica cardial de la Cueva de la Sarsa (Valencia)*. Actas y Mem. S. E. A. E. P., XVII, 1942, pp. 87 y sig.

¹⁴⁶ Vide nota 145.

¹⁴⁷ A. DEL CASTILLO: *La cultura del vaso campaniforme*. Barcelona, 1928.

¹⁴⁸ I. BALLESTER TORMO: *Unas cerámicas interesantes en el Valle de Albaida. Cultura Valenciana*. Valencia fasc. III y IV, 1928.

Carricola (Valencia) Barranc del Castellet. Not. Arq. Hisp. I, 1952, p. 179.

Id.: *Carricola (Valencia)*. Not. Arq. Hisp., II, 1953, p. 245.

E. PLA: *La coveta del Barranc del Castellet (Carricola, Valencia)*. A. P. L., V, 1954, p. 35.

¹⁴⁹ D. FLETCHER: *Cova de les Rates Penaes. Rotova (Valencia)*. Not. Arq. Hisp. I, 1952, p. 13.

¹⁵⁰ L. PERICOT: *La cueva del Parpalló (Gandía, Valencia)*. Madrid, 1942, not. 13.

E. PLA: *Cova de les Marevelles (Gandía)*. A. P. L., II, p. 111. Valencia, 1946.

¹⁵¹ L. PERICOT: *La cueva del Parpalló (Gandía, Valencia)*. Madrid, 1942.

¹⁵² J. M. SOLER: *El poblado de la Casa de Lara*. Villena, n.º 5, 1955.

Creemos que no se puede considerar a Andalucía entera como un conjunto cultural homogéneo dentro del cuadro del neolítico de la cerámica impresa. La Cueva de la Carigüela de Píñar y la de Cacín pertenecen al horizonte del neolítico levantino con cerámica cardial¹⁵³. El Sudeste almeriense donde prácticamente no se han estudiado, por no conocerse, los estratos neolíticos de casi ninguna cueva, parece que entra en la civilización en un momento avanzado, con la cultura de Almería, de cerámicas lisas. La costa andaluza del Sur se neolitiza después del levante con yacimientos en cueva y con cerámicas decoradas más bien con técnicas incisas o con impresiones de espátula¹⁵⁴. Virtualmente, excepto en la Cueva del Higuerón (Málaga)¹⁵⁵ y la de Nerja, la cerámica cardial está ausente¹⁵⁶.

Entre la cuevas andaluzas con neolítico de tipo inicial pero arcaizante hay que destacar la de los Tollos¹⁵⁷, Velez Blanco¹⁵⁸, Ambrosio¹⁵⁹, Berja¹⁶⁰,

¹⁵³ Nosotros creemos que el llamado grupo andaluz prácticamente no existe como círculo, porque la región del Genil en la provincia de Granada (Píñar y Alhama) pertenecería en lo impreso al grupo levantino, como una expansión, y por otra parte, porque la costa de Granada y Málaga presentan escasísimos ejemplos de cerámica impresa de tal manera que no puede constituirse formando grupo, de la misma manera sucede en las cuevas de Andalucía occidental (provincias de Cádiz, Sevilla, Córdoba y Huelva) donde el neolítico de cerámica impresa propiamente dicho de tipo cardial a nuestro juicio todavía no ha aparecido.

¹⁵⁴ M. PELLICER: *El neolítico y el Bronce de la cueva de La Carigüela (Píñar, Granada)*. Madrid, 1964.

— *Estratigrafía prehistórica de la cueva de Nerja (Málaga)*, 1963.

El hecho de la ausencia, prácticamente absoluta, de la cerámica impresa primitiva, en Nerja, nos induce a pensar que durante la primera fase del neolítico de Píñar, esta cultura todavía no existe en las cuevas de la costa. El neolítico de la costa sur comenzaría con el neolítico medio de Píñar, o, si son coetáneos, tienen un origen diferente.

La cerámica a la almagra, de tan gran variedad en Píñar, con una cronología inicial conocida en oriente, es un fósil característico que sitúa en un horizonte cultural los estratos XII-VII de Píñar con el III del Belén y el II del Vestíbulo de Nerja.

Por otra parte, siendo los brazaletes calizos frecuentes en Píñar y en Nerja, si éstos comienzan a aparecer en este último yacimiento en el estrato VI del Belén, el estrato más primitivo con cerámica, y encima inmediatamente del epipaleolítico, y a su vez en Píñar comienzan en el estrato XIII del neolítico medio y superpuestos a los estratos con cerámica impresa del neolítico inicial hemos de concluir también que el neolítico inicial de Nerja es coetáneo al neolítico medio de Píñar y el epipaleolítico de Nerja lo es en parte, el neolítico inicial de Píñar.

H. BREUIL: *L'Anthropologie*, XXXI, 1921.

¹⁵⁵ S. GIMÉNEZ REYNA y M. LAZA: *Informe de las excavaciones a la Cueva del Higuerón o del Suizo*. Not. Arq. Hisp., VI, p. 60. Madrid, 1964.

¹⁵⁶ *Estratigrafía prehistórica de la Cueva de Nerja*. Exc. Arq. en España 16, 1963.

¹⁵⁷ L. SIRET: *Las primeras edades del metal en el S. E. de España*. Barcelona, 1880.

El vaso impreso de la cueva de los Tollos es un elemento inusitado en la facies almeriense, y a nuestro juicio arcaizante.

¹⁵⁸ F. DE MOTOS: *La edad neolítica en Vélez Blanco*. C. I. P. P. Mem. 19, 1918.

¹⁵⁹ E. JIMÉNEZ NAVARRO: *Excavaciones en Cueva de Ambrosio*. Not. Arq. Hisp., V, 1956-61. Madrid, 1962, pp. 13-48.

¹⁶⁰ En una visita realizada a Berja pudimos recoger cerámicas incisas, impresas, de cordones, etc., del tipo de las aparecidas en la Cueva de los Murciélagos de Albuñol.

Mármoles¹⁶¹, Zuheros¹⁶², de la Mujer, del Agua¹⁶³, del Capitán¹⁶⁴, de los Murciélagos¹⁶⁵, Pileta¹⁶⁶, Hoyo de la Mina¹⁶⁷, Tapada¹⁶⁸, Tesoro¹⁶⁹, del Gato¹⁷⁰, Gibraltar¹⁷¹, del Picao (Jerez), etc.

¹⁶¹ En una visita a Córdoba en febrero de 1965, pudimos, gracias a la amabilidad de la Srta. Vicent, directora del Museo Arqueológico, y de un grupo de entusiastas jóvenes espeleólogos, revisar los importantes materiales cerámicos de algunas cuevas cordobesas, entre las que destacamos las siguientes:

Cueva de los Mármoles: abundante cerámica a la almagra.

Cueva del Tocino: en la Sierra Gallinera, entre Carcabuey y Rute, cerca del cortijo del Forcal. Tiene cerámica con decoración incisa, con asas dobles, etc. Su relleno es de un metro aproximadamente y su excavación será dificultosa.

Majá del Caldero: situada a 100 metros de la cueva del Tocino. Es de grandes dimensiones, con cerámicas de gran riqueza decorativa que recuerda lo chipriota. Su relleno es de varios metros y se presenta en casi su totalidad excavada.

Cueva Negra: en los Mollejones, cerca de Rute. Cerámicas con decoración incisa de "chevrons" en los bordes. Depósito estratigráfico.

Cornicabra: en la ermita de Araceli, a 6 Kms. de Lucena. Cerámica con incisiones. Poco relleno.

Cueva del Castillo: en el castillo de Carcabuey. Cerámica del bronce pleno, argaroides. Su relleno es escaso y el ingreso defectuoso.

Cueva de Peñarrubia: en Puentegeñil. Es una gran cueva con gran potencia de relleno muy apta para un estudio estratigráfico. La cerámica más importante es la de series impresas entre paralelas del tipo del neolítico final de Píñar.

Cueva de la Murciélaguina de Priego y Cueva del Cañaveralejo: abundante cerámica a la almagra.

Es también interesante la *cueva de Chalones*, en la Sagrilla Alta a 11 Kms. de Priego, con abundante pintura rupestre esquemática de figuras humanas estilizadas.

¹⁶² M. DE GÓNGORA: *Antigüedades prehistóricas de Andalucía*, Granada, 1868.

J. FERNÁNDEZ CRUZ: *Cueva del neolítico hispano-mauritano*. Cuader. Hist. Prim., 1946.

J. MARTÍNEZ SANTA OLALLA: *La fecha de la cerámica a la almagra en el neolítico hispano-mauritano*. C. H. P. H., 1948, pág. 15, año III n.º 1.

QUADRA-SALCEDO, ANA y VICENT, ANA M.^a: *Informe de las excavaciones en la cueva de los Murciélagos de Zuheros (Córdoba)*.

Not. Arq. Hisp. VI, 1962. Madrid, 1964, p. 68. De la cueva de los Murciélagos, de gran interés es la abundante pintura rupestre esquemática con representaciones de cabras estilizadas, ídolos pectiniformes, hombres.

¹⁶³ MC. PHERSON: *La cueva de la Mujer*. Revista Médica, Cádiz, 1870-71.

M. PELLICER: *Actividades de la Delegación de Zona de la provincia de Granada durante los años 1957-1962*. Not. Arq. Hisp. VI, 1962, Madrid, 1964, pp. 304-350.

Por otra parte tenemos en preparación un trabajo monográfico sobre la Cueva del Agua, que nosotros excavamos.

¹⁶⁴ Tenemos en estudio los resultados del sondeo que efectuamos en la cueva del Capitán (Salobreña, Motril), donde apareció estratificada una cerámica con una especie de impresiones cuneiformes, análoga a la de las cuevas marroquíes estudiadas por Tarradell.

¹⁶⁵ M. DE GÓNGORA: *Antigüedades prehistóricas de Andalucía*. Granada, 1868.

¹⁶⁶ H. BREUIL, H. OBERMAIER y W. VERNER: *La Pileta à Benoajan (Málaga)*. Inst. Paleontl. Humaine. Mónaco, 1915.

M. GÓMEZ-MORENO: *La cerámica primitiva ibérica*. Homenaje a Martins Sarmiento. Guimanes, 1933.

S. GIMÉNEZ REYNA: *Mem. Arq. de la Prov. de Málaga hasta 1946*.

Informes y Memorias, n.º 12, Madrid, 1946 y "La Cueva de la Pileta". Málaga, 1958.

La Cueva de la Pileta y la del Higuierón son probablemente de las más importantes del S. de España, las más intensamente excavadas y por otra parte de las que se tienen menos datos científicos. Esperamos que la fuerte preparación técnica y

Podemos considerar la costa Sur de España dentro de un horizonte cultural diferente del resto del arco nordoccidental del Mediterráneo y con contactos con el grupo africano. El fragmento cardial en zig-zag de la cueva de Nerja y el fragmento impreso con técnica de series cuneiformes de la cueva del Capitán de Salobreña (Granada) son idénticos a otros del nivel III (sector G. estrato 4) de la Cueva Caf Taht el Gar (Tetuán)¹⁷². Por otra parte, la casi total ausencia de impresiones de conchas en la costa andaluza y la presencia constante de impresiones a punzón de las cerámicas parecen corresponderse con el grupo africano del Oranesado.

La Cueva de la Carigüela de Píñar (Granada) es el único yacimiento español de importancia, con cerámica impresa y con clara estratigrafía del neolítico y Bronce publicado hasta hoy¹⁷³. A través de su estratigrafía de 5 metros de potencia se suceden 16 estratos que forman siete niveles:

Estrato 17: Epipaleolítico (sin cerámica).

16-15: Neolítico inicial (impresa casi exclusiva) influencia levantina.

14-12: Neolítico medio (Impresa abundante).

11-9: Neolítico final (Impresa existente), influencia del S. y SE.

8-7: Bronce I inicial (Impresa ausente parct.), influencia del S. y SE.

6-5: Bronce I medio, influencia del S. y SE.

4-2: Bronce I final.

1: Bronce II.

En Píñar la decoración impresa y concretamente la especie cardial es característica de los estratos inferiores, superpuestos inmediatamente al epi-

científica del Prof. Jordá, servirá grandemente para la investigación prehistórica de esta abandonada región andaluza.

¹⁶⁷ M. SUCH: *Avance al estudio de la caverna del Hoyo de la Mina*. Bol. Soc. Malagueña de Ciencias, septiembre, 1919 y marzo, 1920.

¹⁶⁸ S. GIMÉNEZ REYNA: *Mem. Arq. Prov. Málaga hasta 1946*. Inf. y Mem. n.º 12, Madrid, 1946, p. 28.

¹⁶⁹ E. J. NAVARRO: *Estudio prehistórico de la Cueva del Tesoro*. Málaga, 1884.

¹⁷⁰ H. BREUIL AND M. BURKITT: *Rock Paintings of Southern Andalucía*. Oxford, 1929.

¹⁷¹ A. DEL CASTILLO: *La cultura del vaso campaniforme*. Barcelona, 1928, láms. II y III.

¹⁷² M. TARRADELL: *Avance de la primera campaña de excavaciones en Caf-Taht el Gar*. Tamuda III, 1955, p. 307-22.

Caf-Taht el Gar, cueva neolítica en la región de Tetuán (Marruecos). Ampurias XIX-XX, 1957-58, p. 137.

¹⁷³ M. PELLICER: *El neolítico y el bronce de la cueva de la Carigüela de Píñar (Granada)*. Madrid, 1964.

paleolítico. Es un hecho su presencia insistente en los estratos 16 y 15 del neolítico inicial. En los estratos 14-12 del neolítico medio, aunque presente, no es tan exclusiva. En los estratos 11-9, del neolítico final perdura con motivos menos variados y se combina con especies como la almagra. A partir del estrato 8, ya del Bronce I, la cerámica impresa desaparece radicalmente. Los motivos decorativos son de gran variedad, la decoración de inclinadas entre paralelas es el mismo tema impreso que en el vaso campaniforme cordado lo que hace suponer una derivación clara.

Las cerámicas impresas de Píñar son de gran calidad en cuanto a la pasta, cocción y tratamientos, presentando a veces un bruñido especial.

En Africa del Norte, existen varios grupos que van desde la mitad de Argelia hasta el Atlántico¹⁷⁴. Los más conocidos son: el grupo del Oranesado sin a penas cerámicas impresas, mal publicado, con las cuevas de El-Arouïa¹⁷⁵ y de Saïda y el grupo del Estrecho, donde están las Cuevas de Achakar¹⁷⁶, Mugaret el Aliya¹⁷⁷, Gar Cahal¹⁷⁸, Caf Taht el Gar¹⁷⁹, Temara, Oued Merzeg¹⁸⁰ y Oued Mellah¹⁸¹ y la rica necrópolis de El-Kiffen de inminente publicación por G. Baillond. En el grupo del Estrecho son frecuentes las impresiones de conchas con una industria lítica pobre. El vaso campaniforme cierra en las Cuevas del Estrecho, la etapa de la cerámica impresa, según ha demostrado Tarradell y como sucedía en la Cueva de Dar-es Soltan (Casablanca)¹⁸².

¹⁷⁴ M. TARRADELL (en col. con L. Pericot): *Manual de prehistoria africana*. Madrid, 1962.

¹⁷⁵ R. VANFREY: *L'art rupestre nordafricain*. París 1939, fig. 42.

¹⁷⁶ H. KOEHLER: *La grotte d'Achakar au Cap Spartel*. Etudes de Prehistoire marrocaïne I, Bordeaux, 1931.

Id.: *La ceramique de la grotte d'Achakar (Maroc) et ses rapports avec celles des civilisations de la Peninsule Iberique*. Rev. Anthropologique, 41, 1931, p. 156-167.

¹⁷⁷ Excavada por una misión americana del Peabody Museum y publicados solamente los niveles paleolíticos.

¹⁷⁸ M. TARRADELL: *Noticia sobre la excavación de Gar Cahal*. Tamuda II, 1954, p. 344.

Id.: *Die Ausgrabungen von Gar Cahal in Spanisch Marokko*, Germania 33, 1955 Heft 1/2, 13-23.

Id.: *Gar-Cahal y su aportación al conocimiento de la edad del bronce en el extremo occidental del Mediterráneo*, IV Cong. Nac. Arq. (Burgos, 1955. Zaragoza, 1957, 101-112.

¹⁷⁹ Vide nota 172.

¹⁸⁰ J. F. CAPITANT Y MIEY DE BOOFZHEIM: *La frotte de l'Oued Merzeg*, Bull. Soc. Preh. Maroc, 1953, p. 55-56.

¹⁸¹ G. LABOURET Y P. LESVEN: *Observation sur un vase en terre cuite decouvert dans les dunes de l'Oued Mellah*, Bull. Soc. Preh. du Maroc, 1929, p. 6-17.

¹⁸² A. BUHIMANN: *La grotte prehistorique de Dar-es-Soltan*. Col. Hesperis, XI. París, 1951, p. 101.

A. DEL CASTILLO: *La cazuela campaniforme de Dar-es-Soltán y su procedencia hispánica*, I Cong. Arq. Marruecos Español, Tetuán, 1953, 1954, p. 163.

A. JODIN: *La cerámica campaniforme de Dar-es-Soltán*. Bul. Soc. Preh. Franc., 1957, p. 44.

Según Balout¹⁸³, la cerámica impresa neolítica empieza en Africa del Norte hacia el cuarto milenio, pero con menos intensidad por la existencia de huevos de avestruz. La cerámica decorada es propia del neolítico II de Cueva. En el tercer y segundo milenio el Magreb occidental entra en contacto con Europa por el Estrecho y por Orán.

Atendiendo a la estratigrafía de Caf-Taht el Gar en que el neolítico de cerámica impresa está casi en contacto con el campaniforme y, por otra parte, según los datos ofrecidos por la estratigrafía de la Cueva de Nerja, en que los materiales del neolítico inferior se relacionan con los del neolítico medio y superior de Píñar, considerado del círculo levantino, hemos de concluir que la zona del Estrecho, tanto africana como española, recibe el neolítico de cerámica impresa en un momento más tardío que el arco norte del Mediterráneo occidental. Según los escasos yacimientos del Norte de Africa y de la laguna existente en su parte oriental hacia el Nilo, no puede admitirse por ahora un camino costero norteafricano.

Es un hecho evidente que la cerámica impresa caracteriza el neolítico antiguo del Mediterráneo, y que precediendo en Oriente a las cerámicas pintadas del tipo Tell-Halaf, habría de colocarlas antes del cuarto milenio.

El problema de *la cronología* está todavía por resolver en parte, aunque el neolítico de cerámica impresa está localizado entre el mesolítico y otro neolítico de tipo diferente como el vaso campaniforme marroquí del Estrecho, el neolítico final de Píñar, los Sepulcros de fosa catalanes, el Chassey francés, los vasos de boca cuadrada ligures, etc. La supervivencia varía según los círculos.

En el Mediterráneo oriental aparece siempre debajo de las cerámicas pintadas tipo Tell-Halaf y Samarra, como hemos dicho, lo cual significa que hay que fecharla antes del 4.000 a. de C.

En Biblos ha sido fechada por el C 14 en el 5.000 a. de C. y el momento en que empieza su desaparición en el 4.600 a. de C.¹⁸⁴

En Mersín está fechada en el quinto milenio, desapareciendo hacia la mitad del cuarto milenio¹⁸⁵.

Vinca A está fechado en el 4.010 más o menos 85¹⁸⁶.

Si está probado que la cerámica impresa llega en el quinto milenio al Norte de Europa a través de las estepas rusas, tenemos que admitir que es muy probable que la dispersión por el Mediterráneo occidental comenzase ya en esta fecha tan temprana, perdurando hasta que otro fenómeno cultural le ponga fin, por eso su cronología puede ser diferente en cada círculo.

¹⁸³ Prehistoire de l'Afrique du Nord. París, 1965.

¹⁸⁴ M. DUNAND: *Rapport préliminaire sur les fouilles de Byblos en 1957*. Bul. Musée de Beyrut, XVI 1961, p. 72.

Vide nota excavaciones de 1959 de la pág. 81 del Bulletin.

¹⁸⁵ J. GARSTANG: *Prehistoric Mersin*. Oxford, 1953, 11.

¹⁸⁶ A. BENAC: *Les influences méditerranéenne sur le néolithique des Balkans du Nord-ouest*, V, C.I.C.P.P. Hamburg, 1958, Berlín, 1961, 75.

S. BATOVIC: *Neolitsko Nalaziste u Smilcicu*. Diadora II, 1960-61.

No hay razón alguna para poner en el 3.000 a. de C. los inicios del neolítico occidental¹⁸⁷. La rica estratigrafía de Píñar, indica que entre los inicios del neolítico y las primeras manifestaciones del eneolítico pudieron transcurrir bastantes más de mil años.

Concretamente, de la Cueva del Or han sido analizadas muestras de C 14 del estrato inferior con cerámica impresa, que han dado una cronología absoluta de 4.300 ± 100 ¹⁸⁸. En Rocadour se ha obtenido la fecha de 3.980 ± 150 ¹⁸⁹ y en Arene Candide la de 4.400 a. de C.¹⁹⁰.

Si los comienzos de Chassey y Wind Mill Hill están fechados por el mismo método hacia el 3.000¹⁹¹ se pueden aceptar lógicamente las fechas primeras.

La interesante necrópolis de El-Kiffen, cerca de Casablanca, con cerámica impresa y relacionada con lo almeriense y bronce I hispánico, ha dado la fecha de 2.342 ± 80 a. C., junto con otra más reciente¹⁹².

Estos datos indican que tanto en oriente como en occidente habría que elevar la cronología del neolítico con cerámica impresa.

La cerámica impresa subsiste hasta ser borrada en cada círculo por un determinado fenómeno cultural. En algunos puntos pervive arcaizante mezclándose incluso con otras culturas.

En Creta la poca y evolucionada cerámica impresa es borrada por elementos nuevos. En Grecia por la cultura de Sesklo con cerámica pintada, en Italia termina por la superposición de lo Balkánico y Danubiano, en Sicilia perdura más tiempo hasta ser sustituida por lo Apulo-Balkánico con cerámicas pintadas, en Francia meridional perdura hasta la implantación de las culturas de la Lagozza y Cortaillod y en España del sur y levante hasta el triunfo de lo almeriense y fenómeno megalítico. En el Norte de Africa perdura hasta el campaniforme.

En el Norte de Italia la cultura de la cerámica impresa es sustituida por la de la Chiozza y Lagozza. En Arene Candide la cerámica impresa es suplantada por la bruñida con grafitos. En el Sur de Italia es sustituida por la cerámica grabada y pintada del período II de Stevenson.

¹⁸⁷ Desde hace mucho tiempo la fecha se hizo clásica en occidente y sobre todo en España, considerándose indiscutida e indiscutible.

¹⁸⁸ Este dato cronológico de tanta importancia para los investigadores del neolítico occidental, obtenido al parecer por los análisis de H. Schwabedissen, es sabido **oficiosamente** y llevada de mano en mano por los prehistoriadores españoles y extranjeros, sin que se haya publicado un estudio garantizado del dato.

¹⁸⁹ A. Niederlander, R. Lacam y J. Arnal. Bol. Soc. Preh. Franc., 1952, p. 477 y 1953, p. 241.

¹⁹⁰ Véase TARRADELL: *El país valenciano...*, p. 75.

¹⁹¹ Idem.

¹⁹² G. BAILLOUD y P. MIEG DE BOOFZHEIM: *La nécropole néolithique d'El-Kiffen*, Libya; T. XII, 1964, p. 95-171.

En Malta el pueblo de la cerámica impresa levanta megalitos. En Cerdeña la escasa cultura de cerámica impresa es sustituida por la de Anghelu Ruju.

En España la cultura de la cerámica impresa dio paso a la más progresista llamada de Almería en el Sudeste, a los sepulcros de fosa en Cataluña y, en general, al fenómeno dolménico con sus cerámicas lisas, con incisiones y campaniforme, perdurando en el interior con unos caracteres locales y arcaizantes muy mal conocidos. En Portugal la vemos pervivir en el Dolmen de Reguengos y en Vilanova de S. Pedro¹⁹³.

En Africa del Norte siempre arcaizante y aislada en prehistoria, la cerámica impresa, sin pasar por las culturas del Bronce llegará hasta la colonización púnica.

¹⁹³ Vide nota 54.