

V a r i a

EL PROXIMO XXXVI CONGRESO INTERNACIONAL DE AMERICANISTAS.

El XXXVI Congreso Internacional de Americanistas, promete ser un gran acontecimiento. Concedida a España la organización de este Congreso en el último celebrado en México en 1962, se encuentra ahora en la fase de organización. Este Congreso, ha sido declarado oficial y como Presidente de Honor figura S. E. el Jefe del Estado.

Se han inscrito más de seiscientos miembros hasta este momento y se anuncian varios centenares de comunicaciones. Sabemos que se organizan un cierto número de Symposia sobre temas variados, con destacados ponentes en cada uno de ellos. Al frente de este Comité Organizador se encuentran los Profesores Pericot, Pérez Bustamante, y Alcina.

Quienes lo deseen pueden dirigirse al secretario Dr. D. José Alcina, Facultad de Filosofía y Letras, Universidad de Sevilla, para formular la inscripción o para cualquier clase de información.

Las fechas señaladas para el Congreso son las de 31 de agosto al 9 de septiembre, iniciando las sesiones en Barcelona, siguiendo después en Madrid, y terminando en Sevilla. Esto dará ocasión a una serie de visitas y de actos complementarios del Congreso que, sin duda, constituirán un atractivo para los numerosos congresistas extranjeros a los cuales se mostrará esta diagonal de España, tan rica en historia relacionada con América.

PALEOLITICO EMERITENSE

Aos Prof. António García y Bellido
e D. Fernando de Almeida.

Sabemos que a cidade de Mérida, capital da antiga Lusitânia, foi fundada no ano 25 a. C. pelo legado de Augusto, P. Carísio, depois das campanhas de submissão da Gália e do Norte da nossa península, com o fim de premiar os soldados veteranos das legiões V ALAUDAE e X GEMINA, pelos serviços prestados naquelas lutas gloriosas para Roma.

Ora em frente de Mérida, sobre a margem direita do Guadiana, à saída da velha ponte e de um e outro lado da estrada, fica um cemitério romano muito destruído, formado por monumentos funerários um tanto no género dos da Via Appia.

Começado a escavar pelo Prof. García y Bellido nas férias de Natal de 1961 e 1962¹, foi continuado pela mesma época do corrente ano de 1963, tendo tomado parte nestes últimos trabalhos realizados de 11 a 15 de Dezembro o Doutor D. Fernando de Almeida, Prof. de Faculdade de Letras de Lisboa² e nós próprios, por amável convite do referido Catedrático da Faculdade de Filosofia e Letras da capital da Nação vizinha, gentileza que reconhecidamente agradecemos.

Durante os trabalhos realizados sob a orientação do ilustre arqueólogo madrilenho, chamou-nos a atenção a abundância de calhaus rolados que juntavam o solo naquela zona do Guadiana, testemunhos de velhos leitos do rio.

Ora por jeito que nos ficou de antigas colheitas em Portugal, e tal qual sucedera no Outono de 1962 em ponto mais a juzante deste mesmo curso de água³, dispuzemo-nos a verificar se entre os calhaus rolados que surgiam na nossa frente, havia alguns com talhe intencional que se pudessem atribuir aos nossos antepassados do Paleolítico.

No pouco tempo de que dispuzemos, em 11 de Dezembro, recolhemos três peças que, por analogia com outras, continham indubitáveis vestígios de terem sido talhados pelo homem do paleolítico inferior, não com uma técnica perfeita como a dos chamados *picos*, mas com mais rudeza e primitivismo. Figs. 1, 2 e 3.

Desconhecemos presentemente, se naquela zona do Guadiana foram en-

¹ ANTONIO GARCÍA Y BELLIDO: *Mérida: La gran necrópolis romana de la salida del puente*. Excavaciones arqueológicas en España - 11. Ministerio de Educación Nacional - Dirección General de Bellas Artes - Servicio Nacional de Excavaciones Arqueológicas. Madrid, 1963.

² Acompanhava o Doutor D. Fernando de Almeida o seguinte grupo de alunos de *Arqueología* da Faculdade de Letras de Lisboa: Benedicta Maria da F. Duque Vieira, Maria João Mendia de Castro, Devícias Fernandes, Maria Luiza G. Godinho Nunes, Fernando de Castro Brandão, António Botelho de Sousa e Pedro Vasconcelos e Castro.

³ AFONSO DO PAÇO E JOAQUIM BAÇÃO LEAL: *Estação paleolítica da ponte do Guadiana, em Mourão*, Brotéria, vol. LXXV, Lisboa, 1962.

contrados materiais do paleolítico inferior, mas como não vimos nenhum no Museu de Mérida, recolhemos as referidas peças para estudo e consequente envio a este Museu.

O exemplar da fig. 1 tem 162^{mm} de comprimento por 82^{mm} de largura e 25^{mm} de espessura. Trata-se de um calhau rolado achatado, a que se extrairam três grandes lascas na extremidade mais larga, apenas em uma das faces. O gume apresenta ainda sinais de ter sido usado.

A fig. 2 é, como a anterior, um uniface a que se tirou quase toda a parte superior, em longas e rebuscadas lascas. Tem de comprimento 140^{mm}, na sua maior largura 73^{mm} e de espessura 30^{mm}. O gume também apresenta sinais de utilização.

A fig. 3 é pròpriamente um outro uniface, apesar de apresentar na face posterior um pequeno lascado furtivo. De menores dimensões que os anteriores, tem de comprimento 87^{mm}, na sua maior largura 80^{mm} e de espessura 45^{mm}. Também são evidentes no gume os vestígios de utilização.

Determinada assim uma estação do paleolítico inferior, com materiais tipo Languedocense, não nos preocupamos mais com o caso, deixando a outros arqueólogos dispendo de mais tempo do que nós o cuidado da recolha de novos exemplares, que os deve haver em abundância por toda aquela região, tal qual em outras zonas do curso do Guadiana onde há "casalheiras" nas suas margens.

* * *

São de há muito conhecidos materiais do paleolítico inferior no curso do Guadiana.

Pelo que respeita à parte portuguesa, devem-se os primeiros exemplares ao Prof. Henri Breuil⁴, mais tarde seguidos por outros do Engenheiro Lerenó Antunes⁵, de Abel Viana e Zbyszewski⁶, etc.

Hoje, a bacia hidrográfica deste rio é, na parte portuguesa, um dos mais notáveis centros de indústrias paleolíticas, facto que nos vem demonstrar o papel importante que desempenhou nos princípios da humanidade e não afrouxou nos tempos posteriores.

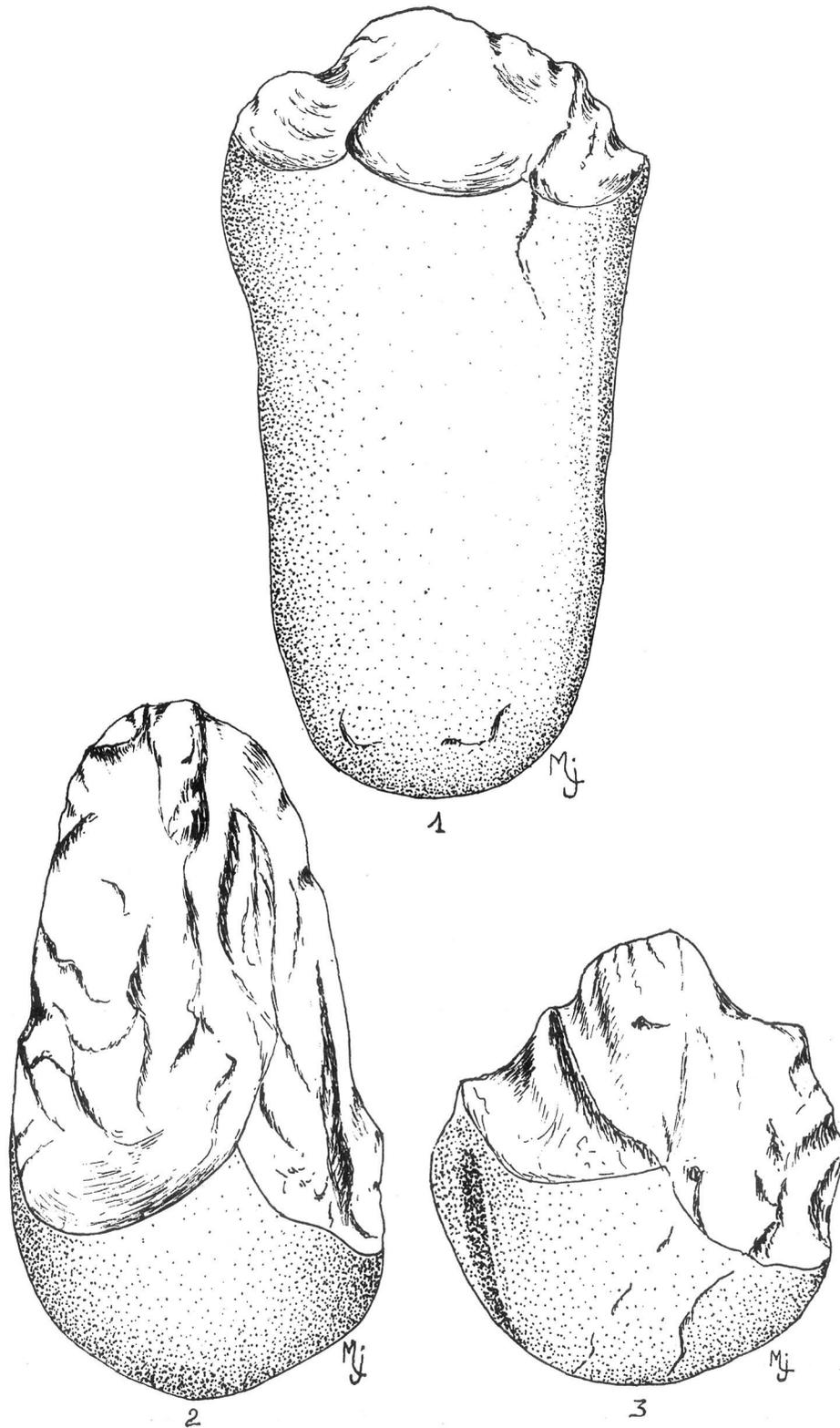
Já uma vez nos permitimos lembrar que o curso deste rio e dos seus afluentes poderia constituir importante tema de estudo para os arqueólogos das duas nações que artavessa, pois nele há infinitos materiais de todas as épocas da pré e proto-história⁷.

⁴ H. BREUIL: *La station paléolithique ancienne d'Arronches (Portalegre)*. O Archeologo Português, vol. XXIV, Lisboa, 1920.

⁵ LERENÓ ANTUNES: *Paleolítico de Elvas*. O archeologo Português, vol. XXVII, Lisboa, 1929.

⁶ ABEL VIANA E GEORGES ZBYSZEWSKI: *Paleolítico do Baixo Alentejo - Vale do Guadiana*. Brotéria, vol. XL, Lisboa, 1945.

⁷ AFONSO DO PAÇO E JOSÉ PIRES GONÇALVES: *Castelo Velho do Degebe (Regengos de Monsaraz): I.—Reconhecimento preliminar*. Associação Portuguesa para o Progresso das Ciências - XXVI Congresso Luso-Español - Porto 1962. Vol. de actas da Secção VII Historia e Arqueología.



FIGS. 1, 2 y 3.—Unifaces paleolíticos recolhidos na margem direita do Guadiana, em frente de Mérida.

É-nos grato lembrar nas páginas da *Zephyrus*, que chegamos um dia a estabelecer com o Prof. Maluquer de Motes, seu fundador, um início de trabalhos em comum sobre este tema. Infelizmente não chegou a ter viabilidade por motivo da sua transferência para a Universidade de Barcelona, onde outros problemas surgiram, obrigando a suspender a nosso plano comum que a Fundação Calouste Gulbenkian se propunha patrocinar.

Dirão que era programa vasto de mais para dois homens, mas nós apenas seríamos o elemento aglutinador de outras actividades que surgiriam à nossa volta.

Por nossa parte, enquanto Maluquer se encontra absorvido pelas suas novas actividades, não deixamos de percorrer a bacia hidrográfica daquele rio, conjuntamente com outros arqueólogos. E assim reconhecemos com o Dr. Joaquim Bação Leal vestígios do paleolítico, de populações argáricas⁸ e de um fortim romano no concelho de Mourão, bem como restos de um povoado fortificado em *Cuncos*, na confluência do ribeiro deste nome com o Guadiana, já em território espanhol.

Com o Dr. José Pires Gonçalves o *Castelo Velho do Degebe* e fragmentos de um sarcófago romano na Azinheira, concelho de Reguengos de Monsaraz. Com o Dr. José Fernandes Ventura entre outros, o acampamento romano dos *Castelos*, situado na confluência do Degebe com a ribeira da Pardiela.

Tudo isto não passam de pequeninas achegas para o vasto plano de estudos do Guadiana.

É certo que outros arqueólogos tem trabalhado no sector português e mesmo espanhol da bacia hidrográfica deste rio, sendo necessário que todos os esforços se orientem sob a acção de um elemento coordenador, para que possam surtir os tão desejados resultados positivos.

São estes os nossos bem sinceros votos neste final de 1963⁹.

Lisboa, 26 de Dezembro de 1963.

ALFONSO DO PAÇO

⁸ AFONSO DO PAÇO E JOAQUIM BAÇÃO LEAL: *Sepulturas argáricas da Folha das Palmeiras (Mourão)*. A Cidade de Évora, n.º 45-46, Janeiro-Dezembro 1962-1963.

⁹ Desenhos da Dr.ª D. Maria João Lopes do Paço.

SOLUTRENSE DE FACIES IBERICA EN PORTUGAL

Hace años, en nuestra investigación sobre el Solutrense peninsular¹, señalábamos la existencia de dos provincias solutrenses en nuestro territorio, bien distintas y definidas culturalmente, y también netamente separadas del Solutrense francés. La extensión atribuida en aquel entonces al Solutrense de facies ibérica, una de las más claras manifestaciones del Solutrense hispano, se limitaba a las regiones del Sudeste español, entre el Júcar, aproximadamente, como límite norte y las provincias de Murcia y Almería, como expansión más meridional. En estos últimos tiempos la investigación nos ha aportado nuevos elementos solutrenses y nuestra visión de esta cultura ha quedado ampliada, por lo que tenemos que plantear las necesarias rectificaciones, las cuales implican una reactualización del problema solutrense peninsular, que habrá que estudiar de nuevo a la luz de los hallazgos recientes.

En el último volumen de las comunicaciones de los Servicios Geológicos de Portugal, uno de los centros que con mayor tesón viene dedicando sus esfuerzos para el mejor conocimiento de la Prehistoria del país hermano, nos encontramos con dos trabajos sobre el Paleolítico superior portugués, que ofrecen un especial interés sobre el Solutrense y que son el motivo de estas líneas.

En uno de ellos se da cuenta de las excavaciones realizadas recientemente en la Cueva de Salemas (Ponte de Lousa)², cuya estratigrafía presenta una clara sucesión de niveles, que esencialmente son:

I. Restos neolíticos.

II. Solutrense superior de facies ibérica, con puntas de muesca, puntas de pedúnculo y aletas, raspadores, hojitas denticuladas, perforador, lascas con muescas, núcleos y una magnífica azagaya de sección ovalada (figs. 1 y 2).

III. Perigordiense, facies local según los autores, con raspadores (dos carenados), una hojita Doufour y una azagaya de base apuntada.

Este tercer nivel, más que un perigordiense de tipo local, podría representar una etapa avanzada, dentro de un desarrollo propio de la Península, del Auriñacense típico, aunque para juzgar haría falta conocer directamente los materiales.

En cuanto al nivel II, los autores lo clasifican dentro del "Solutrense superior" y "Solutreo-Auriñaciense final" de la cueva del Parpalló, lo cual va

¹ F. JORDÁ CERDÁ: *El Solutrense en España y sus problemas*. Diputación Provincial de Asturias. Servicio de Investigaciones Arqueológicas. Oviedo, 1955.

² ZBYSZEWSKI, J. ROCHE, J. CAMARATE FRANÇA y O. DA VEIGA FERREIRA: *Note préliminaire sur les niveaux du Paléolithique supérieur de la Grotte de Salemas (Ponte de Lousa)*. "Com. Servicios Geológicos de Portugal", t. XLV, 1961. p. 197-206.

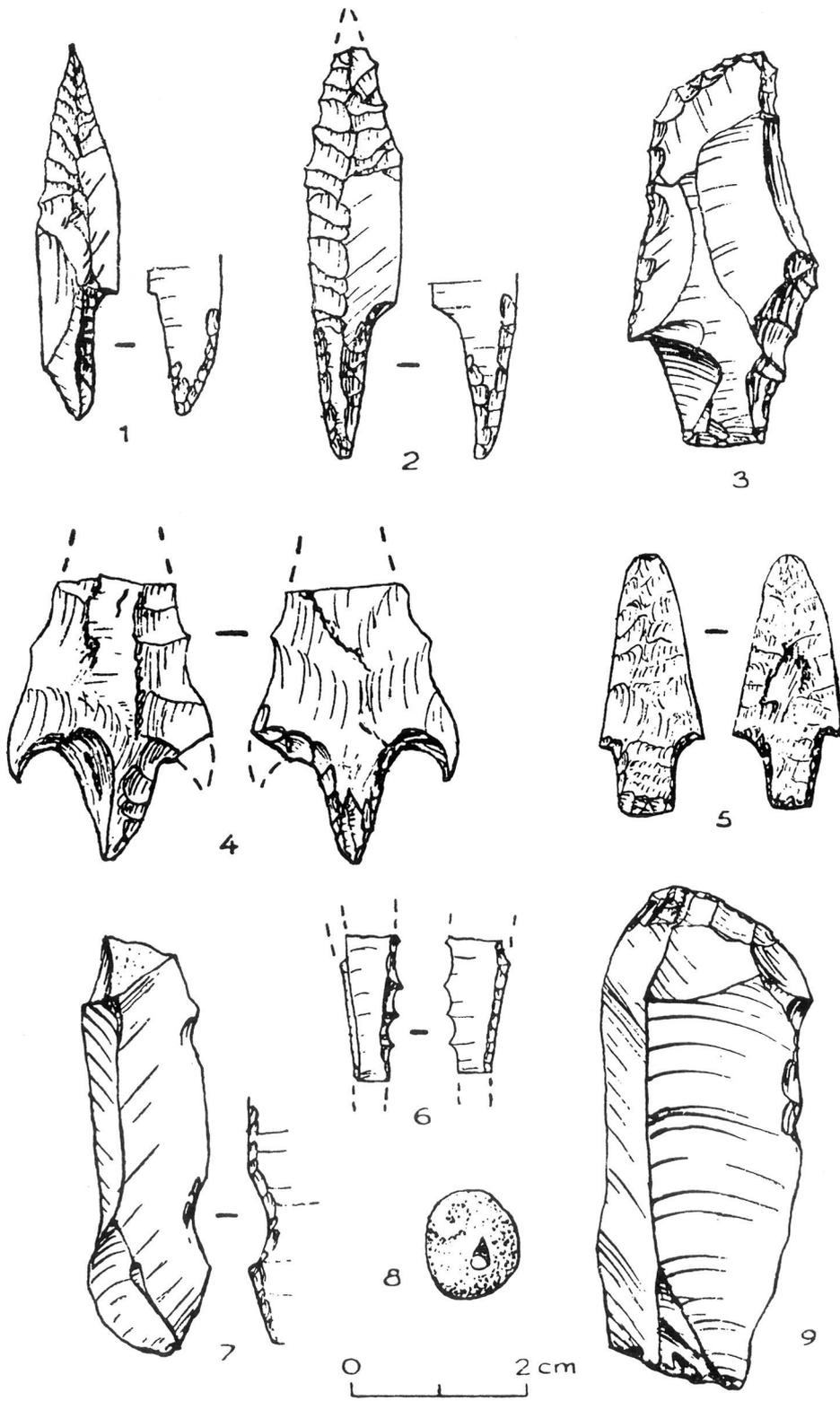


FIG. 1.—Cueva de Salemas. Materiales del Nivel II, del Solutrense de facies ibérica.

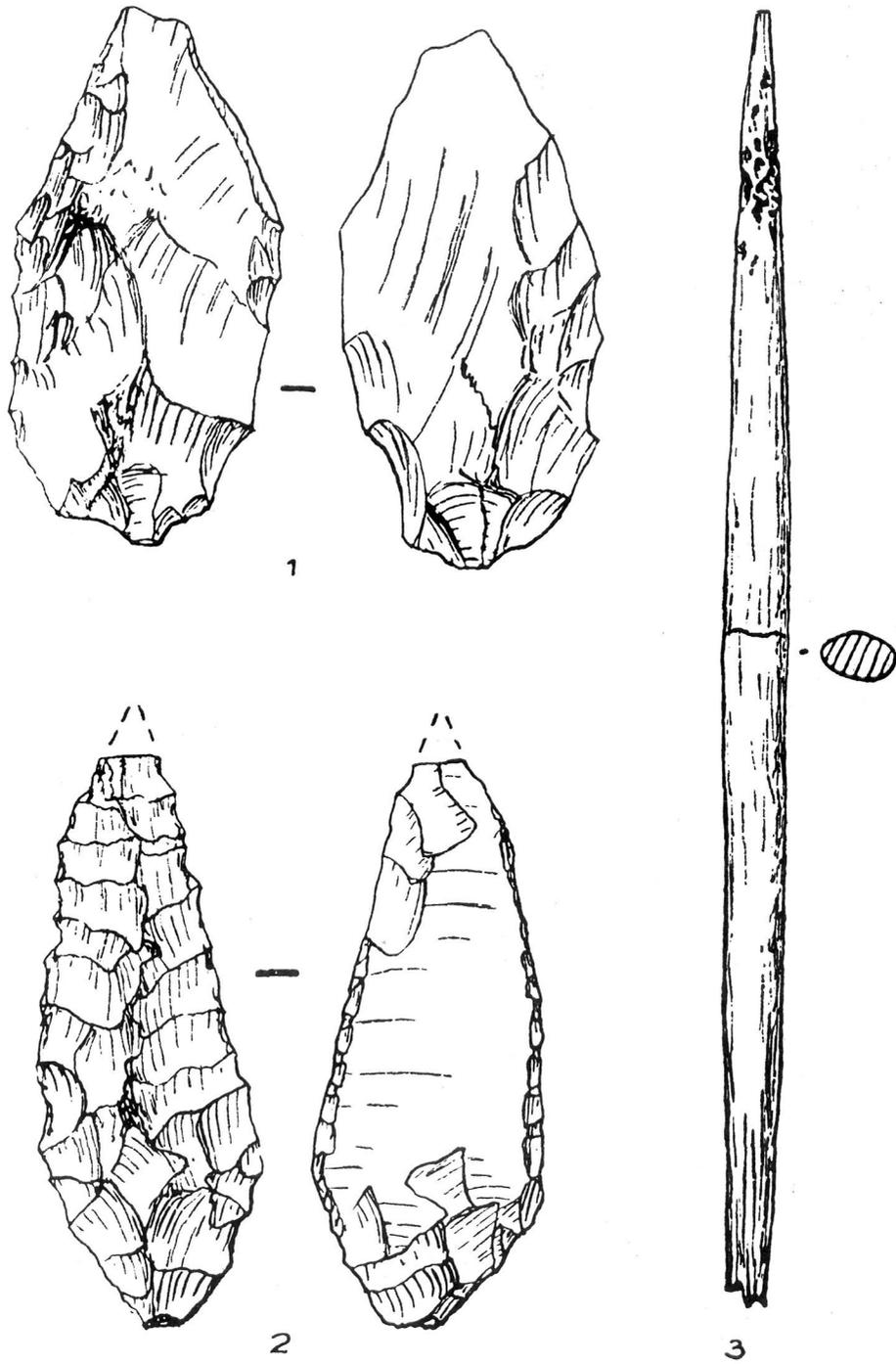


FIG. 2.—Cueva de Salemas. Hojas de laurel y azafaya del Nivel II, Solutrense de facies ibérica.

bien con los tipos que ofrecen los materiales publicados, que nos demuestran la penetración en el occidente peninsular de las puntas parpallonenses.

En el segundo trabajo, se da cuenta de la revisión de los materiales de la Cueva de Casa de Moura (Cesareda)³, conocida en la bibliografía prehistórica desde muchos años⁴. En esta revisión se ha puesto de relieve la existencia de un pequeño lote de instrumentos solutrenses, tales como puntas de pedúnculo y aletas, tipo Parpalló, y una hojita alargada con muesca lateral, que indudablemente se encuentran en relación con las puntas muesca de tipo Parpalló también (figs. 3 y 4).

Estos dos nuevos lotes de materiales nos hacen extender hacia Occidente la zona que hace años habíamos asignado al Solutrense de facies ibérica⁵, ya que entonces incluíamos al Solutrense portugués dentro del Solutrense de facies cantábrica por pensar que las puntas pedunculadas de los niveles de Furminha se encontraban más enlazadas con las puntas romboidales cantábricas y con las puntas pedunculadas francesas. Pero a la vista de los nuevos hallazgos hay que rectificar de plano y considerar a los materiales solutrenses portugueses en amplia relación tecnocultural con el Solutrense del Parpalló y del Sudeste, es decir, con el Solutrense de facies ibérica.

La aparición de estos tipos en una zona peninsular tan occidental nos plantea de nuevo el problema del origen de las puntas de flecha de pedúnculo y aletas. En la región cantábrica no tenemos tipos que se puedan comparar con tales puntas, pues esta región sigue durante el Solutrense un desarrollo autónomo y en cierto modo independiente⁶. Hemos, pues, de buscar su origen bien en la misma península, bien dentro del territorio solutrense francés.

En primer lugar hemos de poner de relieve que las puntas pedunculadas se encuentran dentro del Solutrense medio del Parpalló, yacimiento fundamental para el estudio de estos tipos⁷, mientras que en la región cantábrica aparece, dentro del mismo período, la punta romboidal⁸. Ambos tipos parecen propios del Solutrense peninsular y extraños al Solutrense medio francés⁹. En el Valle del Manzanares, aunque carecemos para los hallazgos de una garantía estratigráfica, se han encontrado puntas romboidales, con pedúnculo incipiente, y un raspador pedunculado¹⁰. Este Solutrense del Manzanares ofre-

³ J. CAMARATE FRANÇA, J. ROCHE y O. DA VEIGA FERREIRA: *Sur l'existence probable d'un niveau solutréen dans les couches de la Grotte de Casa da Moura (Casareda)*. "Com. Serviços Geológicos de Portugal", t. XLV, 1961, p. 365-370.

⁴ J. F. NERY DELGADO: *Noticia acerca das grutas da Cesareda*. "Mem. Com. Geol. Portugal", 1967, Lisboa.

⁵ F. JORDÁ CERDÁ: *op. cit.* nota 1, pág. 180.

⁶ F. JORDÁ CERDÁ: *El Paleolítico Superior Cantábrico y sus industrias*. "SAITABI", XII (en publicación).

⁷ L. PERICOT: *La Cueva del Parpalló (Gandía)*. Madrid, 1942.

⁸ F. JORDÁ CERDÁ: *op. cit.* nota 6.

⁹ D. De SONNEVILLE-BORDES: *Le Paléolithique supérieur en Périgord*. Bordeaux, 1960.

¹⁰ J. PÉREZ DE BARRADAS: *Nuevos estudios de Prehistoria madrileña*. "Anuario de Prehistoria Madrileña", IV-VI, 1936, pág. 69, Lám. XXVII.

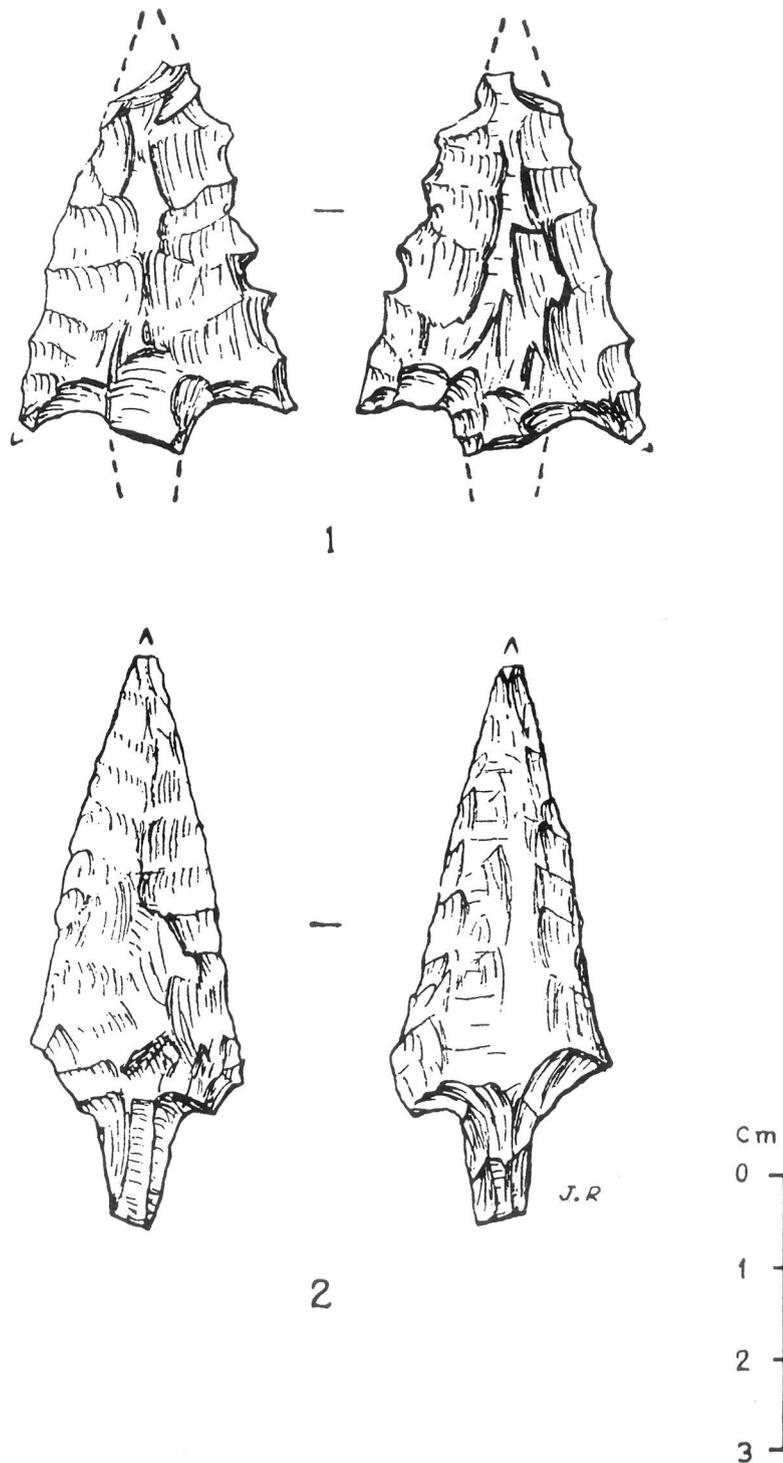


FIG. 3.—Puntas pedunculadas de la cueva de Casa de Moura (Portugal).

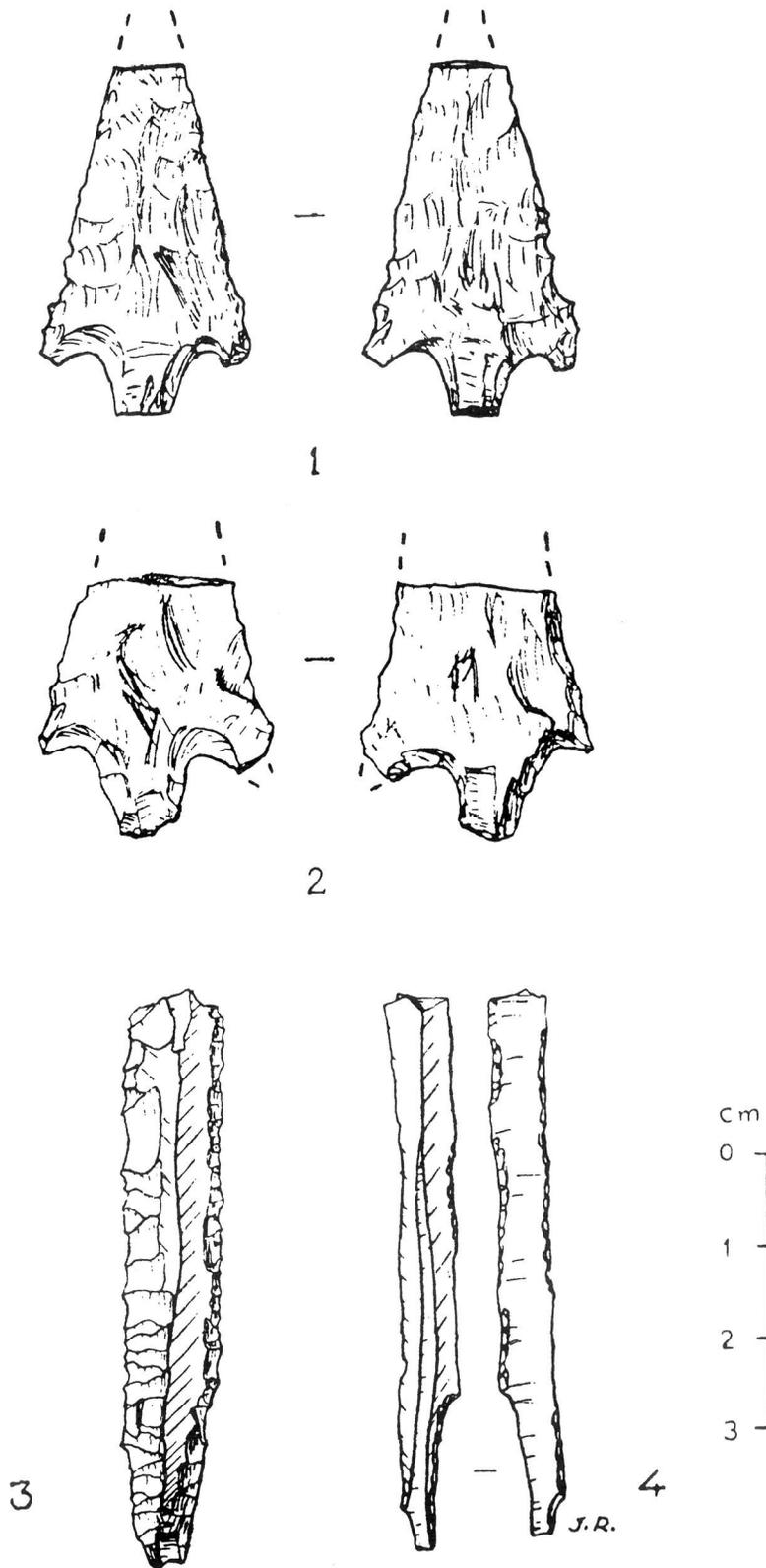


FIG. 4.—Puntas de pedúnculo y aletas y hojas con retoques laterales y una muesca basal, del Solutrense de facies ibérica de la Cueva de Casa da Moura (Portugal).

ce, en oposición al Solutrense cantábrico e ibérico, abundantes puntas-hojas de laurel, algunas de gran tamaño, cosa que se echa de menos entre los yacimientos solutrenses periféricos. Además encontramos la forma de pedúnculo aplicada a un raspador. Por nuestra parte, pensamos en que el Solutrense medio debió de tener una amplia representación en el Manzanares, aunque desgraciadamente nos falten datos de todo tipo para poder precisar más.

La punta de aletas y pedúnculo aparece dentro del Solutrense superior en el Parpalló¹¹, por lo que parece lógico hacerla derivar de los tipos pedunculados del Solutrense medio peninsular. Estas puntas de aletas y pedúnculo parecen ocupar en nuestra península un área periférica (zona montañosa al Sur de Valencia, macizo calizo entre Murcia y Almería, región caliza del valle inferior del Tajo). En la región pirenaica oriental, en zona catalana, hay puntas romboidales en Reclau Viver¹² y en el Cau de les Goges¹³, una de ellas de este último yacimiento, con unos muñones incipientes, que plantean un problema de relación cultural. Muchos autores se inclinan por creerlas enlazadas con las puntas tipo Parpalló¹⁴, pero creo que hay que pensar en otro tipo de relaciones, ya que no es explicable que no se encuentren yacimientos de tipo Parpalló entre Valencia y Gerona.

Esta casi exclusiva dispersión periférica de las puntas parpallonenses de nuestro Solutrense ibérico puede ser tenida en cuenta por los partidarios de una influencia ateriense sobre nuestro Solutrense¹⁵. Pero si tenemos en cuenta que el pedúnculo se produce dentro de la península, como hemos esbozado anteriormente, y que el movimiento cultural solutrense parece propagarse de norte a sur, podemos llegar a pensar en que los tres núcleos de puntas parpallonenses derivan de un centro común, situado quizás en la región del Manzanares, o posiblemente en el reborde montañoso de la Cordillera Ibérica, zona poco explorada, pero que puede ser el campo de la investigación futura para aclarar muchos problemas de nuestro Paleolítico Superior.

FRANCISCO JORDÁ CERDÁ

¹¹ L. PERICOT: *op. cit.*

¹² J. M. COROMINAS PLANELLAS: *La cueva del Reclau Viver de Serriña*. Anales del Inst. Est. Gerundenses", t. I. 1946.

¹³ M. PALLARES y P. WERNERT: *El Solutriá de Sant Juliá de Ramis*. "An. Inst. Est. Catalans", 1915-1920, XI.

¹⁴ L. PERICOT: *op. cit.*; M. ALMAGRO, Manual de Historia Universal. T. I, Prehistoria, Madrid, 1960.

¹⁵ L. PERICOT y M. TARRADELL: *Manual de Prehistoria Africana*. Madrid, 1962.

LOS "IDOLOS" DE DOÑA MENCIA (Córdoba)

Estos dos excepcionales "ídolos" fueron hallados por D. César Sánchez Romero en el pueblo de Doña Mencía, provincia de Córdoba, en una montaña muy próxima al pueblo, conocida con el nombre del Laderón. Como su nombre indica es una ladera en cuya parte superior se encuentran los restos de algunas edificaciones. Al punto de su descubrimiento nos lo envió a Córdoba para su estudio.

El Laderón es un yacimiento abundantísimo en restos cerámicos superficiales neolíticos, bronce, ibéricos, romanos y árabes. Se encuentran con facilidad monedas ibéricas. Asimismo se han hallado dos hachas neolíticas votivas de material negro.

Desgraciadamente, la posibilidad de una estratigrafía del material que nos ocupa la atención, se ha perdido totalmente y por tanto no podremos fechar estos dos "ídolos", a no ser por paralelos.

Fueron encontradas en un montón de piedras a la linde de un campo de cultivo, quizá apartadas para no estorbar la labor de arado.

Ambas piezas son de caliza blanco-amarillenta en forma de doble hacha. Están grabadas en su parte anterior, mientras que en la posterior únicamente están desbastadas. Las aristas laterales están rebajadas por planos inclinados. Esto nos hace considerar que posiblemente las dos piezas estuvieran adosadas mostrando la parte anterior.

La primera de ellas se encuentra entera pero partida en el tercio superior. Sus características métricas en centímetros son las siguientes: longitud 59,5, base inferior 33,5, superior 33, anchura hacia la mitad 13 y grosor en el mismo lugar 10. La decoración, incisa, con líneas a buril, está separada de los bordes por varios trazos que siguen la forma de la pieza. En la base inferior se ven dos líneas paralelas y hacia la izquierda hay dos en forma de triángulo que nos hacen suponer la continuación en zig-zag pero no lo podemos afirmar con exactitud por la mala conservación del tramo restante. Inmediatamente después se encuentran una serie de grabados que no ofrecen una forma definida. Siguiendo el trazo en espiga de las líneas superiores, se muestra un espacio en claro debido al cincel. El resto, hasta la mitad, son haches en espiga que nos recuerdan el triángulo sexual femenino (Fig. 1).

Como dato muy curioso e interesante observamos una cruz hecha a cincel que nos indica una cristianización posterior y nos permite, en cierto modo, suponer que fuera una representación "idolátrica" (Lám. I).

La mitad superior ofrece la misma disposición en espiga pero en sentido inverso. En su parte final hay un trapecio con unas líneas de unos 3 mm. de profundidad que probablemente constituirían un zig-zag. Luego se encuentra una línea paralela a la de la base del trapecio. La mayoría de las líneas se cruzan en su punto de contacto.

La segunda pieza, rota en su mitad, tiene en centímetros las siguientes medidas: 34 de base superior, 10 de grosor y 16,5 de ancho en la zona de

ruptura. En cabeza se ven dos haces en zig-zag y a ambos lados líneas paralelas que siguen el contorno del "ídolo", más anchas las de la derecha, en las que no se aprecia claramente la serie en zig-zag. En el interior no se ve muy bien el triángulo femenino (Lám. II, A y B).

PARALELOS

La identidad formal con la Venus de Benaoján, encontrada en la cueva de la Pileta, es exacta¹. Aunque no encontremos los senos de dicha Venus en los dos "ídolos" de Doña Mencía, sin embargo el punteado que representa el pubis femenino tiene su réplica en las espigas de doble representación del primer "ídolo".

Este triángulo sexual, con o sin punteado, se ha encontrado asimismo en Almizaraque², la ya citada cueva, Egipto y Antíparos³. Esto, y el que la Venus de Benaoján tengan relación con Micenas y Asia Menor, nos lleva a considerar la influencia oriental que estas dos piezas sufren.

La disposición decorativa ofrece un parecido digno de señalarse con la idéntica representación ornamental en ambas mitades de las hachas bipennes del habitat del Mediterráneo cretense. Sus formas son también semejantes a estas hachas y a los lingotes de cobre de la misma civilización⁴.

Ello nos vuelve a hacer pensar en una relación con las culturas egeas. Por otra parte a pocos kilómetros de Córdoba, en Cerro Muriano, existen unas minas de cobre explotadas desde la antigüedad que nos hacen suponer que los lingotes de cobre de forma parecida a lo cretense pudieran ser fabricados también en la región sur y que más tarde derivaran en formas de piedra. Además, encontramos una perduración de la forma bipenne en el tesoro tartésico del Carambolo. Se ha hecho notar ya la relación de Tartésos con el Mediterráneo Oriental y se ha sugerido la conexión de los lingotes de cobre y la pieza de oro del Carambolo⁵. También, en la cultura de la región norte se ha encontrado otra joya en forma de doble hacha⁶.

Las series decorativas de las piezas guardan semejanza con las de algunos vasos campaniformes como el de Ciempozuelos, algunos signos de las pinturas repettes esquemáticas como los de la cueva de Mas de Britus y el ídolo-placa de la cueva del Bosque⁷.

¹ SIMEÓN JIMÉNEZ REYNA: *La cueva de la Pileta*, p. 52.

² OGS CRAWFORD: *The eye goddess*, p. 60 fig. C.

³ Actas y memorias de la Sociedad Española de Antropología y Etnografía. Tomo XX Cuadernos 1-4 p. 46.

⁴ FRIEDRIC MATZ: *Kreta, Mykene, Troja* T. 74.

⁵ Actas e Memorias do I Congreso Nacional de Arqueología. 1 vol. J. MALUQUER DE MOTES: *El tesoro Tartésico del Carambolo-Sevilla*. Lámina y p. 297.

⁶ JULIO CARO BAROJA: *España primitiva y romana*. Lámina 211. Aderezo y fragmento de diadema de oro del tesoro de Langreo.

⁷ S. VILASECA y A. PRUNERA: *La cueva del Bosque*. ZEPHYRVS Vol. VII p. 214. H Breuil. "Les peintures schématiques de la Peninsule Iberique" Vol. IV p. 8 fig. 44.

No podemos afirmar que tales piezas sean "ídolos" pero no obstante debían de guardar una finalidad religiosa⁸. Si los llamamos así es por el parecido decorativo que guardan con los ídolos-placas de la cultura megalítica portuguesa que extienden su influencia por Extremadura y Andalucía. En todos ellos se encuentran franjas en zig-zag y líneas paralelas y trasversales como las de los "ídolos" de Doña Mencía⁹.

En cuanto a una posible data ya hemos notado su dificultad por la pérdida total de estratigrafía. Las joyas de los tesoros del Carambolo y de Langreo nos parecen posteriores si nos fijamos en los trazos imperfectos y cruzados en los puntos de contacto de las dos piezas "idolátricas" del Laderón. Pero por los restos cerámicos de dicho monte y por la cronología de las piezas con las que guarda relación: Venus de Benaoján e ídolo-placa de la cueva del Bosque, podemos fecharlas en el Bronce.

Como final queremos agradecer a D. Juan Bernier Luque, persona que dejó en nuestras manos el estudio que hemos hecho por no tener adecuada bibliografía, compañero de investigaciones por la provincia y que nos facilitó las fotos, la amabilidad que nos ha demostrado. Asimismo agradecemos al Dr. D. Francisco Jordá las orientaciones que generosamente nos facilitó para la confección de este trabajo.

Nuestros conocimientos actuales no nos han permitido hacer el estudio que estas dos piezas, únicas, merecen. Nos limitamos a publicarlas y ofrecer los paralelos que un breve estudio nos ha demostrado por el interés que puedan aportar a los especialistas.

F. J. FORTEA

⁸ Vol. Citado en not. (3) p. 41 y sigs.

⁹ Céfirus. Obra citada p. 215.

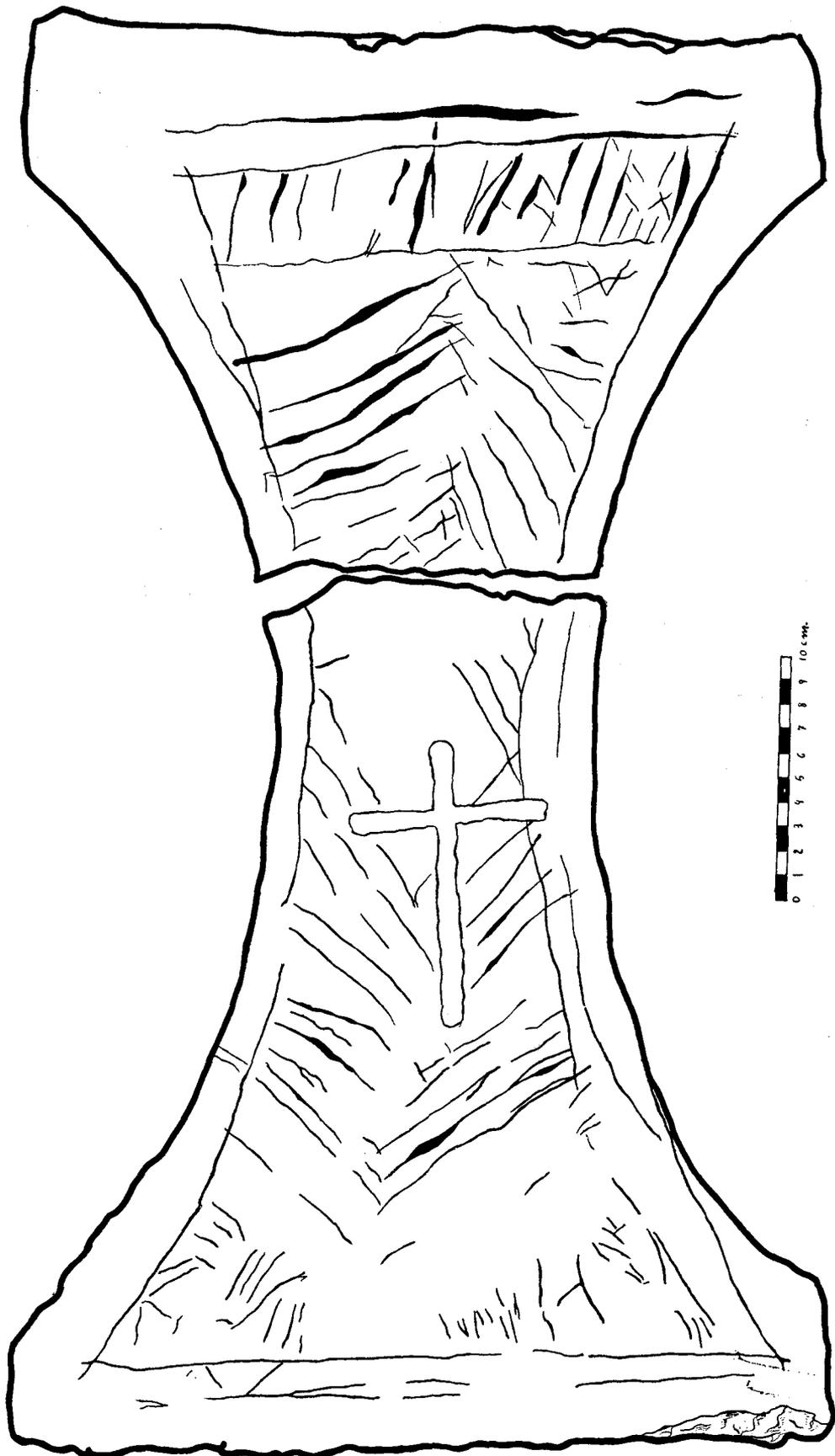
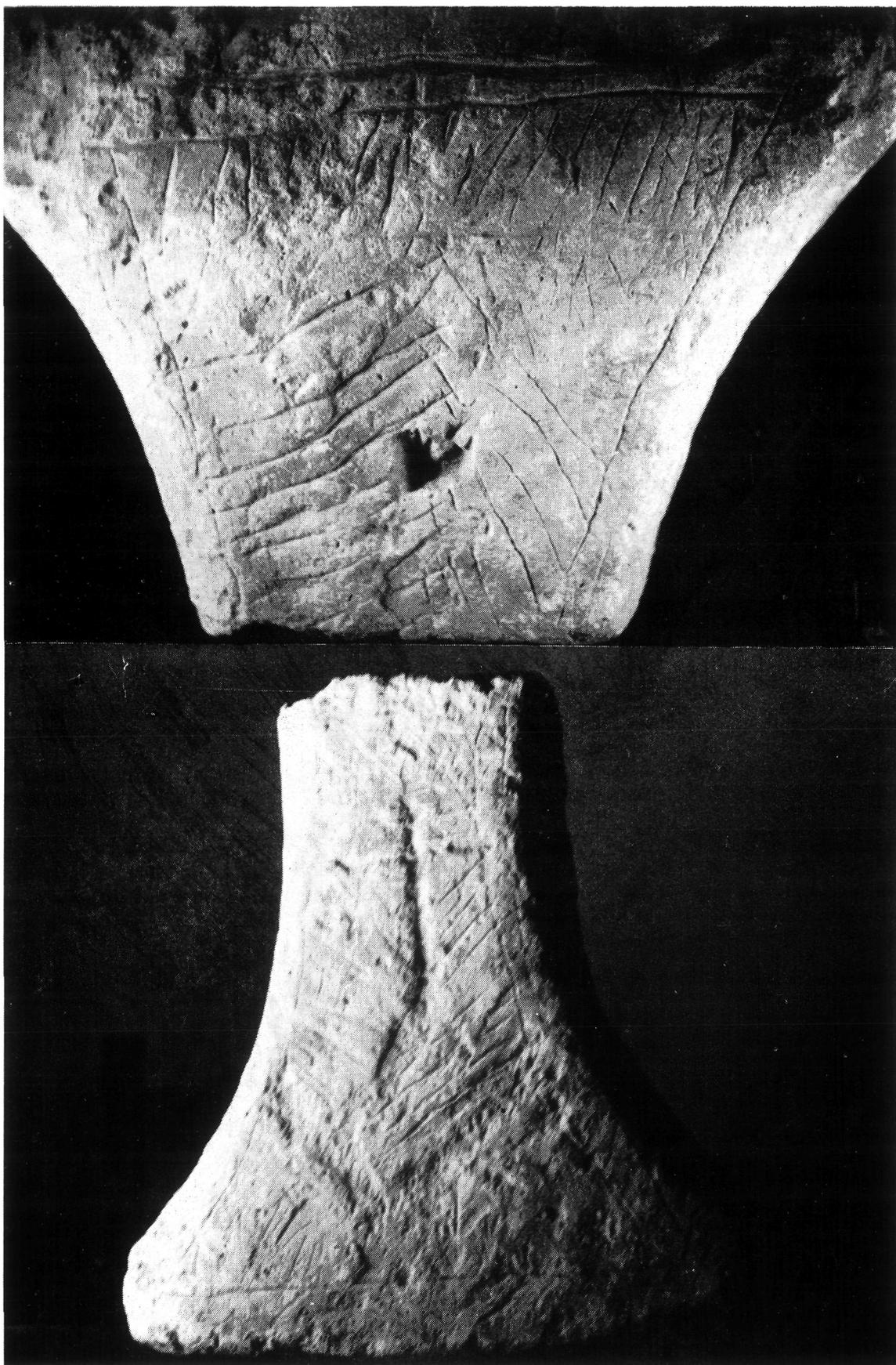
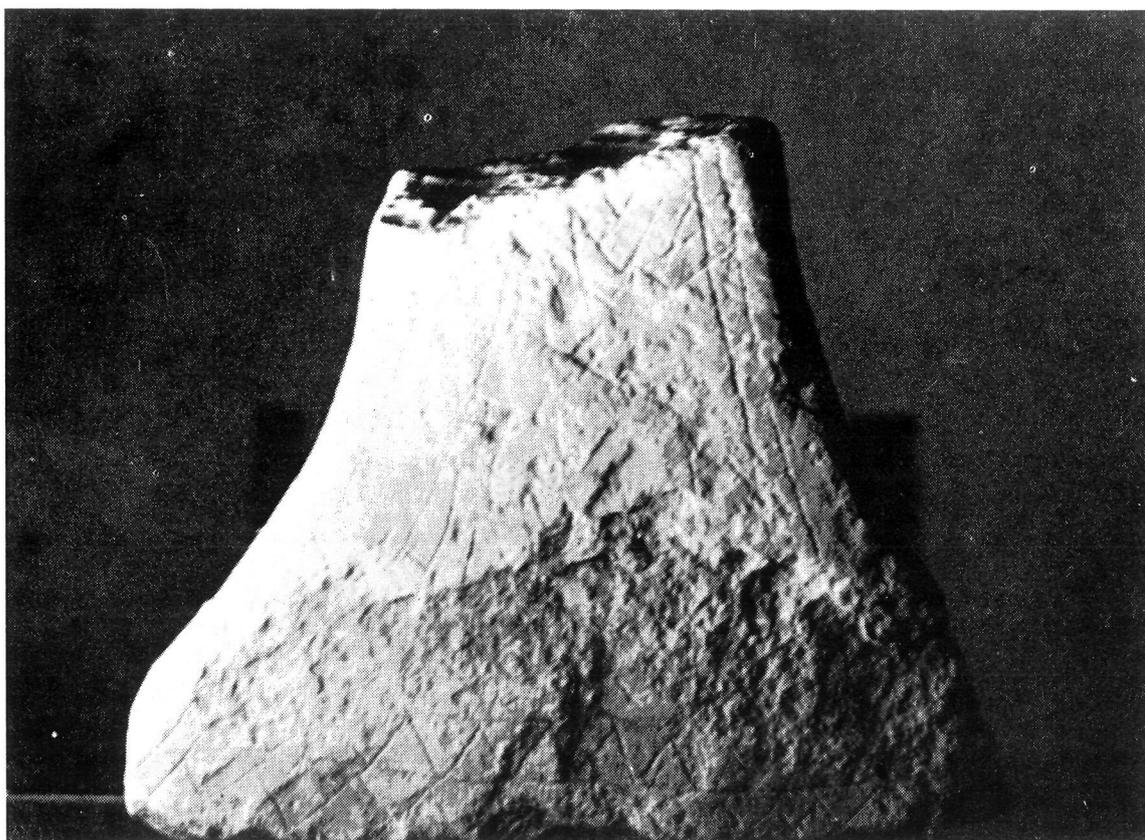


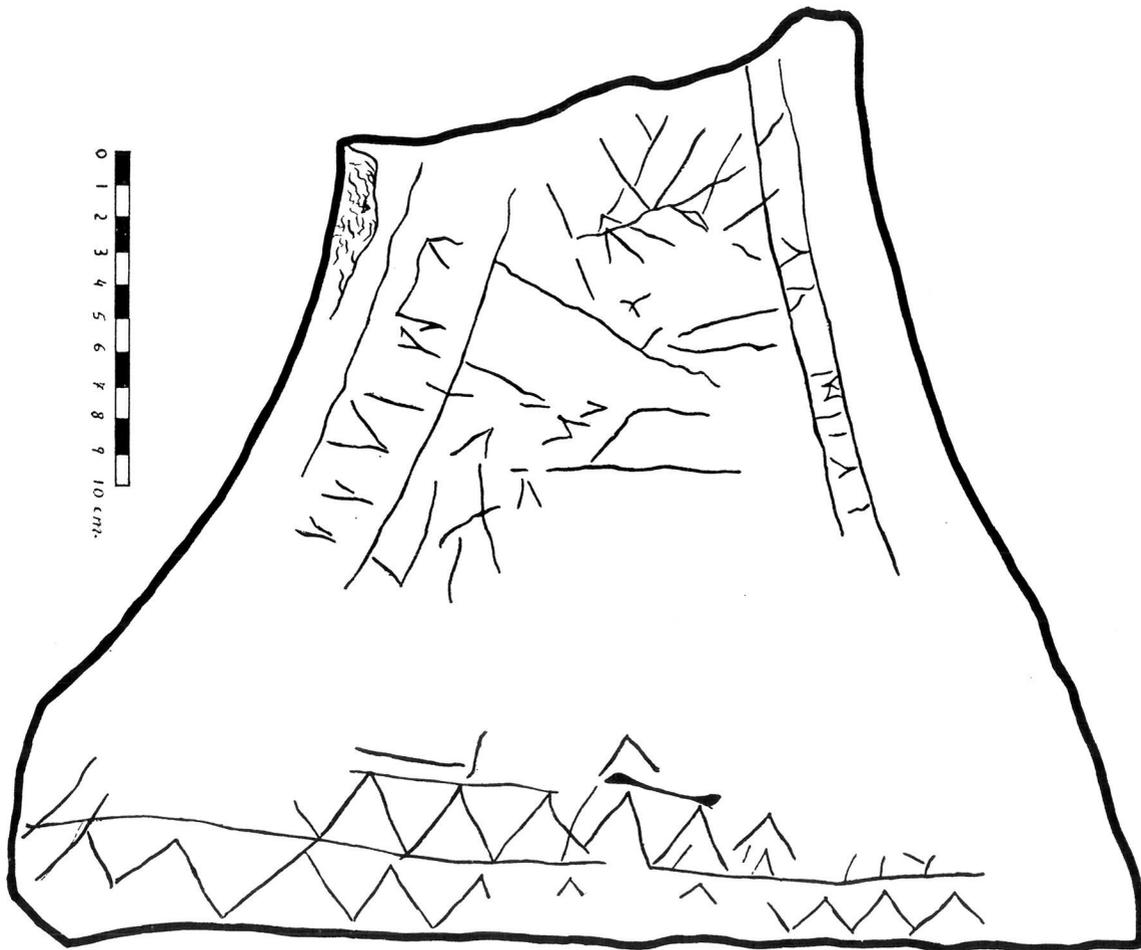
FIG. 1. Calvo directo del "ídolo" primero de Doña Mencía.



"Idolo" primero de Doña Mencía.



A. Segundo "idolo" de Doña Mencía.



B. Calvo directo del "ídolo" segundo de Doña Mencía.

ALGUNAS CUESTIONES SOBRE "KERNOI" YUGOESLAVOS*

Las excavaciones del poblado hallstático del Cabezo de Monleón, Caspe, Zaragoza¹ nos han proporcionado hasta ahora tres kernoi de tipo circular, es decir, con un recipiente central al cual se adosan en el cuello y los hombros otras vasijas pequeñas, llamadas kotyliskoi, comunicadas por sendos orificios con el espacio común. En varios trabajos hemos acometido, primero, el dar conocimiento de los hallazgos y después el sistematizar los ejemplares conocidos hasta ahora, de muy diversos tipos e incluso respondiendo a ideas semejantes pero con ciertas diferencias materiales²; nuestros trabajos se han dirigido esencialmente a los kernoi hallstáticos y sólo como antecedente a los modelos del mundo cretense y helénico.

El haber visitado en el verano de 1963 algunos museos de Yugoslavia nos ha permitido relacionar algunos ejemplares de esta zona geográfica y de Bulgaria con otros de la misma procedencia pero ahora conservados en el Museo de Viena, que tuvimos ocasión de estudiar en 1961 y anotar ciertas particularidades que no es ocioso señalar, más si se tiene en cuenta que alguno de los kernoi citados se han perdido y que casi todos permanecen aún inéditos.

Los kernoi hallstáticos propiamente dichos tienen como esencial característica el que los kotyliskoi poseen un pequeño orificio de comunicación con la vasija central para la deposición de líquidos con carácter ritual en ceremonias que, originalmente, bien pudieron ser funerarias y estar relacionadas con las "mesas de ofrendas". Otras veces los kotyliskoi son más bien bocas o vertederos, si bien siempre hay que pensar en la operación de echar líquidos en el interior y no en la inversa, pues entonces esta especie de vasijas con bocas múltiples derramarían por varias de ellas su contenido, como ocurre con los llamados por Deonna "vasos con sorpresa" y que aun pueden encontrarse en algún punto de España para embromar a los bebedores³. Indudablemente el destino de ambos tipos es el mismo, pero la diferenciación puede

* Este trabajo está dentro de los realizados con la ayuda a la Investigación del Ministerio de Educación Nacional.

¹ Sobre este yacimiento, descubierto casualmente durante la Guerra de liberación 1936-39, y dado a conocer por medio de una nota de JORDÁ y DURBÁN, hemos publicado numerosos artículos, cuya lista puede verse en el último y más extenso de ellos: *Dos notas sobre el poblado hallstático del Cabezo de Monleón: I. La planta. II. Los kernoi*, "Caesaraugusta" 19-20, Zaragoza, 1962, p. 7-36.

² Cfs. la bibliografía y referencias en el trabajo de la nota 1, pág. 21.

³ DEONNA: *Vases a surprises et vases a puiser le vin*, "Bulletin de l'Institut National Genevois", XXXVIII, 1908. A. BELTRÁN: "Cuerveras" de Chinchilla y "kernoi" hallstáticos y clásicos, "Boletín del Museo de Albacete", II, 1962, p. 96; en este caso se trata de cuencos que tienen adosados soportes para tener las vasijas de cada bebedor; en el recipiente central se prepara la mezcla con arreglo a ritos y normas que también existen para la forma de beber. Otros ejemplos modernos conocemos de Linares (Jaén) y otros puntos de la Mancha y un prototipo hallstático de Oldenburg, Austria. En Granada a vasijas de forma de kernos las llaman "floreros".

servir para excluir como kotyliskoi ciertas bocas que puedan hallarse aisladas en los museos o yacimientos, por ejemplo la del Museo de Pamplona, procedente de Cortes de Navarra.

Todos los ejemplares yugoeslavos que conocemos corresponden a la zona noroeste del país; tres al círculo de Krain, dos a la zona intermedia entre Zagreb y Belgrado, junto al Danubio y uno de cerca de Belgrado, sobre el mismo río.

Comenzaremos por este último, publicado en 1908. afortunadamente con dibujo y medidas porque se ha perdido. Fue hallado en *Vinča*, en la localidad Bare, no lejos de la famosa estación neolítica de Belo Brdo. Tiene forma rectangular en la base que mide 0,258 m. de largo y 0,14 m. de ancho; la altura total de 0,14 m. en su parte central. El interior del vaso está dividido en dos cavidades cada una de ellas con su boca, por medio de un tabique vertical. Carece de pie, pues la superficie de apoyo es todo el rectángulo de la base, aunque cada uno de los ángulos sobresale un poco, de suerte que aquélla apenas llegaba a tocar el suelo. Las dos cavidades no se comunican entre sí y las bocas, al extremo de un estrechamiento de la vasija de forma casi esférica, miden 0,083 y 0,062 respectivamente⁴ (Fig. 1).

Este tipo de vasijas no interesa, directamente, para el conocimiento de los kernoi hallstáticos sino como precedente, lo mismo que otros ejemplares búlgaros publicados de antiguo y todos derivados de prototipos egeos. Conviene a lo que Xanthoudides⁵ llamó "mesas de sacrificio" partiendo de los hallazgos de Kumasa, en Creta; los intermediarios serían los ejemplares búlgaros uno de Tell Costievo⁶ con unas pequeñas asas y otro, con tres cavidades, de Tell Metchkur⁷ para el que podrían buscarse paralelos en Serbia y Hungría⁸. Aunque no podamos negar la relación remota con los ritos que darán lugar a los kernoi es posible que existan variantes fundamentales.

El grupo del *Círculo de Krain* cuenta con un vaso en forma de pie macizo con tres vasitos geminados sobre él, que sólo muy dudosamente podemos aceptar como kernos de tipo hallstático y que procede de *Watsch* (Vace)⁹ (fig. 2). Otro, de *Töplitz* tiene forma de cazuela con pie alto y superficie lisa de color castaño; posee tres kotyliskoi adosados a sus lados, con un pequeño apoyo

⁴ MILOJE M. VASIO: *Prehistorijski Obredni predmeti* (es decir los objetos prehistóricos rituales), "Starinar", N. R. God. III, 1908, p. 110, una fig.

⁵ XANTHOUIDES: *The kernos in the greek orthodox church*, "Annual of British School at Athens", XII, p. 16 fig. 2.

⁶ G. SEURE y A. DEGRAND: *Bulletin de Correspondence hellenique*, XXX, 1906, p. 424, núm. 45, fig. 68. La localidad está cerca de Plovdiv; quizá la cavidad interior de este vaso con dos bocas no fue dividida interiormente.

⁷ *Ibidem*, p. 413, núm. 462-63, fig. 54. Dos ejemplares.

⁸ M. WOSINSKY: *Die Inkrustierte Keramik des Stein und Bronzezeit*, lám. L, núm. 8, para el ejemplar de Comitát Tolna, en Hungría. Semejante un fragmento yugoeslavo de Mali Drum, en Serbia.

⁹ FERDINAND V. HOCHSTETTER: *Die Neuesten gräberfunde von Watsch und St. Margarethen in Krain und der Culturkreis der Hallstätter Periode*, "Denkschriften der Mathem. Naturwis. Classe der Kaiserlichen Akademie der Wissenschaften", Viena 1883, p. 5, fig. 5, llamándola lámpara de barro de tres brazos.

de barro; procede del túmulo 5 de dicha localidad que podría fecharse hacia el siglo V y está inédito, en el Museo de Viena¹⁰ (fig. 3). Finalmente, otro ejemplar sin identificar la localidad exacta de origen, ha sido publicado por Schuchhardt quien lo fecha hacia el 700; se trata de una vasija de cuerpo globular, pie plano y gran boca con cuatro kotyliskoi sobre el hombro del recipiente principal que tiene dibujos geométricos en relieve¹¹ (fig. 4).

El último grupo está compuesto por dos ejemplares; uno de *Vukovar* localidad situada entre Belgrado y Zagreb, en un yacimiento que dista unos 3 km. de dicha ciudad y que, excavado por la Dra. Vinski, puede fecharse entre fines del siglo VIII y principios del VII. La vasija era relativamente grande, mayor que el ejemplar de Vučedol, del que nos ocuparemos seguidamente. Procedía de la necrópolis del Hallstatt C y tenía una boca relativamente grande y adosados a ella cuatro kotyliskoi; apareció lleno de tierra que no llegó a vaciarse, sin que pudiera verse el interior; la decoración de la vasija principal consistía en acanalados; las vasijitas eran más bien bocas que otra cosa. Este kernos se perdió, sin que se conserven fotografía o dibujo y no ha sido nunca publicada la noticia de su hallazgo que debemos a gentileza de su descubridora, la Dra. Ksenija Vinski, directora del Museo de Zagreb.

El otro procede de *Vučedol* (figs. 5 y 6) localidad epónima de esta cultura de principios de la Edad del Bronce¹². El kernos que nos ocupa se guarda en el Museo de Zagreb y está inédito; es de cerámica negruzca, bruniada y de 0,30 m. de altura. Tiene cuatro kotyliskoi situados dos a dos sobre los hombros del recipiente central; las bocas están en plano inferior a la de aquél. La comunicación, como hemos visto en el ejemplo de *Vukovar* se hace por medio de orificios en el fondo; tiene dos asitas laterales con perforaciones dobles. La cronología es dudosa pues el objeto no procede de las conocidas excavaciones de R. R. Schmidt, que no merecen por otra parte demasiada confianza, sino que fue encontrado por un farmacéutico que lo regaló al Museo, en 1933; se desconoce en el estrato en que pudo aparecer, pero de todas suertes hay que tener en cuenta que, en este yacimiento, la capa de Hierro I está inmediatamente encima de la típica de la edad del Bronce inicial y los hallazgos hallstáticos han sido relativamente numerosos¹³.

En *síntesis*, excluyendo el ejemplar de Vinča, el resto del conjunto de kernoi yugoeslavos conviene bastante a cuanto llevamos escrito sobre los kernoi de Caspe y sobre el resto de los hallstáticos. Un inicio evidente en el bronce final, para cobrar forma no más tarde del 800 y desarrollarse hasta el siglo V, con una etapa de florecimiento que cabría señalar en los siglos VIII-VII, sería lo más prudente respecto de su cronología.

ANTONIO BELTRÁN

¹⁰ Museo de Viena, núm. 56978.

¹¹ SCHUCHHARDT: *Alteuropa*, 5.ª ed. Berlín, 1944, lám. XLVI, 6.

¹² R. R. SCHMIDT: *Die Burg Vučedol*, Zagreb, 1945.

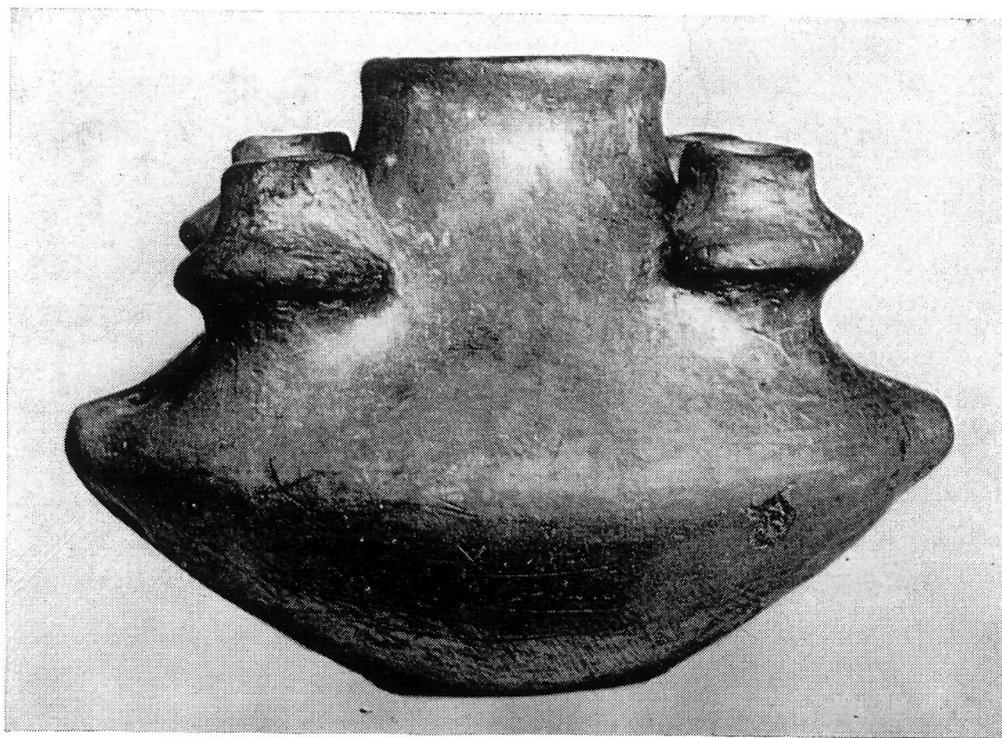
¹³ La Sra. Vinski fecha este objeto hacia el siglo VIII o poco después.



FIG. 3.—Töplitz (Krain). Vaso del Museo de Viena. (Fot. Museo de Viena).



FIG. 4.—Círculo de Krain. (Según Schuchardt)



FIGS. 5 y 6.—*Vučedol*. Vaso inédito del Museo de Zagreb (Fots. del Museo Arqueológico de Zagreb, cortesía de la Dra. Vinski).

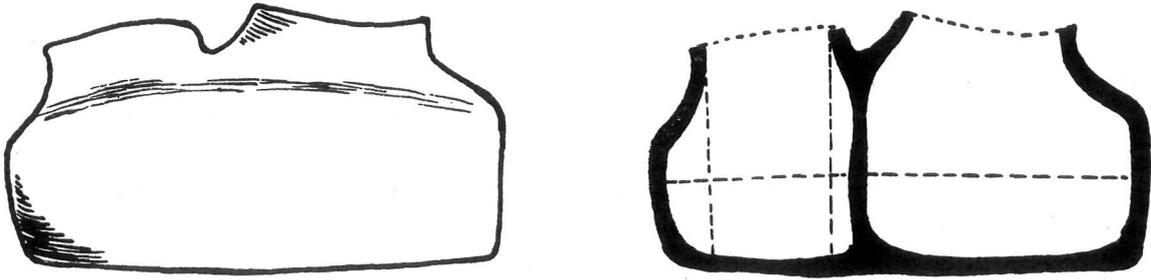


FIG. 1.—*Vinča*. Vaso perdido, con dos recipientes. (Según Vasic)

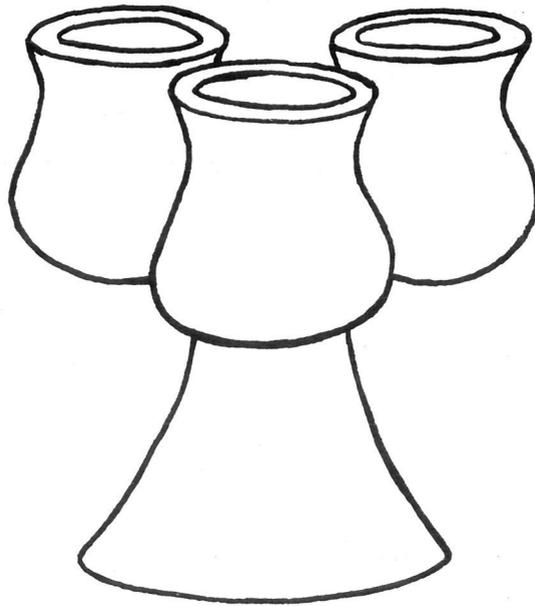


FIG. 2.—*Watsch (Krain)*. Vaso con cuerpo macizo y tres geminados sobre él. (Según Hochstetter). A $\frac{1}{2}$.

¿PONDERALES IBERICOS ZOOMORFOS?

En el año 1963 me fue posible ver y obtener fotografías de unas piezas de bronce, representando caballos, que se hallaban en el mercado de antigüedades de Barcelona. El hecho de presentar la base plana hace de dichas piezas un caso único, al menos para mí, en todo cuanto conozco de la animalística en bronce de la península. Esta razón así como la relación, aproximada, de sus pesos me inclina a suponer que se trata de los primeros ponderales zoomorfos de nuestro mundo ibérico. Las piezas son cinco. Su procedencia es insegura aunque se da como andaluza (sevillana?, más probablemente de los santuarios jiennenses, que desde años vienen inundando con sus despojos el mercado de Barcelona).

n.º 1.—Caballito de cuerpo triangular, lomo ligeramente redondeado, cola muy corta. Las orejas, cónicas, hacia atrás. Crin marcada, con trazos de buril. Los ojos, circulares y prominentes; el belfo alargado, arqueado; la boca está formada por una incisión ancha. Pecho plano. Bronce, con bella pátina verdosa, Adherencias ferruginosas en el pecho y en la base. Base rectangular con la parte anterior curvada hacia afuera.

Alt. máx. 2,4 cm.; long. de la base 2,2 cm.; anch. máx. de la base 1,7 cm. Peso 30,30 gramos (Lám. I, A).

n.º 2.—Caballito del mismo tipo que el anterior. Ojos más prominentes. Puntos incisos en el belfo.

Bronce de bella pátina; con ligeras adherencias ferruginosas en la crin. Morro y zona posterior de la base, muestras de limado.

Alt. máx. 4,2 cm.; long. de la base 4,2 cm.; anch. máx. de la base 2,7 cm. Peso 140 gramos (Lám. I, B).

n.º 3.—Caballo con el cuerpo de sección semicircular. La cabeza es afilada, triangular; se marca en ella la crín, como una moldura fina entre las orejas y descendiendo hasta el lomo. Las orejas, cortas y esféricas. Los ojos no están marcados. El belfo aparece desgastado. La cola muy corta, como un muñón. Base rectangular, redondeada en la parte anterior.

Bronce con pátina verdosa. Limaduras de comprobación en ojos, orejas, base, cuello y belfo.

Alt. 5,5 cm.; long. de la base, 5,5; anch. máx. de la base 2,3 cm.; anch. mín. de base 2,3 cm. Peso 285 gramos (Lám. I, C).

n.º 4.—Caballo del mismo tipo que el anterior. La cabeza es más geométrica y triangular; sólo se marcan las orejas ligeramente, con una ranura central muy suave entre ellas, para formar la crín. La cola está representada por una pequeña esferilla.

Bronce de pátina verde; falta la pátina en una pequeña zona del borde

anterior de la base; manchas de contacto con hierro en la zona anterior derecha de la base. Base trapezoidal con la zona anterior redondeada.

Alt. 5,5 cm.; long. de la base 5,5 cm.; anch. máx de la base 3,1; anch. mín. de la base 2,2 cm. Peso 280 gramos (Lám. I, E).

n.º 5.—Caballo de cuerpo anterior aplanado (en la cabeza y el cuello) y ancho. Cuerpo de sección semicircular alta. Cola corta y cónica inclinada hacia abajo. Crín ancha y aguzada, señaladas con trazos cortos y suaves del buril. Pecho ligeramente curvado hacia afuera. Cabeza aguda, con los ojos abultados, desde los que arranca la crín hacia el lomo. Orejas cortas y triangulares hacia atrás.

La boca se señala mediante una fuerte entalladura. La base ligeramente rectangular con la porción anterior redondeada. Falta la pátina verdosa en algunas zonas de la base que descubren el bronce (Lám. I, D).

Alt. máx. 7,5 cm. (de las orejas a la base); alt. mín.: 3,1 cm. de la cola a la base; long. de la base 8,1 cm.; anch. de la base 3,1 cm. Peso 890 gramos.

En la antigüedad se conocen varios pesos de formas animales. En unas pinturas murales de Egipto se ilustra una escena en la que se representa el momento de pesar en una balanza cinco anillos de metal (oro); las pesas colocadas en el otro platillo son cabezas de bueyes; en otro platillo aparece una cabeza de buey y otra de ternera seguramente. (cfr. A. Hingston Quiggin, *A survey of Primitive Money. The Beginnings of Currency*, Londres 1949).

Cuando W. Ridgeway (*Origin of Metallic Currency*, 1892) discutía el origen del sistema de pesos de Egipto, indicó que la unidad de valor era el buey y añadía (p. 242) "El hecho de que se representen en las pinturas egipcias pesos de forma de buey o de cabeza de buey, como las que se empleaban para pesar los anillos, indica que en la mente del que primero fabricó estos pesos existía una clara conexión entre la forma dada al peso y el objeto cuyo valor en oro (o plata) expresaba". Son famosos los pesos asirios de bronce en forma de león, de Khorsabad (Mus. Louvre) de 60, 303 Kg. de peso (60 minas fuertes asirias), los leones sedentes del Museo Británico de la misma forma y metal. Otros pesos en forma de patos (Hillah, Sipara), han llegado también hasta nosotros. El león de bronce de Abydos (Troade) es una paralelo de los de Khorsabad y Nimrud. Se conocen pequeños leones de bronce de Sidón con inscripciones fenicias (20,9 gramos). Pesos en forma de cabras, cerdos etc. se hallaron en Pompeya y se encuentran hoy dispersos en los museos de Nápoles, Vaticano etc.

Hasta ahora desconocíamos la existencia entre los conjuntos de arte zoomorfo peninsular de piezas de este tipo. Ahora bien en varios poblados ibéricos habían aparecido piezas tronco-cónicas por lo general de bronce (algunas de plomo) que son consideradas por los especialistas como ponderales. Isidro Ballester recogió los conocidos hasta 1930 procedentes de diversos poblados del área levantina (La Bastida de Mogente, Cabeso de Mariola, Covalta, Serreta y Charpolar) (Los ponderales ibéricos de tipo covaltino, Com. al

IV Congr. Int. de Arq. Valencia 1930, separada de "Cultura valenciana" cuad. III y IV). Recientemente E. Cuadrado (Sobre ponderales ibéricos). Comunicación al VIII Congr. Nac. de Arqueología de Sevilla-Málaga 1963, en prensa) ha ampliado el estudio mediante el análisis de trece piezas más procedentes de la tumba 117 del Cabecico del Tesoro de Verdolay (Murcia) y otra serie de 10 piezas de bronce encontradas en la tumba 200 de la necrópolis del Cigarralejo (Mula, Murcia). Estos últimos se fechan por su contexto con kylikes de figuras rojas en la primera mitad del siglo IV a. C.

Cuadrado discute las posibilidades de que los ponderales ibéricos se basen en la mina presoloniana, soloniana, babilónica (sugerido por A. Beltrán) inclinándose por la primera de estas posibilidades, aun reconociendo una serie de problemas al respecto.

En nuestro caso parece establecerse una relación de 1,2 entre las piezas II (140 gr.) y la III y IV (280 gr. y 285 gr. respectivamente); se apartan de la escala la pieza I (30, 30 gr.) y la V (890 gr.).

No es nuestra intención penetrar en el difícil terreno de la metrología. Con esta nota intentamos sencillamente dar a conocer esta serie curiosa (por falta de precedentes) de caballos con base plana ibéricos andaluces —con casi absoluta seguridad— y en los que parece observarse una posible relación de pesos (en tres de ellos) si bien no parecen concordar con las escalas de los pesos ibéricos conocidos.

Las pesas de la Alcudia de Elche, dadas a conocer por Ramos Folques a Cuadrado, son de basalto y pesan 3525, 1600 y 425 gr. Otras en piedra (algunas con inscripción) se conocen de yacimientos ibéricos de Levante, Cataluña y Aragón. Finalmente es curiosa la relación de la forma de los nuestros con la importancia del caballo en Hispania y los tributos que sacaron de aquí los romanos en caballos.

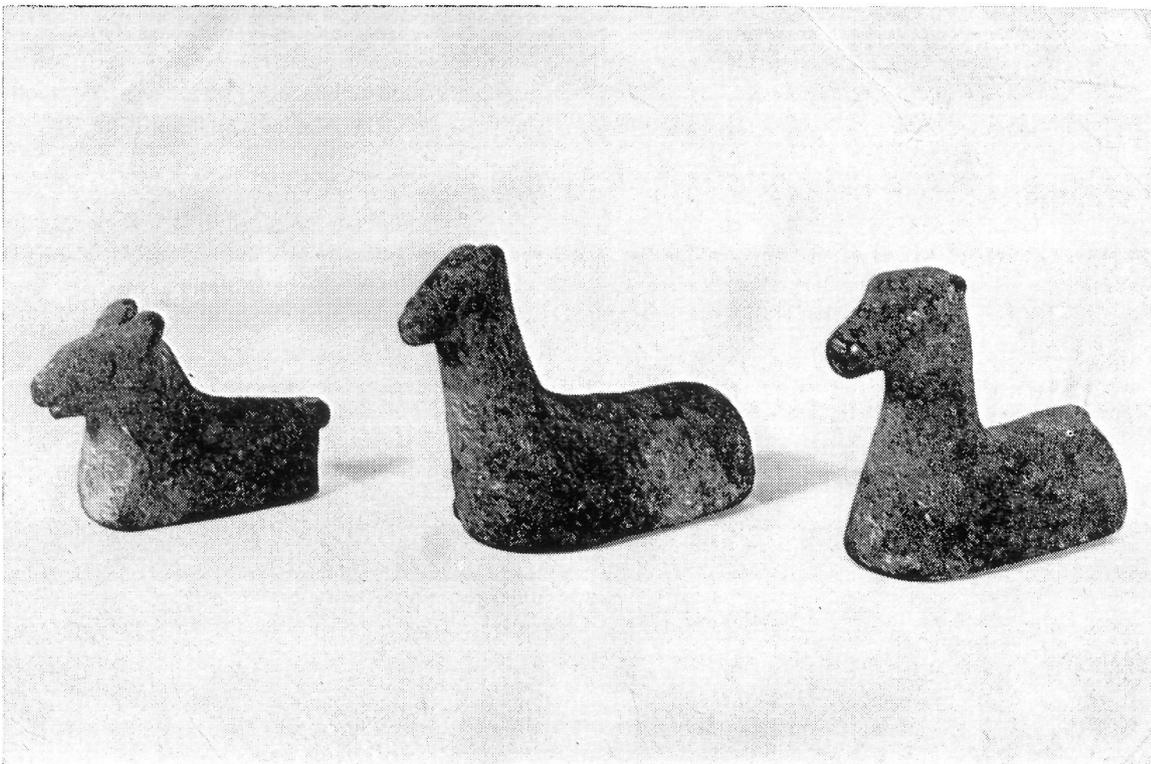
¿Acaso estas piezas representan la aplicación del sistema de conexión entre la forma dada al peso y el objeto cuyo valor en metal expresaba?

ANTONIO ARRIBAS



A

B



C

D

E

Ponderales ibéricos zoomorfos.

LA COLONIA GRIEGA DE RHODE, LOCALIZADA.

De todas las colonias griegas del litoral mediterráneo peninsular la única cuya ubicación es conocida desde antiguo es *Emporiae*, en la parte meridional del golfo de Rosas (Gerona). En la costa catalana, aparte de numerosas factorías no localizadas de las que la tradición literaria no ha conservado los nombres, existió la ciudad de *Rhode* que según el Pseudo Scymno fue una fundación rodia primero y luego focense desde Massalia (vv. 203). Según Estrabon, Rhode fue fundación de los emporitanos (III, 4, 8) aunque este autor no ignora la tradición de su doble fundación primero por los rodios y luego por los masaliotas (XIV, 2, 10).

La numerosa toponimia conservada, Rosas, golfo de Rosas, Monasterio de Roda, etc. hizo pensar siempre que la antigua ciudad no se hallarían lejos de la actual villa de Rosas. La importancia que en el bajo Imperio y en la época visigoda alcanzó esta zona defendida por la impresionante fortaleza de Puig Rom parecían confirmar esa deducción. Sin embargo los escasos intentos de localizar la ciudad rodia no habían dado el resultado apetecido.

Es de recordar sin embargo que ya en 1916 y 1917 se hicieron algunos trabajos intentando su localización por parte de P. Bosch Gimpera y J. M. Folch i Torres. Los resultados obtenidos no permitían con seguridad decidirse sobre el posible emplazamiento aunque en el ánimo local la ubicación de Rhode en la moderna Rosas no ofrecía dudas, y en diversas ocasiones F. Cufí y F. Riuró realizaron prospecciones de interés que ofrecieron materiales sumamente interesantes incluso una inscripción griega que parecía confirmarlo.

Los trabajos llevados a cabo ultimamente por F. Riuró y Miguel Oliva del Museo de Gerona han permitido por fin obtener la perfecta localización de la antigua ciudad en el solar de la llamada *Ciudadela de Rosas*, fortín militar moderno sucesor de un antiguo cenobio benedictino del que se conservan aún interesantes restos románicos.

Las primeras catas realizadas han ofrecido ya una ingente cantidad de materiales que no dejan lugar a dudas. Aparece en gran abundancia la cerámica ática de los siglos V y IV antes de C. y a continuación cerámica precampana y campaniense hasta enlazar con las cerámicas romanas imperiales. Se halla bien documentada la sigillata aretina y sudgalica de los primeros siglos imperiales alcanzando los materiales el bajo imperio y la época visigoda. Es decir que parece quedar plenamente demostrado que nos hallamos ante una ciudad que al contrario de lo que aconteció en Ampurias, no fue destruida y abandonada en el siglo III con la invasión franca sino que continuó poderosa hasta la época visigoda.

En las primeras excavaciones de cierta importancia ha sido puesta al descubierto una calle de la ciudad, flanqueada de construcciones a ambos lados. La ciudadela se halla situada más hacia el sur que la población actual y en la orilla derecha del torrente no lejos de la propia playa.

Hemos de señalar con gozo la localización de esta antigua colonia que al igual que Ampurias por hallarse en un área apartada de las construcciones de la villa actual va a permitir emprender amplias excavaciones que pueden ofrecer la importante sorpresa de darnos una secuencia estratigráfica completísima, desde el siglo VI a. C. hasta la época medieval y moderna, es decir una de las secuencias más completas que puede obtener la arqueología peninsular. Además el lugar ofrece amplias posibilidades para transformarse en una magnífica área de investigación ya que permitirá conservar lo hallado en un Museo monográfico que con poco coste puede ser habilitado en las interesantes ruinas del mencionado monasterio. Las excavaciones empezadas por el Museo de Gerona proseguirán en breve con la colaboración del Instituto de Arqueología de la Universidad de Barcelona.

JUAN MALUQUER DE MOTES

LOS MANUSCRITOS EPIGRAFICOS DE JOVELLANOS

El estudio de los manuscritos epigráficos es labor tan necesaria como ingrata. Pocas veces cabe esperar el hallazgo de nuevos textos, perdidos, no colacionados en *CIL* ni en otras colecciones ni mejores lecturas de otras inscripciones. Es una continua lección de humildad al comprobar tanto la capacidad de eruditos de otras épocas como la relación mutua e intercambio de noticias... y en especial una tarea que es menester realizar¹.

El interés y vocación de la Dra. Estefanía por los estudios epigráficos, más que demostrado en sus trabajos sobre los miliarios y vías del NW hispánico, dió lugar a que se colacionasen en las páginas de esta revista las referencias y textos epigráficos, entre otros temas de interés para el conocimiento de la España romana, de dn. Gaspar Melchor de Jovellanos.

No era un secreto que Jovellanos, entre otras ciencias, destacó como epigrafista, si bien sus actividades tuvieron desarrollo preferente en otros campos o le impidieron consagrar a éste la constancia que en otros privándonos en mucho de lo que podía esperarse de sus dotes y preparación. Los textos incluidos en sus diarios muestran su acierto tanto en las lecturas como en el advertir la inseguridad de las ajenas gracias a las afortunadas coincidencias que permiten cotejarlas con lecturas más recientes y aun, en algunos casos, directamente en el original. Pero al mismo tiempo creemos debe rendirse honor también al acierto de sus corresponsales que permite conocer, no por ser vía indirecta menos afectiva, el desarrollo y asimilación de los valores y humanidades clásicas en la España del s. XVIII².

La mayor parte de los textos incluidos por Jovellanos en sus diarios llegaron por otras vías generalmente, al conocimiento de Hübner incluyéndolos este en *CIL* II³.

¹ Véase sobre este punto *Calderini: Atti del III Congresso Internazionale di Epigrafia greca e latina*, Roma 1957, 297 ss. (en la bibliografía se alude a otros trabajos anteriores de Calderini, o dirigidos por él, sobre el tema de los manuscritos epigráficos).

² ESTEFANÍA ALVAREZ: *Zephyrus*, XIII, 1962 (publ. 1963), 107 ss. utilizando la edición de ARTOLA (Bibl. Autores Españoles): *Obras publicadas e inéditas de don Gaspar Melchor de Jovellanos*, III-IV, 1956, passim.

³ Jovellanos, III, 8 (=Estefanía, 107) = *CIL* II 2709 = DIEGO SANTOS: *Epigrafía romana de Asturias*, n.º 51.

Jovellanos, III, 79 (=Estefanía, 107) ALLA VERNA [AELIA VERINA] de Astorga, no en *CIL* ni *EE*, VIII-IX; tampoco identificable con las publicadas por Macías y Gómez Moreno.

Jovellanos, III, 85 (=Estefanía, 107) = *CIL* II 2642.

Jovellanos, III, 85 s. (=Estefanía, 107) = *CIL* II 2651.

Jovellanos, III, 92 = no se identifica en Diego Santos.

Jovellanos, III, 185 = *CIL* II 2639. Sobre ésta y la buena lectura del corresponsal de Jovellanos vide *infra*.

Jovellanos, III, 311 s. (=Estefanía, 108) = *CIL* II 5738 (lectura corregida como ya advertía Jovellanos).

Jovellanos, III, 470 (=Estefanía, 108). Dos miliarios de la misma localidad ("hallados en 1826) en *CIL* II 4888.

Jovellanos, IV, 235 (=Estefanía, 108, indicando la equivalencia con *CIL*) = *CIL* II 4223.

Estos textos inducen a recordar el caso de la inscripción comunicada a Jovellanos en 1794, de Astorga, y que, a su vez, comunicó a la Real Academia de la Historia y recogida por Hübner (*CIL* II 2639).

El corresponsal de Jovellanos vió claros los dos puntos discutidos y discutibles en el texto⁴ la mención de la tribu Fabia y la lectura del domicilio, no BRIC (sia o -sello) sino BRAC (ara). Considerándose perdida la inscripción Hübner propuso una nueva lectura, restitución hipotética, que incorporó a *CIL* II. La inscripción no se había perdido aunque su acceso era difícil y no sin ciertas dificultades pudo verle nuevamente Saavedra aunque Hübner no aceptó su lectura que confirmaba la de Jovellanos y su corresponsal en la 1.2, singularmente BRAC.⁵

Afortunadamente la inscripción pasó, no sin dificultades y peligros, a la colección lapidaria de Astorga, Macías la incluyó en su catálogo⁶ publicando, por vez primera, una fotografía de la misma y una lectura que, en el sentido ya que no en la transcripción, coincide con la de Jovellanos y que fue aceptada por Gómez Moreno⁷.

El texto tiene un alto interés histórico⁸ debido a esta inexplicable mención de dos milites de la leg. II Adiutrix en España, puesto que no hay documentos sobre la estancia de esta unidad en la Península, como a la dificultad que presenta la aparición de la tribu Fabia en Bracara Augusta, o el alistamiento de un oriundo de esta ciudad en la leg. II Ad., como lo había sido en tiempos la presencia de un milite de Brescia, o de Brescello, en Asturica Augusta. Es de esperar que algún día puedan aclararse tales problemas, ciertamente difíciles, pero parece conveniente insistir, visto el éxito universal de la lectura de Hübner⁹ tanto en el acierto de Jovellanos como en la comprobación de Macías en espera de la adecuada rectificación de aquella lectura y su difusión.

A. BALIL

⁴ La bibliografía anterior a Hübner, quien utilizó la comunicación de Jovellanos a la Real Academia de la Historia, en *CIL* II 2639. Más abajo damos el texto de la inscripción según la lectura y fotografía de Macías.

⁵ *CIL* II, suppl., p. 911 "non recte". Sobre las dificultades materiales para la lectura véase MACÍAS: *Epigrafía romana de la ciudad de Astorga*, 1903, 51 ss.

⁶ *O. c.*, n.º 11 (en p. 157 s. se incluye el comentario afirmativo de Fita, *BRAH*, XLII, 207 ss.

⁷ *Cat. Mon. Esp. Leon*, 11 ss.

⁸ Transcribimos la lectura de Macías: Q.CVMELIVS/Q.fAB.CELER.BRAC/V.IEG. II.AD.H.S.AN. / LXXV/Q.CVMELIVS/RuFINVS.F.MIL.LEG/IIaD.HERES PATRI/eT. CVMELIVS/MaSCELLIO LIB/pOSVERVNT.

⁹ Ritterling, *RE*, XII-2, col. 1455, 1.47 (indica el *origo* Bricsia con doble interrogante); FORNI: *Il reclutamento delle legioni romane da Augusto a Diocleziano*, 1953, 217 (con interrogante); ALBERTINI: *Melanges Cagnat*, 1912, 307 (Bric. designaría una ciudad española).

EL V CONGRESO PANAFRICANO DE PREHISTORIA Y DE ESTUDIOS DEL CUATERNARIO.

En la primera quincena del pasado septiembre se ha celebrado en las Islas Canarias el V Congreso Panafricano de Prehistoria y de estudios del Cuaternario. Esta serie de congresos organizados por iniciativa del profesor Leakey, se inició en 1947 con el I, celebrado en Nairobi, en el que tuve la suerte de poder participar. Se visitaron los importantes yacimientos de Olduvai, Olorgesailie y algunos abrigos con pinturas de Tanganica, poniéndose de relieve la inmensa riqueza de esos países en vestigios prehistóricos y la gran labor realizada por los esposos Leakey. El II, que inicialmente debía celebrarse en Johannesburgo, se reunió en 1952 en Argel, llegándose en las excursiones y visitas de yacimientos hasta Marrakech y el Atlas. A este segundo congreso asistí en compañía del Dr. Alcobé. El III, reunido en Livingstone (Rodesia) y al que también me acompañó el Dr. Alcobé, se celebró en 1955; con ocasión del mismo pudimos visitar los yacimientos de los Australopitécidos, así como el Museo de Pretoria. El IV se celebró en Leopoldville en 1959 y asistí a él acompañado del investigador tinerfeño don Luis Diego Cuscoy. En esta reunión solicitamos nuevamente que el siguiente congreso se reuniera en Canarias, lo que se consiguió transigiendo en una doble sesión Canarias-Rabat, pero finalmente Marruecos desistió de celebrar la sesión que le correspondía con lo que quedó para Canarias la plena organización de este V Congreso Panafricano de Prehistoria.

El número de inscritos al mismo pasó de 80, representando a 22 países. Todos lamentamos que los iniciadores de estos Congresos, los esposos Leakey, no pudieran desplazarse para tomar parte en el mismo. Las sesiones se iniciaron el día 2 de septiembre en La Laguna, con una sesión solemne en la Universidad, a la que siguieron las sesiones de trabajos en el palacio del Cabildo en Santa Cruz de Tenerife. Los días 12, 13 y 14 el Congreso se trasladó a Las Palmas de Gran Canaria, donde se clausuró definitivamente. Las sesiones de trabajo fueron muy laboriosas, pudiendo ser ampliamente discutidas el medio centenar de comunicaciones leídas, que se referían a los más diversos aspectos de la Prehistoria y Geología cuaternaria del Continente africano. Hay que destacar la sesión especial dedicada a la memoria del Abate Breuil.

La representación de Francia en el Congreso fue muy nutrida. A su frente, el profesor Camilo Arambourg, del Museo de Historia Natural de París, una de las figuras más destacadas de estas reuniones y uno de los pocos que han asistido a todos los congresos de Prehistoria africana celebrados. El profesor Arambourg expuso sus descubrimientos en Ternifine, así como sus teorías acerca de las cuatro etapas en los homínidos (australopitecos, pitecantrópidos, Neandertal y CroMagnon) a cada una de las cuales corresponde un tipo de industria: toscos guijarros mal tallados, hachas de mano, útiles musterienses y utillaje del Paleolítico superior, respectivamente. Se-

gún él, una serie de vestigios humanos, mal colocados hasta el presente, Mauer, Steinheim, Swanscombe, Montmaurin, Fontechevade, al igual que Rabat y Casablanca e incluso Broken Hill y Saldanha, deben ser incluidos dentro de los pitecantrópidos.

El profesor Lecointre, especialista en playas cuaternarias del Norte de Africa, habló sobre formaciones marinas en las Canarias. Muy importante fue la comunicación del profesor Balout, el cual mostró una parte del material hallado en una cueva cercana a Casablanca, típicamente musteriense, que iba acompañado de restos humanos pertenecientes a la raza de Neandertal, viéndose con ello obligado a rectificar su anterior teoría acerca de la no existencia de verdadero musteriense en el Norte de Africa, cosa que hizo muy gustosamente.

El profesor Biberson hizo referencia a sus hallazgos en la región de Casablanca y trató de otros hallazgos saharienses paleolíticos (Adrar). Mlle. Alimen tuvo también numerosas intervenciones y expuso sus hallazgos de la misma época en el Noroeste del Sahara. Otros investigadores franceses presentes fueron el profesor Grosjean, Y. Coppens y H. Hugot. Los dos últimos comunicaron importantes cuestiones referentes a la región vecina del lago Chad. Coppens detalló el hallazgo de un cráneo de australopiteco, que parece ser uno de los ejemplares de mayor antigüedad geológica y al mismo tiempo el más septentrional de los señalados, mostrando un molde del mismo. Hugot hizo referencia a hallazgos aterienses en dicha región.

Inglaterra estuvo representada por el profesor Federico Zeuner, del Instituto de Arqueología de la Universidad de Londres el cual ha venido trabajando durante varios años en las Islas Canarias, con la ayuda del Consejo Superior de Investigaciones Científicas, por lo cual su intervención en las discusiones y en las excursiones fue constante. Especialmente habló sobre las industrias de la piedra en Gran Canaria. Pocas semanas después de celebrado el Congreso, falleció este eminente profesor. Dos de sus discípulos, los Sres. Patel y Naylor, le acompañaron en el Congreso. El primero habló sobre hachas pulimentadas en las Canarias; el segundo, sobre el problema de los pluviales africanos.

Italia se hallaba representada por el profesor Della Valle, y Bélgica por Mr. Nenquin, del Museo de Tervuren, el cual explicó los resultados de las excavaciones en Ruanda-Burundi. Alemania se hallaba representada por la Sra. Schwidetsky, de la Universidad de Maguncia, que ha trabajado durante varios años en la antropología de Tenerife, siendo repartida una de sus obras a los congresistas y dándonos un resumen de sus teorías, y por el profesor Smolla, de la Universidad de Francfort, el cual trató de los varios aspectos del desarrollo de la cultura neolítica en el Africa prehistórica.

El Africa del Sur estaba representada por el Dr. R. P. Inskeep, de la Escuela de Estudios Africanos de la Universidad del Cabo y, Mr. G. C. Sampson, de la misma universidad. El primero habló sobre la fauna del yacimiento de Blandsfontein y el segundo sobre el magosiense de Rodesia septentrional. El Sr. y la Sra. Fock, del Africa del S. O. hablaron sobre el

arte rupestre de dicho país. Rodesia, por su parte, estaba representada por el profesor Desmond Clark, otro de los animadores de estos congresos, y que por su cargo en la universidad de Berkeley, actuaba también en nombre del africanismo norteamericano. Aparte sus constantes intervenciones en la discusión de los temas, leyó una comunicación sobre la Prehistoria de Angola e informó al Congreso del estado de los trabajos sobre el atlas de la Prehistoria africana que se había iniciado en congresos anteriores.

El profesor Isaac, discípulo de Leakey, representaba el Kenia y expuso la geología del área de Olorgesailie. Mr. De Ploey, de la Universidad Lovanium, llevaba la representación del Congo; habló sobre la prehistoria del Stanley Pool. Del Gabón asistió el Dr. Blankoff, el cual refirió los importantes hallazgos paleolíticos en el Gabón, mostrando una buena colección de los mismos. Veterano de estos congresos es el Dr. O. Davies, de Ghana, al cual acompañaba un investigador indígena; habló sobre la invasión sahariana de Ghana en la Edad del Hierro; también hizo referencia a hallazgos aterienses en dicho país. Representaban a Nigeria el profesor Th. Shaw, de la universidad de Ibadan, el cual trató de los bronce Igbo, y el profesor R. C. Soper, del Departamento de Antigüedades de Nigeria, quien informó sobre las colecciones de material paleolítico en la Nigeria septentrional. H. J. Hugot representaba el Senegal y el profesor Leren Barradas a Mozambique; éste habló sobre la última transgresión en la costa meridional de dicho país.

Muy interesante fue la presencia del geólogo finlandés Dr. Magnus Hausen, que durante muchos años ha estudiado las Islas Canarias, residiendo en Las Palmas. Se ocupó del basamento de las islas. Los Estados Unidos de América estaban representados por el profesor G. B. Barbour y por el Dr. H. G. Richards, quien habló de los factores que regulan los cambios en las líneas costeras cuaternarias.

Muy nutrida fue la representación de los colegas portugueses, quienes tomaron parte brillante en las sesiones. Como presidente de la Delegación figuraba el profesor Antonio de Almeida, de la Universidad Técnica de Lisboa y de ella formaban parte los Dres. J. Camarate de Andrade Franca, de los Servicios Geológicos de Portugal, Carlos Teixeira de la Facultad de Ciencias de Lisboa, Miguel Teles Antunes, de la misma Facultad, además del profesor L. Barradas de Mozambique, que ya citamos. Los profesores Almeida y Camarate Franca leyeron comunicaciones sobre el tshitoliense y el magosiense en Angola; el Dr. Teixeira sobre el cuaternario de Angola; y el profesor Antunes sobre Paleontología de Angola.

La participación española por una serie de circunstancias no fue tan nutrida como hubiéramos deseado. Don Elías Serra Rafols, catedrático de la Universidad de La Laguna, al que se debe una intensa labor en el estudio del pasado de Canarias, habló sobre las relaciones entre las culturas canarias y las del Africa occidental. El profesor Máximo Martín Aguado, del Instituto de Toledo trató de las características de las industrias de bifaces. El Sr. Río Fernández estudió los insectos canarios y su origen. El Dr. Amílcar

Morera Bravo, expuso el resultado de sus estudios etnológicos sobre el tórax en la isla de La Palma. El profesor Leoncio Alfonso se ocupó de la ecología humana en Hierro. Don Sebastián Giménez Sánchez, habló de Pinturas Rupestres en Gran Canaria además de ilustrar con sus explicaciones diversos yacimientos de arte rupestre de dicha Isla. Otras aportaciones de tipo geológico y en especial la explicación de las excursiones fueron debidas a los Sres. Bravo, Benítez y Candel. Hay que destacar también, para la Isla de La Gran Canaria, la labor asidua y muy útil del Sr. Rodríguez Doreste, del Museo Canario. El autor de estas líneas, que presidió el Congreso, leyó una comunicación exponiendo el estado actual de crisis de las teorías de relaciones culturales entre Africa y Europa en la Prehistoria, que dio lugar a animada discusión; también propuso, en moción que se aprobó, la publicación de un corpus del Arte Rupestre Canario. También contamos con la asistencia de don José de C. Serra Rafols, del Museo de Barcelona.

Muy importante fue la aportación del profesor Miguel Fusté, del Laboratorio de Antropología de la Universidad de Barcelona, de quien se repartió un libro sobre Antropología de la Gran Canaria y que leyó una comunicación sobre la Antropología de las poblaciones prehistóricas de las Islas Canarias. Asimismo en la sesión científica celebrada en Las Palmas, estudió el problema de la posible presencia de un grupo humano de raza negra en las Islas, demostrando que aquella no se produjo, a base del examen de las impresiones dermopapilares.

En cuanto al secretario del Congreso, Sr. Luis Diego Cuscoy habló sobre los tipos de yacimientos tinerfeños y guió a los congresistas por el bien instalado Museo Arqueológico de Tenerife. Pero cuanto se diga sobre su intensa labor, sería pálido ante la realidad. El éxito del Congreso se debió a su activa gestión, quedando todos los congresistas agradecidos a la misma.

Este Congreso tuvo un complemento sensacional en la serie de actos que mostraron la generosidad y el buen deseo de las autoridades de las Islas y por una serie de excursiones muy bien organizadas en las cuales se apreciaron las bellezas del paisaje canario, realmente impresionante y se pudieron visitar innumerables yacimientos.

En Tenerife, el bosque de Las Mercedes, el de La Esperanza, el valle de la Orotava, el Puerto de La Cruz, Icod, las cañadas del Teide con un interesante yacimiento de pastores, y la costa oriental de la Isla. El Congreso se trasladó un día a la Isla de La Palma, donde se visitó la cueva de Belmaco con sus grabados, la Caldera y Los Llanos. En Gran Canaria se visitaron varios antiguos volcanes y diversas estaciones en toda la Isla, como el Zenobio de Valerón, las varias construcciones de Galdar, el conjunto de grabados de Balos, además de visitar Maspalomas, el Parador de Tejeda, Terer, etc. Fiestas folklóricas, recepciones y banquetes completaron este Congreso en el que desde hacía años habíamos puesto nuestras ilusiones y que por fin hemos podido celebrar dignamente y con gran provecho científico. El que ello se haya conseguido, hemos de agradecerlo al Ministerio de Educación Nacional y al Instituto de Estudios Africanos del Consejo Superior

de Investigaciones Científicas que lo apoyaron y a los Cabildos y corporaciones y autoridades de Tenerife, Gran Canaria y La Palma que demostraron su amor a la cultura y su entusiasmo por los estudios que se refieren al enigmático y apasionante pasado de las Islas Canarias.

Tan sólo lamentamos que el interés de los científicos españoles no se reflejara en una mayor participación en esta reunión que les permitía ponerse en contacto con las más destacadas figuras de la Prehistoria Africana.

Respecto del próximo Congreso se designó una comisión para que decidiera acerca del mismo, dadas las condiciones difíciles del Africa actual. Otro acuerdo de interés fue el de iniciar la publicación de un Corpus de materiales de Prehistoria africana.

LUIS PERICOT

DOS GRAFITOS IBERICOS CON NOMBRES LATINOS

En la base de determinadas cerámicas que aparecen en los *oppida* indígenas del área mediterránea peninsular, hallamos con frecuencia grafitos ibéricos. Muchas veces se trata únicamente de uno o dos signos por lo cual no suelen tenerse en cuenta en los estudios de epigrafía ibérica.

Sin embargo, su interés es grande por los problemas que ofrecen y por lo que indirectamente sugieren sobre evolución paleográfica, problemas históricos o económicos (si son marcas de distribuidores o de compradores, etc.). En todo caso creemos que deben inventariarse todos los grafitos que aparezcan procurando en lo posible fijar su cronología absoluta, cosa que en muchos casos es fácil por tratarse de grafitos trazados sobre cerámicas de importación. El Instituto de Arqueología de la Universidad de Barcelona viene registrando sistemáticamente todos los hallazgos que se conocen tanto en publicaciones como en materiales inéditos que se hallan en Museos y colecciones particulares.

En muchos casos por tratarse de un solo signo que no es exclusivo de la escritura ibérica, los grafitos resultan dudosos ya que aparecen en buena parte sobre manufacturas cerámicas importadas por, lo cual creemos de mayor interés aun efectuar el inventario más completo posible de tales grafitos.

Ultimamente hemos tropezado con dos grafitos que merecen un breve comentario, por presentar en ambos casos un nombre latino. En las excavaciones realizadas por el Instituto de Arqueología de la Universidad en su curso de prácticas de campo con los alumnos en el poblado prerromano de Burriac (Barcelona), apareció un fragmento de vasija "Campaniense B" y en su base exterior, centrado en un espacio reservado exprefeso en una

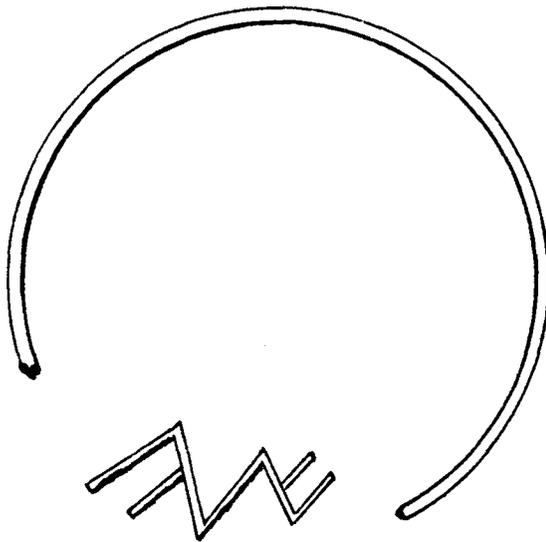


FIG. 1.—Grafito ibérico en cerámica "campaniense B", del poblado de Burriac (Barcelona). Tam. nat.

circunferencia incisa, un grafito ibérico con dos signos enlazados aunque sin formar nexo, cuya transcripción es CA. I (gen. de *Caius*) (cf. la fig. 1). El carácter ibérico del grafito no ofrece dudas, puesto que si el primer signo podría ser de igual modo una A latina, el segundo signo es necesariamente el I, ibérico, puesto que es derivación propia y exclusiva del *iod* semita, en las grafías peninsulares. Este grafito fue objeto de una animada sesión en nuestro Instituto, pues ofrece características interesantes. Al aparecer como si fuera centrado en una incisión circular que parece a primera vista hecha en el torno, parecía dar a entender que el grafito correspondía a alguna marca de fabricación y por consiguiente que el grafito o no era ibérico, o la cerámica habría sido fabricada en algún taller peninsular. Sin embargo, las características de pasta y barniz típicas de la cerámica campaniense B parecía excluir una fabricación indígena, o por lo menos en todos los casos similares siempre se interpreta como cerámica importada. En realidad un examen más cuidadoso del grafito mostraba que era posterior sin duda alguna al acabado de la pieza con lo cual desaparecía el problema planteado y quedaba el hecho claro de que ofrecía un nombre latino en genitivo.

Con este motivo recordamos que muchas veces se han mencionado marcas ibéricas en terra sigillata y que en general se han considerado o como dudosas o como falsas. Problema que habrá que enfocar de nuevo con un examen cuidadoso de los ejemplares en cuestión.

Hace pocos días hemos podido hallar otro grafito ibérico con un nombre latino al limpiar con ácido clorídrico cerámica campaniense procedente de unas excavaciones inéditas que se efectuaron en una necrópolis de Tona (Barcelona) en 1946. La mayoría de la cerámica campaniense pertenecía a la llamada "campaniense A", aunque con formas tardías que pueden fecharse en el siglo II a. C. Algunos fragmentos eran de campaniense B y entre ellos la solera de un vaso con un grafito constituido por tres signos cuya transcripción es L. U. CI., es decir, otro genitivo latino (*Lucius*) (véase la fig. 2). Se trataba por consiguiente de un caso análogo al de Burriac, con la



FIG. 2.—Grafito ibérico en cerámica "campaniense B", de la necrópolis ibérica de Tona (Barcelona). *Tam. nat.*

particularidad de que también la cerámica era similar, es decir cerámica "campaniense B", cuya fecha más probable es ya del siglo I a. C. y en todo caso muy posterior al año 150 a. C.

El iberismo de este segundo grafito tampoco ofrece dudas. Si el primer signo podría ser simplemente una *L* latina o griega, los otros dos signos no ofrecen duda alguna de su carácter ibérico, tanto la *U* como el signo silábico *CI*. Tampoco existe en este segundo caso dificultad en admitir que el grafito no tiene nada que ver con la fabricación del vaso y corresponde bien al proveedor bien al usuario que lo adquirió, aspectos estos que no pueden decidirse por el momento.

La presencia de estos dos grafitos tiene el interés de documentarnos arqueológicamente la intensidad de la romanización y su fecha temprana en el área catalana. Creemos que sólo con los grafitos y la fecha de las respectivas cerámicas que los llevan, podrá fijarse con cierta precisión el momento en que la población catalana ha perdido por completo la onomástica indígena para adoptar la latina. El hecho tiene gran interés puesto que hemos observado que los grafitos ibéricos que aparecen sobre cerámica campaniense A y sobre cerámica precampaniense, presentan siempre una onomástica claramente indígena. Nombres como *Iceatin* o sufijos *-ban*, etc. Si tenemos en cuenta que la primera aparición de la cerámica campaniense B es posterior al 150 a. C. y que su mayor expansión se inicia en la zona catalana hacia fines del siglo II y comienzos del siglo I a. C., podemos fijar su aparición como dato que comprueba que la romanización en nuestra zona catalana ha triunfado plenamente a comienzos de dicho siglo I a. C.

J. MALUQUER DE MOTES

EL VIII CONGRESO ARQUEOLOGICO NACIONAL, Sevilla-Málaga, 1963

Entre los días 20 a 25 de octubre del pasado año tuvieron lugar las reuniones científicas de nuestro VIII Congreso Arqueológico, sesiones que estuvieron empañadas por el luto que la pérdida del Almirante Bastarreche nos impuso. Es justo que en este pequeño comentario dediquemos un recuerdo a aquél que fue alma y sostén de los esfuerzos de un pequeño número de arqueólogos que en el Sudeste crearon una organización arqueológica, que, convertida con el tiempo en nacional, ha sabido transformarse en entidad orientadora de nuestra arqueología y asociación "descapillizada" en la que caben todos los arqueólogos e investigadores de buena voluntad. Descansen en paz quien por tantos motivos se hizo acreedor de nuestro afecto y gratitud.

Las sesiones, iniciadas en Sevilla con un magnífico discurso del Prof. Dr. Carriazo, de la Universidad de Sevilla, sobre las novedades arqueológicas de la Baja Andalucía, se terminaron en Málaga con un discurso del Prof. Dr. Blanco Freijeiro acerca de la caza ibérica. Durante ellas se dio lectura a 72 comunicaciones, que versaron sobre la amplia temática de la prehistoria y arqueología peninsular, lo que prueba un aumento constante de la actividad arqueológica y de la existencia de un aumento de la afición, que creemos se debería encauzar más eficazmente.

Como complemento de las sesiones se presentaron en Sevilla y Málaga sendas exposiciones de materiales arqueológicos, que pusieron de relieve a los congresistas la actividad investigadora de estos últimos años y el valor e interés de las series de materiales de distintas épocas que nos ponen de manifiesto la riqueza cultural de la región bética desde las más tempranas etapas de nuestra arqueología.

Aparte de las sesiones científicas, de las visitas a colecciones y de las exposiciones mencionadas, el Congreso ofreció el enorme interés de sus excursiones, que pusieron ante los ojos de los asistentes una serie de monumentos extraordinarios, cuya grandeza es el testimonio más fehaciente de cuanto nos queda por conocer del pasado de las bellas tierras andaluzas. Itálica, Mairena (colección Bonsor), Carmona, dólmenes y yacimientos del Alfarache, El Carambolo, las ruinas de Munigua, la cueva de la Pileta, los megalitos de Antequera (Menga, Viera y Romeral), fueron las metas de nuestros entusiasmos y aficiones. Las autoridades de Sevilla y Málaga atendieron con largueza a los congresistas.

El Congreso fue clausurado con un interesante discurso del Ilmo. Sr. Director General de Bellas Artes, don Gratiniano Nieto Gallo, que puso de relieve la eficacia que en el orden arqueológico han tenido los Congresos Nacionales y la serie de esfuerzos que se están llevando a cabo para centrar y disciplinar la investigación arqueológica para hacerla más eficaz y constructiva, así como *la creación de nuevos puestos de trabajo para los estudiosos de la Arqueología.*

El próximo IX Congreso Arqueológico Nacional se acordó se celebrase en Valladolid bajo la Presidencia del Prof. Dr. Palol, Catedrático de Arqueología de aquella Universidad, de acuerdo con lo estipulado en los nuevos Estatutos del Congreso en relación con la Presidencia del mismo.

F. J. C.

“EXCAVACIONES ARQUEOLOGICAS EN ESPAÑA”

Con este título se ha iniciado la nueva serie de memorias de excavaciones que publica el Servicio Nacional de Excavaciones Arqueológicas, substituyendo a la antigua serie de Informes y Memorias de la desaparecida Comisaría y continuando en cierto modo las memorias de las tantas veces recordada Junta Superior de Excavaciones y Antigüedades. Señalamos gustosos la aparición de esta nueva serie, que será el exponente mejor para poder calibrar la densidad y calidad de los trabajos de campo actuales y futuros.

Apenas con dos años de existencia, pues la primera memoria apareció en 1962, contamos ya con 22 publicadas. No es nuestro objeto hacer comparaciones con etapas anteriores menos pródigas en publicaciones, pero sí queremos destacar el esfuerzo que a esta nueva serie se dedica, que esperamos continúe “sine die” y podamos contar con una eficaz ayuda para la investigación al darse a conocer rápidamente los resultados de las excavaciones en curso.

En otro lugar hacemos amplia referencia de algunas de las memorias, sin que la omisión de las restantes signifique menosprecio de su contenido. Nos gustaría disponer en ZEPHYRVS de un amplio espacio para estas cosas, pero nuestros limitados medios económicos nos han obligado a recensionar tan sólo aquellas obras más ligadas a nuestras inquietudes y preferencias. Quisiéramos, no obstante, señalar algunos aspectos de orden general. Algunas de las memorias pecan de excesivamente breves, ofreciendo una información casi telegráfica. Más que memoria en algunos casos se trata de un simple inventario. Quisiéramos que la memoria de excavación fuese algo más que un sencillo diario de excavación o el inventario de la misma. La memoria debería de ser un exponente vivo de la excavación y no un simple cumplimiento de lo ordenado por la ley.

Al preparar la memoria debe siempre de tenerse muy en cuenta la ilustración de la misma. Tanto en fotografía, como en dibujo, debe de tenderse a dar visiones lo más reales posible de los distintos aspectos de la excavación. Sobre todo en la cerámica hay que dibujar bien los perfiles y dar una clara idea de la decoración. El exceso de rayado en los dibujos dificulta la “lectura” de los mismos, ya que los clichés de grabado a línea, al reducir el original, reproducen siempre una imagen empastada.

Si el redactor de la memoria pensase en que va a dar a los demás un instrumento de trabajo, creo que procuraría poner en la confección de la misma mucho más cuidado.

Permítasenos felicitar al Inspector Jefe del Servicio Nacional de Excavaciones Arqueológicas, Dr. Nieto Gallo, por lo que la aparición de esta nueva serie significa y agradezcámosle el grato impulso, que bajo su égida, están cobrando los trabajos arqueológicos de campo en estos años.

F. J. C.

ESCULTURAS ROMANAS EN EL PALACIO DE LOS EXCMOS. DUQUES DE AIRÓN EN PLASENCIA.

Los cuatro retratos que se analizan a continuación y los dos bustos, se conservan en la actualidad en el llamado Pensil de Mirabel en el palacio de los Excmos. Duques de Airón en Plasencia. El Sr. Duque tuvo la amabilidad, que nuevamente le agradezco con estas líneas, de darnos toda clase de facilidades en el examen de su colección y tuvo la gentileza de enseñárnosla él personalmente, proporcionándonos toda clase de datos. Esta Colección se estudia aquí por vez primera, pues si bien Mérida en el *Catálogo Monumental de España. Provincia de Cáceres*, la dio a conocer; a cada escultura dedicó unas breves líneas y no han sido motivo de particular estudio, como la calidad de las piezas lo requiere.

Mérida publicó alguno de estos retratos, el de Antonino y los dos bustos, como procedentes de Caparra, y es la razón, por lo que en la memoria de la excavación añadimos el estudio de estas piezas, junto con las restantes de esta colección, pero según informes del Dr. Sayans, que ha investigado sobre la historia de Plasencia, es muy posible que los retratos proceden no de esta localidad, sino quizás de Roma.

I. *Retrato de príncipe Julio-Claudio.* Figuras 1-3.

Altura 0'53 m. Mármol pardo amarillento; nariz, labios, mentón y el pedestal son modernos.

Cabeza de un hombre en su madurez; la frente es ancha; las cejas son arqueadas; los ojos son grandes y bien abiertos, dirigiendo la vista a lo alto; los pómulos son salientes; las orejas están pegadas a la cabeza con el borde totalmente deteriorado; la boca se encuentra cerrada y las comisuras de labios y nariz se hallan bien señalada; la mandíbula es fuerte y ancha y el cuello es robusto. El cabello está echado sobre la frente formando un flequillo corto y uniforme, peinado en bucles ligeramente arqueados, y colgando en dos estrechos rizos sobre las patillas. En la parte superior de la cabeza el pelo cae escalonado, formando cuatro ondulaciones decrecientes, hacia la frente. La parte posterior de la cabeza carece de labra, lo que indica claramente que la cabeza está concebida por el escultor para ser vista y colocada de frente.

Esta pieza fue dada a conocer por Mérida¹ publicándola como retrato de Tiberio, sin estudiarla detenidamente. En efecto posee este retrato algunas de las características que Suetonio (*Tib.* 68) atribuye al rostro de este emperador, tales como los cabellos cuidadosamente repartidos sobre el cuello, las orejas pequeñas, los pómulos salientes, el triángulo nasal bien marcado,

¹ *Catálogo Monumental de España. Provincia de Cáceres.* Madrid.

los ojos grandes, y cierta robustez de cabeza. El escritor latino describe en los siguientes términos el aspecto físico de Tiberio: *Corpore fuit amplo atque robusto, statura quae iustam excederet; latus ab humeris et pectore, ceteris quoque membris usque ad imos pedes aequalis et congruens; sinistra manu agili 10 re ac ualidiore, articulis ita firmis, ut recens et integrum malum digito terebraret, caput pueri nel etiam adulescentis talitro uulneraret. Colore erat candido, capillo pone occipitium submissiore ut ceruicem etiam obtegeret, quod gentile in illo uidebatur; facie honesta, in que tamen crebri et subiti tumores, cum praegranibus oculis, et qui, quod mirum esset, nocui etiam et in tenebris uiderent, sed ad breue et cum primum a somno patuissent; deinde rursum hebescebant. Incedebat ceruice rigida et obstipa, adducto fere uultu, plerumque tacitus, nullo aut rarissimo etiam cum proximis sermone eoque tardissimo, nec sine molli, quadam digitorum gesticulatione...². Datos todos que se aprecian en el busto del Plasencia, salvo que el labio inferior entraba en la boca un poco hacia dentro, detalle este último que se aprecia perfectamente en algunos retratos del emperador, como en los encontrados en Bengasi, que le representa ya de viejo, publicado por Oliveiro³, en el procedente de Beziers⁴, en el conservado en la Galleria Borghese de Roma⁵ y en algunas efigies de monedas⁶.*

La iconografía de Tiberio nos es bien conocida gracias a varios recientes trabajos monográficos de autores, además del ya mencionado de Polacco⁷, el de Bonacasa⁸, Poulsen⁹, Curtius¹⁰, etc.

No se puede dudar que el retrato en la colección del Excmo. Duque de Airón pertenece a la época tiberiana; en este sentido la comparación con retratos de esta época, como el conservado en el Museo del Prado y estudiado por Blanco¹¹, el del Museo Nazionale Romano, publicado por Felletti¹², el del Museo Profano Lateranense, con el que se emparenta por el tra-

² Sobre el retrato literario de Tiberio. Cfr. L. POLACCO: *Il volto di Tiberio*, Roma, 1955, 3 ss.

³ *Campagna di scavi a Cirene nell'estate del 1928*, *Africa Italiana* 3, 1930, figs. 58 a-b, 201 ss. L. Polacco: *op. cit.* lám. XXXVII, 1445. E. ROSENBAUM: *A Catalogue of Cyrenaican Portrait Sculpture*, Londres, 1960, fig. 15, 43.

⁴ L. POLACCO: *op. cit.* lám. XXII, 128 s. En algunos retratos de Augusto aparecen ya algunas de las características de este retrato. Cfr. P. L'ORANGE: *Ein unbekanntes Augustusbildnis*, *Δραγμα* Lund, 1939, 288 ss.

⁵ L. POLACCO: *op. cit.*, lám. XXIII, 129.

⁶ L. POLACCO: *op. cit.*, láms. I-III, 18 ss.

⁷ Cfr. También de este autor: *Genius Tiberi*, *Arte Antica e Moderna*, 1, 1958, figs. 11-12, 13 ss.

⁸ *Contributi all'iconografia di Tiberio*, *Bollettino d'arte*, 47, 1962, 171 ss.

⁹ *Studies in Julio-Claudian Iconography*, *AA* 17, 1946, fig. 5, 85, fig. 36, 45.

¹⁰ *Ikonographische Beiträge zum Porträt der Römischen Republik und der julisch-Claudischen Familie*. VI. *Neue Erklärung des grossen pariser Cameo mit der Familie des Tiberius*, *RM* 49, 1934, 119 ss. Idem: *Ikonographische Beiträge*. VIII: *Jugendbilnisse des Tiberius*, *RM* 50, 1935, 286 ss.

¹¹ *Catálogo de la escultura. Esculturas clásicas*, Madrid, 1957, lám. LVIII, fig. 133 E, 87.

¹² *Museo Nazionale Romano. I. Retrati*, Roma, 1953, fig. 117, 69.

tamiento un poco fino y lineal del retrato¹³, al igual que con un busto de joven encontrado en el ágora de Atenas y datado entre los años 10 a. C. y 20¹⁴, o los del propio emperador, descarta toda posibilidad de duda. En particular ofrece un parentesco notable en el peinado, frente, ojos, pómulos, carrillos y perfil del rostro con un retrato hallado en el templo de Roma y Augusto del foro antiguo de Leptis Magna, dado a conocer por Aurigemma¹⁵, con dos ejemplares depositados en la Gliptoteka Ny Carlsberg de Copenhague¹⁶, uno procedente de Roma y el segundo de Arsinoe, con el de Galleria degli Uffizi en Florencia¹⁷, con el mencionado retrato de Béziers, con el de la Galleria Borghese¹⁸, Museo Vaticano¹⁹ procedente de Veio y fechado seguramente entre los años 14 y 19, Munich²⁰, Museo Arqueológico de Madrid, procedente de Paestum²¹, cuya importancia es grande, pues es casi con certeza una réplica tipológica y la única llegada a nosotros del retrato en tamaño monumental del foro cesariano, conocido por las monedas con la inscripción *Ciuitatibus Asiae Restitutis*. El estudio del rostro, de gran vigor y un poco frío, emparenta el retrato de Plasencia con uno de Augusto, conservado en Roma, en el Museo Profano Lateranense y fechado en época Claudia²².

La cabeza de Plasencia, presenta la misma particularidad que el mencionado retrato procedente de Leptis Magna, que está concebido para ser visto exclusivamente de frente y por eso la parte posterior de la cabeza se encuentra sin trabajar.

Sin embargo, no nos atrevemos a afirmar rotundamente que este busto represente a Tiberio. Si se compara la pieza de Plasencia con la escultura del emperador del Museo Profano Lateranense se observa que la cara es mucho más enjuta y alargada²³ en esta última, al igual que en el retrato del Strategheion de Cirene²⁴, fechado entre los años 4 y 14 y en el Ara dei

¹³ A. GIULIANO: *Catalogo dei ritratti romani del Museo Profano Lateranense*, Ciudad del Vaticano, 1957, lám. 11, fig. 16, 13.

¹⁴ E. B. HARRISON: *The Athenian Agora*, I. *Portrait Sculpture*, Princeton, 1953, láms. 5-6, 17 ss.

¹⁵ *Sculture del foro vecchio di Leptis Magna raffigurati la Dea Roma e principi delle casa dei Giulio-Claudi*, *Africa Italiana*, 8, 1940, figs. 30-31, 49 ss. KENNETTI D. MATTHEWS: *Cities in the Sand. Leptis Magna and Sabratha in Roman Africa*. Pensilvania, láms. 86-87. L. POLACCO: *Il volto di Tiberio*, lám. XXV, 130.

¹⁶ L. POLACCO: *Il volto di Tiberio*, láms. XIII y XIX 117 ss. y *passim*. F. POULSEN: *Ny Carlsberg Glyptotek*, Copenhagen, 1907, ns. 623-624. R. WEST: *Römische Porträt-Plastik*, Munich, 1933, lám. XXXII, fig. 135.

¹⁷ L. POLACCO: *Il volto di Tiberio*, lám. XXI, 128. G. A. MANSUELLI: *Galleria degli Uffizi, Le Sculture*, II, Roma, 1961, fig. 43, 57.

¹⁸ L. POLACCO: *Il volto di Tiberio*, lám. XXIII, 129.

¹⁹ L. POLACCO: *Il volto di Tiberio*, lám. XXIV, 129 s. R. WEST: *op. cit.* Lám. XXXII, fig. 137, 131.

²⁰ L. POLACCO: *Il volto di Tiberio*, láms. XXVIII, XXIX, 135 s.

²¹ L. POLACCO: *Il volto di Tiberio*, lám. XXXI, 136.

²² A. GIULIANO: *op. cit.*, lám. 25, fig. 37.

²³ A. GIULIANO: *op. cit.*, lám. 22, fig. 35, 32.

²⁴ L. M. POLACCO: *Il volto di Tiberio*, láms. IV-VI 50 ss. S. STUCCHI: *La statua dello Strategheion di Cirene*, AC 12, 1960, 71 ss. E. ROSENBAUM: *op. cit.*, fig. 17, 43 ss.

Magistri Vici Sandaliari²⁵, datado en el año 2 a. C. Si bien en otros retratos anteriormente citados el perfil del rostro es mucho más parecido e incluso casi idéntico. El pelo escalonado en la parte superior de la cabeza, no se documenta casi nunca en los retratos de Tiberio, sí muy incipientemente se ve este detalle en la estatua de Tiberio del Museo Arqueológico de Aquileya²⁶. El pelo escalonado lo lleva Tiberio en su retrato de la Villa Romana de Malta, estudiado por Ugolini^{26a}, que ofrece una proximidad notable en el rostro. Menos se parece a Tiberio el retrato que estudiamos colocado de perfil. En los retratos del emperador el mentón se encuentra echado hacia dentro formando con la nariz una línea oblicua con la barbilla, lo que no aparece en la cabeza de Plasencia, que tampoco tiene el labio inferior retraído, muy característico de los retratos del emperador. Todo lo cual indica que no hay que descartar la posibilidad de tener en esta cabeza el retrato, de época tiberiana, de algún otro príncipe de la dinastía julio-claudia, quizás Germánico, y en este sentido esta pieza no deja de ofrecer parentesco con el retrato de este príncipe encontrado en el templo de Roma y Augusto del *Forum Vetus* de Leptis Magna²⁷, o con los retratos del mismo príncipe del Museo de Copenhague²⁸, etc., con los de Druso, del mismo Museo²⁹ o con el procedente del *Forum Vetum* de Leptis Magna³⁰. Si bien el perfil de este príncipe no parece coincidir con el del retrato de Plasencia: la frente, es diversa, aunque el perfil del labio inferior, y del cuello son idénticos³¹. Todo lo cual nos induce a admitir que la cabeza de la colección del Excmo. Duque de Airón es un retrato de particular del tipo del conservado en la Glyptoteka de Copenhague n. 644³², o de la cabeza de Leptis Magna³³, sin descartar totalmente la posibilidad de que se trate de un príncipe de la dinastía Julio-Claudia³⁴.

II. *Busto thoracato de Antonino Pio*. Figuras 4-5.

Altura 0'79 m. Alabastro mielado. Los hombros, el tahali, el paludamentum y la fibula son restauraciones modernas.

²⁵ L. POLACCO: *Il volto di Tiberio*, láms. IX-X, 75 ss. G. A. MANSUELLI: *op. cit.*, I, Roma, 1958, fig. 198 a, 201.

²⁶ L. POLACCO: *Genius Tiberi*.

^{26a} *Ritratto di Tiberio trovato nella Villa Romana di Malta*, BCA 59, 1932, 21 ss.

²⁷ KENNETH D. MATTHEWS: *op. cit.*, lám. 76, figura de la derecha. S. AURIGEMMA: *op. cit.*, fig. 36-38, 56 ss.

²⁸ F. POULSEN: *op. cit.*, fig. 529.

²⁹ R. WEST: *op. cit.*, lám. XLIII, fig. 188. F. POULSEN: *op. cit.*, fig. 633a.

³⁰ S. AURIGEMMA: *op. cit.* figs. 39-41.

³¹ Sobre la iconografía de Druso cfr. L. CURTIUS: *Neue Erklärung des grossen pariser Cameo mit der Familie des Tiberius*.

³² F. POULSEN: *op. cit.*, fig. 644.

³³ KENNETH D. MATTHEWS: *op. cit.*, 146.

³⁴ Para el peinado de Tiberio Cfr. L. POLACCO: *op. cit.*, 187. El flequillo sobre la frente es muy parecido al que lleva Tiberio en el citado retrato de la Galleria Borghese. El pelo escalonado se repite en el retrato de príncipe Julio-Claudio, datado hacia el año 40, del Museo de Kassel (*Antike Kunstwerke*, 1961, figs. 19-21).

Retrato de medio busto del emperador Antonino Pío, representado ya de viejo. Peina el cabello en ensortijados rizos que cuelgan sobre la frente en gruesos mechones. Lleva barba corta, cuidadosamente arreglada. La frente es alta, ancha y surcada por arrugas. Los ojos son almendrados y profundos, las cejas arqueadas, los pómulos salientes y la boca está cerrada. Viste túnica manicata.

La iconografía de este emperador ha sido bien estudiada por Wegner³⁵. El retrato de la Colección del Excmo. Duque de Airón, presenta la cabeza ligeramente vuelta hacia la izquierda, como se observa en el retrato de este emperador, conservado en el Museo del Palatino, si bien aquí la barba es más poblada y rizada, al igual que el cabello, y las comisuras de los labios están más acentuadas, lo que contribuye a dar una impresión de menos edad que la que representa el retrato de Plasencia, del que se diferencia también en el modo de tratar las pupilas, que en el retrato de Roma están realizadas según una moda corriente en el reinado de Conmodo³⁷. Los retratos de este emperador le representan con frecuencia con la cabeza ligeramente vuelta hacia uno de los lados, no siempre el derecho, generalmente mira hacia el lado izquierdo, como lo hace el emperador en su estatua conservada en el Museo de Dresden³⁸, que representa al emperador de pie y con coraza y en los retratos de los Museos Vaticano³⁹ y del Prado, este último publicado por Blanco⁴⁰, con el que ofrece la particularidad, también documentada en el mencionado retrato del Museo Palatino y en otros varios⁴¹, que sobre la frente cuelgan dos rizos curvos que semejan pinzas de cangrejo. Estos retratos obedecen al tipo del retrato del Vaticano, Croce Greca 593⁴², que según Wegner⁴³, surgió seguramente al conmemorar, en el año 148, Antonino Pio sus *Decennalia* y se diferencia en pequeños detalles del peinado y del rostro de los primitivos retratos del emperador que siguen el tipo Formia⁴⁴, que sobre la frente llevan dos rizos a modo de cola de golondrina. Wegner ha catalogado los retratos de Antonino del tipo Croce Greca 595, que suman 24 piezas, a los que hay que añadir la pieza de Plasencia. Particular importancia, como término de comparación, tienen dos retratos de Antonino conservados en el Museo Nazionale Romano. Uno de ellos, procedente de la parte septentrional del Estadio Palatino, pertenece también al tipo del Vaticano Croce Greca 595; se le supone obra de un escultor griego y se trata probablemente de un original; el dato interesante para nuestro

³⁵ *Die Herrscherbilnisse in antoninischer Zeit*, Berlín, 1939.

³⁷ M. WEGNER: *op. cit.*, lám. 8, *passim*. P. DUCATI: *L'arte in Roma dalle origini al sec. VIII*, Bolonia, 1938, lám. CLII 2.

³⁸ M. WEGNER: *op. cit.*, 5, *passim*.

³⁹ M. WEGNER: *op. cit.*, lám. 6, *passim*.

⁴⁰ *Op. cit.*, lám. LVII, 161 E, 94.

⁴¹ B. M. FELLETTI: *op. cit.*

⁴² M. WEGNER: *op. cit.*, lám. IV, *passim*. G. LIPPORLD: *Die Skulpturen des Vaticanischen Museum*, Berlín, 1936, III, I, lám. 61, n. 595, 208 s.

⁴³ *Op. cit.*, 22 s.

⁴⁴ B. M. FELLETTI: *op. cit.*, fig. 203, 106. M. WEGNER: *op. cit.*, lám. 3, 23 s

estudio es la idealización del rostro, en la expresión pensativa y bonachona, que respira inteligencia y un carácter bondadoso, características bien reflejadas en el retrato de Plasencia igualmente, que como el ejemplar del Museo de los Termas lleva barba corta; este último se fecha entre los años 147 y 149. El segundo retrato procede de un santuario sirio y representa al emperador igualmente de viejo. Las características comunes a los retratos de Plasencia y de las Termas parecen apuntar la posibilidad de que el primero sea obra griega, o dependiente directamente de talleres orientales. Esta idea se confirma si se compara nuevamente la expresión del rostro de Antonino con la representada en retratos griegos, de este período, como la cabeza de varón procedente del Agora de Atenas y fechada en el primer período de la época antoniniana⁴⁵. Había que analizar la procedencia del material. El estudio de los ojos es el mismo del retrato del emperador del Museo de Nápoles, que le representa ya de viejo también⁴⁶.

Parecido notable ofrece la expresión del rostro de Antonino Pío en el retrato de Plasencia con la del busto conservado en la Ny Carlsberg Glyptotek de Copenhague, donde el emperador es igualmente entrado en años⁴⁷. Menos semejanza ofrece el retrato de Ostia⁴⁸ que se fecha en la mitad del s. II, y en el que el emperador es mayor también.

III. Cabeza de guerrero. Figuras 6-7.

Altura 0'42 m. Caliza marmórea. Deterioros en la nariz y borde del manto.

Cabeza masculina cubierta con gorro debajo del cual asoman los mechones de pelo colgando sobre la frente, sobre la nuca y sobre las orejas. Unas cuantas arrugas surcan la frente; los ojos son grandes y bien abiertos, con los párpados muy arqueados, llevan las pupilas señaladas y dirigen la vista hacia arriba, según moda de los retratos romanos de mediados del s. III. La barba es corta y la boca está cerrada quedando apenas indicados los labios; el cuello es corto y ancho. El borde superior del manto descansa sobre los hombros. Este es un retrato típico de tiempos de Galieno. Paralelos a esta cabeza, entre los muchos que se pueden enumerar son la cabeza de niño del Museo del Prado con el mismo tipo de ojos, que Blanco⁴⁹ cree posible retrato de Filipo II, cesar en 244 y asesinado junto con su padre en 249,

⁴⁵ E. B. HARRISON: *op. cit.*, lám. 19, 38 ss.

⁴⁶ M. WEGNER: *op. cit.*, lám. 4,25. Cfr. también los ojos del retrato de época antoniniana procedente del agora de Atenas, E. B. HARRISON: *op. cit.*, lám. 20, n. 30, 42.

⁴⁷ F. POULSEN: *op. cit.*, n. 690. G. JACOPI: *Una nuova statua-ritratto di Antonino Pio, Festschrift Max Wegner zum sechzigsten Geburtstag*, Münster, 1962, 83 ss.

⁴⁸ H. KÄHLER: *Rom und seine Welt*, Munich, 1958, lám. 194. Cfr. A. LEVI: *Sculture greche e romane del Palazzo Ducale di Mantova*, Roma, 1931, lám. LXX, 629.

⁴⁹ *Op. cit.*, lám. LXXIII, fig. 365E, 122.

un retrato de desconocido conservado en el mismo museo, con idéntica ejecución de ojos, que Blanco⁵⁰ fecha entre los años 230 y 240, retrato del British Museum, datado en el segundo cuarto del s. III⁵¹, el llamado Auriga del Museo Nacional Romano, fechado en torno al 255⁵², una cabeza varonil del mismo museo, con idéntico estudio de barba, ojos y boca, de época de Galieno⁵³, retrato procedente del agora de Atenas, de los años de Galieno⁵⁴, retratos del Magazzino del Museo Vaticano fechados respectivamente entre los años 260, 270, 250, 260-270, 250-260, 230-240⁵⁵, dos retratos del Museo Profano Lateranense, de época galiénica⁵⁶, retrato de Galieno de la Ny Carlsberg Glyptotek⁵⁷, retrato del Museo Capitolino en la misma época⁵⁸, retrato de Galieno de Milreu⁵⁹, y de desconocido del Museo de Berlín, fechado en el segundo tercio del s. III⁶⁰, retrato del Museo de Atenas, etc., etc. La importancia de esta cabeza reside en el hecho de que retratos de guerreros en Hispania en esta época son desconocidos.

J. M.^a BLÁZQUEZ

⁵⁰ *Op. cit.*, lám. II, fig. 10E, 205.

⁵¹ E. ROSENBAUM: *op. cit.*, lám. LIX, 1, 72.

⁵² B. M. FELLETTI: *op. cit.*, fig. 300, 150 s. S. AURIGEMMA: *Le terme di Diocleciano*, lám. LVIII.

⁵³ B. M. FELLETTI: *op. cit.*, fig. 303, 152.

⁵⁴ E. B. HARRISON: *op. cit.*, lám. 31, fig. 48, 62 s.

⁵⁵ G. KASCHNITZ-WINBERG: *op. cit.*, figs. 534-337, 539.

⁵⁶ A. GIULIANO: *op. cit.*, figs. 91 y 93, 755.

⁵⁷ F. POULSEN: *Ny Carlsberg Glyptotek*, lám. LXV, fig. 767.

⁵⁸ H. STUART JONES: *op. cit.*, lám. 42, fig. 92, 178.

⁵⁹ A. GARCÍA Y BELLIDO: *Esculturas romanas de España y Portugal*, Madrid, 1929, fig. 29-38. A. GIULIANO: *Osservazioni sul sarcofago con Achille nel Museo Capitolino*, AC, 19, 1962, 240 ss., láms. CVII-CVIII, 240-250 A. C.

⁶⁰ C. BLÜMEL: *op. cit.*, lám. 61, 40. H. P. L'ORANGE: *Studien zur Geschichte des spätantiken Porträts*, Oslo, 1933, fig. 17. Los ojos, frente, barba y boca son exactos. Sobre las características del arte de este período Cfr. R. BIANCHI BANDINELLI: *Archeologia e cultura*, Milán, 1961, 193 ss.



FIG. 1.—*Príncipe Julio-Claudio.*



FIG. 3.—*Vista de tres cuarto del retrato anterior.*



FIG. 2.—*Perfil del retrato anterior.*



FIG. 5.—*Perfil del retrato anterior.*



FIG. 4.—*Retrato de Antonino Pio.*



FIG. 6.—Cabeza varonil.

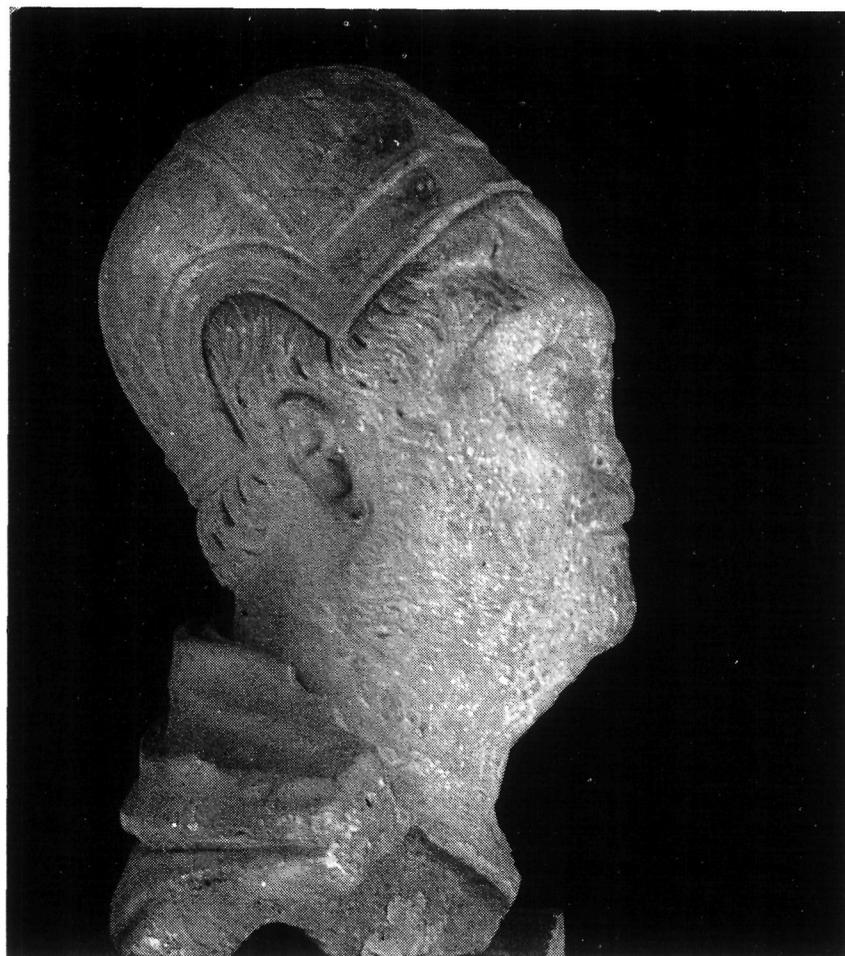


FIG. 7.—Perfil del retrato anterior.

JARROS PIRIFORMES TARTESICOS DE BRONCE EN LA HISPANIC SOCIETY OF AMERICA Y EN EL METROPOLITAN MUSEUM OF NEW YORK.

El hecho de haber recibido de New York las cinco fotografías que ilustran esta nota me ha movido a publicarlas para que sean bien conocidas entre los estudiosos interesados en el período orientalizante de la Península Ibérica, es decir por la cultura tartésica. Estos dos jarros son conocidos; pero del primero, hallado por Bonsor hace muchos años en Carmona, se ignoraba su paradero actual; de él ha sido publicado repetidas veces el dibujo que hizo su descubridor, y recientemente A. García y Bellido¹, a base de este dibujo, le ha estudiado. Las excelentes fotos que la *Hispanic Society of America* ha tenido la gentileza de enviarme, autorizándome su publicación, corrigen algunas inexactitudes del dibujo de Bonsor. Ya A. García y Bellido indicaba que "la palmeta está tan someramente dibujada en la publicación de Bonsor que sus detalles no me parecen aquí del todo seguros, principalmente el de los pétalos, que aquí se dibujan en número de doce". El jarro es de bronce y mide 0,26 m. de alto. Fue hallado en una tumba de incineración en la necrópolis de la Cañada de Ruiz Sánchez, en compañía de un "brasero"², fragmentos de hierro entre los que eran reconocibles dos puntas de lanza y una varilla. El jarro es piriforme, de cuello tronco - cónico, diferenciado del vientre por una baqueta, boca trilobulada, asa dividida en dos por un surco; la extremidad inferior termina, separada por un rectángulo liso, en una palmeta de 12 pétalos, con dos apéndices laterales, que se apoyan sobre dos volutas. Todo el interior de la palmeta es irreconoscible; la reconstrucción de Bonsor, creemos, carece de base. El cuello en la parte alta está roto. Pertenece este jarro al grupo A de la clasificación de Blanco³, cuyo origen hay que buscarlo en Siria, y quizás no en Chipre, como sugiere Blanco, para quien esta isla probablemente es la creadora de la forma y no un jalón en la difusión de la misma. Nosotros diferimos de este punto de vista, pues nos inclinamos a aceptar que Siria es la creadora de la forma, pero no en metal, como lo indica la botella de La Aliseda, que, según el documentado estudio de Blanco⁴, sobre esta pieza fue tallada en el Norte de Siria; a los paralelos aducidos por Blanco en su excelente estudio, difícilmente superable, se pueden añadir, en cuanto a la técnica de fabricación de la botella o la forma los paralelos citados por Culican⁵: dos alabastros de vidrio de Nimrud en el Museo Británico, uno de los cuales lleva el nombre de Sargón II (721-704), una pieza similar del Tesoro de Sanam en Nubia de la Dinastía XXV, de la misma fecha. De la misma

¹ *AEArq.* 29, 1956, 92 s., fig. 2.

² E. CUADRADO: *AEArq.* 29, 1956, fig. 1A, 55.

³ *AEArq.* 29, 1956, 6 ss.

⁴ *Op. cit.*, figs. 5-6, 4 ss.

⁵ *PEQ.* 1957, 99.

región se conocen otros dos paralelos a la botella de La Aliseda, tallados en cuarcita y de la misma forma, procedentes de la tumba de la reina Khenisa, la esposa PianKhy de la Dinastía XXV, que fue enterrada en el reino de Taharqa (690-664). El más completo de los dos ejemplares tiene una asa con palmeta en la extremidad, exactamente como los jarros de plata, y una inscripción con jeroglíficos, como la botella de La Aliseda. Un jarro de alabastro de la misma forma y fecha apareció en Assur. Todos estos paralelos, añadidos a los mencionados por Blanco, confirman la tesis de este autor de ser la botella de La Aliseda obra siria; los jarros de la tumba de la reina Khenisa y de Assur son muy probablemente obra siria, como lo son los dos alabastros de la tumba de la reina; estos jarros y la botella de La Aliseda tienen ya la forma de los jarros en metal de Chipre, Etruria e Hispania. Los jarros de esta forma y técnica serían en Siria objetos costosos y en Chipre se imitaron en material más barato, como el metal. La fecha del jarro de Carmona es el s. VII.

El jarro de bronce, cuyas fotografías el *Metropolitan Museum* ha tenido la amabilidad, que agradecemos desde estas líneas, de enviarnos, permitiéndonos su publicación, ha sido dado a conocer por Harden⁶; es sin duda de procedencia hispana, como lo indica su comparación y características con otros jarros hallados en la Península. Es de bronce. Mide 0,53 m. Sus características son: boca plana con un disco perforado, asa tripartita, unida a la boca, con tres cabezas de serpientes. Al pie del asa, como en el jarro anterior, hay una palmeta fenicia, con dos tallos y dos flores de loto, a los lados de las volutas. El cuello es tronco-cónico y separado del vientre por una baqueta. La palmeta es de 12 pétalos y el rectángulo, colocado en la extremidad del asa lleva en la parte superior e inferior tres surcos. Pertenece este jarro al grupo B de la clasificación de Blanco⁷. Su fecha de fabricación es algo posterior a los de la forma A, pues derivan de ella. En el norte de Africa, se conoce, a parte de los jarros en cerámica estudiados por Cintas, otros dos, de la misma forma; uno en bronce, el segundo en marfil; el primero es un jarro piriforme de boca trebolada, y cuerpo ovoide el segundo es parecido al anterior, fueron hallados por Delattre en la necrópolis de Douimès. A ellos alude recientemente Harden⁸. Fueron publicados en *Mem. Ant. de France*, 1897, fig. 83, 376 y fig. 88, 385. Sobre ellos el actual Director del Museo Lavigerie, P. Jean Ferron, me escribe: "De ellos, el I (fig. 83) se conserva en este museo, pero reducido a pedazos, que no pueden ser unidos por ahora y además ha perdido la parte superior, es decir el cuello. El 2 (fig. 88), ha desaparecido de este museo desde un tiempo que nos es desconocido y no sabemos donde puede encontrarse. De ellos, sólo el 2 tenía palmeta, el I no la tenía ya en el momento de ser encontrado". Sin embargo, el material que

⁶ *The Phoenicians*, Londres 1962, fig. 53, 148.

⁷ *Op. cit.*, 9 s.

⁸ *Op. cit.*, 148.

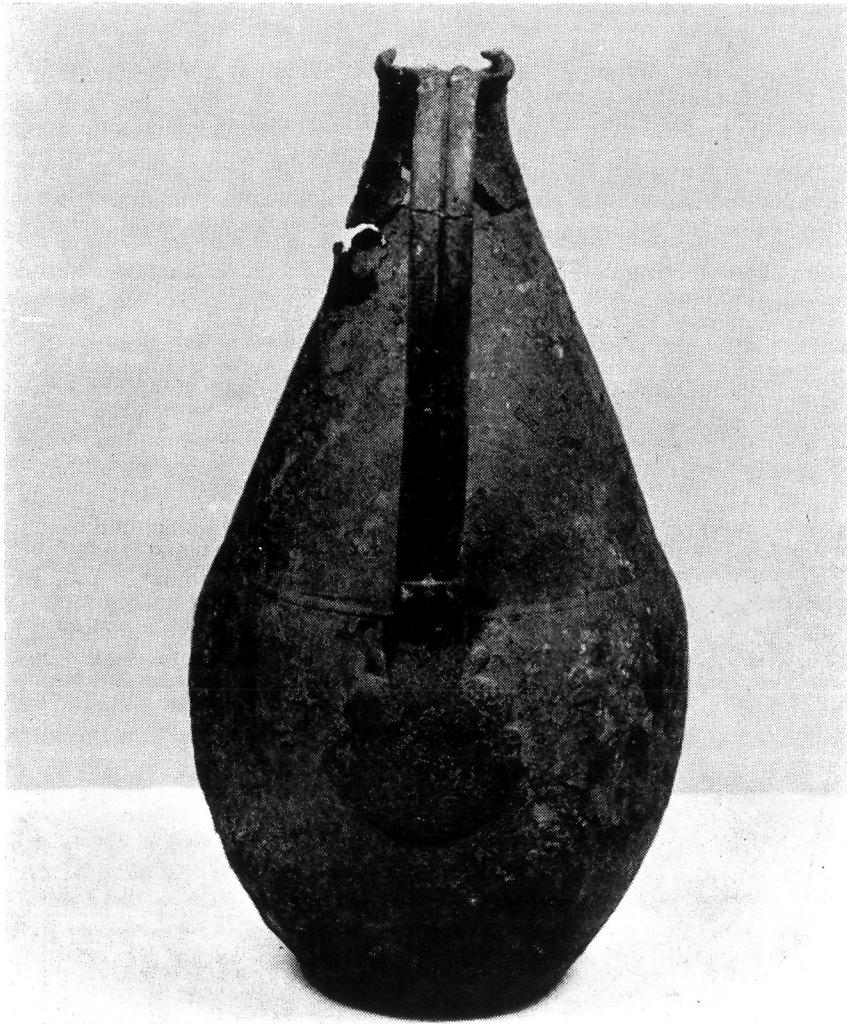


FIG. 1. *Jarro de la Cañade de Ruiz Sánchez, Carmona Cortesía de la Hispanic Society of America, Nueva York.*



FIG. 2. *Perfil del jarro de la figura anterior.*



FIG. 3. *Palmeta del jarro de la Cañade de Ruiz Sánchez.*

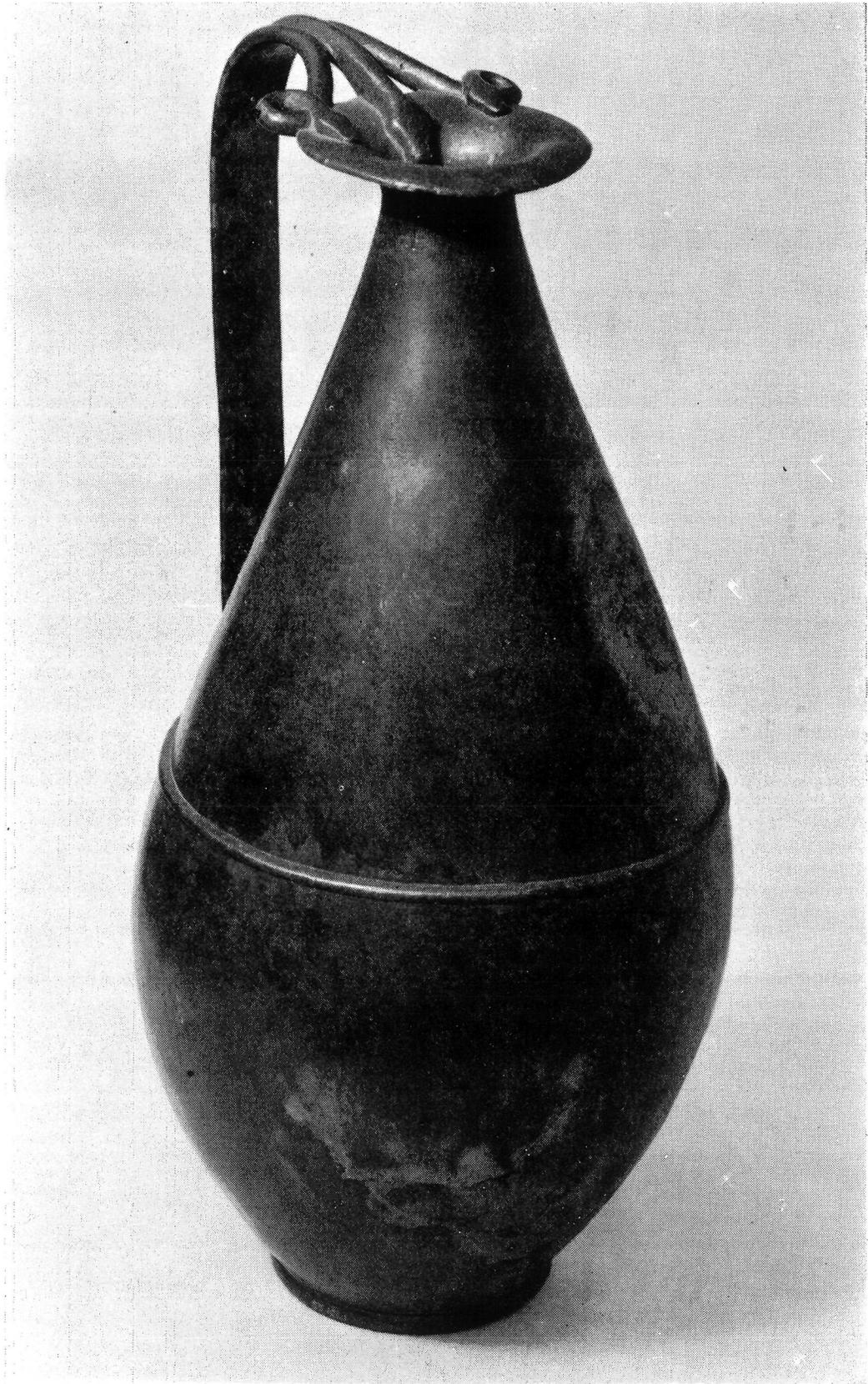


FIG. 4. *Jarro* del Metropolitan Museum of Art, Nueva York. *Cortesía del Museo, Pulitzer Bequest Fund 1955.*

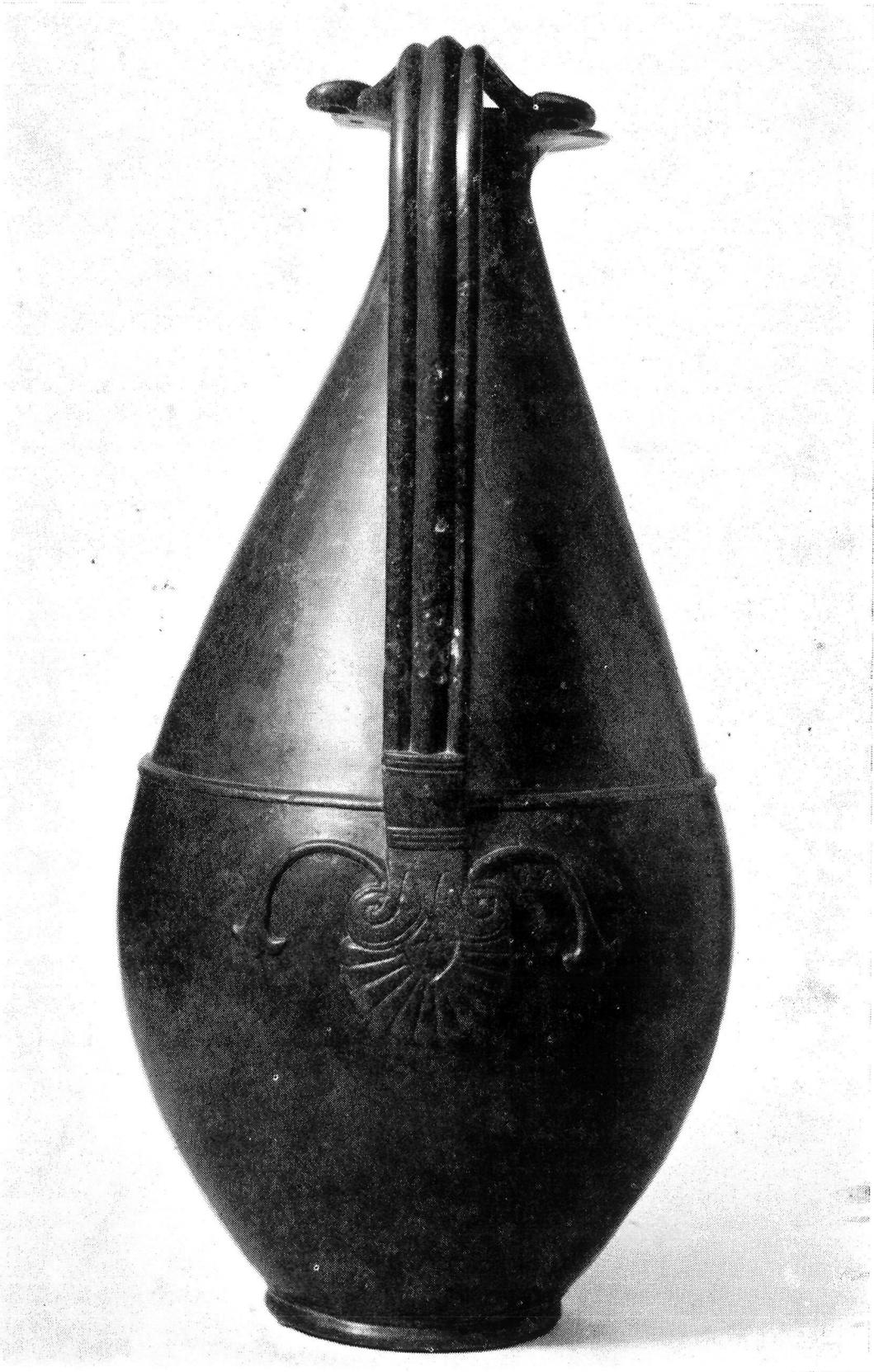


FIG. 5. *Pameta y asa del jarro del Metropolitan Museum of Art. Cortesía del Museo.*



FIG. 6. *Jarro del Metropolitan Museum of Art, Cortesía del Museo.*

pertenece al período orientalizante hispánico, como han señalado acertadamente Blanco⁹, y Maluquer¹⁰, debe muy poco, por no decir nada, al N. de Africa. El jarro de Cartago es una excepción entre los centenares de tumbas excavadas en Cartago, por lo cual el llamar a estos jarros hispano-púnicos, como sugiere mi maestro A. García y Bellido, en su excelente estudio sobre estos jarros, no es muy exacto; pues los jarros se emparentan con Etruria, con Chipre¹¹ y con Siria el de Villanueva de la Vera según me indica Blanco, pero no con Cartago. Las recientes excavaciones efectuadas en Motya¹² demuestran claramente que la influencia de Cartago se deja sentir a partir de finales del s. VI, es decir al final del período orientalizante. La palmeta del jarro del *Metropolitan Museum* presente un parentesco notable con la palmeta de los jarros de la Colección Calzadilla, y de Villanueva, bien estudiados por A. García y Bellido¹³ y por Blanco¹⁴ aunque el primero no tiene tallo y flores de loto, sino dos apéndices sobre las espirales.

J. M.^a BLÁZQUEZ

⁹ *Op. cit.*, 51.

¹⁰ *Zephyrus* 8, 1957, 168 nota 26.

¹¹ A. GARCÍA Y BELLIDO: *AEArq.* 33, 1960, figs. 2-8 47 s. En este importante trabajo se inventarían todos los jarros aparecidos en Hispania, al que hay que añadir el conservado en el *Metropolitan Museum*. Véase también el reciente estudio sobre todos estos jarros en el Mediterráneo de CAMPOREALE: *AC.* 14, 1962, 61 ss. y nota de BROWN: *The Etruscan Lion*, Oxford 1960, 36 nota 1.

¹² B. T. S. ISSERLIN-W. CULICAN-W. L. BROWN-A. TUSA-CUTRONI: *PBSR* 26, 1958, 155 B. S. T. ISSERLIN: *Atti VII Congr. Int. Arch. Class.* II, 1961, 41 ss.

¹³ *AEArq.* 30, 1957, figs. 7-8, 122.33, 1960, fig. 11. La fig. 12,50 se refiere al vaso de Carmona.

¹⁴ *MM I*, 1960, lám. 19, 105 s. F. Villard (*Men. Piot* 48, 1956, 52 nota 4) alega el jarro de Carmona para probar la temprana visita de los rodios a Occidente; el jarro de Carmona, como sus congéneres etruscos citados por este autor, no tienen que ver nada con los rodios; la visita temprana de los rodios a los mares de Occidente tiene confirmación arqueológica en otras piezas, como en la joya orientalizante del Jándula (A. Blanco, *AEArq.* 32, 1959, 113 s.), que aunque seguramente esté fabricada en Hispania, responde a prototipos rodios. Su fecha es hacia el año 600 a. C. El oinochoe, tenido por rodio, de Granada es etrusco, según ha demostrado recientemente Frei J. de C. *Zephyrus* 9, 1959, L 1-3, 138.

LAS CUCHARAS DE MANGO CORTO SALMANTINAS

Nunca podremos llegar a conocer las profundidades del espíritu de un pueblo, ni su propia psicología, sin estudiar antes un ramo tan importante como es el Arte popular, y no podrá estudiarse si no se conservan, si no se reúnen los monumentos de ese Arte que son los materiales de estudio.

Comprendiendo yo esa necesidad y viendo que en Salamanca no se ha dado todavía el primer paso en esos derroteros, he consagrado los recreos de mucho tiempo a recoger monumentos del Arte popular salmantino y a la formación de un Museo etnográfico. En la empresa he consumido mis energías, he gastado mucho dinero, he molestado a los amigos, he pasado por falto de juicio, he sufrido mil calamidades y he conseguido muy poco¹.

P. CÉSAR MORÁN en 1928

Pido perdón al que leyere esta breve nota por el desahogo que figura al frente de ella. La provincia de Salamanca es sin disputa la más rica en muchas manifestaciones artísticas populares, y los especialistas bien lo saben. El Museo del Pueblo Español de Madrid, que, naturalmente se ocupa de recoger materiales de toda España, tiene colecciones en que más de un tercio es de procedencia salmantina: cuernas, cucharas de madera y asta, amuletos, ruecas, etc., etc. En el momento en que redacto esta nota Salamanca sigue ajena a la necesidad de crear un Museo Etnográfico provincial, y los monumentos del arte popular, singularmente los muebles, siguen llegando a las tiendas de los anticuarios, de donde, tras una breve estancia, toman en muchos casos rumbo al extranjero. Las palabras del ilustre agustino, que me precedió en esta afición por las sierras y llanadas salmantinas, las hago mías en su totalidad, porque también yo pierdo mucho tiempo y dinero en coleccionar, salvar del olvido, dar a conocer e impedir la pérdida y aun expatriación, de cuantos objetos han llegado a mis manos y he podido adquirir. En esta nota me ocupo de siete ejemplares de cucharas que figuran en mi colección particular, por ser muy valiosas muestras del arte pastoril salmantino, y tratarse de un tipo del que se ha hablado poco hasta hoy².

¹ P. CÉSAR MORÁN: *Arte Popular*. Publicado en *Actas y Memorias de la Sociedad española de Antropología, Etnografía y Prehistoria* VII, 1928.

² Vid. el artículo del P. Morán citado en la nota anterior. Además el *Catálogo de la Colección de cucharas de madera y de asta*. Trabajos y Materiales del Museo del Pueblo Español. Madrid, 1958, por JOSÉ PÉREZ VIDAL. En este catálogo, además de inventariar todos los ejemplares que poseen, y que proceden de la que fue colección Morán, se publica la foto de 12 de entre ellos. Por mi parte dos cucharitas de este tipo publiqué en mi opúsculo: *Las ovejas y la lana en Lumbrales. Pastoreo e industria primitiva en un pueblo salmantino*. Salamanca, 1957. Publicaciones del Centro de Estudios salmantinos.

No trataremos aquí de la variada tipología de las cucharas populares pastoriles. José Pérez Vidal les ha dedicado hace pocos años un hermoso estudio, que hemos citado en la nota², y al que aludiremos repetidas veces.

Las cucharas de asta de mango corto son típicamente salmantinas, y, sin descartar la posibilidad de algún hallazgo esporádico, en provincias vecinas, bueno será dejar sentado de entrada, que la totalidad de ejemplares que posee el Museo del Pueblo Español de Madrid, así como las que publicó y coleccionó el Padre César Morán, como las siete que hoy publico han sido halladas en la provincia de Salamanca³.

Area.—Aun cuando varias de estas cucharitas han llegado a manos del P. Morán sin indicación de procedencia, cosa que también me ocurre a mí en dos ejemplares sobre los siete que presento, podemos afirmar que el área en que han sido talladas coincide sensiblemente con la zona ganadera de la provincia de Salamanca. No son estas cucharas propias de la parte serrana de la provincia, se las halla mayormente dentro de la zona típicamente ganadera y también, aunque en menor escala, en la parte norte, agricultora, pero a la que los ganaderos llevan sus rebaños para aprovechar los rastrojos con las ovejas.

Cuatro cucharas de mango corto de la que fuera colección Morán, hoy en el Museo del Pueblo Español de Madrid, fueron hechas y adquiridas en Carbajosa de la Sagrada —pegando a Salamanca—, pero su autor, como advierte el P. Morán, era de los Escobos, es decir, de la zona ganadera junto a Galindo y Perahuy, donde sin duda, habría visto de niño objetos de ese tipo.

Sin que podamos hacer hincapié en ello, sí queremos señalar como zonas que, según mis informes y estudios, han visto labrar tal tipo de cuchara, los alrededores de Galinduste —al S. de Alba de Tormes—, así como las comarcas de la Huebra, y las ganaderas hacia Vitigudino y Ciudad Rodrigo.

Queda sólo añadir, que, nunca, que sepamos, se ha señalado la existencia de este tipo de cuchara en otras regiones españolas.

Forma y dimensiones.—Este tipo de cucharas del que nos ocupamos tiene el mango corto y ancho y retorcido hacia atrás, como se aprecia en las fotografías. Las dimensiones de los siete ejemplares que presento, hoy todos en mi colección, varían muy poco: 8,6 cms. la más corta; 10 y 10,1 cms. las dos más largas. Tales dimensiones son idénticas a las de los 16 ejemplares reseñados en el *Catálogo de la Colección de cucharas de madera y de asta* del Museo del Pueblo Español, ya que allí la más corta mide 8,8 cms. y la más larga 12,1 cms.

Ya señaló el P. Morán que cucharitas de este tipo: “representan una modalidad poco corriente en el día de hoy, pero que se encuentra en época

³ Los lugares de procedencia ciertos de las cucharas del Pueblo Español, o del P. Morán son los siguientes: Carbajosa de la Sagrada, Tabera de Arriba, Tamames, Calvarrasa de Arriba y Salamanca.

anterior a Jesucristo con una forma exacta...; aquellas han sido halladas en las Islas Británicas y en el Marne; son de bronce, y por eso han podido conservarse. El Sr. Déchelette escribe: "Il nous paraît difficile de préciser la destination de ces cuillères", y se inclina a creer que son instrumentos para preparar afeites y aderezos. Si hubiera visto estas cucharas salmantinas habría conocido perfectamente el destino de tales objetos enigmáticos. Por donde se ve cómo los objetos de hoy sirven para explicar los de ayer"⁴.

En efecto en el vol. IV del *Manuel d'Archéologie préhistorique, celtique et gallo-romaine* de J. Déchelette 2e edic. Paris 1927, pp. 782-783 se hallan reproducidas tales cucharitas de bronce, y tienen un indudable parecido formal con las salmantinas. En lo que no estoy de acuerdo con el ilustre agustino es en que se hayan usado jamás para comer, como parece desprenderse de sus palabras. Tales cucharitas son objetos suntuarios y una demostración de "arte por el arte", como ya afirmé en otra ocasión⁵.

En efecto, las cucharas de mango corto aparecen siempre decoradas, a veces tan profusa como finamente. Se trata del típico objeto de regalo que se hace al amo, a la novia, a un amigo, quien lo cuelga en la pared y no se sirve de él, si no es como objeto suntuario y decorativo. Sólo conozco una cucharita, por cierto de la colección Morán, que está totalmente en blanco, tanto en la pala como en el mango, pero ni aun así estoy seguro que haya sido usada. Es cierto que con cierta frecuencia aparecen ejemplares en que sólo se ha decorado el mango, dejando limpia la pala. Pero basta verlos, para adivinar en el acto su misión decorativa y suntuaria.

Finalmente dos palabras antes de analizar mis ejemplares.

Tal tipo de cuchara, restringido a la zona salmantina, es uno de los objetos más característicos de su arte popular. Ya he dicho que no se hallan fuera de Salamanca, y aun dentro de la provincia hay zonas que no las conocen. Entre los ejemplares del Museo del Pueblo Español de Madrid, los que hay en el Museo salmantino, algunos en poder de familias salmantinas, y los que yo presento aquí, habré visto unos cincuenta a sesenta. Es pues, dentro del arte pastoril salmantino un objeto poco frecuente, y que, desde luego, no se halla con la profusión de la cuchara ordinaria de mango largo y estrecho, o con la misma con que hallamos rucas, cuernas, tabaqueras, etc. Los escasos ejemplares que aparecen fechados no rebasan nunca el primer cuarto del siglo XIX, hasta ahora. Téngase en cuenta que en las cuernas, que aparecen fechadas muy frecuentemente, el ejemplar más antiguo es uno de 1793, hoy en el Museo del Pueblo Español, n.º 12.177 del catálogo. Ello naturalmente no quiere decir que antes no se hayan hecho,

⁴ Vid. P. CÉSAR MORÁN: *art. cit.* en la nota 1, p. 48.

⁵ Vid. LUIS CORTÉS: *Las ovejas y la lana en Lumbrales*, p. 45: "que las cucharitas salmantinas no sirven para manejar aceites o perfumes estamos de acuerdo, pero **tam-**poco creo que se haya comido jamás con ellas, y son simplemente una obra popular de arte, para probar el alarde de sus decoradores y constructores"

pero creo que su máxima hechura se ha verificado durante el siglo pasado, y de todos modos, insisto, es un tipo de cuchara restringido.

Su finísima ejecución y la muy hermosa policromía que acompaña y realza los más notables ejemplares, los convierten en un objeto precioso y poco frecuente, aun dentro del riquísimo acervo del arte pastoril de Salamanca.

DESCRIPCIÓN DE LAS FOTOGRAFÍAS

Foto n.º 1.—Ejemplar procedente de la zona de Galinduste (conjetura). Tamaño 9 cms. Adquisición. Está “pintado” por el procedimiento de la incisión o pirograbado. En la pala, tema floral con dos pajaritos afrontados picando en una flor. El mango, finamente calado en sus extremos, ostenta en el centro figura animal, con temas vegetales. Me limito a una descripción muy somera, pues la fotografía es sumamente expresiva. Igual haré en adelante. No está policromada.

Foto n.º 2.—Ejemplar procedente de Galinduste, donativo de la Srta. María Luisa Polo que la conservaba en casa de sus padres, que ya la tenían de los suyos. Dimensión 9,5 cms. En la pala gran tema floral, con dos pajaritos, muy semejante al del ejemplar anterior. El mango finamente calado, idéntico al de la foto n.º 1, pero en el cuadro pareja de charros que sostienen un gran corazón y a cuyos pies hay un perrito, rematado todo ello, por una flor. Este tema es tópico y se halla en ejemplares del Museo del Pueblo Español, procedentes de Tabera de Arriba, Carbajosa de la Sagrada, etc. Tampoco está policromada, pero su ejecución en pirograbado es finísima. En la parte posterior del mango, en una cartela, ornada con elementos florales, se lee VITORIA; tal vez VITORIANO, pues después de la I, está muy borroso y gastado.

Foto n.º 3.—Ejemplar de procedencia incierta. Tal vez de la zona albense. Adquisición. Dimensión 9,5 cms. En la pala tres ornamentos florales. Esta parte está hecha en pirograbado. En la pala y en relieve pareja de charros afrontados y árbol de caprichosas ramas entre ellos. En las figuras se aprecia perfectamente, al igual que pasaba con las de la foto n.º 2, la composición de sus trajes: media, calzón, chaquetilla corta y montera en él; saya, mandil, corpiño, y peinado de moño en ella. No está policromada. El mango está cortado liso, sin adornos.

Foto n.º 4.—Ejemplar procedente de Espadaña, cerca de Vitigudino. Donativo de don Luis Martín Nieto. Dimensión 10 cms. En la pala tema floral, con dos perros y la leyenda VIVA MI DUEÑO. El mango calado, pero menos finamente que en los ejemplares de las fotos 1 y 2. En él, pareja de charros a caballo, con un perrito bajo el vientre del animal y entre sus patas. El charro lleva en sus manos un hermoso ramo. Se aprecian perfectamente los detalles del vestido como señalamos para otros ejemplares. Está finamente policromada con los colores típicos: rojo, verde y amarillo.

Foto n.º 5.—Ejemplar procedente de Serradilla del Arroyo, entre La Alberca y Ciudad Rodrigo. Adquisición. Dimensión 10,1 cms. En la pala gran tema floral y cuatro pájaras, muy semejante a los motivos de los bordados populares en esta zona, por no decir idéntico. En la pala el arcángel S. Miguel, pisando la serpiente y con una espada en la mano derecha y la balanza en la izquierda, y un extraño gorro acabado en punta. Dos temas florales a los lados. La pala está “pintada” al pirograbado, pero el mango está en relieve. Advirtamos que la cabeza de la serpiente, recuerda la cabeza de un lobo, cosa frecuente en el arte popular salmantino, como más adelante veremos.

Foto n.º 6.—Ejemplar procedente de Forfoleda, al norte de Salamanca. Donativo de don José Luis Rodríguez Vicente, nieto del autor de la cuchara Ceferino Vicente. Dimensión 8,6 cms. En la pala águila bicéfala con tema floral, finísimamente pirograbada y luego policromada en rojo y verde. El mango, muy finamente tallado y recortado con vanos. En el centro de su cuadro, guerrero a caballo con sable curvo en la mano derecha, y banderín en la izquierda. El caballo pasa sobre el cuerpo de un enemigo tumado a sus pies, indudablemente un soldado con morrión. El caballero se toca con un elegante bicornio. Todo ello parece recordar bastante a la tropa de la época de la francesada. Tal vez el artista haya querido representar un episodio de la guerra, o tal vez a Santiago matamoros. Toda ella está muy finamente policromada en rojo y verde.

Foto n.º 7.—Ejemplar que procede de Cipérez, cerca de Vitigudino. Es el más elegante y fino ejemplar de cucharita que he visto hasta hoy; sobrepasa al anterior que ya era, realmente, excepcional. Adquisición. Dimensión 8,6 cms. Todo él está maravillosamente policromado en rojo y verde. En la pala, muy fina y puntiaguda, decoración que recuerda enormemente a la del ejemplar anterior. Como en él, águila bicéfala con tema floral. En la pala en maravilloso relieve y policromía Adán y Eva ante el árbol del paraíso al que se enrolla la serpiente. El árbol cargado de frutos y flores. Adán lleva un taparrabos. Una de las flores del Edén cubre el sexo de Eva. Junto al árbol del paraíso, y a cada lado, un ciprés, cosa que es tópica en el arte pastoril salmantino, pues en mi casa tengo cuernas, indudablemente de otra mano, en las que se repite idéntico motivo. Este ejemplar es el más elegante y hermoso que he visto, y por suerte poseo. Entre los ejemplares del Museo de Madrid, tantas veces citado, ninguno puede comparársele. Naturalmente no puedo fecharlo con certeza pues no lleva ninguna indicación, pero creo que puedo aventurar el que sea del primer cuarto del siglo pasado, pues el tema del mango, me parece de la misma mano que decoró, con idéntico motivo, una cajita, sin duda para rapé, que presento, como final en la foto siguiente.

Foto n.º 8 y foto n.º 9.—La foto n.º 8, es una ampliación del mango de la cuchara de la foto n.º 7, para que se pueda apreciar mejor la finura de eje-

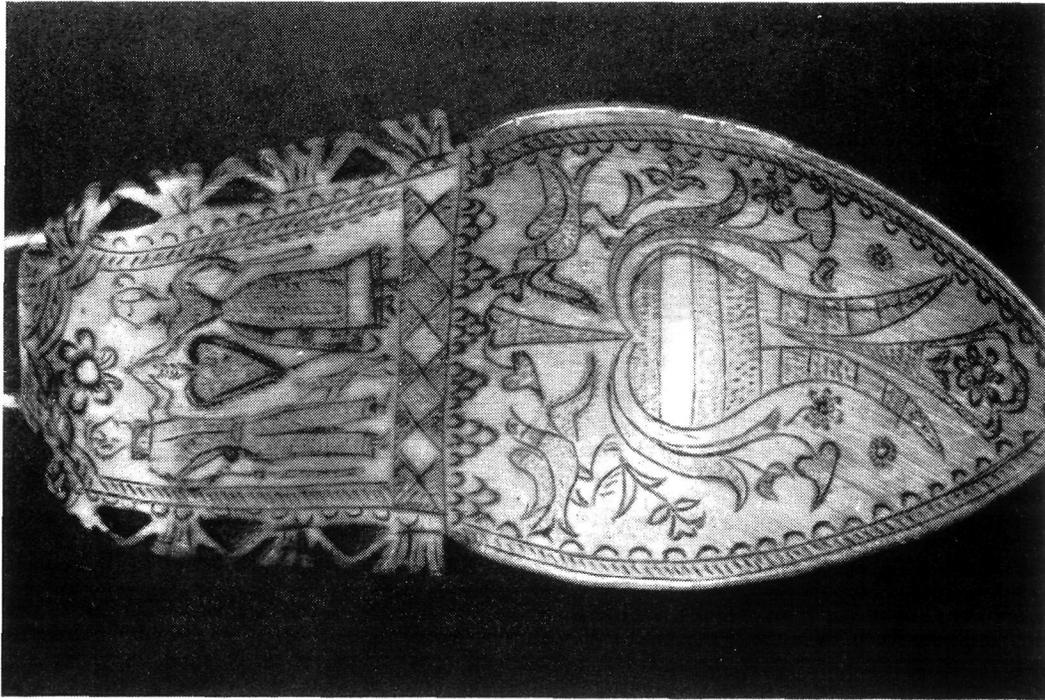


FIG. 2

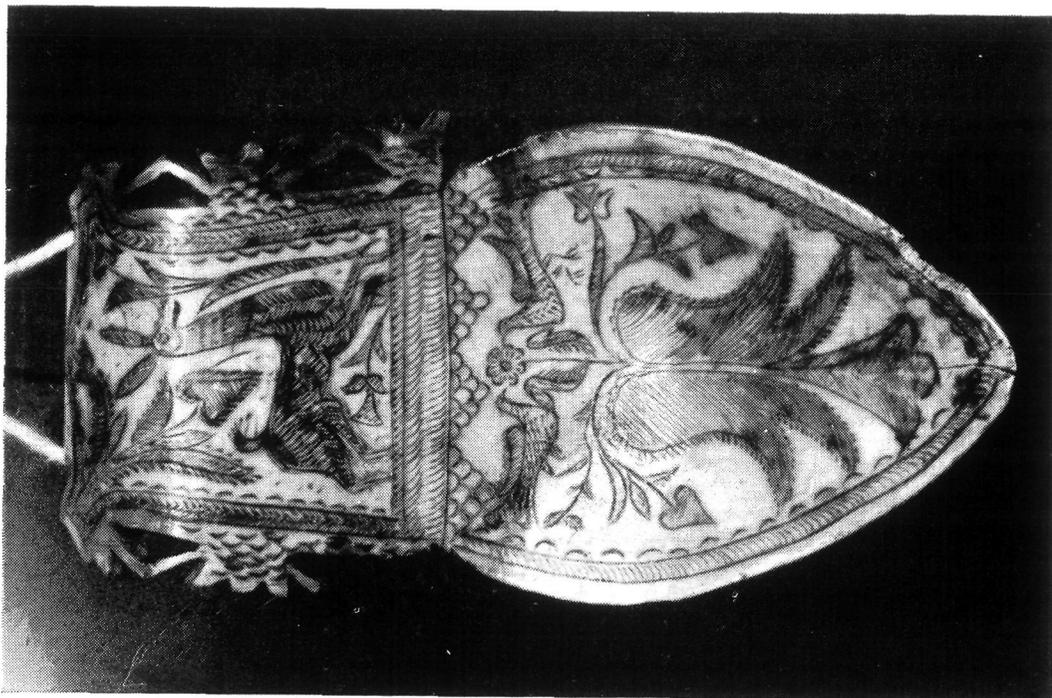


FIG. 1



FIG. 4

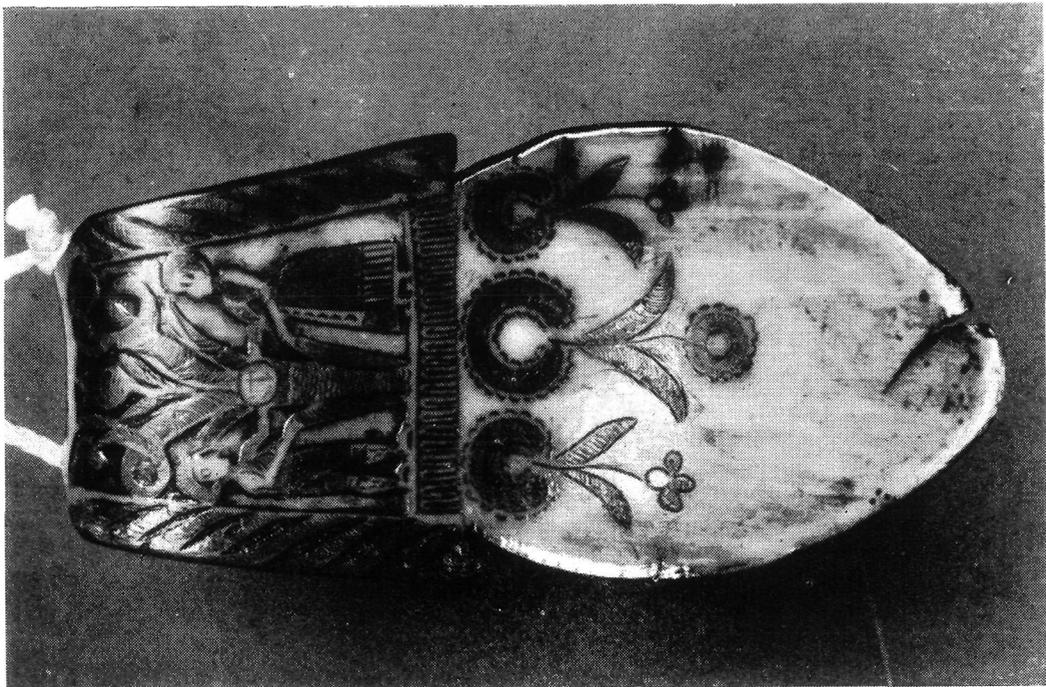


FIG. 3

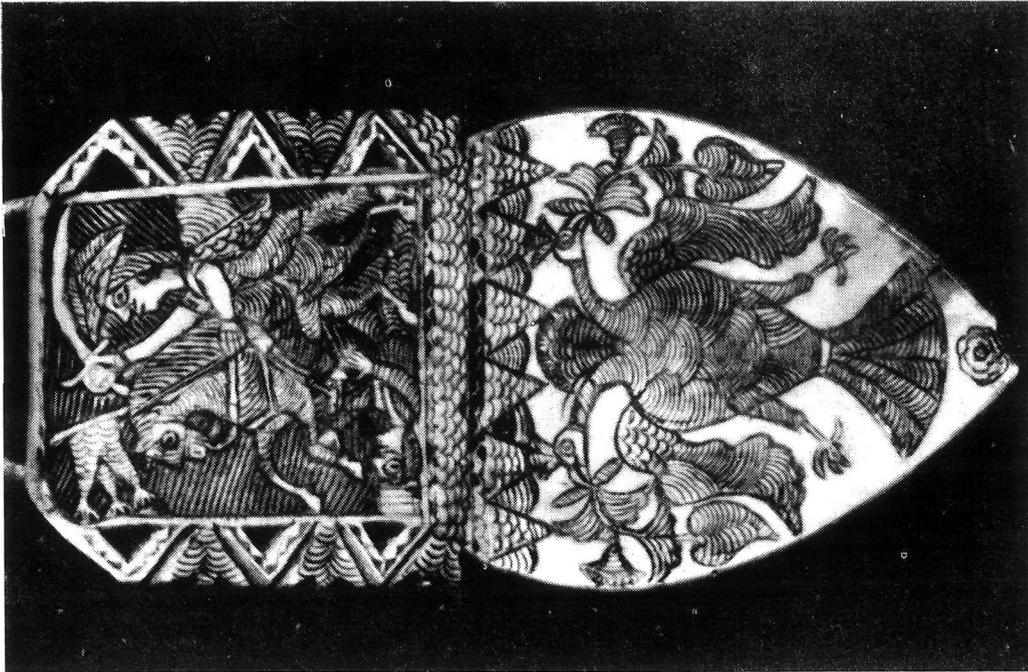


FIG. 6



FIG. 5



FIG. 7

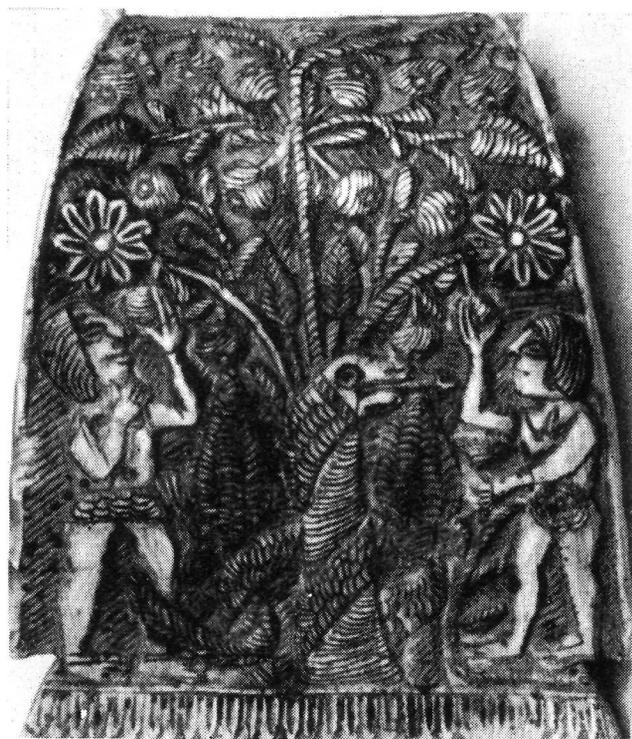


FIG. 8



FIG. 9

cución y su calidad artística. Sólo es de deplorar que esté en blanco y negro. La foto n.º 9, representa la tapa de una cajita para rapé, de procedencia incierta, hoy en mi colección por adquisición. Como dimensión en el eje mayor, tiene 7,2 cms. La escena es la misma del mango de la cuchara anterior. Como variante más notable señalamos la presencia de cuatro pájaros, así como la distinta hechura de la cabeza de la serpiente, que en este caso vuelve a recordar la cabeza "a lo lobo", como en la de la cuchara n.º 5.

La identidad en la forma de tratar el relieve y el dibujo es tal, con la cuchara anterior, que prescindiendo de alguna ligera variante, como es el que Eva tapa el sexo con la mano, en lugar de la flor, y alguna otra menor, creo que no es aventurado afirmar que es obra del mismo artista. Si así fuera nos permitiría fechar la cuchara con aproximación, ya que la cajita dice en una cartelita de su cuerpo: AÑO 1810. No deja de ser sorprendente que en plena francesada nuestros pastores siguieran sus ocios artísticos como si nada pasara. Para terminar dejo a la consideración del lector mi suposición de que la última cucharita presentada, y esta cajita de rapé sean obra de una misma mano.

* * *

He dicho que este género de cucharas es relativamente poco frecuente, y que he visto entre 50 a 60 ejemplares en total. Por ello mismo he querido divulgarlo con esta nota, que si se añade a lo que conocíamos por el P. Morán, y recientemente por el Catálogo del Museo del Pueblo Español, difundirán más esta parcelita de nuestro espléndido arte popular salmantino.

Si algún lector puede precisar más, o dar noticia de nuevos ejemplares, para inventariarlos y fotografiarlos, les quedaríamos sumamente agradecidos si se dirigiera a nosotros, en la Facultad de Letras de Salamanca.

(Fotografías del autor).

LUIS CORTÉS

Necrologías

Paul Fejos (* 1897 - † 1963)

Aunque desde hace años sabíamos que la enfermedad que aquejaba al Dr. Paúl Fejos iba avanzando implacablemente, su muerte, en Nueva York, el 23 de abril de 1963, no dejó de causar una triste sorpresa.

La vida del Dr. Fejos había sido muy movida. Nació en Budapest, el 24 de enero de 1897, tomó parte en la primera guerra europea, y pasando luego a Norteamérica destacó en sus estudios de Medicina, trabajando en el Instituto Rockefeller para Investigaciones Médicas, y pasando luego a dirigir la filmación de varias películas etnográficas, a la par que realizaba expediciones de estudio a diversos pueblos de Sudamérica. La Universidad de Stanford y numerosas Instituciones científicas americanas le contaron entre sus miembros. Como resultado de estos trabajos publicó numerosos estudios, en especial sobre tribus amazónicas y descubrimientos arqueológicos en el Perú. Es fundamental su obra *Ethnography of the Yagua* (Nueva York, 1943).

Pero el que tantos investigadores de todo el mundo sintieran especial afecto y gratitud por el Dr. Fejos, se debe a que ocupó la dirección de las investigaciones promovidas por la *Wenner-Gren Foundation for Anthropological Research* desde los tiempos en que se llamó *Viking Fund*, debida al mecenazgo de Axel Wenner Gren. En este sentido la labor de Fejos durante una veintena de años ha sido fecundísima. Tuvo el acierto de saber escoger entre sus colaboradores y de impulsar grandes tareas. Los investigadores españoles estamos en deuda con él por su decidida protección. Su amor a España se refleja en una serie de anécdotas que otro día daremos a conocer. Muchos de nosotros recordaremos siempre su caballerosa hospitalidad en aquel castillo alpino de Wartenstein, cerca de Viena y casi en la frontera de su patria, Hungría, y al que sin duda la añoranza de su tierra le llevara en los últimos años de su vida.

Su esposa, la Dra. Binns, que en los últimos tiempos había sido su colaboradora en la dirección científica de la Fundación, continúa la obra por él emprendida y a ella quisiéramos dirigir la expresión del sentimiento por la muerte todavía prematura del Dr. Fejos, pesar que experimentamos cuantos recibimos de él merecida y generosa protección.

LUIS PERICOT

Philippe Hélène (* 1898 - † 1961)

Este nombre acaso diga poco a las jóvenes generaciones de prehistoriadores españoles. Sin embargo, estuvo ligado a importantes aspectos de la investigación de la cultura pirenaica e influyó con sus hallazgos en las hipótesis de la escuela del profesor Bosch.

Con su padre, aficionado de Narbona, donde ejercía el magisterio, se inició en la labor de excavación en las innumerables estaciones que alrededor de la ciudad del Aude se encontraban. Su colección particular pronto fue muy importante y era obligada su visita si se quería estudiar el Neolítico catalán. Esto hizo que se anudase una excelente amistad entre ellos y nuestro grupo barcelonés. Con el profesor Bosch habíamos acudido repetidas veces a Narbona para excavar con Hélène alguna de las ricas cuevas sepulcrales del macizo de la Clappe, tan parecido en su morfología y en su arqueología con el del Montgrí. Otra cueva importante que excavó fue la del Trou de Viviés, a la que nos acompañó también.

Las cuevas de Bize y La Crouzade le ofrecieron materiales paleolíticos y no faltaron yacimientos de la Edad del Bronce y más avanzados todavía.

A una larga serie de monografías, sucedió en 1937 su gran obra titulada *Origines de Narbonne*, donde con criterio muy moderno sintetizaba cuanto había podido aprender en muchos años de trabajo de campo. Después, las circunstancias dificultaron su labor y nuestro contacto. Era archivero y luego, incorporada su colección al Museo de Narbona, fue conservador del mismo. Aún continuó trabajando y murió víctima de su incansable actividad, pues un accidente de circulación le cortó la vida cuando regresaba del campo en bicicleta, el 27 de septiembre de 1961.

Su intensa labor, su modestia y generosidad merecen que los arqueólogos españoles le recuerden entrañablemente.

LUIS PERICOT

A. A. Mendes Correa (* 1888 - † 1959)

Poco a poco van desapareciendo las grandes figuras de la Prehistoria peninsular a las que se deben las primeras grandes síntesis y las primeras escuelas de investigación. Con Mendes Correa desaparece un capítulo esencial en la historia de la ciencia portuguesa. Y aunque ha podido cumplir todo el ciclo de una vida de trabajo, todos creíamos que su enfermedad nos lo dejaría todavía unos años.

También en él da la circunstancia, frecuente en los iniciadores de escuelas científicas, de tener una actividad polifacética. No sólo cultivó la Antropología, la Etnología y la Prehistoria, sino que con su inmensa y arrolladora vitalidad y simpatía, sirvió a la Universidad de Oporto, de la que llegó a ser Rector y a su ciudad natal, Oporto, con el cargo de alcalde, aparte otros cargos y misiones que el Gobierno de Portugal le confió.

En su comienzo fue, Mendes Correa, médico, profesor de Antropología física, de la que pasó a las restantes ciencias afines. Pronto estableció contacto, que había de seguir hasta el fin, con el profesor Bosch, y sus hipótesis coincidieron en numerosos aspectos, siendo su obra *Os povos primitivos da Lusitania*, editada en 1922, el paralelo de los trabajos que por aquellas fechas publicaba el sabio catalán. Otro gran manual suyo fue *Homo*, publicado en 1926 en su segunda edición.

Sus condiciones habían de hacerle triunfar en los congresos y reuniones científicas donde brillaba además por su elocuente palabra. Puede decirse que durante un cuarto de siglo su figura fue popular y dominante en las asambleas científicas europeas.

Ya en 1925, comentando los primeros hallazgos de australopitécidos, sugirió la existencia del arco antropofilético índico. En el XX Congreso Internacional de Americanistas de Roma, en 1926 apuntó la atrevida hipótesis de la llegada a América de poblaciones australoides a través del continente antártico. Los temas monográficos de Prehistoria portuguesa (Alvao, concheros de Muge) se combinaron con los propios de las posesiones portuguesas de Ultramar. En este grupo de obras suyas merece una cita especial su *Timor portugués*.

Su fecunda actividad le ha permitido dejar una larga secuela de discípulos, en especial en Oporto. Los últimos años de su vida los pasó en Lisboa absorbido por tareas burocráticas, viajes al extranjero y a los dominios portugueses. La centenaria

Sociedad de Geografía de Lisboa había reconocido sus méritos haciéndole su presidente, cargo que ocupaba al morir.

Por tantos lazos como lo unían a la Ciencia española, le considerábamos como uno de los nuestros. Su ejemplo, allí y aquí, puede recordar a las jóvenes generaciones de estudiosos una de las más brillantes trayectorias de la Antropología peninsular y el valor de la colaboración de tres ciencias afines aunque distintas en sus métodos para la reconstrucción del pasado.

LUIS PERICOT

Adolfo Schulten (* 1870 - † 1960)

Del profesor Adolfo Schulten, que durante más de medio siglo ha llenado con su vasta y compleja personalidad, la investigación de la Historia antigua de España, hay que hablar mucho o limitarse a unas pocas palabras que en breve nota necrológica dejen constancia de su pérdida. Esto es lo que vamos a hacer en espera de que Dios nos dé tiempo para terminar el estudio que le dedicamos. Creo, además, que es conveniente estudiarlo bien en sus múltiples facetas, pues no todas las noticias que se han publicado a raíz de su muerte en las revistas españolas han sido suficientemente objetivas. Y además han deformado, no me explico por qué causas, la relación que la escuela de Barcelona y el autor de estas líneas especialmente, mantuvieron con él.

Adolfo Schulten nació en Elberfeld el 27 de mayo de 1870. Durante muchos años, hasta su jubilación, fue profesor de la Universidad de Erlangen. En 1899 realizó su primer viaje a España y su última estancia en ella, en su amada Tarragona, tuvo lugar en 1956.

Centenares de artículos y monografías salieron de su pluma y en ellos recorrió todos los temas posibles de la antigüedad española. Su larga vida explica que a su muerte, con una generación joven y bien preparada de historiadores nacionales, muchas de sus conclusiones estén superadas. Ello no quita mérito a su labor. Obras como *Numantia*, *Tartessos*, *Historia de Numancia*, *Viriato*, *Sertorio*, *Los cántabros y la guerra con Roma*, *Geografía de la España antigua* y *Fontes Hispanae antiquae* constituyen verdaderos monumentos a nuestro pasado.

Su muerte aconteció, tras unos años de enfermedad que le tuvieron alejado de trabajo provechoso y de visitar como era su costumbre, anualmente, España, en Erlangen, el día 19 de marzo de 1960.

LUIS PERICOT

Alberto Carlos Blanc (* 1906 - † 1960)

La muerte prematura del profesor Alberto Carlos Blanc representa un golpe muy duro para la Prehistoria italiana y aun para la Ciencia mundial. Pocos investigadores del Cuaternario se hallaban tan bien preparados como él para darnos aspectos nuevos de esa época y, por otra parte, nadie podrá completar los estudios sobre los yacimientos descubiertos por él con la autoridad que poseía.

Su padre, el barón Gian-Carlo Blanc, que vive todavía, fue un buen arqueólogo, amigo de Obermaier, a quien acompañó en las excavaciones de la cueva del Castillo. Tuvo, pues, nuestro llorado colega una excelente escuela, por lo que no es extraño que ya en 1938 fuera profesor de Geología en Pisa, pasando a serlo de Etnología en la Universidad de Roma, desde 1940 a 1957, de Paleontología humana en la misma Universidad, logrando por fin, en la última fecha citada, desempeñar la cátedra de Paleontología y la dirección del Instituto de Paleontología en aquélla.

Su formación científica tan completa, que le permitía asomarse con autoridad a muy diversos campos, explica lo variado de su labor. Si citamos en primer lugar sus excavaciones y trabajos de sistematización arqueológica es por el hecho de haberlos seguido con más interés. En especial nos apasionó siempre su labor y sus descubrimientos en la Grotta Romanelli, cuyos materiales habíamos estudiado bajo su guía en su Instituto en Roma. Es bien sabido que en esta cueva del extremo sur de Italia se hallaron elementos que establecen ciertos paralelos con la cueva del Parpalló. Extraordinaria fue su fortuna en las cuevas del Monte Circeo, donde pudo volver a la luz preciosos restos del hombre de Neandertal. En dicho monte excavó la cueva Guattari y la cueva del Fossellone, esta última con un yacimiento auriñaciense, industria no descubierta antes en Italia. En los últimos años había excavado el Riparo Moncchi en Grimaldi y el importante yacimiento próximo a Roma, de Torre in Pietra, con industrias abbevillense y achelense.

Pero cada vez fue interesándose más por los problemas de climatología y Geología del Cuaternario, lo que llevó a estudios sobre niveles costeros (playas de Versilia y Monte Circeo). Este esfuerzo y los contactos a que dio lugar le llevaron a la organización de una entidad dedicada especialmente al estudio del Cuaternario, agrupando investigadores de las diversas especialidades. Tal fue INQUA, cuyos congresos (uno

de ellos celebrado en España en 1958) han tenido un éxito creciente. También fue empresa suya la excelente revista "Quaternaria".

Su preparación para las grandes síntesis se muestra en los trabajos en que se enfrenta con los problemas de la evolución a base de su hipótesis sobre la Cosmolisis. También se interesó por los problemas del origen y evolución del arte cuaternario. Todo ello explica su relación estrecha durante los últimos años de su vida con el abate Breuil y con la Wenner Gren Foundation. Y también que con él, hallándonos en la primera reunión en el castillo de Wartenstein en 1958, concibiéramos la idea de un simposio sobre el arte rupestre. Por desgracia, tres semanas antes de celebrarlo, el 3 de julio de 1960 fallecía víctima de una enfermedad que en los últimos años le había atormentado, pero a la que dominaba con su afán de trabajo y ansia científica. Nunca podremos olvidar nuestra convivencia en 1958 y 1959 en Burg Wartenstein, huéspedes de aquel gran Mecenaz que fue el Dr. Fejos. Su muerte dejó sin presidente el Congreso Internacional de Ciencias Prehistóricas y Protohistóricas de Roma, sustituyéndole aquí el profesor Pallottino.

Aunque su obra quedó truncada, su viuda y sus hijas la han continuado y no dudamos de que sus inmensos materiales, gracias al esfuerzo de los suyos y el de sus amigos y discípulos, no quedarán inéditos y su escuela no se extinguirá.

LUIS PERICOT

Viana (Abel Gonçalves Martins) (* 1896 - † 1964)

Arqueólogo, etnógrafo e historiógrafo, nasceu em Viana do Castelo a 16/11/1896, e morreu em Beja neste ano.

Vivendo no Rio de Janeiro, de 1910 a 1913, aí adquiriu o gosto do estudo das ciências histórico-naturais.

Desde bastante novo se dedicou ao jornalismo em diversos periódicos do Alto Minho, e iniciou a publicação de seus estudos em revistas tanto nacionais como estrangeiras.

Entre outros cargos, desempenhou os de: Director do Museu Regional de Viana do Castelo (1932-1933), catalogador do Museu Regional de Beja (1940-1950), Delegado do Instituto Português de Arqueologia, História e Etnografia, Delegado das Sub-Secções 1ª e 2ª da 6ª Secção da Junta Nacional de Educação e Secretário do Centro de Estudos do Baixo Alentejo, Bolseiro da Junta de Educação Nacional (1930-1933) e do Instituto de Alta Cultura (desde 1945).

Foi agraciado pelo Chefe do Estado com o grau de oficial da Instrução Pública, em acto público, a 8/3/1934. Foi colaborador eventual do Centro de Estudos de Etnologia Peninsular. Pertence às seguintes colectividades científicas: Academia Nacional de Belas Artes, Instituto de Coimbra, Associação dos Arqueólogos Portugueses, Sociedade Portuguesa de Antropologia e Etnologia, Sociedade Geológica de Portugal, Instituto Português de História e Etnografia, Real Academia de Ciências y Nobles Artes de San Carlos (Valência), Sociedade Malagueña de Ciências, Sociedad Española de Antropologia, Etnografia y Prehistoria (Madrid), Deutsches Archäologisches Institut, Institut International d'Antropologie et Société Pre-historique Française.

As investigações arqueológicas e etnográficas de Abel Viana têm tido por principais campos de acção o Minho, a bacia do Vouga, a região de Elvas, todo o Baixo Alentejo e o Algarve.

De seus trabalhos arqueológicos destacam-se: as descobertas que fez de jazigos pré-históricos do paleolítico inferior, no litoral minhoto, vale do Guadiana e costa algarvia, de que resultam copiosas e valiosas colecções que entregou do Museu dos Serviços Geológicos, ao Etnológico e outros; a descoberta das necrópoles megalíticas das Caldas de Monchique, depois exploradas com O. da V. Ferreira e J. Formosinho

(coleções do Museu de Lagos e dos Serv. Geológicos; a exploração de necrópoles da Idade do Ferro, românicas e visigóticas, em colaboração com Dias de Deus (col. do Museu de Elvas e da Fundação da Casa de Bragança, no Paço Ducal de Vila Viçosa). Tem publicados mais de três centenas de trabalhos, muitos deles insertos em: Trabalhos de Antropologia e Etnologia, Porto; Arquivo de Beja, Revista de Guimarães; Comunicações dos Serviços Geológicos de Portugal, Lisboa; Brotéria; Archivo Español de Arqueologia, Madrid; Zephyrus (Seminário de Arqueologia da Universidade de Salamanca).

F. RUSSELL CORTEZ

Bibliografías

F. C. HOWELL, K. W. BUTZER y E. AGUIRRE: *Noticia preliminar sobre el emplazamiento acheulense de Torralba (Soria)*. "Excavaciones Arqueológicas en España. 10". Servicio Nacional de Excavaciones Arqueológicas, Madrid, 1962.

Queremos manifestar nuestro entusiasmo ante la aparición de esta memoria. Realizarse en nuestro país una excavación de Paleolítico Inferior y publicarse es algo tan insólito y desacostumbrado que se nos va a permitir que digamos algo más de lo acostumbrado en una recensión. Ante todo señalar que nos encontramos ante una memoria repleta de resultados y enseñanzas, aunque habrá que esperar a la publicación definitiva para tener una visión completa de lo que Torralba fue y significa en nuestra Prehistoria. Cuando se iniciaron estas excavaciones temimos por un momento en una recaída en el "colonialismo" arqueológico, tan propios de unos tiempos no excesivamente alejados de nosotros. Afortunadamente no han ocurrido las cosas así, por lo que nos felicitamos. Esta memoria, traducción al español de la original en inglés, es buena prueba de ello. Tememos, sin embargo, que la publicación definitiva se haga en inglés, cuando con un poco de buena voluntad se podría llegar a un acuerdo y hacer dos ediciones —española e inglesa— como es corriente ya en el mundo comercial de los libros, ya que la ilustración —fotografías y dibujos—, que es lo más caro de una publicación arqueológica sería común a ambas.

En la introducción, escrita por Butzer, se plantea la evolución del paisaje mio-plioceno sobre el cual se asienta el Pleistoceno, en el que se reconocen tres fases de sedimentación, en valle del Ambrona-Mansegal, en donde se asientan los yacimientos de Ambrona y Torralba. Hay una fase primera con derrubios rojos, de materiales coluviales, de subangulares a semirrodados, producidos en condiciones climáticas húmedas y frías, a la que sigue una segunda fase con derrubios grises con coluvios de gravas subangulares y arenas gruesas, a las que se superpone la tercera, de margas grisáceas, algo arenosas en la base, procedentes de un ambiente húmedo y templado. Los elementos arqueológicos y paleontológicos se encuentran de preferencia en el tramo medio-superior de los coluvios grises y con menor frecuencia en la base de las margas grises.

La fauna, estudiada por Aguirre, ofrece un limitado número de especies, entre las que se observa un predominio de *Elephas*, seguido de *Equus*, a los que siguen en

parva representación *Bos*, *Cervus* y *Dicerorhinus*. El tipo de elefante corresponde al *E. (Hesperoloxodon) antiquus*. Procedente de las primitivas excavaciones existe un molar de *E. (Mammuthus) trogontherii*. Es muy interesante el hecho de que no se haya confirmado la atribución, discutida desde hace tiempo, a *E. meridionalis*, de algunos de los restos de las excavaciones de Cerralbo. El caballo pertenece a una variedad primitiva de *Equus caballus*, todavía mal conocida, extendida por la península. El rinoceronte está representado por el *Dicerorhinus hemitoechus*, importante en la fijación de características climáticas. Menor importancia tienen los restos de *Cervus elaphus* y de otros cérvidos de menor talla, así como el *Bos primigenius*, que ha ofrecido pequeñas series óseas muy incompletas.

La flora, de la que se publica una breve noticia, parece integrada por gramíneas y quenopodios, a lo que se añade algo de pino silvestre, lo que hace suponer un paisaje estepario salpicado de manchas de pinos.

Respecto a la industria humana nos encontramos con una lista de tipos líticos verdaderamente interesante: Hachas de mano (54), de filo transversal (60), elementos bifaciales (45), discoides (1), raederas (97), raspadores atípicos (3), utensilios con muesca o escotadura (30), perforadores, protoburiles, chopping-tools, cepillos, lascas retocadas y de desbaste, etc., tal es su abreviado resumen, que hace decir al autor, F. C. Howell, que "el conjunto de instrumentos líticos representado en Torralba demuestra una industria acheulense primitiva". Esta industria lítica se halla acompañada de una industria ósea tallada sobre defensa de elefante, formada por puntas cónicas, aplanadas o de sección triangular, a menudo con la base biselada o truncada que constituyen "los ejemplares más antiguos de esta clase conocidos", procedentes de las excavaciones de Cerralbo.

Esperamos con impaciencia la publicación del estudio definitivo del yacimiento, que no dudamos en calificar como fundamental para nuestra Edad de la Piedra Antigua. Queremos felicitar al Prof. Howell y a sus colaboradores, especialmente al Dr. Biberson, por la labor que han llevado a cabo tan meritoriamente y sobre todo, porque han sabido sembrar entre los jóvenes estudiosos españoles una inquietud y afición por aspectos de nuestra prehistoria, que, como tantas otras cosas, parecían vedados a nuestra capacidad de investigación.

Hemos de lamentar solamente que la memoria no haya sido ilustrada con tipos líticos y que la traducción haya sido hecha por un aficionado, o menos quizás, que no sabe que en español se dice yacimiento y no emplazamiento, cuando se trata de un lugar o sitio con restos prehistóricos.

F. JORDÁ CERDÁ

JACQUES TIXIER: *Typologie de l'Épipaléolithique du Maghreb*. II mem, du Centre de Recherches Anthropologiques, Préhistoriques et Ethnographiques d'Alger. París, 1963. 212 págs., 61 figs., 1 mapa y 1 lám.

A la serie de estudios sistemáticos que sobre la tipología instrumental paleolítica nos viene ofreciendo en estos últimos años la escuela francesa hay que añadir este magnífico libro de Tixier, que trata ampliamente sobre una parte de la Prehistoria maghrebí, el Epipaleolítico, etapa que reviste un gran interés en orden a los tiempos finales de la Edad de la Piedra antigua en el Mediterráneo occidental. Quien repase

la serie de tipos establecidos por Tixier y los compare con cualquier conjunto epipaleolítico de la zona mediterránea observará un franco parentesco, por lo que consideramos que la obra tendrá necesariamente que repercutir y aun servir de guía y orientación en estudios tipológicos, que serían del mayor interés para el mejor conocimiento de los yacimientos mediterráneos.

Tixier ha agrupado dentro de once denominaciones los elementos fundamentales, cada una de los cuales se ha subdividido de acuerdo con los rasgos diferenciadores, llegando a establecer una serie de 112 tipos, perfectamente definidos y estudiados. Si a este análisis tipológico sistemático se añade una bibliografía de 746 títulos y numerosas notas a pie de página, se comprenderá fácilmente que el libro comentado es un excelente instrumento de trabajo, que el autor ha ordenado y dispuesto con un gran sentido pedagógico.

Hemos de agradecer al autor el uso del término *Epipaleolítico*, tan empleado en la terminología europea y tan inexacto científicamente, pues que nada existe como término medio entre el Paleolítico y el Neolítico, pues sólo podemos observar una transición cultural a través de la cual nos encontramos con la aparición de los nuevos elementos culturales y la paulatina desaparición de los antiguos.

Esperemos que esta obra tenga una eficaz repercusión sobre nuestras investigaciones epipaleolíticas y pronto podamos tener estudios satisfactorios sobre la tipología paleolítica peninsular.

F. JORDÁ CERDÁ

PIERRE BIBERSON: *Le cadre paléogéographique de la Préhistoire du Maroc Atlantique*. Publ. du Service des Antiquités du Maroc. Fasc. 16. Rabat, 1961.

IDEM: *Le Paléolithique inférieur du Maroc Atlantique*. Publ. du Service des Antiquités du Maroc. Fasc. 17. Rabat. 1961.

En estos últimos años, los problemas de la Prehistoria africana se han investigado, planteado y discutido de un modo tan amplio, que hoy nos encontramos con una serie de libros, memorias y artículos, que nos ponen de relieve la importancia de Africa durante los primeros tiempos. Los libros de Biberson, que vamos a comentar, nos ofrecen un magnífico resumen del estado actual del Paleolítico inferior y de su ambiente geográfico y son el resultado de una constante investigación, llevada en gran parte a cabo por el mismo Biberson, en la zona atlántica marroquí. Los problemas de vecindad de esta zona con nuestra Península hace que estas investigaciones tengan realmente un gran interés para el estudio de las etapas más antiguas de nuestro pasado, que desgraciadamente permanece en el mismo estado de investigación que hace treinta y cinco años.

En el primer libro, Biberson nos ofrece una clara secuencia de las distintas etapas paleogeográficas (ciclos marinos y climáticos) en relación con las secuencias aceptadas para Europa y Africa. En el segundo libro, teniendo presente el marco estudiado en el anterior, plantea la sucesión industrial del Paleolítico inferior marroquí dentro de dos grandes etapas, la "civilisation du galet aménagé" y la "civilisation du biface". Dentro de la primera se sitúan las industrias de la llamada *Pebble Culture* con dos fases, una antigua, con talla unidireccional, y otra evolucionada, con talla bi- y multidireccional. La segunda etapa, comprende las industrias de tipo

achelense y se divide en tres fases. El Achelense antiguo, con tres estadios, ofrece núcleos no preparados sin forma definitiva y triedros; para el Achelense medio, con tres divisiones, se señalan núcleos preparados arcaicos, núcleos antiguos subcirculares y bifaces amigdaloides. El Achelense final, con dos fases, presenta núcleos circulares evolucionados, bifaces ovales y al final elementos levalloiso-musterienses, observándose una aceleración de la evolución técnica y tipológica durante la primera parte del Pleistoceno superior.

Entrar en detalles más amplios acerca del contenido de estos libros sería útil, pero preferimos recomendar la lectura de los mismos al lector español, ya que en ellos encontrará una información amplia sobre muchos de los aspectos de la Prehistoria nordafricana, sobre todo aquellos que tratan de tipología y de talla de los *pebble-tools* y de las bifaces, en donde el lector encontrará una serie de problemas que se estudian y resuelven con gran justeza científica.

El Paleolítico inferior marroquí, por sus posibles relaciones con el peninsular, merece nuestra atención. En otro lugar se comentan los hallazgos de Pinedo y las excavaciones de Torralba y sería interesante, desde nuestro punto de vista de investigador español, que nuestros estudiosos pudiesen plantear y valorar nuestros problemas con la agudeza con que lo ha hecho Biberson.

Ambos libros ofrecen una abundante información gráfica (fotografías y dibujos) y una bibliografía completísima.

F. JORDÁ CERDÁ

C. ARAMBOURG y R. HOFFSTETTER: *Le gisement de Ternifine I*. Archives de l'Institut de Paléontologie Humaine. Mem. 32, París, 1963, 192 págs., 2 láms. en color, 7 láms., 98 figs.

En esta memoria publicada con la distinción y cuidado acostumbrados por el Instituto de Paleontología Humana de París se nos presenta la versión detallada de unos descubrimientos que son ya bastante conocidos por haberse hablado de ellos insistentemente, desde los primeros resultados sensacionales obtenidos en 1953. Se confirma, a la vista del estudio minucioso que ahora se publica, la importancia de los materiales y la acertada visión con que fueron valorados desde el primer momento.

A los dos autores se debe la primera parte en que se estudia la geología del yacimiento mientras el profesor Arambourg es el autor de la segunda y más importante parte de la obra, que se ocupa de los restos del *Atlanthropus mauritanicus*. Como es ya sabido, estos restos comprenden tres mandíbulas, un parietal, varios dientes aislados (dos incisivos, un canino, tres premolares de leche, tres molares) y un fragmento de una rama mandibular ascendente.

De apasionante interés son las páginas en que el ilustre profesor parisién nos da su interpretación sobre la posición sistemática del *Atlanthropus* y la extensión de los pitecantrópidos lo que permite darnos una visión general del problema de la evolución humana.

No hay duda que los restos de Ternifine corresponden al grupo de los pitecantrópidos, que comprendía ya al *Pitecanthropus* y al *Meganthropus* de Java y al

Sinanthropus de Pekín, con lo cual se extiende al continente africano un grupo humano que se creía limitado al Asia.

Estudia luego el grupo de los pitecantrópidos con toda su variabilidad y le atribuye claramente la industria acheuloclastoniense como máxima realización suya. Arambourg incluye en el grupo el *Homo soloensis*, el *Atlanthropus* descubierto en 1954 por Biberson en Sidi Abderrahman (Casablanca) acompañado de industria achelense final, el llamado hombre de Rabat, el cráneo de Broken Hill, el de Saldanha, y la bóveda craneana hallada en 1960 por Leakey en el nivel II de Olduvai con achelense antiguo. En Europa, y ello le ha de ser muy discutido, Arambourg se atreve a unir a este grupo la mandíbula de Mauer, la de Montnaurin, el cráneo de Steinheim (escasa capacidad relativa, platicefalia), la bóveda de Swanscombe. De manera que en el Pleistoceno medio, una oleada pitecanthropina, venida de Africa, alcanzó gran parte de Europa y subsistió aquí hasta comienzo del último interglaciar.

Arambourg se muestra partidario de estadios evolutivos en la historia paleontológica del hombre y contrario a la idea de una evolución lenta, y se declara neolamarckista, siguiendo a Wintrebert. Los estadios que el autor acepta son el australopitécido, extendido por todo el Africa y probablemente por el Próximo Oriente hasta el Asia meridional, del Villafranchense; el pitecantrópido, del primer al tercer interglaciar; el neandertalense y por último el de *Homo sapiens*. Cada uno de ellos parece durar un tercio aproximadamente de la duración del estadio anterior. Cada uno de estos estadios antropológicos, correspondería a una etapa técnica en la elaboración del utillaje en piedra: "pebble-culture", bifaces, musteriense, paleolítico superior.

Un último e importante capítulo se refiere a la evolución humana antes del Cuaternario, en el que se subraya la independencia de los *phyla* homínido y antropomorfo, contra la idea darwinista de un paso director de los antropomorfos a los homínidos.

El centro de la evolución de los homínidos sería el Africa.

Como resultado de sus ideas da un cuadro clasificatorio en que el suborden de los *Hominoidea* (orden de los primates) contiene una superfamilia, la de los homínidos, con tres familias: Parapitécidos, oreopitécidos y homínidos. Esta última con dos subfamilias: Australopitécidos (géneros: *Australopithecus*, *Paranthropus*, *Telanthropus*) y Homínicos (géneros: *Pithecanthropus* y *Homo*).

Este breve resumen basta para dar idea de la densidad de doctrina que la obra contiene. Ciertamente es que juzgamos audaz buena parte de esa doctrina y de que estamos convencidos de que muchas de las hipótesis del Prof. Arambourg serán muy discutidas y criticadas. No es fácil, que sin más, se incluyan los llamados *presapiens* entre los Pitecantrópidos. Sería todo demasiado simple y por otra parte el estudio arqueológico parece apoyar una evolución lenta y no unos estadios culturales totalmente aislados entre sí. Brace acaba de propugnar lo mismo para la evolución antropológica.

Pero sin aceptar el sistema total y ambicioso de Arambourg hay que tener en cuenta sus ideas y sobre todo, no puede negársele su aportación decisiva con los hallazgos de Ternifine y con los que realizó en Ain Hanech.

Esperemos ahora el volumen dedicado al estudio del material lítico de Ternifine.

L. PERICOT

M. HENRIETTE ALIMEN: *Les origines de l'homme*, París, Fayard, col. "Bilan de la Science", n. 1, 1962. 160 págs., 130 figs.

Esta conocida prehistoriadora, a la que se deben ya numerosas obras de síntesis en las que brilla en grado máximo la claridad y gracia propios de los escritores franceses, al lado de una sólida doctrina e información, nos ha dado últimamente este libro dedicado a divulgar el estado actual de nuestros conocimientos en el campo de la Paleoantropología más remota.

Se nos presentan, en forma resumida, con criterio puramente descriptivo y sin entrar en explicaciones biológicas ni tomar partido en las polémicas filosóficas que estos problemas plantean, todos los numerosos descubrimientos que en el último cuarto de siglo han ido sorprendiendo a los eruditos y aun a los simplemente curiosos.

Tras un capítulo dedicado al estudio del medio en que se movieron los primeros homínidos, sigue la descripción de los primates terciarios, que culmina con los australopitecos a los cuales no se decide la autora a otorgar una condición humana.

Una importancia especial otorga a lo que llama homínidos arcaicos o arcantropinos de otros autores. Enraizados de algún modo en el grupo anterior, son ya los contemporáneos y probablemente los autores de la industria de los bifaces. A su vez, algunas de sus ramas pueden ser consideradas como el tronco posible del grupo de los neandertalenses.

Estos son estudiados en un capítulo titulado "Las oleadas neandertalenses". Para el grupo de Neandertal, no duda la autora ya en usar el calificativo de humano.

Un capítulo final sintetiza sus puntos de vista respecto a la evolución morfológica y al progreso técnico y espiritual de todos esos seres, homínidos u hombres, cuyos restos físicos en relación con un marco cronológico inmenso, pero cada vez más seguro, se han descrito.

Este manual, presentado en forma atrayente, cuenta con abundante ilustración, que acaso algunas veces tiende demasiado a lo sensacional dentro del estilo actual que trata de sorprender y atraer a todo lector posible.

Recomendamos esta obrita como un modelo de exposición abreviada de un tema difícil, hecha con un criterio de gran prudencia y sensatez.

L. PERICOT

SONIA COLE: *The Prehistory of East Africa*. Macmillan. Nueva York, 1963. 382 págs., 60 figs., 22 láminas, 15 mapas.

He aquí la obra de otra dama que se está revelando también excelente divulgadora. Después de haber trabajado varios años al lado del Prof. Leakey, en Nairobi, Sonia Cole, publicó varias obritas de divulgación, una de ellas en la colección Penguin Pooks con el mismo título de *Prehistory of East Africa (The Neolithic revolution, Counterfeit, Races of man, An outline of the Geology of Kenya)*. Ahora nos da uno de las mejores síntesis que conocemos sobre una región africana. Dada la excepcional importancia que en los últimos 25 años ha adquirido el África oriental dentro de la

Prehistoria mundial, un tratado sobre esta región roza todos los grandes problemas de la arqueología del vecino continente.

Así en lo referente a la base geológica, incluye aquí la discusión de los pluviales, su cronología y la relación con otras comarcas africanas.

En el capítulo tercero habla de los monos terciarios y del resto de la fauna que les acompañaba, mientras el cuarto trata de los primeros homínidos, esto es, de los australopitécidos.

La autora estudia con detalle el barranco de Olduvai, las primeras industrias, la industria de los bifaces con su extraordinario yacimiento en el Africa oriental, Olor-gesailie. También es descrito el importante yacimiento de Kalambo Falls, que se fecha por el C. 14 alrededor de 55.000 a. C.

En cierto modo coincide la autora con Arambourg en presentar vastos estadios humanos o hominoides, pero aquélla no es tan absoluta ni incluye los *presapiens* entre los Pitecantrópidos. Acepta un género *Australopithecus* con dos especies, *africanus* y *robustus*. El *Telanthropus*, en cambio, es incluido entre los Pitecantrópidos, los cuales se reúnen en la especie llamada *Homo erectus*; también es incluido en este último grupo la mandíbula de Mauer.

Los restos de Laetolid, cerca del lago Eyasi, descubiertos por Kohl-Larsen en 1939 son incluidos entre los Australopitecos (bien *Meganthropus africanus* o *Atlanthropus robustus*). En Olduvai hay ya un *Prezilianthropus* hallado por Leakey en 1960. El *Meganthropus* de Java sería un australopiteco oriental y el fragmento hallado por Stekelis en Ubeidiya, cerca de Afikim, en el valle del Jordán 1960, también; en Koro Toro, al N.E. del lago Chad, Y. Coppens halló otro cráneo fragmentario, acaso más antiguo que todos los restantes ejemplares conocidos.

Los capítulos que siguen se titulan: "El hombre empieza a especializarse" "Cazadores antiguos y recientes. Artistas primitivos" "Pescadores y ceramistas" "Productores de alimentos" "La llegada del hierro" y "Los comienzos de la Historia". Con esta enumeración se hace patente cuan completo resulta este manual de presentación clara y agradable y muy bien ilustrado. Es un libro que creemos imprescindible hoy día para lograr una idea acertada de lo que ha sido el pasado remoto del continente africano.

L. PERICOT

MOLLARD-BESQUES, SIMONE: *Les terres cuites grecques*. Presses Universitaires de France, París, 1963. VIII + 137 págs. y XXXII láms.

Con esta obra sobre terracotas griegas, la Colección "L'Oeil du Connaisseur" va completando su serie arqueológica, apuntándose un éxito más, ya conseguido con los estudios sobre joyas antiguas y bronce y vasos griegos.

La autora de este estudio, conservadora del Departamento de Antigüedades griegas y romanas del Louvre, demuestra un conocimiento completo del tema. Aunque no pretende hacer un trabajo de carácter puramente científico, sino más bien dirigido a aficionados y coleccionistas, su exposición sistemática y completa, acompañada de abundantes observaciones críticas y de copiosa bibliografía al día, hacen de él un manual utilísimo y necesario para conocer el estado actual de los estudios sobre coroplastia griega.

En primer lugar, hace un estudio histórico de los textos antiguos que hablan del oficio y obras de los coroplastas y de las excavaciones y descubrimientos más importantes, que han ido aportando materiales de estudio. Después de esto, pasa a tratar de las técnicas de fabricación, dando toda clase de detalles sobre calidades de pastas, tipos de modelado o moldes, policromía, hornos..., señalando diferencias cronológicas y geográficas dentro de variantes de tipo técnico, siempre basándose en datos arqueológicos, análisis de arcillas, temperaturas de cocción, etc.

Es interesante también su resumen de las distintas teorías sobre interpretación del significado y destino de estas terracotas, adoptando una posición ecléctica en cuanto a su valor religioso-ritual o puramente estético.

La parte sin duda más interesante, es el estudio de los distintos talleres y sus estilos. Dedicar un capítulo a la época prehelénica, desde las figurillas de barro del neolítico balcánico y chipriota, hasta las de época minoica y micénica. Trata después de los talleres de época arcaica en Grecia y sus colonias de Asia Menor, Chipre, Egipto, Magna Grecia y Sicilia.

El capítulo de época clásica es particularmente interesante por la gran cantidad de piezas que lo documentan, y en las que además de su valor religioso hay que ver ya el interés de auténticas obras de arte. Así distinguen los tipos y calidades de los diversos talleres del Atica, Beocia, Peloponeso... de las colonias orientales y Magna Grecia y Sicilia.

La época helenística, la de los talleres de Tanagra y Myrina, desde fines del siglo IV a. J. C. a mediados del siglo I desp. de J. C., significa el desarrollo espléndido de la coroplastia en el mundo greco-romano, multiplicándose los talleres y tipos para atender a una clientela cada vez mayor.

Estudia el caso de Tanagra, cuya abundante y cuidada producción plantea problemas de orden religioso, artístico, social y económico difíciles de explicar. Hoy parece que Tanagra no fue el único taller importante de Beocia, que junto con el Atica, serían importantes centros de exportación lo mismo que los de Asia Menor, en donde los talleres de Esmirna y Cimas, disputan la supremacía a Myrina. En este período, en cambio, parece decaer la coroplastia en Occidente, en Magna Grecia y Sicilia, debido sin duda a los conflictos bélicos en que se ven envueltas las colonias griegas de Occidente. Desde el siglo III desaparecen muchos talleres y otros como los de Posidonia-Paestum, decaen, acomodando los modelos viejos al gusto de la época. Sólo los de Tarento y Siracusa y el nuevo de Centuripe, conservan todavía durante largo tiempo, una cierta prosperidad.

La influencia helénica se hace sentir en Magna Grecia. Desde el 320-300 antes de J. C., aparecen las figuras femeninas al estilo de Tanagra, evolucionando exactamente igual que las series de Alejandría y Cirene. En las grandes figuras de Afrodita y Eros, es donde los talleres de Magna Grecia conserva mejor su originalidad. Tarento es el principal centro de producción, que influirá también sobre Sicilia (Siracusa, Gela, Agrigento...) a donde llegan los modelos de Tanagra en el último cuarto del siglo IV.

La completa bibliografía que acompaña a estos capítulos, es utilísima para el estudioso interesado en conocer más ampliamente un determinado período o centro de producción.

Brevemente trata después del comercio de las terracotas en la antigüedad y como objetos de colección a partir del siglo XIX, señalando algunos precios alcanzados por determinadas piezas en el mercado de antigüedades. Da también algunas orientacio-

nes respecto a las piezas falsas. Finalmente hace una reseña de las principales colecciones, su formación y conservación. Un índice alfabético de yacimientos, lugares de procedencia, autores, materias y museos, completa esta útil monografía, que va además ilustrada con láminas en color y blanco y negro muy bien seleccionadas.

ANA M.^a MUÑOZ

ARNAL, JEAN: *Les dolmens du département de l'Hérault* Prehistoire, tome XV (Fascicule unique). Presses Universitaires de France, París 1963. 250 págs. con 26 figs. y XX láms. fuera del texto.

Esta publicación es el resumen de los trabajos realizados a lo largo de veinte años por el Doctor Arnal. Se trata de su tesis doctoral presentada en 1953 en la Universidad de París y puesta ahora al día, en el momento de publicarse, con las nuevas aportaciones de fechas absolutas proporcionadas por análisis de C 14 y de los resultados de las excavaciones de estos últimos diez años.

Es de interés esta puesta al día de toda una serie de publicaciones por las que hemos ido conociendo la cultura dolménica del Hérault, sobre todo a través de los artículos publicados por el Dr. Arnal en Revistas españolas.

Nos indica el autor en la introducción, que sus rectificaciones no son contradicciones, sino el resultado de los progresos en la investigación, que anulan supuestos anteriores. Pero en líneas generales su postura respecto a la posición cronológica y cultural del fenómeno dolménico no varía sustancialmente. Sigue defendiendo, con Déchelette, la cronología neolítica de las tumbas megalíticas, basándose en estudios comparativos de sus ajuares con las estratigrafías y en los datos proporcionados por el C 14. Incluso los dólmenes construidos con piedra seca, que anteriormente había atribuido al Bronce Medio, los llamados *C-dolmenes* por Daniel, los considera ahora neolíticos.

Su atribución de los dólmenes a la cultura "chassèenne" individualizada y estudiada por él, se basa sobre todo en sus excavaciones en la Grotte de La Madeleine (Villeneuve les-Maguelonne), en donde encontró cuatro hogares chassèenses interrumpidos por una intromisión de la cultura de los Pastores de Ferrières: debajo de un hogar correspondiente al chasséen B se recogieron carbones cuyo análisis dio una fecha de -2.500 a -2.700, y por debajo de esto, aparecieron hogares del chasséen A reciente superpuestos a una capa de destrucción correspondiente a los Pastores de Ferrières. En el fondo, había dos hogares de chasséen A antiguo.

El estudio comparativo de los ajuares de los dólmenes, con los materiales de esta cueva, hace que los atribuya a los chassèenses o sus contemporáneos —neolítico medio-reciente—. La base de estos estudios comparativos, es sobre todo la industria de sílex, que el autor considera el mejor fósil director por su larga duración y constancia de técnica, y porque la cerámica escasea, la de tipo Chassey está ausente, en los dólmenes del Hérault.

Considera todos los dólmenes, de los que establece una completa tipología, aproximadamente contemporáneos. Construidos durante el III milenio, serían reutilizados durante unos 500 años. Distingue dos grupos en la cultura dolménica: el atlántico, con cámaras poligonales, grabados y esculturas, y el mediterráneo de cámaras rectangulares. Estos dos grupos se unen en los Pirineos.

Tras un estudio geográfico de la región establece las poblaciones que vivieron en ella durante el neolítico. En los *Pasteurs des Plateaux*, identificados por Louis, distingue dos grupos: los de *Ferrières* y los de *Fontbouïsse*. Agrupa las culturas "des Sables" y "des Grottes" de Louis en un grupo único, el de la cultura *Chasseenne*. Finalmente, distingue otro grupo, el de la cultura *Rodéziennne*, o civilización megalítica "des hauts plateaux".

En el estudio estructural de las tumbas distingue tres tipos: Los dólmenes, que son la mayoría y en los que distingue dos grupos, cultural y estructuralmente diferentes, los pirenaicos y los languedocienses, estos a su vez subdivididos en los de las garrigas (Petits Causses) y los de las altas mesetas (Grandes Causses). Los túmulos no megalíticos menos importantes y las tumbas "en ruche". El grupo más numeroso y mejor estudiado es el languedocien de las garrigas, con túmulos redondos y siempre con corredor que puede ser central o lateral (tipos en P y q) derecho o izquierdo. Existe también el tipo de dólmen con corredor y antecámara y el tipo llamado "tholos" por algunos autores (C-dolmens de Daniel), que según Arnal no tiene una cubierta en auténtica falsa cúpula, sino que las losas intervienen principalmente en la techumbre aunque estén apoyadas en muros de piedra seca ligeramente cóncavos, de modo que la cámara que queda algo redondeada. El tipo de dolmen simple, parece ser más bien un dolmen que ha perdido su corredor por mal estado de conservación.

Hay detalles arquitecturales interesantes, como las puertas talladas en grandes losas (*a four*), las ventanas o chimeneas..., cuya técnica y significado estudia el autor.

El estudio de los ajuares de las tumbas, sobre todo la industria de sílex, hace volver al autor sobre el problema de su cronología. Fija la fecha de construcción en un momento no posterior al -2.300. La presencia de cerámicas no chasseenses, sobre todo de los pastores de *Ferrières*, le hace decir que si estos construyeron los dólmenes de todas formas la cronología no varía según la cueva de La Madeleine, que los hace anteriores al -2.700, y por tanto anteriores a los pirenaicos. Sin embargo se inclina por considerar a los chasseenses como constructores y a los Ferrerienses como reutilizadores de los monumentos. Al parecer los Fontbusienses han dejado poco rastro de su paso por los dólmenes, y en cambio utilizaron tumbas de incineración bajo largos túmulos o en pequeñas cistas aisladas.

Insiste en que los pastores de *Ferrières* no son calcolíticos aunque el dólmen haya sido utilizado desde el neolítico al Bronce final. A pesar de esto, es curioso que al analizar su industria, encuentre en algunas piezas —cuentas de collar— que imitan prototipos de metal. Es interesante su observación sobre el ámbar, que al parecer es de origen local (turberas d'Uzes).

Admite que los objetos de metal calcolíticos que aparecen en los dólmenes, pueden corresponder al período de *Ferrières* 2, al de *Fontbouïsse*, al Rodeziense tardío o incluso a los Pirenaicos, a los que califica como los herreros de los últimos neolíticos.

El estudio de los *habitats* y de las cerámicas de los distintos grupos, en relación a estratigrafías conocidas, hace que considere neolíticos, además de a los chasseenses, a los pastores de *Ferrières* en su período 1, y como del Bronce I o calcolíticos, a los *Ferrières* 2 y a los pastores de *Fontbouïsse*.

Deduca una cronología absoluta de los datos de C 14. Así el tholos de la isla de Carn en Ploudalmezean (Côtes du Nord) da una fecha de -3.030 \pm 75, el de piedras en seco de La Bouissière -2.050, un yacimiento chasseurense de Calvados -2.835 \pm 130 y las galerías cubiertas de Alemania -2.800.

De estas fechas, saca la conclusión de que los megalitos tienen una antigüedad mayor de la que tradicionalmente se les daba y esto le sirve para defender su adscripción al neolítico chasseurense. Los chasseurenses antiguos comenzarían a construir las cámaras sepulcrales bajo túmulo hacia el -3.600, para continuarse en el reciente.

No cree que el megalitismo obedezca a la expansión de grupos de prospectores y comerciantes que buscaban por Europa minas de metal, lo que en todo caso se debe a los hombres del vaso campaniforme desprovistos de una preocupación ritual en sus enterramientos. Considera que el origen del megalitismo hay que buscarlo en el Mediterráneo Oriental, formándose en Francia dos focos de atracción, el de Bretaña de ruta atlántica, y el del Languedoc, mediterráneo. Los hipogeos de Arlés son una buena muestra de la importancia del delta del Ródano en la difusión del megalitismo. El Sudeste de España según Arnal tiene una gran importancia en la expansión Atlántica hasta el foco de Bretaña.

ANA M.^a MUÑOZ

M. A. MEZQUIRIZ DE CATALÁN: *Terra Sigillata hispánica*, The William L. Bryant Foundation. Monografías sobre cerámicas hispánicas, Valencia, Vol. I. XV + 455 págs. Vol. II LII + 333 lám.

Estamos realmente ante una obra de gran envergadura realizada a través de varios años de paciente estudio por Dña. M. A. Mezquiriz de Catalán, llevada a cabo gracias al mecenazgo de la Bryant Foundation. La importancia del tema tratado en estos dos volúmenes es excepcional, principalmente para el conocimiento de la Hispania Romana en su aspecto económico etc. Este libro será continuamente consultado por todos los que excaven en yacimientos romanos hispánicos, pues en ellos continuamente se recogen grandes cantidades de sigillata, hispánica. La elaboración de este libro ha requerido varios años de concienzudo trabajo, de recogida y catalogación de material y de su estudio, la autora ha dividido su libro en dos grandes partes, la segunda de las cuales se consagra al inventario de los materiales (moldes, marcas de alfarero, formas, motivos, decorativos) y a la descripción de materiales, y la primera al estudio propiamente dicho de la sigillata hispánica, que comprende las características generales, yacimientos y cronología, técnica y alfareros, formas lisas, formas decoradas, estilos decorativos, motivos decorativos, grafitos y bibliografía. El gran número de láminas, donde se recogen todo lo aparecido de la materia hasta la fecha, avalora considerablemente el texto, que de este modo se convierte en un insustituible instrumento de trabajo para el arqueólogo y el historiador de la Hispania antigua. No menos importante para el historiador son las conclusiones que de este estudio se deducen para la economía y las relaciones comerciales de la Hispania antigua, tanto de fuera, como de dentro de la Península.

J. M. BLÁZQUEZ

- R. LAMBRECHTS: *Essai sur les magistratures des Républiques Etrusques*. Bruxelles-Rome. 1953. *Etudes de Philologie, d'Archéologie et d'Histoire Anciennes*. L'Institut historique belge de Rome, VII, 215 págs. + XLV láms. + 4 figs.

El libro de Lambrechts que reseñamos es un ensayo de las magistraturas de las Repúblicas etruscas. El título puesto por el autor parece indicar que no he pretendido hacer un trabajo exhaustivo, sino un primer intento de plantear el problema, tan sugestivo, de las magistraturas etruscas, tema que es de una gran importancia para el estudio del origen de las magistraturas romanas, por lo que creemos que este libro, aunque algunos de los puntos sostenidos por el autor han de ser motivo de discusión y el trabajo de Lambrechts puede ser corregido en aspectos determinados y completado, será un libro que habrá que consultar continuamente por quienes aborden el tema ya en Etruria ya en Roma. El libro se divide en cuatro grandes capítulos que abarcan el tema en su totalidad. El principal mérito consiste en la recogida de las fuentes referentes al tema y en este aspecto este libro, será siempre útil; así se divide en cuatro grandes apartados, tres de los cuales se dedican a la catalogación de las fuentes, literarias, epigráficas e iconográficas. La cuarta parte es una síntesis y conclusión. Una de las novedades es la catalogación de las representaciones en las que aparecen magistrados etruscos. Avaloran también el contenido las numerosas láminas que ilustran considerablemente el texto. El autor tiene un buen conocimiento de la minuciosa bibliografía y sabe hacer una buena crítica, sobre todo en el material epigráfico, que se presta más para ello (seguramente una de las partes más útiles del libro para futuras investigaciones son este corpus de 45 inscripciones comentadas), de la materia, de la problemática, y en general de la etruscología, por otra parte el autor ha sido siempre discreto en el estudio y presentación del material y el libro está sembrado de algunas consideraciones originales, que son muy dignas de tenerse en cuenta, aunque no es libro de tesis revolucionarias sobre el tema.

J. M. BLÁZQUEZ

- C. J. GADD: *The Dynasty of Agade and the Gutian invasion*. Vol. I, Chapter XIX of "The Cambridge Ancient History", Revised edition of volumes I and II. Cambridge University Press, 1963. 56 págs.

Con un estilo sencillo y directo se nos narra todo un gran capítulo de la historia mesopotámica. Desde Sargón hasta los sucesores de Gudea. Dos nombres que se proyectan con una fuerza sobrehumana sobre la política sumerio-acadia.

Sargón es tratado como un gran rey, con todos sus aspectos, sus orígenes legendarios y los primeros actos de su juventud; el acceso al poder y la construcción de Agadé, que pretendió ser la rival de Babilonia, según decían los babilonios posteriores; la larga serie de sus conquistas y sus leyendas, todo ello adobado de un sano criticismo. Después vienen los sucesores de Sargón, sobre todo Naram-Sim, con sus campañas bélicas y sus leyendas que envuelven los hechos, desfigurándolos y transformándolos.

En relación con el mundo mediterráneo se encuentra un documento del último período asirio, de incierta autoridad y proveniencia, describe el imperio de Sargón,

en el que se nombran "como países allá del Mar Superior" (Mediterráneo) dos lugares, Anaku y Kaptara. Este último es Creta. Anaku ha sido interpretado como "País del Estaño". Por los investigadores españoles es bien conocida la hipótesis de Schulten que identificaba a Anaku con nuestra Península. La opinión del autor es que el nombre Anaku puede estar en relación con el sumerio *an. na, nagga*, que pueden significar estaño o plomo, no habiendo evidencia conclusiva en ninguno de los dos casos. Cree que hay soluciones más cercanas que España, entre ellas las famosas minas de plomo de Laurium que hicieron la fortuna de Atenas. También la península de Anatolia ha sido famosa por sus depósitos de galena, habiéndose señalado no menos de treinta y seis yacimientos. Por lo que tendremos que desechar la identificación de Anaku con nuestro país.

El autor estudia además las condiciones del campo mesopotámico y las relaciones agrarias y sus cambios, las manifestaciones artísticas de Agadé y sus relaciones comerciales, que posiblemente llegaron hasta el valle del Indo.

La invasión de los Guti que se mantienen en la Mesopotamia durante unos 130 años, se introduce en el país un elemento discordante que no acaba de ser asimilado por el pueblo sumerio. Durante este tiempo en Lagash aparece la figura del gran constructor Gudea, que nos testimonia el gusto sumerio y la persistencia de los ideales de vida sumerio que al final se reavivarán y darán la batalla a los Guti.

De esta reacción sumeria poseemos una bella narración en la que se nos cuenta que el dios Enlil había resuelto destruir el nombre de los Guti, las víboras de las montañas, y eligió como instrumento a Utu-khegal, rey de Uruk, el cual derrotó al último rey guti, volviendo el país a los cauces de la vida sumeria.

El librito se complementa con una interesante bibliografía y una tabla cronológica de los reyes de Agade, Guti, de Uruk, Lagash y Elam.

F. J. C.

RENÉ LABAT: *Elam c. 1.600-1.200 B. C.* Vol. II, Chapter XXIX of "The Cambridge Ancient History". Revised edition of volumes I and II. Cambridge University Press, 1963. 44 págs.

En este capítulo de la CAH se nos presenta la historia de la región elamita desde el final de la 1.^a Dinastía de Babilonia hasta la ascensión a la hegemonía de Asiria con TukultiNinurta. El Elam alcanzó su época de apogeo durante el reinado de Untash(d) GAL, probablemente contemporáneo de Shalmanasar I de Asiria (1274-1245) y de Kadashman-Enlil (1279-1265 y Kudur-Enlil (1263-1255) de Babilonia. Las causas de este resurgimiento nacional han de buscarse en el debilitamiento del poder de Babilonia acosada por Asiria desde los tiempos de Arik-den-ili y Adad-nirari I. Con Kidin-Khutran queda el Elam nuevamente incluido dentro del vasallaje mesopotámico.

Este panorama político se completa con un interesante capítulo acerca del arte y de la arquitectura elamita, que parece en dependencia de las artes y arquitectura mesopotámica, siendo sus realizaciones de una calidad inferior a las de Babilonia y Asiria. En cuanto a la religión también se observan estas dependencias mesopotámicas, como en el uso de epítetos acadios para las divinidades. Se señalan reminiscencias antiguas en la existencia de numerosos dioses tribales difíciles de unificar mediante la política absorbente de los monarcas. Los caracteres de las divinidades principales

de Elam y Mesopotamia parecen bastante comunes. Cada ciudad tiene su dios-patrón, con su consorte. Encontramos representaciones del rey-sacerdote junto a su templo con terraza, en derivación del concepto neo-sumerio de la divinidad del rey. Además la multiplicidad y la posición preeminente del pateón femenino, diosas ligadas en su mayoría a un drama mitológico en relación con la vegetación. No obstante se encuentran algunas notas distintivas, así el héroe Gilgamesh, compañero del dios Ea, no aparece en el arte glíptico de Susa. Los elamitas fueron además un pueblo de mayor imaginación y son los creadores de los seres mixtos; hombre-planta, hombre-serpiente, etc., y del grifo, el guardián de los templos, que no aparece entre los sumerios y que con posterioridad alcanzará una gran repercusión.

Una tabla cronológica y una útil bibliografía completan el trabajo.

F. J. C.

MARTÍN ALMAGRO y ANTONIO ARRIBAS: *El poblado y la necrópolis megalítica de Los Millares (Santa Fe de Mondújar, Almería)*. "Bibliotheca Praehistorica Hispana", vol. III. Madrid, 1963. 478 págs., 28 figs., CLXXXVIII láms., y un mapa.

Hay en este libro un "ritornello" constante, que encontramos repetido en todos los capítulos: el fenómeno megalítico llegó a la Península "traído por gentes de raza mediterránea grácil, salida del área del Egeo". Esta idea parece enfrentada obsesivamente a la hipótesis que busca un origen peninsular a la cultura megalítica.

No somos especialistas en la cuestión, aunque en nuestras andanzas y proyecciones arqueológicas, nos hemos tropezado con algún que otro dolmen y le hemos dedicado algún estudio. Por eso no nos atrevemos a criticar una posición, la mantenida por los autores, que sin embargo nos parece defendida con argumentos muy poco sólidos. Se ponen en tela de juicio los resultados obtenidos por el Carbono-14, que para la cultura megalítica occidental da fechas anteriores al 2.000 a. J. C. El mismo yacimiento de Los Millares ha sido fechado hacia el 2.340-85. Es posible que el C-14 esté equivocado, pero la equivocación en este caso parece bastante general y coincidente. No obstante estas fechas altas, se insiste en que hay que "establecer una fecha *no muy anterior* al 2.000 a. J. C. para el comienzo de la Cultura de Los Millares".

Con las formas arquitectónicas sucede otro tanto. La estructura más semejante a las fortificaciones y área habitada de Los Millares es la de Vilanova de S. Pedro (Portugal). En el Egeo, en las Cícladas, se encuentra el poblado de Khalandriani (Siros) del Cícládico Primitivo (2.500-2.000 a. J. C.) con una disposición fortificada que presenta grandes analogías con las de Los Millares. Entre un yacimiento y otro se pasa revista desde las Baleares a Malta, pasando por Cerdeña, Lípári y Sicilia, mostrándonos pequeñas coincidencias, nacidas en gran parte del fondo neolítico común (Jérico) a todo el Mediterráneo. Querer encontrar en Khalandriani a través de esos puntos de apoyo, que no aportan elementos fundamentales, sino tipos secundarios (la habitación circular de tipo mediterráneo), el origen de Los Millares nos parece poco convincente.

En fin, el libro es una excelente monografía, discutible en su parte doctrinal, con un abundante material gráfico, estudiado concienzudamente. Creemos que el trabajo emprendido por Almagro y Arribas debe ser continuado. Los Millares es un yacimiento

clave y cuanto mayor sea la documentación de que dispongamos, más cerca estaremos de una comprensión más recta y clara, y menos apasionada y "partidista", de lo que fue y significó aquella cultura, durante la cual asistimos a uno de grandes períodos de creación cultural del Occidente. Es posible que los autores tengan razón al buscar los orígenes de esta cultura en el Egeo. ¿Pero por qué no conceder en el caso del megalitismo un papel creador a Occidente y no tratar de ver cualquier "tholos" egeo, derivado de la primitiva choza neolítica, el antecedente directo de nuestros sepulcros megalíticos? Si se admite que el vaso campaniforme se expandió desde la Península hacia Europa y Mediterráneo occidental ¿por qué no pudo el megalitismo, fenómeno que acompaña en muchos casos al campaniforme, seguir unos caminos semejantes?

Pero esto son preguntas que plantea un profano en la materia, sin más afán que el de perfeccionar sus conocimientos. Sólo nos resta felicitar a los autores por la gran obra que han realizado.

F. J. C.