

ISSN: 0213-2052 - eISSN: 2530-4100
DOI: <https://doi.org/10.14201/shha202240361390>

LAS CONTRIBUCIONES EN REVISTAS CIENTÍFICAS ESPAÑOLAS DE HISTORIA ANTIGUA (1970-2020): ANÁLISIS DE LA AUTORÍA EN FUNCIÓN DEL SEXO/GÉNERO¹

Contributions in Spanish Scientific Journals of Ancient History (1970-2020): Analysis of Authorship According to Sex/Gender

Daniel MATEO CORREDOR
Universidad de Alicante
daniel.mateo@ua.es
ORCID id: <https://orcid.org/0000-0002-9624-2113>

María PASTOR QUILES
Institut Català d'Arqueologia Clàssica (ICAC)
mpastor@icac.cat
ORCID id: <https://orcid.org/0000-0001-6112-6422>

Fecha de recepción: 26-6-2021 Fecha de aceptación: 17-3-2022

RESUMEN: En este artículo se analizan las contribuciones publicadas acerca de los estudios sobre la Antigüedad durante el último medio siglo en una selección de revistas españolas de impacto teniendo en cuenta el sexo/género de la autoría, su proporción y su desarrollo a lo largo del

1. El presente trabajo se enmarca en los proyectos de investigación FJC2019-039469-I, GV2020/060, PGC2018-099843-B-I00 y PID2019-107264GB-I00.

tiempo. Además, se aborda la posible existencia de diferencias en función de si las contribuciones son de autoría única o coautoría, así como en la posición de firma en los trabajos de más de una persona. Asimismo, se tiene en cuenta la temática de estas investigaciones, con lo que se pretende determinar si predominan firmantes de un sexo/género u otro en los distintos ámbitos temáticos. Este estudio evidencia que la proporción de autoras es baja y, además, no se observa un progresivo incremento de la autoría femenina en las últimas décadas.

Palabras clave: análisis bibliométrico; desigualdad de género; publicaciones; carrera investigadora; Antigüedad.

ABSTRACT: This paper analyses the contributions published on Antiquity studies during the last half century in a selection of Spanish impact journals, taking into account the sex/gender of the authorship, its proportion and its development over time. In addition, the possible existence of differences is addressed depending on whether the contributions are of one authorship or co-authorship, as well as the position of signature in the works of more than one person. Likewise, the topic of these investigations is taken into account, with which it is intended to determine whether authorships of one sex/gender or another predominate in the different thematic areas. This study shows that the proportion of female authors is low and, furthermore, that a progressive increase in female authorship can not be observed in the last decades.

Keywords: bibliometric analysis; gender inequality; publications; research career; Antiquity.

1. INTRODUCCIÓN

Si nos detenemos a valorar la situación de las mujeres en el mundo académico a lo largo de las últimas décadas en España, parece claro que se ha producido un progreso notable, desde que se garantizó la aceptación de las mujeres en los estudios universitarios hasta alcanzarse una incorporación normalizada a las aulas, aunque con importantes diferencias de género entre unos campos de conocimiento y otros². A día de hoy, tras sus estudios muchas mujeres pueden desarrollar su carrera profesional en la creación y transmisión del conocimiento científico y en unas condiciones, por lo general, mucho mejores que las existentes en los años en los que se produjo esa primera incorporación a la profesión, pero esta

2. Por ejemplo, López, *La elección*; Sainz, *¿Por qué no hay?*

situación dista de ser igualitaria, exenta de sexismo o de obstáculos adicionales relacionados directamente con ser mujeres³. El progreso hacia la igualdad entre hombres y mujeres en la academia no es homogéneo, ni incontestable, ni puede darse por sentado y uno de los ámbitos en los que esta cuestión puede evaluarse es el de las publicaciones científicas.

Durante la última década han visto la luz distintas investigaciones en nuestro país acerca de la representación de las mujeres en la autoría de los trabajos científicos en campos de conocimiento como Ciencias Sociales y Jurídicas⁴, Ciencias de la Tierra⁵ y Medicina⁶, al igual que en otros países⁷. Recientemente hemos abordado esta tarea para el caso de las publicaciones en revistas españolas de Arqueología⁸.

El presente trabajo analiza las contribuciones publicadas en los últimos 50 años en una selección de revistas dedicadas al estudio de la Antigüedad, poniendo el foco en la autoría y en su relación con la variable sexo/género. Hemos examinado, como base necesaria para el estudio de los resultados de publicación de hombres y mujeres en el periodo de tiempo seleccionado, los datos de los trabajos de investigación en Historia Antigua procedentes de siete revistas: *Habis*, *Hispania Antiqua*, *Gerión*, *Studia Historica*, *Historia Antiqua*, *Sylloge Epigraphica Barcinonensis*, *ARYS*, *Antigüedad*, *Religiones y Sociedades* y *Palaeohispanica*.

Los objetivos de este trabajo son varios. Por un lado, se presentan los datos y la proporción de autores y autoras en este campo en España, a través de las contribuciones de esta selección de revistas de impacto y se analiza su desarrollo a lo largo del tiempo. Además, se valoran aspectos estrechamente relacionados, como la posible existencia de diferencias en función de si las contribuciones son de autoría única o coautoría, así como en la posición de firma en los trabajos de más de una persona. En este sentido, se aborda asimismo la temática de estas investigaciones y su relación con el sexo/género de los y las firmantes, con lo que se pretende determinar la posible existencia de ámbitos temáticos feminizados y masculinizados.

3. Por ejemplo, Jamieson Marsh y Currano, *The Bearded Lady*.

4. Torres, Muñoz y Jiménez, «Análisis bibliométrico».

5. Pereira y Díaz, «Are women».

6. Giner *et al.*, «Análisis bibliométrico»; Tornero *et al.*, «Desigualdades de género».

7. Jagsi *et al.*, «The 'gender gap'»; Piper *et al.*, «Gender trends»; Holman *et al.*, «The gender gap».

8. Pastor y Mateo, «Still a man's world».

2. METODOLOGÍA

Todas las contribuciones analizadas proceden de una selección de revistas publicadas en España, de acuerdo con los siguientes criterios: que tengan la Historia Antigua como su ámbito temático preferente, que cuenten con más de 15 años de trayectoria y que estén activas en la actualidad (Fig. 1). De entre todas las revistas que cumplieran estos requisitos se han escogido únicamente aquellas que están incluidas en la base de datos de Scopus perteneciente a Elsevier (año 2020) o que forman parte del Ranking de visibilidad e impacto de revistas científicas españolas de Humanidades y Ciencias Sociales con Sello de Calidad FECYT (año 2019).

REVISTA	AÑO INICIO	N.º CONTRIBUCIONES	EDITORA
<i>Habis</i>	1970	1138	Univ. de Sevilla
<i>Hispania Antiqua</i>	1971	611	Univ. de Valladolid
<i>Gerión</i>	1983	753	Univ. Complutense de Madrid
<i>Studia Historica. Historia Antigua</i>	1983	479	Univ. de Salamanca
<i>Sylloge Epigraphica Barcinonensis</i>	1994	262	Univ. de Barcelona
<i>ARYS. Antigüedad, Religiones y Sociedades</i>	1998	266	Univ. Carlos III
<i>Palaeohispanica</i>	2001	404	Institución Fernando el Católico

Fig. 1. Datos de las revistas analizadas y número de contribuciones recogidas.

Para el análisis de la autoría, siempre que ha sido posible, se han extraído los datos bibliométricos de la plataforma Información y Documentación de la Ciencia en España (ÍNDICES-CSIC)⁹ y de las páginas web de las revistas. Para algunos números de mayor antigüedad hemos procedido a la consulta del ejemplar impreso. La información correspondiente a la autoría de todos los trabajos se ha reunido de forma individualizada en una base de datos. En conjunto se han registrado un total de 3913 contribuciones, excluyéndose las reseñas/recensiones, las necrológicas, las crónicas y los editoriales.

9. <https://indices.csic.es/>

En cuanto al número de contribuciones en la selección de revistas analizadas, estas registran sus cifras más bajas en la década de los 70, entre un mínimo de 62 contribuciones y un máximo de 120 por trienio, teniendo en cuenta que en esta década solo estaban en activo dos de estas revistas, *Habis* e *Hispania Antiqua*, ya que el resto inician su publicación entre 1983 y 2001. De este modo, las contribuciones comienzan a ascender progresivamente desde inicios de la década de los 80 hasta el año 2000 (Fig. 2). En el trienio 2000-2002 encontramos el número más alto de contribuciones, 365. Desde entonces los trabajos publicados han mostrado un ligero descenso, situándonos en 319 en el trienio 2018-2020. Así, teniendo en cuenta también la diferente antigüedad de las revistas, el mayor número de contribuciones analizadas proceden de *Habis* (1138), seguidas de *Gerión* (753) e *Hispania Antiqua* (611). En el otro lado del espectro, de *ARYS* y *Sylloge Epigraphica Barcinonensis* se han obtenido un menor número de trabajos para el total de la estadística (266 y 262 respectivamente).

La determinación del sexo/género de autores y autoras se ha realizado a partir del nombre propio de la persona y recurriendo cuando ha sido necesario a búsquedas de información adicional en la red, incluyendo puntualmente la consulta de bases de datos¹⁰. Queremos aprovechar estas líneas para insistir en la importancia crucial de mostrar los datos desagregados por sexo/género en este y otros campos de la sociedad y del ámbito profesional, como el factor que permite conocer si existe desigualdad en este sentido y visibilizarla, para tratar así de abordar el problema e implementar soluciones. Así, se acentúa también la importancia de la visibilización del sexo/género de las personas en el lenguaje, algo fundamental para contribuir a poner de relieve las desigualdades. Poniendo como ejemplo este trabajo, si la norma general en todas las publicaciones hubiera sido abreviar el nombre propio de la autoría incluyendo solo la inicial, este estudio habría sido mucho más difícil de realizar.

10. <http://genderchecker.com>

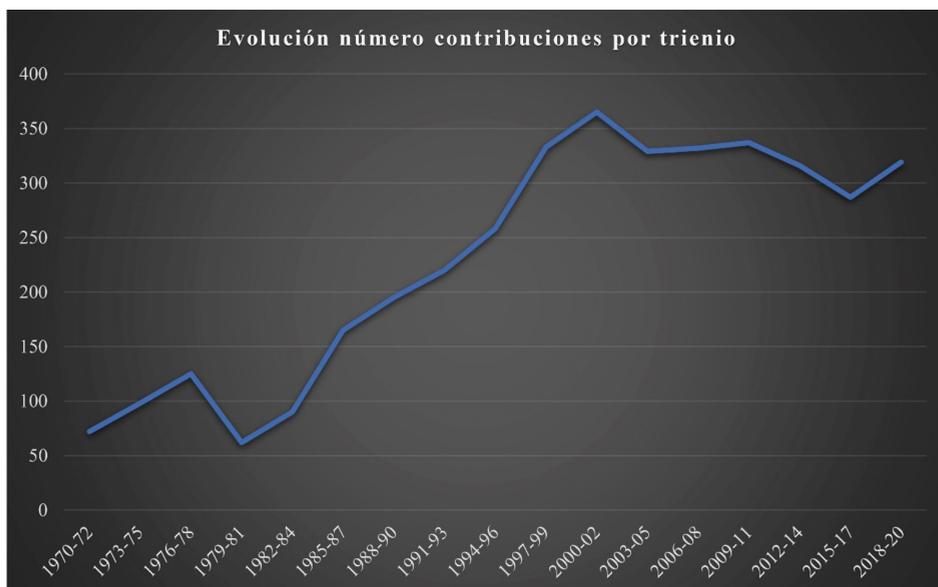


Fig. 2. Evolución por trienios del número de contribuciones de las revistas analizadas.

En este sentido, el principal indicador utilizado ha sido el grado de representación de las mujeres como firmantes de los trabajos publicados en estas revistas. El cálculo del porcentaje de esta presencia femenina en las autorías se ha realizado de manera individual para cada contribución, obteniendo posteriormente el promedio por año, trienio y década. De este modo se evita que un trabajo con un elevado número de autoras condicione el promedio anual de la revista. En el caso de las revistas de periodización semestral, se ha calculado el porcentaje promedio de todas las contribuciones de los dos números del volumen. A su vez, a efectos estadísticos, en los casos en que una revista ha editado conjuntamente los trabajos de dos años, al no poder separar los de un año respecto a otro, se ha optado por calcular el promedio total y asignarlo a los dos años.

En cuanto al estudio de los contenidos abordados, nos hemos basado en el sistema de clasificación temática proporcionada por la plataforma Información y Documentación de la Ciencia en España (InDICES-CSIC) que asigna al menos un tema a cada contribución. En el caso de que una contribución tuviese atribuido más de un tema, se ha utilizado únicamente el mencionado en primer lugar, pues refiere al ámbito principal del

trabajo, siguiendo la metodología ya empleada por otros trabajos¹¹. Dado el gran número de grupos y subgrupos existente en esta clasificación, los hemos organizado y agrupado de acuerdo con su contenido en un menor número de categorías (Fig. 3). De este modo, la denominación de algunas categorías se ha mantenido, en algunos casos incluyendo subcategorías relacionadas, y hemos creado otras nuevas como, por ejemplo, la categoría «Lingüística y textos», que reúne clasificaciones de ÍNDICES-CSIC como «Lingüística histórica. Fonética. Fonología», «Retórica. Estilística. Prosodia. Fonoestilística» o «Análisis de textos». Quedan fuera del análisis temático las 472 contribuciones pertenecientes a números de las revistas que no aparecían recogidos en ÍNDICES-CSIC y que, por lo tanto, no tienen ningún tema asignado según los criterios adoptados. El método seguido presenta inconvenientes como, por ejemplo, que en ocasiones la categoría recogida atañe principalmente al periodo y en otras al ámbito de estudio (por ej., religión, política, etc.), disciplinas, métodos o fuentes. En todo caso, entendemos que es útil y válido para realizar una primera aproximación al conocimiento sobre los temas tratados y valorar la mayor o menor participación en ellos en función del sexo/género de quienes firman los trabajos.

TEMA	N.º TOTAL	% TOTAL
Religión	13,5 %	16,1 %
Arqueología romana, tardorromana y visigoda de la P. I.	11,8 %	14,2 %
Política	9,2 %	10,9 %
Lingüística y textos	7,2 %	8,6 %
Historia social	6,8 %	8,1 %
Literatura griega	5,2 %	6,2 %
Ciencias auxiliares y relacionadas con la Historia	4,3 %	5,2 %
Historia militar	4,3 %	5,1 %
Edad del Hierro y pueblos indígenas de la P. I.	3,9 %	4,7 %
Historia urbana	3,9 %	4,7 %
Cultura y educación	3,6 %	4,4 %
Arqueología	2,9 %	3,5 %
Arqueología mundo etrusco, romano y bizantino (excepto P. I.)	2,9 %	3,5 %
Derecho	2,9 %	3,4 %

11. Rodríguez, Vidal y Martínez, «Análisis bibliométrico»; Rodríguez y Vidal, «Análisis bibliométrico».

TEMA	N.º TOTAL	% TOTAL
Historiografía, Bibliografía y Biografía	2,9 %	3,4 %
Economía	2,7 %	3,3 %
Historia antigua general	2,7 %	3,2 %
Literatura latina	2,6 %	3,1 %
Otros	2,2 %	2,6 %
Historia general	1,6 %	2,0 %
Inscripciones. Manuscritos	1,5 %	1,8 %
Tartessos y pueblos fenopúnicos, griegos, etruscos y orientales P. I.	1,3 %	1,6 %
TOTAL	3421	100%
SIN TEMA ASIGNADO	472	-

Fig. 3. Número y porcentaje de las contribuciones en función de los temas tratados (tomando como base la clasificación temática de Índices-CSIC).

3. ANÁLISIS DE LA AUTORÍA EN FUNCIÓN DEL SEXO/GÉNERO EN PUBLICACIONES ESPAÑOLAS DE HISTORIA ANTIGUA

3.1. *Análisis de la presencia de autoras*

A continuación, presentamos por orden de antigüedad los datos de la autoría en función del sexo/género de las contribuciones de las diferentes revistas seleccionadas.

La revista *Habis* inicia su publicación en 1970 y, junto con *Hispania Antiqua*, que se incorpora al año siguiente, son las dos únicas revistas en este estudio que estaban activas en la década de los 70. Los porcentajes anuales de autoría femenina en ambas durante estos años son en su mayoría bajos (en toda la década, del 15,8 % en la primera revista y 11,5 % en la segunda).

En *Habis* (Fig. 4), el trienio con los datos más reducidos de representación femenina es el primero de la serie, 1970-1972, en el que las autoras fueron solo el 10 %. El periodo de tres años con mayor número de autoras es 1997-1999, en el que firmaron el 31,5 % de los trabajos publicados en esos años, destacando el año 1997, con más del 46 % de mujeres firmantes en un número de temática variada. El desarrollo de la proporción de autoría femenina en la revista es variable y presenta distintas subidas y bajadas, con una tendencia descendente observable desde aproximadamente el año 2000. En el último trienio (2018-2020), el dato se sitúa en el

20,4 % y en el anterior (2015-2017), las autoras fueron en torno al 14 %, el segundo dato más bajo en todo este medio siglo tras el de 1970-1972. Este descenso en el número de autoras se refleja en los datos por décadas, siendo las cifras de la última, cuando las mujeres han firmado solo el 18 % de los trabajos, las más bajas desde los primeros diez años de la revista. El promedio total de autoría femenina en *Habis* es del 22,4 %.

De acuerdo con los resultados de este estudio y según los criterios empleados, basándonos en una adaptación de la clasificación temática de ÍNDICES-CSIC, casi el 16,8 % de los trabajos de *Habis* se corresponden con la categoría temática «Literatura griega», seguida de «Arqueología romana, tardorromana y visigoda de la Península Ibérica» (tema asignado al 14,6 % de los trabajos publicados en la misma en este tiempo, en los que destaca la presencia de autoras, siendo estas el 32 %¹² de la autoría total de los mismos) y de «Lingüística y textos» (el 14% de los trabajos).

En *Hispania Antiqua* (Fig. 4) también se observa que los datos de autoras en la década de los 70 son muy bajos y ascienden a partir de la siguiente, cuando se triplica la proporción de autoría femenina. Así, es entre 1981 y 1990 cuando se encuentra una mayor participación de autoras en la revista, con el 35,6 % de la autoría, aunque la fiabilidad estadística es menor pues solo se publicaron cuatro números durante esos 10 años. En el número correspondiente a 1986-1989 las firmantes fueron el 50 % y en 1990 el 29,2 %. No obstante, la evolución de los datos de la revista muestra, como en el caso anterior, sucesivos altibajos y una tendencia a la baja, en este caso a partir de inicios de la década de los 90. En las últimas dos décadas las autoras se han situado en el 17 % (2001-2010) y el 18,6 % (2011-2020). En el periodo 2018-2020 únicamente el 10,3 % de firmantes en la revista eran mujeres, con una total ausencia de autoría femenina en 2018 y 2019 y un 30,8 % en 2020, siendo el trienio con la tercera cifra más baja del último medio siglo y solo por delante de dos trienios de los años 70. El promedio total de autoras en la revista *Hispania Antiqua* es del 20,8 %.

En *Hispania Antiqua* las contribuciones publicadas se agrupan sobre todo en los temas «Arqueología romana, tardorromana y visigoda de la Península Ibérica» (19,4 %), seguida de «Religión» (11,2 %) e «Historia social» (10,2 %). En estas dos últimas categorías en esta revista la representación de autoría femenina es muy elevada respecto al promedio general de autoras, con el 37,7 % y el 33,7 % respectivamente, mientras que en

12. En este caso, si observamos la subclasificación temática de esta categoría, vemos que la mayor parte de los trabajos se corresponden con «Arqueología romana, tardorromana y visigoda de la Península Ibérica. Lingüística, epigrafía y numismática».

«Historia militar», tema al que están adscritas el 9,8 % de las contribuciones, las mujeres únicamente representan el 11 %.

Para la revista *Gerión* (Fig. 4), que inicia su andadura en el año 1983, se parte de una cifra de autoría femenina baja, con el primer trienio con un 11,1 % y un 13,2 % total para la década de los 80, pero observándose un progresivo aumento de autoras a partir de ese periodo, alcanzándose la máxima cifra en un trienio en 2003-2005 con un 36,7 %, siendo el 43,5 % para el año 2005. Desde 2006 se registra un descenso, con datos bajos como el del año 2012 con únicamente un 7,1 % de autoras, aunque los datos vuelven a recuperarse desde 2013, manteniéndose en los últimos dos trienios en torno al 34 %, con tres años por encima del 40 %. Esta mejoría en los últimos años se refleja también en el 28,5 % de promedio alcanzado entre 2011 y 2020, siendo la década con mayor número de mujeres firmantes. Además, en 2020 el 40 % de firmantes de la revista fueron mujeres, un dato muy superior al promedio total de autoras, que se sitúa en el 22,8 %.

Las categorías temáticas más presentes en *Gerión* son «Política» (con el 18,2 % de los trabajos asignados a este tema) y «Religión» (14,5 %). Mientras que en «Política» las autoras son únicamente el 18,2 %, cabe resaltar que en «Religión» representan el 31 %, una cifra notoriamente superior a su promedio.

A diferencia de las revistas anteriores, en *Studia Historica. Historia Antigua* (Fig. 4) que, al igual que *Gerión*, también se inicia en 1983, la presencia de autoras en sus primeros años de publicación en la década de los 80 es más elevada, con todos los trienios por encima del 30 %, con un 43,8 % en el de 1985-1987.

La revista se mantiene en valores relativamente altos, aunque con altibajos, hasta el año 2006, momento a partir del cual se aprecian cifras más bajas de representación de autoras. Así, en el año 2000 fueron más del 65 %, con la publicación del monográfico «Género, dominación y conflicto: la mujer en el mundo antiguo» y el volumen de 2003 dedicado a las religiones en la Antigüedad fue paritario entre autores y autoras. Por el contrario, entre 2012 y 2016 se suceden anualidades con unas cifras de publicación de las mujeres muy bajas o incluso nulas, como en 2013, en el que ningún artículo estuvo firmado por una autora. Como resultado, en el trienio 2012-2014 la proporción de mujeres firmantes fue insignificante, del 5 %, siendo el 12 % en el trienio siguiente. En el último trienio, 2018-2020, se aprecia una notable mejora con un 28,4 %, destacando el 45,5 % alcanzado en el año 2019. En esta línea, si se analiza por décadas, la autoría femenina en la revista *Studia Historica. Historia Antigua* ha variado desde el dato más alto en la década de los años 80, con el 35,8 %,

que prácticamente se repitió entre 2001-2010 con un 35 %, hasta el 15,3 % observado para los últimos diez años. El promedio de autoras en toda la secuencia de la revista se sitúa en el 29,2 %. Es en esta revista en la que encontramos un mayor porcentaje de autoras en las contribuciones de monografía, siendo casi el 35 %, frente a una mayoría de varones del 65 %.

Respecto a la temática, en *Studia Historica. Historia Antigua* casi el 20 % de las contribuciones pertenecen a la categoría «Historia social», seguida por poca distancia de «Política» (18 %) y «Religión» (16 %). En las dos primeras de estas categorías la representación de autoras está por encima de su promedio general, con un 27,7 % y 28,7 % respectivamente, pero en especial destaca la categoría temática «Religión», que en esta revista cuenta con un 47,9 % de autoría femenina, es decir, un 64 % de incremento relativo respecto al promedio.

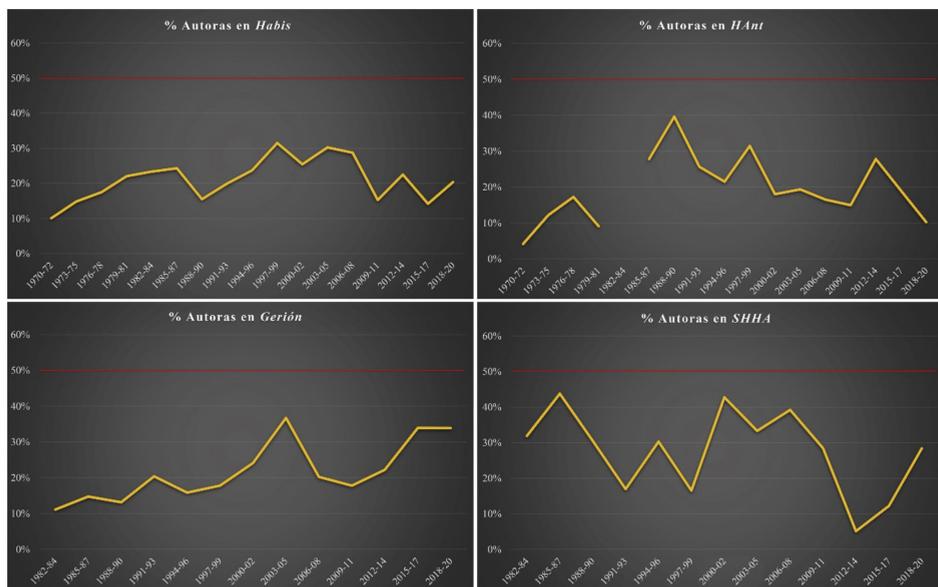


Fig. 4. Evolución por trienios de la autoría femenina en diferentes revistas de Historia Antigua.

En cuanto a *Sylloge Epigraphica Barcinonensis* (Fig. 5), publicando desde mediados de la década de los 90, tuvo el menor número de autoras en su primer trienio, 1994-1996, representando el 19 %. Los datos de autoría femenina aumentan en las publicaciones siguientes y si en la década

de 1990, en la que esta revista contó con solo tres números, son del 24,2 %, entre 2001 y 2010 ascienden al 43,7 %, situándose en cifras algo más bajas en la última década, rozando el 36 %. En el trienio 2009-2011 la proporción de autoras fue especialmente elevada respecto a la situación en estas revistas, con un 54,8 %, debido a los números de 2009 y 2010 con más de un 60 % en ambos casos. En la última década las firmantes se sitúan en un promedio del 35,9 %, siendo en el número de 2013 en el que aparecen mejor representadas, con un 58 % del total de autorías. En el último trienio el 30,8 % de las contribuciones publicadas en la revista han sido firmadas por mujeres. El promedio total de autoras en esta revista es claramente el más alto de todas las analizadas, rozando el 36 %.

La categoría temática mayoritaria en *Sylloge Epigraphica Barcinonensis* de acuerdo con los criterios descritos es «Arqueología del mundo etrusco, romano y bizantino (excepto Península Ibérica)», con más del 46 % de los trabajos, y de los que más del 40 % de la autoría es femenina. El siguiente tema más representado es «Arqueología romana, tardorromana y visigoda de la Península Ibérica» (20,3 %), seguido de «Ciencias auxiliares y relacionadas con la Historia» (17 %). En los 31 trabajos adscritos a esta última categoría las autoras son el 51,1 %.

En cuanto a *ARYS. Antigüedad, Religiones y Sociedades* (Fig. 5), en su histórico desde 1998 el dato más elevado de autoría femenina por trienios corresponde al primero, siendo firmantes del 40,3 % de los trabajos. Si se observan los resultados por números concretos, en tres años las autoras fueron el 50 % o más, como ocurrió en 2020 con un 50,8 %. No obstante, en los datos por trienios puede verse que la evolución se ha mantenido más o menos constante, situándose la proporción de autoría de las mujeres en 2018-2020 en el 38,7 %. Por su parte, 2012-2014 fue el trienio con más baja representación de autoras, sumando en estos años casi el 22 %, ya que en 2014 la autoría femenina quedó por debajo del 10 %. Los datos analizados por décadas se sitúan por encima del 30 %, ligeramente superiores en la década 2001-2010, cuando el 38 % de firmantes fueron mujeres. Esta revista presenta uno de los promedios totales más elevados de autoras en comparación con el resto de las analizadas, siendo del 33,4 %.

En cuanto a la clasificación temática, hay un predominio absoluto del ámbito «Religión» que engloba el 80,5 % de los trabajos de esta revista y de ellos el 31,4 % se corresponden con una autoría femenina.

Finalmente, *Palaeohispanica* (Fig. 5) muestra un desarrollo sin grandes cambios entre el 23,2 % de su primer trienio, 2000-2002, y el 18,1 % de autoras en 2018-2020. Destaca la proporción más elevada de autoras en 2006-2008, cuando se alcanza el 31,4 % como promedio de esos tres años, motivado por el número de 2007 en el que las autoras fueron el 40

% de firmantes. El desarrollo de la presencia de autoras en las dos décadas de esta revista se sitúa ligeramente por encima del 20 % y con un ligero descenso en la última década (2011-2020), quedando en un 21 %. El promedio total de autoría femenina en *Palaeohispanica* es del 21,2 %.

En esta revista los temas más representados son «Lingüística y textos» (30,8 %) y «Edad del Hierro y pueblos indígenas de la Península Ibérica» (25,2 %). A ellas le siguen «Arqueología romana, tardorromana y visigoda de la Península Ibérica» (13,5 %) e «Inscripciones. Manuscritos» (12,3 %). En los datos de la revista se observa que estas dos últimas clasificaciones presentan una autoría femenina ligeramente superior al promedio de la revista, mientras que en «Lingüística y textos» las mujeres firmantes solo alcanzan el 15,6 %.

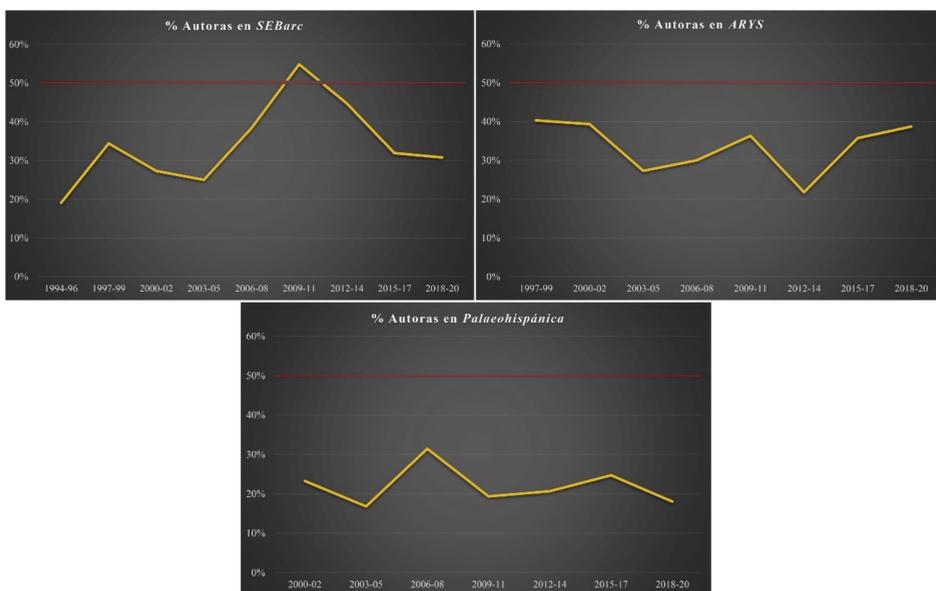


Fig. 5. Evolución por trienios de la autoría femenina en diferentes revistas de Historia Antigua.

En conjunto, el promedio de autoras en estas revistas de Historia Antigua a lo largo de su desarrollo (Fig. 6), abarcando como máximo las últimas cinco décadas, se sitúa en el 24,6 %, aunque con una diferencia de más de 15 puntos entre la revista con un promedio más bajo, 20,8 %, y el más elevado, 35,9 %. Entre las cuatro revistas con los promedios más bajos de autoras, entre 20,8-22,8 %, se encuentran las dos que se crearon

en 1970 y 1971, pero también la más joven, que publica desde 2001. Los dos promedios más altos de autoras coinciden con las dos revistas que iniciaron su andadura en la década de los 90 y ambas están dedicadas preferentemente a ámbitos temáticos específicos dentro del campo de la Antigüedad.

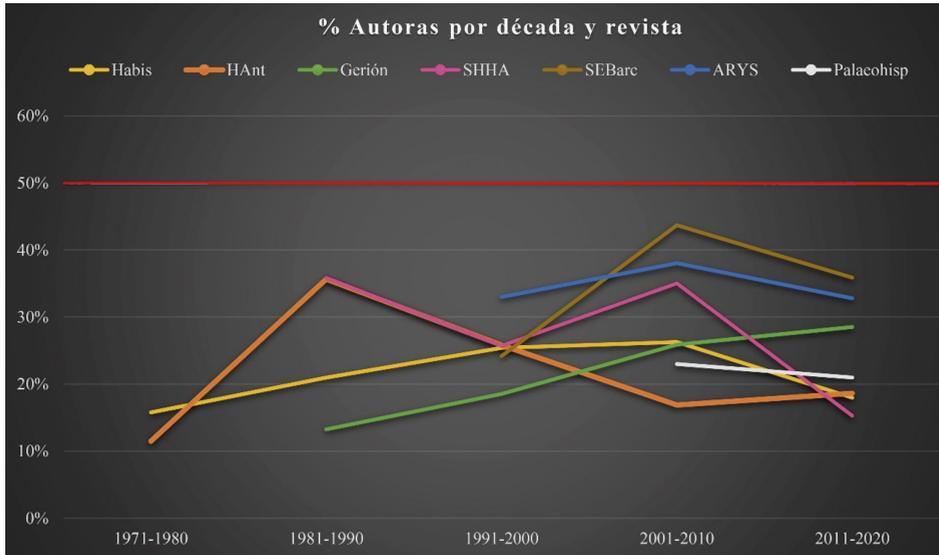


Fig. 6. Evolución de la presencia de autoras por décadas en cada una de las revistas.

Si observamos la evolución del porcentaje total de autoras en el conjunto de las revistas (Fig. 7), es evidente el progresivo ascenso de la autoría femenina entre las décadas de los años 70 y 80, pasando de ser poco más del 13 % de media al 26,4 % en la década de 1980. Desde mediados de los años 80 el aumento en la proporción de mujeres firmantes se detiene y se puede hablar de una situación de estancamiento hasta la actualidad y de un desarrollo con retrocesos, más allá del incremento que se registra en la década 2001-2010 hasta rozar el 30 %. En las revistas analizadas se observa una estabilidad en los datos de la evolución de la presencia de autoras en los años 80 y en los 90, con algunas irregularidades y con descensos que en algún caso se producen a inicios de la década de 1990 y en dos de las revistas a inicios de los 2000. La mejora registrada en el periodo 2001-2010 no tendrá continuidad en la última década, en la que el porcentaje de autoras ha disminuido hasta alrededor del 24,3 %, el

dato más bajo recogido desde los años 70. Estos descensos en el promedio de la última década se han registrado en la mayoría de las revistas, también en las que cuentan con las cifras más altas de autoría femenina.

Si comparamos este promedio global de autoras del 24,6 % en las revistas de Historia Antigua con los resultados obtenidos para las publicaciones de Arqueología en el mismo rango cronológico¹³, vemos cómo en Arqueología el promedio es más elevado, del 29,8 %. En este caso cabe tener en cuenta entre otros factores la mayor presencia de trabajos en coautoría, en los que se ha observado que existe una mayor probabilidad de firma en el caso de la autoría femenina. Pero lo que consideramos más importante es destacar que la evolución es similar, con un claro estancamiento desde mediados de los años 80 y en la que no se observa un progresivo aumento de autoras en el último medio siglo. En las últimas décadas se ha mantenido la baja proporción de autoras respecto a autores, quienes siguen siendo los firmantes de la gran mayoría de los trabajos de investigación publicados en estos campos.

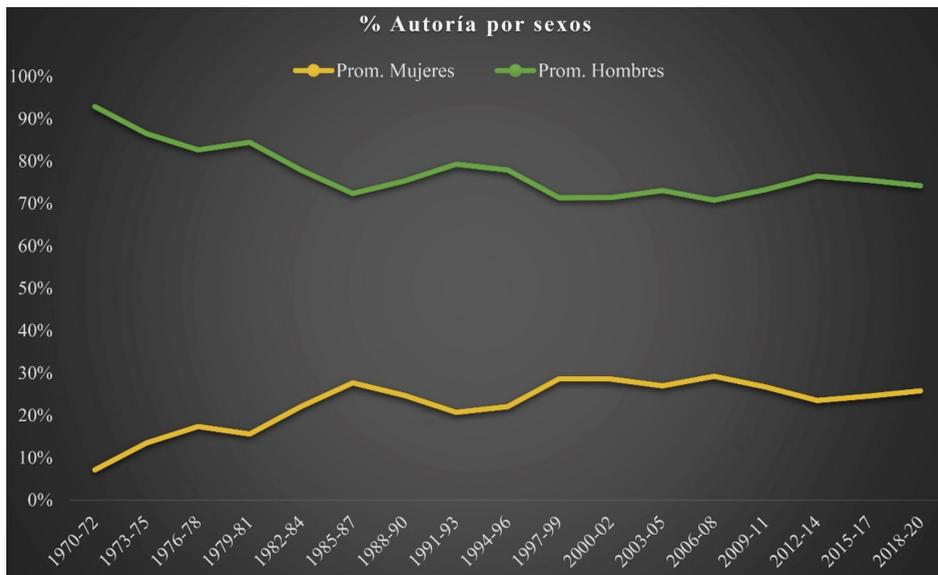


Fig. 7. Datos de autoría, por trienios, del promedio de hombres y mujeres en las publicaciones de Historia Antigua analizadas.

13. Pastor y Mateo, «Still a man's world».

3.2. MONOAUTORÍA, COAUTORÍA Y POSICIONES DE FIRMA

Antes de examinar las diferencias en la representación de hombres y mujeres en función de si se trata de trabajos de única autoría o de coautoría, analizaremos qué proporción representan estas contribuciones en las revistas de Historia Antigua abordadas.

La gran mayoría de los trabajos publicados en las revistas de Antigüedad son firmados por una sola persona. En concreto, en las revistas seleccionadas en este estudio la monoautoría se sitúa en torno al 90 %, salvo en dos casos, *Sylloge Epigraphica Barcinonensis*, con el 80,2 %, y *Palaeohispanica*, con el 75,2 %, la revista de este estudio donde las contribuciones de más de una persona firmante son más numerosas. En el conjunto de las revistas, las contribuciones analizadas de única autoría ascienden al 88,2 % y, por contraposición, la coautoría representa únicamente el 11,8 %. En línea con lo observado, la ratio de autoría por contribución se sitúa en el 1,19 para el total de las revistas, siendo *Palaeohispanica* la que presenta una ratio más elevada, con un 1,4. A su vez, si observamos la evolución durante las cinco décadas analizadas, se refleja que este predominio casi absoluto de la autoría única apenas ha disminuido con el paso del tiempo. De este modo, si en la década de 1971-1980 la ratio de firmantes por contribución se situaba en el 1,1, en la pasada década alcanzaba el 1,23. En este sentido, apenas se reproduce en estas revistas la tendencia a un mayor número de autorías que se da en otras áreas de conocimiento, como por ejemplo la Arqueología, donde en el estudio que hemos realizado recientemente se refleja cómo en los años 70 la ratio se situaba en 1,2 y alcanzaba el 2,12 en la década de 2011-2020, con la revista *Trabajos de Prehistoria* a la cabeza en la coautoría con una ratio de casi 4 firmantes por contribución en este último periodo¹⁴.

En estas contribuciones sobre la Antigüedad, de los trabajos de monoautoría, el 24,4 % fueron de una autora. Por el contrario, en las contribuciones firmadas por más de una persona, la proporción de autoría femenina alcanza el 26,3 %, una cifra casi 2 puntos superior a la de única autoría. De ello puede inferirse que la probabilidad de que las mujeres publiquen en estas revistas se ve favorecida por los trabajos en coautoría (Fig. 8), que ya se ha señalado que son muy minoritarios en Historia Antigua. Esta tendencia a una menor representación de las mujeres en la publicación de investigaciones de autoría única se ha apuntado en estudios de otras disciplinas¹⁵ y también en el realizado sobre las revistas

14. Pastor y Mateo, «Still a man's world».

15. West *et al.*, «The Role of Gender»; Holman *et al.*, «The gender gap».

españolas de Arqueología, donde esta diferencia estaba también presente, con un 28,4 % de autoras en trabajos de única autoría respecto al 32,6 % en coautoría. Por último, si analizamos la evolución desde 1971, observamos cómo el porcentaje de mujeres en contribuciones de coautoría supera en todas las décadas, excepto la de 2001-2010, al obtenido en trabajos de única autoría, siendo las de 1981-1990 y 2011-2020 aquellas en las que la representación de las mujeres en contribuciones de coautoría casi alcanza el 30 %. La menor diferencia registrada en las revistas de Historia Antigua podría deberse al menor número de firmantes en las contribuciones de más de una persona firmante, pues de los 462 trabajos en coautoría analizados, 341 tienen dos autoras/es, lo que equivale al 73,8 %, mientras que en las revistas de Arqueología analizadas prácticamente la mitad de las contribuciones de coautoría tenía 3 o más firmantes.

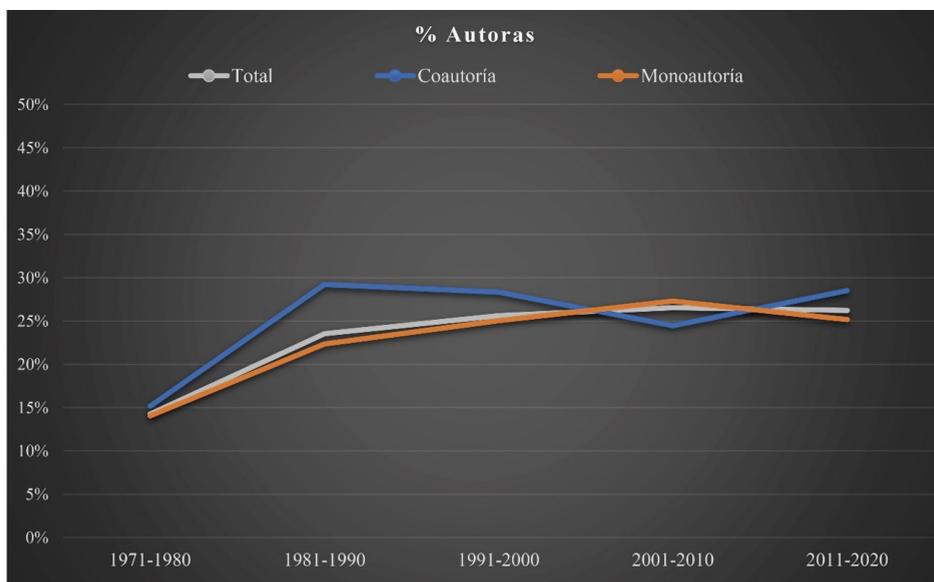


Fig. 8. Evolución por décadas de la presencia de autoras total, en coautorías y en monoautorías.

Otro elemento de estudio es el orden de firma que se ocupa en la minoría de contribuciones firmadas por más de una persona. Cuando no se sigue un orden alfabético, ocupar la primera posición de firma se relaciona con el liderazgo o con una mayor aportación a la investigación

publicada y, como tal, es un mérito muy valorado en el ámbito académico. A pesar de que el valor estadístico puede verse limitado por la escasa presencia de trabajos de coautoría en estas revistas y por que, en su mayoría, estos se limitan a dos firmantes, sigue siendo de interés analizar si existe algún tipo de pauta en función del sexo/género de la primera autoría en estos trabajos. Esto ha de realizarse para el total de las contribuciones en todo el periodo objeto de estudio, sin que sea posible realizar un análisis evolutivo, debido al bajo volumen de trabajos en coautoría por año o trienio.

De este modo, se ha obtenido el porcentaje de mujeres y hombres según el orden de firma para todas las contribuciones con más de un autor/a. Además, únicamente para estos trabajos de coautoría, se han empleado medidas de concentración (Figs. 9 y 10) a partir del cálculo de la ratio entre el porcentaje de autoría femenina en una determinada posición firmante y el de autoras en su conjunto, que en coautoría es del 26,3 %. Así, si se diese igual concentración por sexo/género, los porcentajes en cada posición deberían ser similares al porcentaje total, con un valor igual a 1. En la posición o posiciones en que sea menor a 1 significa que ese grupo está infrarrepresentado en esa posición y viceversa. Los casos de aportaciones en coautoría en las que el orden de autoría seguido haya sido el alfabético lógicamente aminoran las posibles diferencias, pero ello no es impedimento para que pueda apreciarse una tendencia general. El resultado obtenido evidencia la menor presencia de mujeres en la primera posición de autoría en contribuciones con más de una persona firmante y, por lo tanto, su infrarrepresentación en esta posición, patrón que también hemos identificado en el estudio sobre las revistas españolas de Arqueología, donde se disponía de un mayor número de contribuciones de coautoría¹⁶. Por otra parte, las autoras están sobrerrepresentadas en la segunda y tercera posición de firma lo que, en el caso de las revistas analizadas dedicadas a los estudios sobre la Antigüedad, tiende a coincidir en la mayoría de los casos con la última posición de firma. A partir de la cuarta posición la situación vuelve a invertirse, pero la fiabilidad estadística de este último dato es muy baja, dado que únicamente se disponía de 52 trabajos firmados por más de 3 personas.

16. Pastor y Mateo, «Still a man's world».

ORDEN DE FIRMA	1.º	2.º	3.º	> 3.º
N.º hombres	344	336	88	40
N.º mujeres	118	126	33	12
% hombres	74,5 %	72,7 %	72,7 %	76,9 %
% mujeres	25,5 %	27,3 %	27,3 %	23,1 %

Fig. 9. Autores y autoras según la posición en el orden de firma (solo contribuciones de coautoría).

Por otro lado, si tenemos en cuenta el sexo/género de la primera autora, puede observarse que, en los que tienen a una primera autora (118 trabajos), la probabilidad de que en ellos firme en las siguientes posiciones una mujer es más de dos puntos mayor al promedio general de presencia de autoras. En el caso de los trabajos firmados en primer lugar por un varón (344 trabajos), el porcentaje de mujeres que firman en las siguientes posiciones es algo inferior al promedio general de autoras, aunque con una diferencia de tres décimas. Estos resultados apuntan a que en los trabajos de coautoría en Historia Antigua analizados, siendo estos minoritarios y en los que predominan los primeros autores varones con un 85 %, la probabilidad de que una autora publique en estas revistas se podría ver algo reducida cuando el primer autor es un varón y, en cambio, esta probabilidad aumenta cuando es una mujer la que firma en primera posición. Este fenómeno se ha observado en las tendencias de publicación científica en otros muchos estudios¹⁷, incluido el realizado acerca de las publicaciones de Arqueología, en el que ha podido establecerse que la mayor probabilidad de que firmen coautoras cuando un trabajo tiene una primera firmante se manifiesta en una considerable diferencia de casi 10 puntos respecto a si el primer autor es un varón, con un incremento relativo del 31,5 %.

17. Piper *et al.*, «Gender trends»; Giner *et al.*, «Análisis bibliométrico».

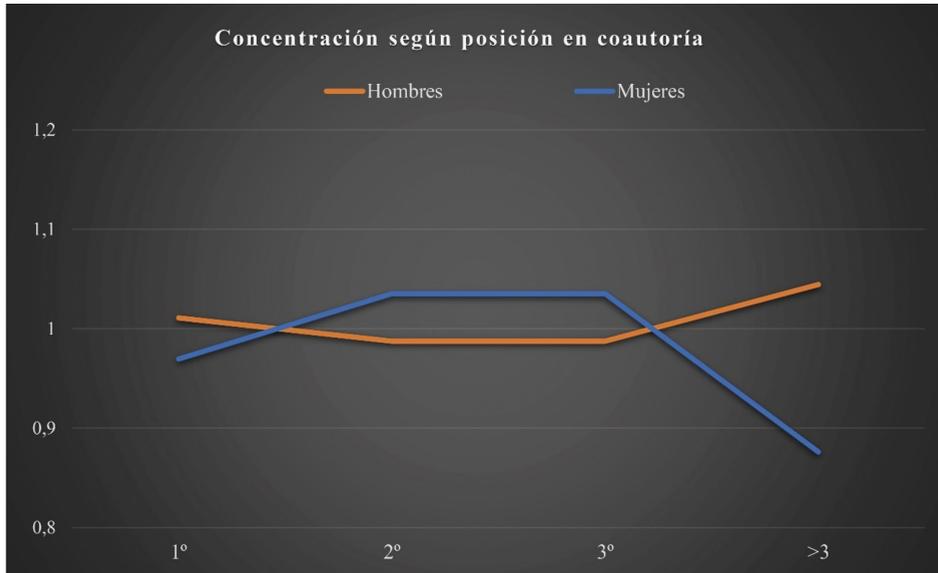


Fig. 10. Concentración según la posición de firma de hombres y mujeres (solo contribuciones de coautoría).

3.3. TEMÁTICAS

Uno de los objetivos de este estudio es analizar el posible nexo entre el campo de estudio o tema de investigación abordado y el sexo/género de la autoría. Para ello, se ha relacionado dicha variable en estos trabajos con la clasificación temática que ÍndICES-CSIC otorga a cada contribución, ajustada y agrupada según se explica en el apartado metodología. Es necesario tener en cuenta que la mayor o menor brecha de género en la autoría de las publicaciones en revistas científicas varía asimismo en función de la temática de las revistas, como también otros estudios han manifestado¹⁸.

De este modo, en el total de las contribuciones analizadas, la categoría en la que encontramos una mayor representación de autoras es «Arqueología del mundo etrusco, romano y bizantino (excepto Península Ibérica)», con un total de 100 trabajos que han sido situados en esta categoría y en los que las autoras son el 38 % (Fig. 11). Estos datos deben

18. Kretschmer *et al.*, «Gender bias».

relacionarse con la revista *Sylloge Epigraphica Barcinonensis* y la alta presencia de autoras en ella, en comparación con las cifras generales registradas para estas revistas, dado que 84 de la centena de contribuciones que han sido adscritas a este tema pertenecen a esa revista y, aunque no se especifica directamente en la clasificación, en su gran mayoría se trata de trabajos sobre epigrafía, principal ámbito de estudio de la revista. En otra categoría relacionada con este campo, «Inscripciones. Manuscritos» también se obtiene un porcentaje de autoría femenina superior al promedio (29,7 %).

Otro tema en el que la proporción de autoras es muy superior al promedio general de las revistas es «Religión», campo en el que representan el 34 % de la autoría, de un total de 461 contribuciones, lo que dota de mayor fiabilidad estadística al elevado valor obtenido. En el presente trabajo encontramos que *ARYS. Antigüedad, Religiones y Sociedades* es una de las revistas analizadas con mayor promedio de autoras y en ella las contribuciones adscritas al tema «Religión», que, como ya ha sido expuesto, en general es un ámbito con una presencia de autoras mayor que el promedio, representan más del 80 % del total de la revista. En este mismo sentido, la autoría femenina en las contribuciones de «Religión» es notablemente mayor que el promedio en otras revistas como *Hispania Antiqua*, donde alcanza el 37,7 % frente al 20,8 % (un incremento relativo del 81,2 %); *Studia Historica. Historia Antigua*, con un 48 % respecto al 29,2 % de promedio, o *Gerión*, con un 31,1 % frente al promedio general del 22,6 %.

En las revistas analizadas las autoras también aparecen por encima del promedio en los trabajos clasificados como relativos a «Derecho» (28,6 %) y, en menor medida, en «Ciencias auxiliares y relacionadas con la Historia», «Historia social», «Cultura y Educación» y «Arqueología romana, tardorromana y visigoda de la Península Ibérica».

Por su parte, otros temas aparecen claramente masculinizados, con una representación de los autores varones muy por encima de su promedio general (75,4 %). En primer lugar, destacan las contribuciones de «Lingüística y textos», donde los varones son el 85,4 % y que, de los 247 trabajos adscritos a esta categoría, 98 pertenecen a la revista *Palaeohispanica*. Con valores similares están las categorías «Historiografía, Bibliografía y Biografía» (84,9 %) y «Tartessos y pueblos fenopúnicos, griegos, etruscos y orientales en la Península Ibérica» (84,1 %), aunque en este último caso solo se disponía de 45 contribuciones. Asimismo, se observa una sobre-representación de los hombres en la autoría en otras categorías como «Historia militar» (81,8 %) o «Economía» (80,9 %).

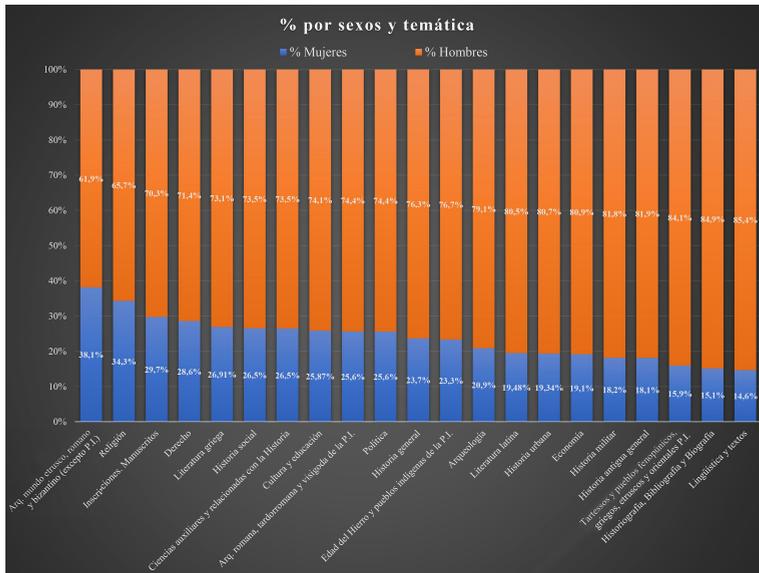


Fig. 11. Porcentaje del promedio de mujeres y hombres en función de los temas abordados (tomando como base la clasificación temática de ÍNDICES-CSIC).

En línea con lo registrado en esta investigación, un estudio acerca de las publicaciones de tipo *Companion* o *Handbook* en estudios clásicos desde el año 2001 muestra una distribución desigual de las categorías temáticas en función del sexo. Los temas de estos volúmenes en los que la mayoría de autores varones es más abrumadora son el armamento, la economía y el ámbito político y judicial en la Antigüedad. En cuanto a los temas de estas monografías con un mayor número de autoras se encuentran: las mujeres en el mundo antiguo, así como la recepción de la Antigüedad, seguidas del arte, la religión, la educación, la infancia y la familia¹⁹. En estas relaciones observadas entre sexo/género y ámbitos temáticos puede verse como telón de fondo la presencia de las distribuciones tradicionales y patriarcales entre dos esferas, la de las mujeres y lo privado, lo doméstico, como lo propio de las mujeres (donde estaría incluido el estudio de «ellas mismas»²⁰, pero también de la infancia, la

19. Thonemann, «Gender, Subject», 8 y 11.

20. Por ejemplo, se ha señalado respecto al predominio de las autoras en trabajos dedicados al estudio de las mujeres en la Antigüedad y, en especial, de las mujeres dentro de la religión antigua, que estas «se pueden considerar más directamente concernidas» por el tema (Oria, «Mujeres y religión», 88).

familia o la educación) y, por otro lado, la de los hombres y lo público, los tradicionalmente considerados como asuntos propios de los hombres.

4. VALORACIÓN FINAL

Este estudio bibliométrico muestra la pervivencia de una muy baja presencia de autoras y de una clara masculinización de la autoría de los trabajos publicados en el campo de la Historia Antigua en las últimas décadas en el ámbito español. En el total del periodo analizado, las autoras ocupan solo el 24,6 % de la autoría en el total de contribuciones. Las investigaciones realizadas para otros variados campos de conocimiento han proporcionado datos globales de autoría de las mujeres en torno al 30 %²¹, señalándose asimismo la permanencia en el tiempo de esta brecha de género²². De este modo, con estos resultados se apunta que el promedio de autoras en el campo de la Historia Antigua en España se sitúa algo por debajo de la ya de por sí baja representación de autoras en otras disciplinas, incluida la Arqueología en nuestro país²³.

Se observa una abrumadora mayoría masculina en la autoría de los trabajos publicados en estas revistas sobre los estudios de la Antigüedad. Nuestra hipótesis de partida era que la presencia de autoras sería más baja que la de los varones, pero que se reflejaría una progresiva mejora durante las cinco décadas analizadas, lo que se ha comprobado erróneo. Así, aunque se da un incremento de autoras hasta mediados de los años 80, a partir de ese momento la tendencia general es de estancamiento, más allá de que en alguna revista sí se registra una representación ascendente hasta la actualidad, al igual que se dan retrocesos en los últimos años en otras revistas analizadas.

Un elemento que explica de forma parcial la menor presencia de autoría femenina es que el número de investigadoras en Historia Antigua dista de ser paritario. Aunque carecemos de datos precisos sobre la evolución de la presencia de mujeres y hombres en las plantillas universitarias en los últimos 50 años, sí que hemos cuantificado esta variable para las actuales plantillas de las áreas de Historia Antigua de las universidades públicas españolas²⁴. El 66,5 % son profesores e investigadores varones, cifra que

21. Torres, Muñoz y Jiménez, «Análisis bibliométrico»; Larivière *et al.*, «Bibliometrics»; Pereira y Díaz, «Are women».

22. Jagsi *et al.*, «The «gender gap», 286.

23. Pastor y Mateo, «Still a man's world».

24. Los datos estadísticos se han calculado a partir de la información recogida en las distintas webs de estas universidades. Somos conscientes de que la información ofrecida en

varía notablemente entre las distintas figuras, con una mayor presencia de hombres en las categorías más prestigiosas y mejor retribuidas, tal y como sucede en otros campos científicos. Así, la presencia de hombres sobrepasa el 70 % para las figuras de catedrático y titular de Universidad, mientras que en el personal investigador predoctoral se roza la paridad. En todo caso, se trata de una proporción de investigadoras notablemente superior al porcentaje de contribuciones de autoría femenina (33,5 % de investigadoras, respecto al 24,3 % de firmantes mujeres en la última década, 2011-2020). Estas cifras muestran como la menor presencia de autoría femenina no puede atribuirse únicamente a la disparidad reflejada en las plantillas en este campo de la academia.

El androcentrismo, la aceptación de lo masculino como la norma, imperante en la sociedad en su conjunto, se plasma al igual que en otros muchos ámbitos en el proceder y en las resultantes publicaciones de las revistas científicas, como, por ejemplo, abordaba y reconocía *Nature* en 2012²⁵. En otros casos directamente relacionados con la Historia Antigua, como en el *Journal of Roman Studies*, el análisis publicado por su consejo editorial ha reconocido la infrarrepresentación proporcional de las autoras respecto a autores y lo atribuye a que un menor número de mujeres envían sus manuscritos a estas revistas²⁶. Esta cuestión también ha sido recogida en el informe sobre igualdad y diversidad en estudios clásicos en Reino Unido, señalando una situación similar en *el Journal of Hellenic Studies* y en *Classical Quarterly*²⁷. La desigualdad de género existente desde la misma fase del envío de trabajos a las revistas se ha señalado asimismo en *American Antiquity*²⁸, *Historical Archaeology*²⁹ o *Journal of Field Archaeology*³⁰. Entre las causas planteadas para este sesgo en los envíos se ha llamado la atención sobre la desigual distribución de roles dentro y fuera del mundo laboral, que de media dificulta la producción científica de las mujeres³¹ y privilegia la de los varones. Con ello, habría que tener en cuenta otras muchas cuestiones relacionadas con la desigualdad de género en la academia que favorecerían que las mujeres no

alguno de los centros puede estar desactualizada y de que hay investigadoras/es con trabajos en este campo que no están contratados por ninguna universidad. No obstante, consideramos que ambas circunstancias no afectan significativamente a la tendencia observada.

25. <https://www.nature.com/news/nature-s-sexism-1.11850>

26. JRS Editorial Board, «Gender Bias».

27. Leonard y Lovatt, *Equality and Diversity*, 35-36.

28. Rautman, «Who Gets Published».

29. Beaudry y White, «Cowgirls».

30. Heath-Stout, «Guest Editorial».

31. Bardolph, «A critical evaluation», 534-535.

optaran de media en igualdad de condiciones a las revistas científicas. En este sentido cobra una gran importancia la inclusión de políticas activas con enfoque o sensibles al género por parte de los comités editoriales de las revistas, como una de las vías que pueden coadyuvar a revertir esta situación.

Este análisis bibliométrico teniendo en cuenta la variable sexo/género también ha apuntado que es más probable que las autoras firmen contribuciones en estas revistas cuando forman parte de trabajos colectivos, que en el campo de la Historia Antigua son poco frecuentes. De igual modo, se ha registrado una sobrerrepresentación de los varones en la primera posición de autoría respecto a su promedio general. Además, se observa la relación entre una primera firmante y un mayor número de autoras en las siguientes posiciones de firma, resultando en una mayor probabilidad de que las investigadoras publiquen con otras investigadoras principales que con investigadores en la misma posición, pero varones. Estudios en otras áreas de conocimiento también han dado como resultado estas tendencias³², incluido el que hemos realizado sobre las publicaciones de Arqueología en España durante este mismo periodo. Teniendo en cuenta que la gran mayoría de los trabajos científicos publicados en las revistas que abordamos se corresponden con autores varones, siendo en el caso de la Historia Antigua el 75,4 %, esta tendencia contribuye a reproducir la sobrerrepresentación masculina.

Del mismo modo, otros trabajos han puesto de manifiesto prácticas desiguales en función del sexo/género que también favorecen la reproducción del predominio masculino en las publicaciones y en la academia. Así, los investigadores varones, de media, citarían sus propios trabajos en torno al doble de veces que las investigadoras³³, contribuyendo de esta manera a la existencia de un desequilibrio en la visibilidad de las investigaciones, y en general existe una tendencia a citar trabajos cuya autoría es del mismo sexo/género que la persona que cita³⁴, beneficiando todo ello a los hombres en un campo en el que ya son mayoría. En este contexto cabe situar los estudios realizados para otras áreas de conocimiento que señalan que los artículos con una primera firmante son menos citados de

32. West *et al.*, «The Role of Gender»; Piper *et al.*, «Gender trends»; Giner *et al.*, «Análisis bibliométrico».

33. Maliniak, Powers y Walter, «The Gender Citation»; Cameron, White y Gray, «Solving the productivity»; Fox y Paine, «Gender differences».

34. Ferber, «Citations»; McElhinny *et al.*, «Gender, Publication»; Maliniak, Powers y Walter, «The Gender Citation».

media que los encabezados por un varón³⁵. Además, entre el personal investigador más citado a nivel mundial en Historia Antigua se registra un rotundo predominio de autores, con contadas excepciones de investigadoras como Mary Beard que consiguen aparecer en estos rankings³⁶.

Por su parte, el estudio de las categorías temáticas y su relación con la variable sexo/género muestran que existen claras diferencias entre campos temáticos, con áreas que se encuentran feminizadas, mientras que una gran mayoría de temas están masculinizados. Así, una de las cuestiones que sobresale en esta investigación es esta relación que muestran los datos entre una mayor presencia de autoras y determinados temas como la religión. Aunque las causas de estas vinculaciones entre temas pueden ser muy variadas, en el marco de tradiciones académicas que se reproducen e incluso influenciadas por «escuelas» particulares y las dinámicas de mayor o menor atracción de autoras o autores en ellas, un factor que también puede considerarse para contribuir a explicar este fenómeno es la mayor visibilidad de las mujeres de la Antigüedad en este ámbito de las sociedades antiguas, respecto a otros.

Además de la religión, puede hablarse de una mayor relación entre las autoras de estudios sobre la Antigüedad y temas relacionados con la historia social o la vida cotidiana de estas sociedades, cuestiones en las que se abarcan o están presentes en mayor medida las mujeres y el conjunto o un marco más amplio del grupo social. Así, en este estudio, además de en religión y epigrafía, se observa una notable presencia de autoras en cultura y educación o historia social. Sucede lo contrario con otras categorías temáticas marcadamente masculinizadas, donde según el caso se conoce y/o se asume un protagonismo exclusivamente masculino, como sería la guerra, o que se han concebido predominantemente en masculino, como podría ser la economía antigua. De este modo, las relaciones establecidas por diferentes estudios entre sexo/género y temática podrían señalar la existencia y vigencia de una distribución de temas de investigación que podría considerarse heredera de las atribuciones tradicionales de género propias de contextos sociales sexistas. Así, las cuestiones que tradicionalmente se han entendido y transmitido como referidas al ámbito público, al poder y a la dirección de los Estados siguen asociadas a lo masculino y en su estudio predominarían los autores, mientras que los temas relacionados preferentemente con la esfera privada y la vida cotidiana en la Antigüedad, desde la educación a la infancia, habrían sido, tanto en la sociedad

35. Larivière *et al.*, «Bibliometrics»; Bendels *et al.*, «Gender disparities»; Fox y Paine, «Gender differences».

36. Scheidel, *Citation Scores*.

en general como en la distribución de los temas de investigación, cosa de mujeres. Otra cuestión es si estas tendencias están comenzando a cambiar en los últimos años y en qué medida, y si no solo mayoritariamente las mujeres sino también un mayor número de varones inician estas líneas de investigación, que estarían siendo cada vez más demandadas y despertando un interés creciente y quizá también respecto a otros temas más «tradicionales».

En definitiva, se constata la considerable infrarrepresentación de las mujeres como colectivo en el campo de las publicaciones científicas, en este caso en las revistas españolas de Historia Antigua, sostenida en el tiempo durante las últimas décadas. La situación que evidencian los datos presentados se corresponde con un entorno y una sociedad de tradición androcéntrica en los que lo masculino todavía es la norma y pasa por lo universal. Una cultura científica e intelectual en la que dicha realidad se ha normalizado y donde el poder y el prestigio académicos siguen siendo, de forma predominante, masculinos³⁷. Sin duda alguna, las causas responden a cuestiones profundas y visibilizar esta situación de desigualdad constituye un primer paso necesario si se desea romper con la masculinización de la investigación publicada en España, en este caso la que genera nuevos conocimientos e interpretaciones sobre la Antigüedad.

5. BIBLIOGRAFÍA

- Ballarín Domingo, Pilar. «Los códigos de género en la Universidad». *Revista Iberoamericana de Educación* 68 (2015): 19-38. <https://doi.org/10.35362/rie680168>
- Bardolph, Dana. «A critical evaluation of recent gendered publishing trends in American archaeology». *American Antiquity* 79/3 (2014): 522-540. <https://doi.org/10.7183/0002-7316.79.3.522>
- Beaudry, Mary C. y Jacqueline White. «Cowgirls with the Blues? A Study of Women's Publication and the Citation of Women's Work in Historical Archaeology». En *Women in Archaeology*, editado por Cheryl Claassen, 138-158. Philadelphia: University of Pennsylvania Press, 1994.
- Bendels, Michael H. K. *et al.* «Gender disparities in high-quality research revealed by Nature Index journals». *PLoS ONE* 13/1 (2018): e0189136. <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0189136>
- Cameron, Elissa Z., Angela M. White y Meeghan E. Gray. «Solving the productivity and impact puzzle: Do men outperform women, or

37. Tomàs y Guillamón, «Las barreras»; Ballarín, «Los códigos».

- are metrics biased?». *BioScience* 66/3 (2016): 245-252. <https://doi.org/10.1093/biosci/biv173>
- Ferber, Marianne A. «Citations and Networking». *Gender and Society* 2/1 (1988): 82-89. <https://doi.org/10.1177/089124388002001006>
- Fox, Charles W. y C. E. Timothy Paine. «Gender differences in peer review outcomes and manuscript impact at six journals of ecology and evolution». *Ecology and Evolution* 9/6 (2019): 1-21. <https://doi.org/10.1002/ece3.4993>
- Giner Soriano, Maria *et al.* «Análisis bibliométrico de la autoría femenina en artículos originales en la revista ATENCIÓN PRIMARIA». *Atención Primaria* 53/1 (2019): 12-18. <https://doi.org/10.1016/j.aprim.2019.11.002>
- Heath-Stout, L. E. «Guest Editorial Introduction: Gender, Equity, and the Peer Review Process at the Journal of Field Archaeology». *Journal of Field Archaeology* 45, 3 (2020): 135-139. <https://doi.org/10.1080/00934690.2020.1719295>
- Holman, Luke, Devi Stuart-Fox y Cindy E. Hauser. «The gender gap in science: How long until women are equally represented?». *PLoS Biol* 16/4 (2018): e2004956. <https://doi.org/10.1371/journal.pbio.2004956>
- Jagsi, Reshma *et al.* «The 'gender gap' in authorship of medical literature». *The New England Journal of Medicine* 355 (2006): 281-287. <https://doi.org/10.1056/NEJMs053910>
- Jamieson Marsh, Lexi y Ellen Currano. *The Bearded Lady Project. Challenging the Face of Science*. New York: Columbia University Press, 2020.
- JRS Editorial Board. «Gender Bias and the *Journal of Roman Studies*». *Journal of Roman Studies* 109 (2019): 1-8. <https://doi.org/10.1017/S0075435819000947>
- Kretschmer, Hildrun *et al.* «Gender bias in journals of gender studies». *Scientometrics* 93 (2012): 135-150. <https://doi.org/10.1007/s11192-012-0661-5>
- Larivière, Vincent *et al.* «Bibliometrics: Global gender disparities in science». *Nature* 504 (2013): 211-213. <https://doi.org/10.1038/504211a>
- Leonard, Victoria y Helen Lovatt. *Equality and Diversity in Classics Report*. Council of University Classical Departments, 2020. <https://cucd.blogs.sas.ac.uk/equality-and-diversity/>
- López Sáez, Mercedes. *La elección de una carrera típicamente femenina o masculina desde una perspectiva psicosocial: la influencia del género*. Madrid: Ministerio de Educación y Ciencia, 1995. <https://sede.educacion.gob.es/publiventa/d/1358/19/0>

- Maliniak, Daniel, Ryan Powers y Barbara F. Walter. «The Gender Citation Gap in International Relations». *International Organization* 67 (2013): 889-922. <https://doi.org/10.1017/S0020818313000209>
- McElhinny, Bonnie *et al.* «Gender, Publication and Citation in Sociolinguistics and Linguistic Anthropology». *Language in Society* 32/3 (2003): 299-328. <https://doi.org/10.1017/S0047404503323012>
- Oria Segura, Mercedes. «Mujeres y religión en el mundo romano: enfoques cambiantes, actitudes presentes». *Arenal. Revista de Historia de las Mujeres* 24/1 (2017): 73-98.
- Pastor Quiles, María y Daniel Mateo Corredor. «(Still) a man's world. Análisis de la evolución de la presencia de autoras en revistas científicas españolas de Arqueología (1970-2020)». *Archivo Español de Arqueología* 95 (2022): e02. <https://doi.org/10.3989/aespa.095.022.02>
- Pereira Gómez, Dolores y Capitolina Díaz Martínez. «Are women properly represented in scientific publication and research? Interim results from a Spanish case study in Earth Sciences». *Episodes. Journal of International Geoscience* 39/1 (2016): 52-58. <https://doi.org/10.18814/epiugs/2016/v39i1/89237>
- Piper, Chrystal L. *et al.* «Gender trends in radiology authorship: A 35-year analysis». *American Journal of Roentgenology* 206 (2016): 3-7. <https://doi.org/10.2214/AJR.15.15116>
- Rautman, Alison E. «Who Gets Published in *American Antiquity*?». *The SAA Archaeological Record* 12/2 (2012): 25-26, 30. <https://citeseerx.ist.psu.edu/viewdoc/download?doi=10.1.1.673.2205&rep=rep1&type=pdf#page=27>
- Rodríguez Yunta, Luis y José Ignacio Vidal Liy. «Análisis bibliométrico de Archivo Español de Arqueología en el contexto de las revistas españolas de Arqueología recogidas por Scopus e ÍndICES-CSIC». *Archivo Español de Arqueología* 93 (2020): 11-34. <https://doi.org/10.3989/aespa.093.020.001>
- Rodríguez Yunta, Luis, José Ignacio Vidal Liy y María Isabel Martínez Navarrete. «Análisis bibliométrico de la revista Trabajos de Prehistoria en el contexto de las revistas españolas de Arqueología y Prehistoria recogidas por Scopus e ÍndICES CSIC». *Trabajos de Prehistoria* 76/2 (2019): 199-218. <https://doi.org/10.3989/tp.2019.12233>
- Sáinz Ibáñez, Mercedes (coord.). *¿Por qué no hay más mujeres STEM? Se buscan ingenieras, físicas y tecnólogas*. Madrid/Barcelona: Fundación Telefónica, 2017. <https://www.fundaciontelefonica.com/cultura-digital/publicaciones/590/>
- Scheidel, Walter. *Citation Scores for Greco-Roman Historians in North America, 2019 (with 2021 update) (Version 1.1)*. Zenodo, 2021. <http://doi.org/10.5281/zenodo.4417033>

- Thonemann, Peter. «Gender, Subject Preference, and Editorial Bias in Classical Studies, 2001-2019». *Council of University Classical Departments Bulletin* 48 (2019). <https://cucd.blogs.sas.ac.uk/files/2019/09/THONEMANN-Gender-subject-preference-editorial-bias.pdf>
- Tomàs Folch, Marina y Cristina Guillamón Ramos. «Las barreras y los obstáculos en el acceso de las profesoras universitarias a los cargos de gestión académica». *Revista de Educación* 350 (2009): 253-275.
- Tornero Patricio, Sebastián *et al.* «Desigualdades de género en la autoría de las principales revistas médicas españolas durante al año 2017». *Anales de Pediatría* 93/2 (2020): 84-94. <https://doi.org/10.1016/j.anpedi.2020.01.017>
- Torres Salinas, Daniel, Ana M. Muñoz Muñoz y Evaristo Jiménez Contreras. «Análisis bibliométrico de la situación de las mujeres investigadoras en Ciencias Sociales y Jurídicas en España». *Revista Española de Documentación Científica* 34/1 (2011): 11-28. <https://doi.org/10.3989/redc.2011.1.794>
- West, Jevin D. *et al.* «The Role of Gender in Scholarly Authorship». *PLoS ONE* 8/7 (2013): e66212. <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0066212>