

HERODIANO: ESTADO DE LA CUESTION

Aurora M.^a González-Cobos Davila

Es Herodiano un autor que ha merecido especial atención por parte de los estudiosos del mundo antiguo. No obstante la Bibliografía de K. Christ ¹, que recoge 8.232 títulos de estudios relativos a la Historia de Roma, nos ofrece solamente media docena de trabajos, publicados en los últimos treinta años, si exceptuamos el ya clásico trabajo de J. Zürcher ². Pero ésta perspectiva se amplía considerablemente, si examinamos año por año el art. "Herodien" de L'année Philologique, y los índices de autores de las revistas especializadas dedicadas al mundo antiguo.

Ya en 1909 F. Reus ³ publicó bibliografía crítica sobre Herodiano correspondiente a los trabajos aparecidos de 1905 a 1908. Y una información sobre la amplia producción bibliográfica posterior, hasta 1956 podemos encontrarla en los artículos de F. Cassola ⁴.

Pero en ésta exposición queremos hacer una referencia bastante completa a cuantos trabajos y estudios se han ocupado de Herodiano específicamente. Omitimos estudios que abarcan aspectos generales ⁵ y aquellos otros, que tratan particularmente de la época y personajes historiados por Herodiano y en los que como es lógico se impone una selección ⁶.

¹ *Römische Geschichte eine Bibliographie*, Darmstadt, 1976.

² "Commodus. Ein Beitrag zur Kritik der Historien Herodianus", en M. BUDINGER, *Untersuchungen zur römischen Kaisergeschichte*, 1, Leipzig, 1968, 221-264.

³ Cf. N.R.S. 49, 1957, pp. 213 ss.

⁴ En *Nuova Rivista Storica*, 41, 1957, pp. 213-223; *Atti dell'Accademia Pontoniana*, Napoli, N.S. Vol. VI, 1957, pp. 191-200; *RAAN*, 32, 1957, pp. 165-172.

⁵ *Aufstieg und Niedergang der Römischen Welt*. Geschichte und Kultur Roms im Spiegel der neueren Forschung. Hrsg. von H. Temporini. Berlin.; Politische Geschichte. (Allgemeines) 1974.

The Cambridge Ancient History. Hrsg. der Bände VII-XII: S.A. Cook, F.E. Adcock, M.P. Charlesworth, N.H. Baynes. Cambridge.

Histoire Générale. Ed. G. Glotz. *Histoire Ancienne*. 3^e partie: *Histoire romaine*. París.

Besnier, M.: *L'Empire romain de l'avènement des Sévères au Concile de Nicée*. 1937.

Methuen's History of the Greek and Roman World. London. Scullard, H.H.: *Roman World from 753 to 146 B.C.* 1961.

Parker, H.M.D.: *Roman World from 138 to 337 A.D.* 1958.

Nouvelle Clio. L'Histoire et ses Problèmes. Ed. R. Boutruche et p. Lemerle. París.

Rémondon, R.: *La crise de l'Empire romain de Marc-Aurèle à Anastase*. 1964.

Storia de Roma a cura dell'Istituto di Studi Romani da G. Cardinali u. a. Bologna.

Calderini, A.: *I Severi. La crisi dell'Imperio nel III secolo*. 1949.

⁶ Alföldi, A.: *Studien zur Geschichte der Weltkrise des 3. Jahrhunderts nach Christi*. Darmstadt 1967; "The Crisis of the Third Century as Seen by Contemporaries", *GRBS*. 14, 1974, 89-111.

Brauer, G.C.: *The young emperors. Rome, A.D. 193-244*. New York 1967.

Dado nuestro interés por Herodiano como historiador, los trabajos que tratan aspectos más bien filológicos o lingüísticos ⁷ quedan al margen de nuestra consideración. Respecto de las ediciones ⁸, traducciones ⁹ estudios relativos al texto ¹⁰ y otras monografías que creemos superadas ¹¹ por la investigación posterior nuestra consideración es, igualmente secundaria.

Nuestro objetivo lo constituye el hecho de que es necesaria una síntesis general sobre las aportaciones en torno a la obra de Herodiano, dispersas en múltiples trabajos, y al mismo tiempo es necesario resolver una serie de problemas pendientes que han suscitado dichos estudios.

1. La personalidad de Herodiano

Sobre la biografía de Herodiano nos parecen bastante aceptables las conclusiones de F. Cassola ¹² a condición de tener en cuenta las precisiones de G. Alföldy sobre su origen, posición social, cargo y problema de cronología ¹³.

La primera dificultad con que tropieza quien se acerca a Herodiano es la falta de noticias antiguas sobre este personaje. Para un análisis objetivo sobre el valor historiográfico de una obra es siempre de sumo interés conocer los rasgos psicológicos y sociológicos de su autor.

Respecto a Herodiano la mayor parte de lo que se dice es pura conjetura. Su trayectoria tiene que ser rastreada casi inutilmente en su propia obra. Sabemos que Herodiano vivió algún tiempo en Roma. Fue funcionario y sus límites cronológicos coinciden con el período historiado por él.

El resto de las noticias y los datos biográficos son producto de deducciones, en muchos casos, subjetivas y arbitrarias. Unos creen que era natural de Antioquía de Siria, otros que nació en Anatolia. Unos opinan que *vivió entre 165 y 244*, otros sitúan su actividad entre *180 y 249*. Todo esto tiene su importancia para comprender determinados juicios y opiniones y decidirse por un lugar u otro, por una fecha u otra condiciona la interpretación de numerosos pasajes. Por eso un estudioso de Herodiano tiene que tomar partido. Nosotros lo haremos después de un estudio detenido de su obra.

./.

Djakov, V.N.: "Der soziale und politische Kampf im römischen Reich um die Mitte des 3^{er} Jahrhunderts (Russ.)", *VDI*, 1961, 1, 84-107.

Parker, H.M.D.: *A History of the Roman World from A.D. 138 to 337*. London 1935.

Rostovtzeff, M.: *La crise politique et sociale de l'Empire romain au II^e siècle*, *Misée Belge* 27, 1923, 233-242.

⁷ Cassola, F. *En Nuova Rivista Storica*, 41, 1957, pp. 213-223. *Atti dell'Accademia Pontoniana*, Napoli, N.S. vol. VI. 1957, pp. 165-172.

⁸ Stavenhagen, Leipzig (Teubner) 1922, C.R. Whittaker (Loeb), 1959.

⁹ Echols, (1961); Alexandrescu, (1960); Loeb, (1959); Cassola, (1967).

¹⁰ Cf. C.R. Whittaker, pág. 83-95.

¹¹ Nos referimos principalmente a los estudios del siglo XIX.

¹² "Sulla vita e la personalità dello Storico Erodiano", *Nuova Rivista Storica*, 41, 1957, pp. 213-223.

¹³ "Zeitgeschichte und Krisenempfindung bei Herodian", *Hermes*, 99, 1971, pp. 429-449.

"Herodianus personi en *Anc. Soc.*, 2, 1971, pp. 204-233. Véase también P.W. Townsend *Y. CL. S.*, I, 1928, pp. 231-238 y G. Vitucci en *RIFIC*, 32, 1954, pp. 372-382.

Las fuentes de la historia de Herodiano

En el campo de la historiografía greco-romana, con frecuencia se aborda el estudio de las fuentes con criterios demasiado rígidos y limitados: a veces parece como si todo autor antiguo tuviera una sola fuente principal, contaminada en algunos pasajes por otra fuente secundaria.

Es decir, el escritor A es la fuente principal del escritor B y, cuando los pasajes de A y B no concuerdan, se debe a que B ha seguido otra fuente.

Pero no siempre resulta posible identificar y catalogar las fuentes de un historiador antiguo. Los libros en la antigüedad no eran tan escasos, ni tenían tan pocos lectores como se ha creído. Por otra parte, el tomar material de una sola fuente es más bien un procedimiento medieval quede la Antigüedad Clásica. Además los historiadores que han narrado los acontecimientos de su propia época utilizan fuentes orales e informaciones de su propia experiencia y no siempre se dedican a copiar fielmente una o dos fuentes. Tal es el caso de Herodiano. Hay que decir, previamente, que muchos escritores de la época de Herodiano trataron sobre el mismo período, sobre los mismos argumentos, sobre idénticos personajes y con unos procedimientos similares.

Por lo que respecta a Herodiano, la mayor parte de los críticos han llamado la atención sobre las relaciones que existen entre su obra y la de Dión Casio.

Tres han sido las soluciones propuestas:

- a) Herodiano depende de Dión
- b) Dión y Herodiano siguen una fuente común.
- c) Herodiano ignora a Dión.

A.- *Herodiano depende de Dión*: Partidarios de ésta hipótesis fueron J. Kreutzer¹⁴, B. Niese, Hohl¹⁵ en su primera época, H. Peter y G.M. Columba. Es llamativo el que los partidarios de ésta hipótesis no hayan corroborado sus asertos con pruebas concretas. Máxime si tenemos en cuenta que existe una serie de pasajes, en los que es posible confrontar la obra de Herodiano con la de Dión, y otras en las que solamente puede compararse con la de J. Xifilino y J. Zonaros que como es sabido, comprendían el texto de Dión.

En los pasajes paralelos Dión y herodiano tienen en común el conocimiento de varias noticias, estudiadas por las otras fuentes. Pero ésta coincidencia no tiene nada de específico, cuando se comprueba que las otras fuentes no contienen casi ninguna noticia (Aurelio Victor, Eutropio, Epítome de *Caesaribus*), o si las contienen son noticias inventadas (*Historia Augusta*).

Los epítomes de Xifilino y de Zonaros ofrecen divergencias en la extensión del relato y en el orden de exposición.

La coincidencia, por lo tanto, entre Herodiano y Dión radica en que ambos autores están bien informados sobre la época de Cómodo, de los Severos y de Máximo, al menos entre los escritos que nos han llegado.

Sería interesante poder leer la obra de Mario Máximo y de los otros historiadores de la época, cuyo nombre en la mayor parte de los casos nos es desconocido. Esta comparación sería muy significativa para determinar la presencia o ausencia de una serie de datos.

¹⁴ *De Herodiano rerum romanarum scriptore* I (Diss. Bonn, 1881).

¹⁵ "Die Ermondung des Commodus; ein Beitrag zur Beurteilung Herodians" (Berliner), *Philologische Wochenschrift* 52 (1932).

Los defensores de esta hipótesis reconocen que Herodiano en gran medida es independiente de Dión Casio, aunque Dión fuera uno de los autores leídos por Herodiano.

Las fuentes escritas, por lo general, tienen una importancia secundaria para quien escribe la historia de su propia época.

Los partidarios de la dependencia de Herodiano respecto de Dión postulan además una fuente redactada en latín para aquellos pasajes en los que no sigue a Dión. Pero debería probar previamente que se trata de una sola fuente, demostración imposible y que hace subjetiva y arbitraria su argumentación.

B- *Dión y Herodiano siguen una fuente común.* Esta hipótesis fué defendida por Baaz¹⁶, principalmente por lo que se refiere al relato que va desde Cómodo a Máximo, pero si se admite una época tardía para el nacimiento de Herodiano, sería imposible de sostener, dada la juventud de nuestro historiador y el número de libros que tendría que haberse leído, como irónicamente dice G. Vrind.

Además la mayor parte de las coincidencias se encuentran entre Herodiano y el Epítome de Xifilino y por lo que respecta al Libro LXXVIII de Dión, los tres ejemplares que aduce Baaz no son hoy convincentes, ya que no existen coincidencias verbales y la analogía de contenido prueba muy poco.

Baaz recurre a la existencia de una fuente latina común, y en este sentido se pronunció también Dopp¹⁷. Ambos afirman que en los seis primeros libros aparece corrientemente el término βασιλεὺς frente αὐτοκράτωρ de los dos últimos. En cambio, para Kreutzer las dos palabras inducen a la tesis contraria, ya que βασιλαεὺς era el término preferido por los aticistas y αὐτοκράτωρ sería la traducción latina de *Imperator*, y obviamente, rechazado.

Tampoco parecen muy convincentes las razones de Salác sobre las fuentes latinas de Herodiano¹⁸.

Aunque no se pueda excluir el que Dión y Herodiano sigan a veces una fuente común y el que éste en algún pasaje nos recuerda a aquel, la demostración no es concluyente. Sí, parece probable el hecho de que Herodiano leyó a Dión, y que ambos tuvieron en común el ser testigos oculares de los hechos y que también conocieron y leyeron la literatura histórica de su tiempo, tanto la escrita en lengua griega como en lengua latina.

C- *Herodiano ignora a Dión.* Es ésta la hipótesis más generalizada: Hohl¹⁹.

Presupone una concepción muy limitada de la cultura pre-co romana en época imperial. Existe unánime acuerdo en señalar las fechas comprendidas entre 216 y 222 como el fin de la actividad de Dión Crisóstomo. Herodiano habría escrito su historia veinte años después, período suficiente para que la obra de un prestigioso senador alcanzara difusión. Fué en las provincias orientales donde Dión pasó los últimos años de su vida y en ellos presumiblemente se retiró Herodiano en su vejez. Es, por lo tanto, poco menos que imposible el que Herodiano ignorara a Dión. A lo sumo, podría decirse, que a pesar de haber leído Herodiano los ochenta libros de la Historia de Dión, hizo de ella un uso muy parco.

¹⁶ *De Herodianus Fontibus et auctoritate, Berolini 1909.*

¹⁷ d. v. Herodianus, in: Pauly-Wissowa "Real Encyclopädie".

¹⁸ De Herodiani, locis Aliquot, *L F*, 1941, pp. 205-209.

¹⁹ Kaiser Iommoduo und Herodian, *SDAW*, 1954, 1 *Jbid* 1954, 46 p. *Kaiser Pertinax und die Thron besteigung seines Nadsfolgers im Lichte der Herodiankritik*, Berlin, 1956, Sitzungsberichte. Deutsche Akademie der Wissenschaften zu Berlin 1956, 2.

La tesis de F. Cassola. El estudioso italiano, cuya exposición²⁰ seguimos en este epígrafe trata de demostrar que las fuentes de Herodiano fueron múltiples, tanto escritas como orales. Se basa en que, en ocasiones, no solamente nos ofrece noticias de estas fuentes, sino que además las valora en determinados casos. El punto débil de la argumentación de Cassola, que se basa fundamentalmente en el prólogo de Herodiano nos parece que radica en dar por seguro los juicios de valor de Herodiano, llenos de pasión y amor por su propia obra. Nos falta la literatura historiográfica de la época para poder comprobar que tales juicios eran objetivos y que como dice Herodiano sus contemporáneos hablaban “en adulación” pero no “en verdad”.

Consideraciones para un planteamiento nuevo. El problema de las fuentes o de los orígenes de una obra antigua nos parece que en el estudio actual de la historiografía clásica debería ocupar un lugar más bien secundario. El relativo fracaso de las teorías que se han sucedido desde el ya clásico estudio de Kreutzer, y que han hecho de este problema un lugar común a propósito de la obra de Herodiano, creemos que nos exime de formular una nueva hipótesis.

Tal vez sea menos interesante determinar en que pasajes Herodiano sigue una fuente determinada, que examinar si lo que Herodiano nos dice corresponde a la verdad histórica. Para lograr este objetivo habría que comparar el relato de Herodiano con las noticias que nos han llegado a través de la historiografía contemporánea, señalando las coincidencias y divergencias entre ésta y la obra de Herodiano.

Herodiano y la historiografía de su época.

G.W. Bowerkock²¹ nos informa sobre la importancia de la biografía en época de Herodiano. Tal vez a propósito de este autor y de sus personajes no se haya insistido lo suficiente sobre la importante relación entre Historiografía y Biografía. Durante la época imperial romana fue la biografía el modo natural de contar la historia de un César y el género gozaba ya de gran prestigio muchos años antes que Herodiano compusiera su Historia.

Esta biografía se caracterizaba por describirnos la historia de un personaje conforme a determinados clichés o tópicos, y en ella el influjo de la retórica predomina con frecuencia sobre el interés histórico. Nos interesa tanto la historia de los pueblos, ni de los acontecimientos, como la historia de los hombres que rigen los destinos de esos pueblos.

De ahí que el elemento histórico pierda terreno ante el elemento biográfico y éste, incluso, se convierte en ocasiones en un mero pretexto para dar lugar a una declamación de tipo retórico, donde los hechos y noticias de la vida contemporánea son únicamente telón de fondo. Interesan, sobre todo, los juicios de valor, las sentencias inferiores y las anécdotas, elementos éstos que ocupan la parte principal de la narración.

La división ya clásica en historiografía antigua entre narraciones y discursos²² es un aspecto más que sirve al “historiador” para destacar determinados rasgos del personaje que describe. Lo importante para él es el *genos*, el *eidos* y el *ethos*, las demás circunstancias tem-

²⁰ *Storia dell'Impero Romano Dopo Marco Aurelio*. Firenze 1967.

²¹ Herodian and Elagabalus, *Y. CL. S.* 24, 1975, pp. 229-236.

²² Stein, F.J. *Dexippus et Heroclianus quatenus Thucydiclem Secutus* sit. Diss, Bonn, 1957, (ertatio tesis) 222 p.

porales y espaciales interesan en tanto en cuanto sirvan a una finalidad paradigmática.

Nacimiento, educación, viajes, actividad privada y pública, así como la muerte están bien en función del retrato moral del Príncipe que de su semblanza histórica. Para el autor tiene mayor importancia la forma retórica en que se exponen los bienes y virtudes de un personaje que las motivaciones y las consecuencias propiamente históricas.

La Historia de Herodiano como se sabe comienza a partir de Marco Aurelio, modelo de perfección, espejo de príncipes, al que tienen que acomodarse todos los Emperadores. En la medida que lo logran merecen la alabanza o el vituperio de Herodiano.

Estos condicionamientos necesariamente determinan el que las afirmaciones de Herodiano tengan que ser sometidas a una crítica rigurosa, para deslindar todos aquellos elementos puramente retóricos y “biográficos” de los datos estrictamente históricos.

Es preciso confrontar la obra de Herodiano en la historiografía de su época y en las conclusiones a que se ha llegado sobre la historia del turbulento período que historió.

Sobre las relaciones entre la obra de Herodiano y la historiografía de su época han aparecido en los últimos años una serie de monografías, que, sin excluir planteamientos generales tratan principalmente de aspectos concretos, así, por ejemplo, Kotula²³, analiza la usurpación de Domicio Alejandro en diversas fuentes: Aurelio Victor, el *Epitome de Caesaribus*, Zósimo. El autor concluye que se trata de un doblote del relato de Herodiano y que formaba parte de una obra de mayor envergadura, escrita tal vez en época de Constantino por Onásimo de Chipre.

Birley²⁴ comparando los acontecimientos del 193 en Dión Casio, Herodiano y la *Historia Augusta* concluye que Herodiano se ha dejado influir por la versión oficial de Septimio Severo.

Heinen²⁵ estudia la relación entre la *Historia Augusta*, Dión Casio y Herodiano a propósito de Caracalla.

Alfody en sendos artículos examina diferentes puntos de vista entre Herodiano y Dión Casio, como el relativo a la autoridad del Emperador y el poder militar que han sido confirmados por la historia²⁶.

Quizás el aspecto mejor estudiado en los últimos años sea la relación entre la obra de Herodiano y la *Historia Augusta* lo que se debe a los trabajos de Kolb²⁷.

No obstante falta un estudio de conjunto que, valorando los resultados, aborde de una forma sistemática este problema.

En esta comparación entre la obra de Herodiano y la de sus contemporáneos e inmediatos o lejanos sucesores habrá que tener en cuenta como puntos de referencia las principales tesis de Herodiano: enemigo del dominado y partidario del Senado, su antimilitarismo, y conciencia de la crisis política, económica, social y cultural de su tiempo.

Elementos de comparación y de referencia lo constituyen además de Dión Casio de Bitinia (Lib. LXXVII-LXXX), el *Epítome* de Xifilino, monje del siglo XI, la *Crónica* de Juan Zonaros del siglo XII, los *Cesares* de Aurelio Victor, la mencionada *Historia Augusta*, el *Brevierium Historiae Romanae* de Eutropio, el *Breviarium de provinciis et Victoriis* de Ru-

²³ Kotula, T. En marge de l'usurpation de Domitius Alexander *Klio*, 40, 1962, pp. 159-177.

²⁴ Birley, A.R., The coups d'Etat of the year 193, *BJ*, 169, 1969, pp. 247-280.

²⁵ Heinen, H., “Zu Tendenz der Caracalle - Vita in der *Historia Augusta*, *Chiron*, 1, 1971, pp. 421-435.

²⁶ Cassius Dio und Herodian über die Anfänge des neupersischen, *R H M*, 114, 1971, pp. 360-366. *Bellum desertorum*. *B J.*, 171, 1971, pp. 367-376.

²⁷ *Literarische Beziehungen Zwischen Cassius Dio, Herodian und der Historia Augusta*, Antiquitas 4, R. Beitr zur Historia. Augusta Forch. IX. Bonn Hubelt 1972, XII y 196 p.

fo Festo. Muchas de estas obras, aunque tardías, pueden constituir una excelente ayuda para valorar la Historia de Herodiano, ya que se refieren al período historiado por él, aunque no pocas veces le toman como fuente.

Herodiano y su tiempo: acontecimientos históricos más importantes y principales personajes:

No cabe duda de que la relación entre la obra de Herodiano y la historiografía de la época tiene que estudiarse a través de la comparación de los hechos más notables y de los personajes más significativos.

Los acontecimientos y las personas constituyen, además, un excelente criterio para determinar el grado de aproximación histórica a que llegó Herodiano.

Alföldy⁸³ ha señalado cómo los escritores de la época tienen clara conciencia de la crisis del Imperio. Atribuyen esta situación al cambio de Principado en Dominado, a la inestabilidad del Estado, al creciente poder del ejército y al predominio religioso, así como a las circunstancias sociales y a las invasiones bárbaras. Pero el autor aunque cita a Herodiano no hace un análisis exhaustivo de la forma cómo nuestro autor considera esta época de crisis.

Nos parece sugerente el estudio de Dietz sobre los acontecimientos del año 238²⁹.

Omitimos aquellas obras recogidas en la *Römische Geschichte eine Bibliographis* sobre el período y emperadores de la época historiada por Herodiano y nos referimos a los trabajos que tratan específicamente algún aspecto de la obra de Herodiano.

Entre estos hay que señalar los estudios de Bersannetti a propósito de Parenna³⁰ y de Septimio Severo³¹, de Fink³² sobre Severo Alejandro, de Mullens¹³ sobre Máximo y Balbino, de Bowersock sobre Elagabal, así como el de Gagé sobre los jóvenes africanos³⁴.

Todos estos estudios esclarecen no pocos aspectos de la obra de Herodiano, tanto en lo referente a situaciones y acontecimientos históricos como a los personajes que participan en los mismos.

Pero una vez más falta un estudio que de forma sistemática se ocupe de estos aspectos en la obra de Herodiano y esta carencia intentamos remediarla con nuestra aportación. Principalmente en lo que se refiere a los hechos y personas que han sido menos estudiadas. Así podemos saber si Herodiano constituye fuente de verdad histórica o es un mero literato.

Herodiano y la verdad histórica.

El esclarecimiento de este problema pretende ser el objetivo final de nuestra tesis. Se han analizado una serie de pasajes concretos en los que Herodiano, considerado como fuen-

²⁸ Leitgeschichte und Krisenempförung bei Herodian, *Hermes*, 99, 1971, pp. 429-449.

²⁹ Senats Kaiser und ihre. Ein Beitrag zu Geschichte des Jahres 238 n. chr. *CHIRON*, VI, 1976, pp. 381-424.

³⁰ "Perenne e Commodo", *Athenaeum*, 29, 1951, pp. 151-70.

³¹ "Sulla guerra fra settimio severo e Pescenio Migro in Erodiano", *R.F.I.C.*, 1938, pp. 357-363.

³² "Lucius Seius Caesar, Sacer Augusti", *A.J.Ph.* 1939, pp. 326-336.

³³ "The revolt of the civilians" A.D. 237-238 *Greece and Rom*, 17, 1948, pp. 65-77.

³⁴ "L'assassinat de Commode et les Sortes Herculis", *REL*, 16, 1968, pp. 280-303.

te principal, adolece de autenticidad histórica, así los estudios de Alföldy³⁵, Graham³⁶, Piper³⁷, Grasby³⁸, Picard³⁹. Se ha dicho también a propósito de Herodiano que en circunstancias excepcionales halla hechos de importancia y Johnne⁴⁰ ha puesto de relieve el que Herodiano defiende casi siempre el punto de vista de la aristocracia senatorial. Desde los estudios de Hohl se ha visto en la obra de Herodiano un mayor interés por el efecto dramático que por la verdad histórica; a esta conclusión llega también Alföldy, quien ha estudiado a fondo los aspectos más importantes de la obra de Herodiano en los últimos años. También Biro⁴¹ nos dice que las influencias retóricas y las fobias políticas hacen de Herodiano un historiador muy mediocre.

Este juicio tan negativo y casi unánime de toda la crítica nos llevará a analizar los pasajes más significativos para tratar de discernir lo que constituye aportación histórica o bien inexactitud o error y exageración retórica.

A pesar de la forma retórica, que ofrece la *Historia* de Herodiano, un análisis de su contenido nos proporciona datos de indudable valor histórico, dentro de una tradición historiográfica más bien romana que griega.

La *Historia* de Herodiano es en gran medida una historia de buenos y malos y tal vez su obra sea más bien una biografía de personajes al modo de su época que una verdadera historia de tales personajes y de los hechos que motivaron.

Por ello, dejamos una puerta abierta para un trabajo más exhaustivo sobre la Historiografía de Herodiano y, ojalá, que ésta, nuestra pequeña aportación sirva de ayuda para que futuros investigadores lo consigan.

³⁵ "The Crisis of the third century as seen by Contemporaries" *G R B S*, 15, 1974, pp. 89-111.

Der Sturz des Kaisers Geta und die antike Geschichtsschreibung en Bonner *Historia Augusta Coll.* 1970, pp. 19-21.

³⁶ "The Division of Britain", *J.R.S.*, 56, 1966, pp. 92-107.

³⁷ "Why read Herodian?" *C B*, 52, 1975, pp. 24-28.

³⁸ "The age ancestry und career of Gordian" *I C Q*, 25, 1975, pp. 123-130.

³⁹ "Les reliefs de l'arc de septime-Sevère", *C R A L*, 1962, pp. 7-14.

⁴⁰ "Zur Stadtrömischen Tendenz der Historia Augusta" *W Z Rostozk*, 18, 1969, pp. 463-466.

⁴¹ "Herodian. Some additional considerations", *CB*, 52, 1976, pp. 83-86.