

ISSN: 2386-3919 - e-ISSN: 2386-3927  
DOI: <https://doi.org/10.14201/et2019372135145>

ADQUISICIÓN Y DESARROLLO DE COMPETENCIAS DE  
INVESTIGACIÓN EN ESTUDIANTES UNIVERSITARIOS DE  
PSICOLOGÍA: EXPERIENCIA FORMATIVA *INTRAMUROS*

*Acquisition and Development of Research Competencies in  
Psychology university students: intramural training experience*

Sebastián FIGUEROA RODRÍGUEZ  
*Universidad Veracruzana. México*  
Correo-e: [sfigueroa@uv.mx](mailto:sfigueroa@uv.mx)

Dora Elizabeth GRANADOS RAMOS  
*Universidad Veracruzana. México*  
Correo-e: [dgranados@uv.mx](mailto:dgranados@uv.mx)

Jorge Darío LÓPEZ SÁNCHEZ  
*Universidad Veracruzana. México*  
Correo-e: [sdariolopez@gmail.com](mailto:sdariolopez@gmail.com)

Recibido: 20/11/2019; Aceptado: 03/12/2019; Publicado: 30/12/2019  
Ref. Bibl. SEBASTIÁN FIGUEROA RODRÍGUEZ, DORA ELIZABETH GRANADOS RAMOS y JORGE DARÍO LÓPEZ SÁNCHEZ. Adquisición y desarrollo de competencias de investigación en estudiantes universitarios de Psicología: experiencia formativa *intramuros*. *Enseñanza & Teaching*, 37, 2-2019, 135-145.

RESUMEN: La adquisición y desarrollo de competencias de investigación en el contexto universitario es un desafío planteado desde instancias como Unesco, en cuyo escenario al 2030 se percibe como una necesidad ingente el planteamiento de estrategias innovadoras para su enseñanza y aprendizaje. Las fórmulas para lograr este cometido son tan diversas como disímolos los resultados obtenidos. El objetivo de este nuevo estudio fue comparar el desempeño en competencias de investigación de alumnos que hicieron un curso de Métodos de Investigación. Se realizó un estudio comparativo del desarrollo de competencias en 72 estudiantes de Psicología que

hicieron el curso de Métodos de Investigación, 24 (33%) eran del sexo masculino y 48 (67%) del sexo femenino, con edad promedio de 19.9 años ( $DE = 3.67$ ). Se aplicó el instrumento «Competencias de Investigación» al inicio y al final del curso. El instrumento explora el conocimiento de 6 dominios: Búsqueda de Información, Tecnológico, Metodológico, Comunicación Escrita, Comunicación Oral y Habilidad para Trabajar en Equipo. Para valorar los cambios entre las mediciones pre y post en los resultados de las dimensiones del instrumento y el puntaje total, se empleó la Modelación Lineal General de Medidas Repetidas, considerando las variables de sexo, edad y semestre de estudio como factores de caracterización. Se encontraron diferencias significativas ( $p < 0.05$ ) entre los puntajes pre y post, donde los puntajes posteriores al curso fueron mayores en cada dimensión y en el puntaje total. También se evidenciaron tamaños de efecto grandes ( $\eta > 0.36$ ). Las estrategias educativas aplicadas en el curso de Métodos de Investigación favorecieron el desarrollo de competencias de investigación en los estudiantes universitarios.

*Palabras clave:* competencias de investigación; universitarios; educación; México; psicología.

**SUMMARY:** The acquisition and development of research competences in the university context is a challenge posed by Unesco, in whose scenario to 2030, the approach of innovative strategies for teaching and learning is perceived as a huge need. The formulas to achieve this task are as diverse as the results obtained. The objective of this new study was to compare the performance in research competencies of students who took a course in Research Methods. A comparative study of the development of competences was carried out in 72 psychology students who took the course of Research Methods, 24 (33%) were male and 48 (67%) were female, with an average age of 19.9 years ( $SD = 3.67$ ). The instrument «Research Competences» was applied at the beginning and at the end of the course. The instrument explores the knowledge of 6 domains: Information Search, Technological, Methodological, Written Communication, Oral Communication, and Ability to Work in Team. To assess the changes between pre and post measurements in the results of the dimensions of the instrument and the total score, the General Linear Modeling of Repeated Measures was used, considering the variables of sex, age and semester of study as characterization factors. Significant differences were found ( $p < 0.05$ ) between the pre- and post-scores, where scores after the course were higher in each dimension and in the total score, large effect sizes were also evidenced ( $\eta > 0.36$ ). The educational strategies applied in the course of Research Methods favored the development of research skills in university students.

*Key words:* research competences; University students; Education; México; Psychology.

## 1. INTRODUCCIÓN

El desarrollo de competencias en la universidad requiere de la formación tanto de estudiantes como profesores, así como del compromiso institucional (López, León y Pérez-García, 2018), la adquisición y desarrollo de competencias de investigación en el contexto universitario es un desafío planteado desde instancias como Unesco,

en cuyo escenario al 2030 se percibe como una necesidad ingente el planteamiento de estrategias innovadoras para su enseñanza y aprendizaje. Las fórmulas para lograr este cometido son tan diversas como disímbolos los resultados obtenidos.

La propuesta es antecedida por diversas experiencias.

El objetivo de este estudio fue comparar el desarrollo de competencias de investigación de alumnos que hicieron un curso de Métodos de Investigación en una universidad pública mexicana.

## 2. PLANTEAMIENTO TEÓRICO

La práctica de la investigación evaluativa puede operar como un recurso generador de conocimiento. Aceptado esto, habría que llegar al replanteamiento de las estrategias con las que suele formarse para efectuar investigación, tanto en el pregrado como en el posgrado, aspecto que sigue siendo de escaso abordaje por los propios académicos universitarios.

En cuanto a la enseñanza en los programas educativos (PE) en el nivel de licenciatura y en el campo de la psicología en específico, se cuenta con alguna información al respecto. El principal indicador que sugiere que se ha satisfecho este aspecto parece provenir del proceso de acreditación de los mismos. Lo anterior se ha consignado en trabajos que dan cuenta de la evolución de los diversos aspectos que evalúa este proceso.

La formación para la investigación en la licenciatura, no obstante, parece ameritar un análisis meticoloso, más preciso aún que lo hasta aquí efectuado. La psicología, vista desde una perspectiva humanista como profesión de ayuda, ha llevado a que en los planes de estudio se deposite mayor énfasis en los aspectos de intervención. Este no sería un asunto de mayor importancia de no ser porque, en conjunto, esta práctica aparece como poco vinculada con los procesos de investigación.

Este aspecto resulta aún más crítico si se considera el bajo impacto que la investigación suele tener en indicadores como la cantidad de tesis producto de trabajos que sigan el método científico, así como el número de trabajos de este tipo, premiados en certámenes internos de las instituciones de Educación Superior y otras instancias, que permitirían evaluar su impacto en la formación de las nuevas generaciones de licenciados en Psicología.

Esto se ha visto reflejado adicionalmente en el caso de un aparente decremento en el rendimiento académico y, aún más, en el escaso empleo de la investigación por los egresados que se traduzca en estrategias cognitivas para lograr un mejor rendimiento escolar.

La inclusión de asignaturas relativas a metodología ha sido en algunos casos el mayor de los esfuerzos de planeación curricular, sin que existan vínculos con la práctica de la investigación por estudiantes que eventualmente lleve al mejoramiento de las prácticas de intervención para la solución de problemática psicológica, o bien psicosocial y, como se dijo antes, sirva al estudiante para mejorar su propio desempeño.

De forma interesante, algunos esfuerzos por vincular la investigación con la práctica profesional en trabajo conducido con estudiantes de nuevo ingreso a la licenciatura han resultado exitosos a la vez que bien valorados por los mismos, como un recurso formativo.

Algunos de los trabajos desarrollados en relación con la práctica profesional del psicólogo por el autor principal de este documento se encuentran reseñados en al menos dos obras de amplia circulación en México (Harrsch, 2005; Odrizola, 2012).

Ante el estado de cosas referido, se enfatiza la necesidad de efectuar investigación evaluativa, de forma tal que la generación, aplicación y distribución social del conocimiento resultante y su práctica reiterada permitan desarrollar tecnología para la mejora educativa (Alvira, 1997; Babbie, 2004; Weiss, 1975).

Las tareas iniciales irían destinadas a medir la presencia de competencias de investigación y observar en qué medida influyen de manera positiva en el rendimiento de estudiantes de la licenciatura en Psicología.

El concepto de competencias de investigación se entiende aquí de distintas maneras. «Competencia» proviene del latín *competere*, que significa «responder a», «ser propio de...». Actualmente se entiende como «autoridad», «capacitación», «cualificación», «incumbencia» y «suficiencia». Para Díaz Barriga y Hernández (2010), es la movilización de saberes cognitivos, emocionales y sociales de la persona al enfrentar una situación real para tomar decisiones, formarse juicios, adoptar puntos de vista y clarificar valores (como se citó en Guajardo, Guillén y Rocha, 2011).

Ahora bien, son competencias en investigación las siguientes:

1. Observación: es una operación de apertura del investigador o la investigadora; está relacionada con la capacidad para reunir información haciendo acopio de datos para el trabajo; la observación científica siempre es intencional ya que tiene dirección y sentido.

2. Lectura: es una operación de apertura compleja, que descubre los significados de un texto escrito, entiende bien al autor y lo supera.

3. Expresión: es una operación en que se manifiesta un pensamiento, sentimiento o deseo por medio de una obra.

4. Creatividad: es la originalidad y fluidez que se tiene para relacionar problemas o situaciones o datos de manera innovadora y atractiva porque se tiene la capacidad de proponer cambios.

5. Rigor: consiste en la constancia, la disciplina, el cuidado y la responsabilidad del investigador, ya que se tienen puestos los cinco sentidos en lo que se hace.

6. Socialización: el investigador social debe intercambiar opiniones, puntos de vista, información; debe hablar y escuchar, por lo que debe saber dialogar.

7. Construcción: la investigación científica debe tener una construcción teórica bien armada para que la validez de los conocimientos nuevos quede bien asegurada (Sánchez, 2004: 79; como se citó en Guajardo, Guillén y Rocha, 2011).

8. Estrategia: es saber coordinar las acciones para alcanzar un objetivo es saber afrontar con audacia e imaginación las situaciones inesperadas.

9. Problematicar: es un proceso complejo y difícil que contextualiza al objeto de estudio. «No hay investigación científica sin problema de investigación» (Sánchez, 2004: 131; como se citó en Guajardo, Guillén y Rocha, 2011).

10. Ética: las normas morales son competencias indispensables en investigación (Guajardo, Guillén y Rocha, 2011).

El término «competencia» adecuado a la modalidad de educación superior significa un saber hacer, es decir, que los estudiantes se apropien de los conceptos disciplinares, pero que además los apliquen e integren en sus etapas formativas, en su actividad profesional y en su rol como personas; esto ocurre porque «competencia», más que conocimientos y habilidades, tiene que ver con la comprensión de lo que se hace (Balbo, s/f).

Dados los antecedentes ya señalados, se desarrolló una investigación de carácter evaluativo, cuyo objetivo fue el de comparar el desempeño en competencias de investigación de alumnos universitarios que hicieron un curso regular de Métodos de Investigación de una universidad pública mexicana.

### 3. METODOLOGÍA

Al iniciar el curso, fueron tomados algunos datos respecto de su procedencia, edades, modalidad educativa de la cual procedían, así como otros, que permitieron su identificación en términos generales.

Se les hizo saber el objetivo del estudio, así como de la existencia de una carta de consentimiento informado, misma que contenía, además de lo expuesto verbalmente. A su vez, se les solicitó que la firmaran en caso de estar de acuerdo con su contenido.

Se realizó un estudio comparativo con diseño longitudinal del desarrollo de competencias en estudiantes de licenciatura. Para lo cual se aplicó el «Instrumento de Autoevaluación de Habilidades y Competencias para la Investigación» (Universidad Autónoma de Santo Domingo, 2013) al inicio y al final del curso mencionado. Se planteó como objetivo el analizar si existen mejoras en las competencias de investigación de estudiantes universitarios asociadas al curso de Métodos de Investigación. Se utilizó un muestreo intencional o por conveniencia para seleccionar a tres grupos de la Facultad de Psicología que estuvieran cursando la experiencia educativa antes mencionada de una universidad pública mexicana.

#### 3.1. Instrumentos

El Instrumento de Autoevaluación de Habilidades y Competencias para la Investigación cuenta con 40 reactivos que exploran las habilidades del universitario en 6 dominios: Búsqueda de Información (BI), Dominio Tecnológico (DT), Dominio Metodológico (DM), Dominio para la comunicación escrita (DCE), Dominio para la

comunicación oral (DCO) y Habilidad para Trabajar en Equipo (HTE). Para obtener los puntajes se realizó un cálculo que permite obtener el Puntaje Total. Los ítems del instrumento se presentan en una escala de tipo Likert con los niveles: Alto (4), Bueno (3), Mínimo necesario (2) e Insatisfactorio (1); el instrumento tiene confiabilidad de .85, analizada con el alfa de Cronbach.

### 3.2. *Análisis estadístico*

Dado que los dominios del instrumento cuentan con diferente número de reactivos y, por lo tanto, diferentes puntajes totales, se unificó la escala de medición de la siguiente forma: el puntaje total de cada dominio se dividió entre el total máximo posible a obtener en el dominio respectivo, dando como resultado un porcentaje que fue utilizado para todas las pruebas estadísticas y para las gráficas.

Se compararon por sexo los porcentajes de los dominios del instrumento en ambas mediciones (pre y post) mediante la prueba t de Student. Se compararon las medias de los dominios del instrumento en ambas mediciones. El nivel de significancia se ajustó utilizando la corrección de Bonferroni para comparaciones múltiples.

Se utilizó la Modelación Lineal General de Medidas Repetidas para valorar los cambios entre las mediciones pre y post entre las dimensiones del instrumento; se consideró que todos los grupos pasaron por un proceso de «intervención» que en el caso específico fue la experiencia educativa de Metodología de la Investigación. Se calcularon tamaños de efecto mediante Eta Cuadrada Parcial. Las variables de medidas repetidas fueron los puntajes de las dimensiones del instrumento en los dos periodos de tiempo: preexperiencia educativa y postexperiencia educativa. Los factores de caracterización fueron sexo, edad y semestre.

## 4. RESULTADOS

Se presentan, en primer lugar, el análisis descriptivo de las variables de categorización, seguido de las dimensiones del instrumento comparadas por sexo; posteriormente se muestran los resultados de la comparación entre los dominios del instrumento en ambas mediciones; por último, los resultados de la modelación lineal de medidas repetidas.

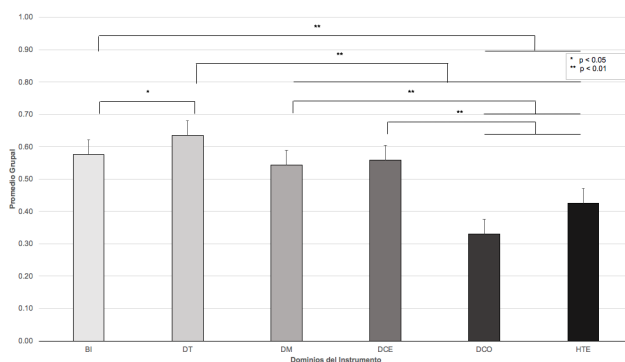
Participaron 72 estudiantes, 24 (33%) varones y 48 (67%) mujeres, con edad promedio de 19.9 años ( $DE = 3.67$ ); dado que las experiencias educativas en la Universidad Veracruzana no siempre siguen un modelo de seriación, usualmente se encuentran cursando una experiencia educativa estudiantes de distintos semestres, nuestra muestra se conformó por estudiantes de primer semestre (47%), segundo semestre (36%), tercer semestre (8%), cuarto semestre (4%), quinto semestre (3%), y sexto semestre (2%). Seis estudiantes no accedieron a ser valorados al final de la experiencia educativa por lo que sus datos no se consideraron para la segunda medición.

No se encontraron diferencias significativas al comparar por sexo los puntajes de la medición preintervención en los dominios del instrumento. BI, varones 0.61 (DE = 0.09), mujeres .56 (DE = .12);  $t(70) = 1.990$ ,  $p = 0.051$ . DT, varones .66 (DE = .14), mujeres .63 (DE = .13);  $t(70) = .972$ ,  $p = 0.334$ . DM, varones .58 (DE = .14), mujeres .53 (DE = .13);  $t(70) = 1.485$ ,  $p = 0.142$ . DCE, varones .60 (DE = .15), mujeres .54 (DE = .18);  $t(70) = 1.377$ ,  $p = 0.173$ . DCO, varones .39 (DE = .36), mujeres .30 (DE = .29);  $t(70) = 1.055$ ,  $p = 0.295$ . HTE, varones .47 (DE = .18), mujeres .40 (DE = .22);  $t(70) = 1.198$ ,  $p = 0.235$ . Total, varones .58 (DE = .12), mujeres .52 (.11);  $t(70) = 1.854$ ,  $p = 0.068$ .

Al comparar por sexo los puntajes de la medición postintervención en los dominios del instrumento tampoco se encontraron diferencias significativas. BI, varones .70 (DE = .12), mujeres .72 (DE = .11);  $t(64) = -.783$ ,  $p = 0.437$ . DT, varones .74 (DE = .16), mujeres .75 (DE = .09);  $t(64) = -.240$ ,  $p = 0.811$ . DM, varones .72 (DE = .12), mujeres .71 (DE = .11);  $t(64) = .320$ ,  $p = 0.750$ . DCE, varones .73 (DE = .23), mujeres .70 (DE = .13);  $t(64) = .727$ ,  $p = 0.470$ . DCO, varones .46 (DE = .36), mujeres .52 (DE = .23);  $t(64) = -.703$ ,  $p = 0.485$ . HTE, varones .58 (DE = .22), mujeres .58 (DE = .16);  $t(64) = .093$ ,  $p = 0.926$ . Total, varones .70 (DE = .13), mujeres .70 (DE = .09);  $t(64) = .065$ ,  $p = 0.949$ .

Se encontraron diferencias significativas entre los dominios del instrumento en la medición preintervención (Figura 1). El dominio más desarrollado por los estudiantes antes de la intervención fue el Dominio Tecnológico (Media = 0.64, DE = 0.13), mismo que fue significativamente mayor que todos los demás dominios del instrumento, y el menos desarrollado fue el Dominio para la Comunicación Oral (Media = 0.33, DE = 0.32). Se observó que las medias de BI, DT, DM y DCE fueron significativamente mayores que las de DCO y HTE.

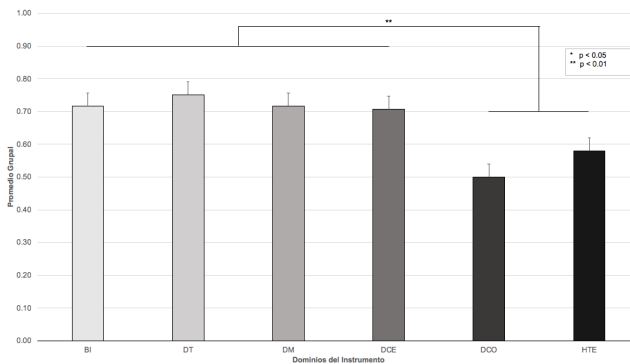
FIGURA 1  
 Diferencias entre dominios del instrumento preintervención



BI = Búsqueda de Información; DT = Dominio Tecnológico; DM = Dominio Metodológico; DCE = Dominio para Comunicación Escrita; DCO = Dominio para Comunicación Oral; HTE = Habilidad para Trabajar en Equipo de Investigación.

En la medición postintervención (Figura 2), se observó que el más desarrollado por los estudiantes fue el Dominio Tecnológico (Media = 0.75, DE = 0.01) y el menos desarrollado fue el Dominio para la Comunicación Oral (Media = 0.5, DE = 0.03). Se observó que las medias de los dominios BI, DT, DM y DCE incrementaron de forma similar por lo que no existieron diferencias significativas entre estos, sin embargo, las medias de BI, DT, DM y DCE fueron significativamente mayores que las de DCO y HTE.

FIGURA 2  
Diferencias entre dominios del instrumento postintervención

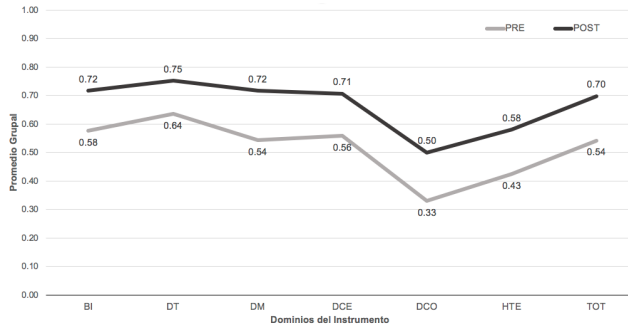


BI = Búsqueda de Información; DT = Dominio Tecnológico; DM = Dominio Metodológico; DCE = Dominio para Comunicación Escrita; DCO = Dominio para Comunicación Oral; HTE = Habilidad para Trabajar en Equipo de Investigación.

Los resultados de la comparación de medidas repetidas indicaron diferencias significativas entre las mediciones pre y post en todos los dominios del instrumento (Figura 3), Búsqueda de Información [ $F(1,34) = 19.367$ ,  $p < 0.001$ ,  $\eta^2 = .363$ ]; Dominio Tecnológico [ $F(1,34) = 18.497$ ,  $p < 0.001$ ,  $\eta^2 = .352$ ]; Dominio Metodológico [ $F(1,34) = 26.097$ ,  $p < 0.001$ ,  $\eta^2 = .434$ ]; Dominio para la Comunicación Escrita [ $F(1,34) = 16.236$ ,  $p < 0.001$ ,  $\eta^2 = .323$ ]; Dominio para la Comunicación Oral [ $F(1,34) = 7.501$ ,  $p = 0.010$ ,  $\eta^2 = .181$ ]; Habilidad para Trabajar en Equipo de Investigación [ $F(1,34) = 18.968$ ,  $p < 0.001$ ,  $\eta^2 = .358$ ]; y en el Puntaje Total del Instrumento [ $F(1,34) = 43.351$ ,  $p < 0.001$ ,  $\eta^2 = .560$ ] (Tabla 1).



FIGURA 3  
 Perfil de Competencias de Investigación



BI = Búsqueda de Información; DT = Dominio Tecnológico; DM = Dominio Metodológico; DCE = Dominio para Comunicación Escrita; DCO = Dominio para Comunicación Oral; HTE = Habilidad para Trabajar en Equipo de Investigación; TOT = Total.

TABLA 1  
 Comparación de puntajes pre- y postexperiencia educativa

	Pre			Post			Diferencia medias
	X <sub>1</sub> (DE)	LI	LS	X <sub>2</sub> (DE)	LI	LS	X <sub>2</sub> - X <sub>1</sub> (DE)
Búsqueda de Información	0.58 (0.11)	0.55	0.60	0.72 (0.11)	0.69	0.74	0.14 (0.13) **
Dominio Tecnológico	0.64 (0.13)	0.60	0.64	0.75 (0.12)	0.72	0.78	0.12 (0.13) **
Dominio Metodológico	0.54 (0.14)	0.51	0.57	0.72 (0.12)	0.69	0.74	0.18 (0.15) **
Comunicación escrita	0.56 (0.17)	0.52	0.60	0.71 (0.17)	0.66	0.75	0.15 (0.18) **
Comunicación oral	0.33 (0.32)	0.26	0.40	0.50 (0.28)	0.43	0.57	0.17 (0.26) **
Habilidad Trabajo en Equipo	0.43 (0.21)	0.38	0.47	0.58 (0.18)	0.54	0.62	0.16 (0.18) **
Porcentaje Total	0.54 (0.12)	0.51	0.57	0.70 (0.10)	0.67	0.72	0.16 (0.11) **

X<sub>1</sub> = Media Pre; X<sub>2</sub> = Media Post; DE = Desviación estándar; LI = Límite inferior al 95%; LS = Límite Superior al 95%  
 \* p < 0.05  
 \*\* p < 0.01

Se encontraron interacciones al analizar los posibles efectos de los factores de caracterización (sexo, edad, y semestre) sobre el puntaje final. En el dominio de Búsqueda de Información el sexo de los participantes influyó significativamente en su puntaje final [Tiempo \* Sexo: F(1,34) = 5.998, p = 0.020, eta = .150]; se observó que en este dominio las mujeres tienen incrementos mayores del puntaje preintervención al puntaje postintervención en comparación con los hombres.

En el dominio de Habilidad para Trabajar en Equipo de Investigación se observó que la edad y el semestre de los participantes influyó significativamente en su

puntaje final [Tiempo \* Edad \* Semestre:  $F(8,34) = 3.152$ ,  $p = 0.009$ ,  $\eta^2 = .426$ ]; en este dominio se encontró que los participantes de semestres más avanzados y con mayor edad tienen incrementos mayores en el puntaje de habilidad para trabajar en equipo de investigación.

## 5. DISCUSIÓN Y CONCLUSIONES

Los resultados encontrados en esta nueva experiencia de investigación son consistentes con hallazgos previos, en el sentido de que las estrategias educativas aplicadas en diversos cursos, y, en especial, en el de «Métodos de Investigación», favorecieron el desarrollo de competencias de investigación en los estudiantes universitarios atendidos.

Este elemento se agrega a la serie de acciones que habría que emprender y que rebasan el ámbito de una sola asignatura. Algunas propuestas al respecto han sido ya planteadas, en espera de oportunidades para su inserción en el currículum universitario.

El planteamiento en este trabajo va en el sentido de una reestructuración de la tarea académica, que vaya desde el aula, trascienda hacia la investigación del desempeño de los egresados y su papel profesional y vuelva enriquecido para nutrir el diseño curricular, con elementos de la realidad social imperante.

En la experiencia detallada en estas líneas, es posible observar que la sola enseñanza de metodología de la investigación no basta para lograr una formación universitaria rigurosa, si bien es un elemento esencial para descubrir áreas que se requiere reforzar.

Un asunto por demás interesante en esta dirección consiste en que la subcompetencia más desfavorecida fue la de «Dominio para Comunicación Oral» (DCO).

Lo anterior sugiere la necesidad de vincular incluso cuestiones de carácter cultural en la formación para la investigación, pues el repertorio de experiencias obtenidas limita o posibilita el incursionar en el complejo mundo de la investigación.

No obstante, es una exigencia de la vida contemporánea el que la Universidad sea el punto de arranque de los elementos innovadores en la sociedad.

Y la innovación educativa, en principio, debería empezar ahí: en la Universidad.

## 6. AGRADECIMIENTOS

CONACYT por la beca n.º 752365.

## 7. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Alvira, M. F. (1997). *Metodología de la evaluación de programas: un enfoque práctico*. Colección política, servicios y trabajo. Madrid: Universitas.
- Babbie, E. (2004). *The practice of social research*. USA: Thomson Wadsworth.

- Balbo, J. (s/f). *Formación en competencias investigativas, un nuevo reto de las universidades*. Recuperado de [http://www.ucv.ve/fileadmin/user\\_upload/vrac/documentos/Curricular\\_Documentos/E\\_vento/Ponencias/Balbo\\_josefina.pdf](http://www.ucv.ve/fileadmin/user_upload/vrac/documentos/Curricular_Documentos/E_vento/Ponencias/Balbo_josefina.pdf).
- Guajardo, L.; Guillén, D. y Rocha, V. (2011). Las competencias en investigación como puentes cognitivos para un aprendizaje significativo. *Razón y palabra*. Número 77, agosto - octubre 2011. Descargado en marzo de 2018. <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=199520010084>.
- Harrsch, B. C. (2005). *Identidad del Psicólogo*. México: Pearson-Prentice Hall.
- Instituto Internacional de la Unesco para la Educación Superior en América Latina y el Caribe (IESALC). Informe sobre la educación superior en América Latina y el Caribe. 2000-2005. La metamorfosis de la educación superior. Mayo de 2006. Recuperado de: [https://www.google.com.mx/search?q=google&oq=g&aqs=chrome.2.69i59j69i57j0j69i60l3.7665j0j8&sourceid=chrome&espv=210&es\\_sm=93&ie=UTF-8#q=+Instituto+Internacional+de+la+UNESCO+para+la+Educaci%C3%B3n+Superior+en+Am%C3%A9rica+Latina+y+el+Caribe+\(IESALC\)+Informe+sobre+la+educaci%C](https://www.google.com.mx/search?q=google&oq=g&aqs=chrome.2.69i59j69i57j0j69i60l3.7665j0j8&sourceid=chrome&espv=210&es_sm=93&ie=UTF-8#q=+Instituto+Internacional+de+la+UNESCO+para+la+Educaci%C3%B3n+Superior+en+Am%C3%A9rica+Latina+y+el+Caribe+(IESALC)+Informe+sobre+la+educaci%C).
- López López, M. d. C.; León Guerrero, M. J. y Pérez-García, P. (2018). El enfoque por competencias en el contexto universitario español: la visión del profesorado. *Revista de Investigación Educativa*, 36 (2), 529-545. <http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:0168-ssoar-58466-6>.
- Odriozola, U. A. (2012). Cuarenta años y cuarenta acciones en favor de la consolidación de una psicología mexicana de calidad y excelencia. *Enseñanza e Investigación en Psicología. Nueva Época*, vol. 17, n.º 1, 5-12.
- Universidad Autónoma de Santo Domingo (2013). *Instrumento para la autoevaluación de habilidades y competencias para la investigación*. Documento de trabajo. Santo Domingo (República Dominicana): UASD.
- Universidad Veracruzana (2011). Contenido del Programa 1999 Licenciatura en Psicología. Descargado en febrero de 2018. <http://www.uv.mx/oferta/programas/Contenido.aspx?Programa=PSIC-99-E-CR>.
- Weiss, C. H. (1975). *Investigación evaluativa*. México: Trillas.

