

EVALUACIÓN DE VALORES EN UNIVERSITARIOS

Assessment of values in university students

Évaluation des valeurs chez les universitaires

Francisco Manuel MORALES RODRÍGUEZ

*Departamento de Psicología Evolutiva y de la Educación. Facultad de Psicología.
Universidad de Málaga*

Recibido: 23-10-2012; Aceptado: 3-12-2012; Publicado: 30-11-2013

BIBLID [0212-5374 (2013) 31, 2; 93-108]

Ref. Bibl. FRANCISCO MANUEL MORALES RODRÍGUEZ. Evaluación de valores en universitarios. *Enseñanza & Teaching*, 31, 2-2013, 93-108.

RESUMEN: En este artículo se presenta un cuestionario que evalúa valores sociales para universitarios (VASOL). La sociedad exige cada vez más a sus profesionales saber gestionar la complejidad considerando los aspectos humanos y sociales de dichas situaciones. El Espacio Europeo de Educación Superior ha enfatizado el interés por la formación de futuros profesionales como agentes de cambio social no solo en lo referido a la creación y gestión de nuevo conocimiento, sino también en el ejercicio de una ciudadanía que contribuya a una mayor cohesión social. Por tanto, se hace relevante diseñar un nuevo cuestionario para evaluar valores de solidaridad y justicia social. Este cuestionario adoptó una estructura unifactorial coherente con la teoría que la sustenta. Una muestra de 945 estudiantes universitarios respondió el VASOL y una serie de instrumentos destinados a evaluar la validez del cuestionario. El VASOL es un instrumento que goza de fiabilidad y validez. Se defiende la utilidad de este instrumento para la evaluación de valores de solidaridad y justicia social, para su detección, para valorar competencias sociales y ciudadanas del actual Espacio Europeo de Educación Superior o para el análisis de intervenciones psico-educativas.

Palabras clave: valores, evaluación, propiedades psicométricas, universitarios.

SUMMARY: This paper reports the results of a questionnaire for assessing social values in university students (VASOL). Increasingly, society demands that its professionals must know how to cope with complexity, considering the human and social aspects of such situations. The European Higher Education Area (EHEA) has emphasized the interest in training future professionals as agents of social change, not only as regards the creation and management of new knowledge but also in the action of citizens who contribute to greater social cohesion. This research team has developed a new questionnaire to assess social justice and solidarity values. The questionnaire revealed a unifactorial configuration coherent with the theory. A sample of 945 university students completed the VASOL and these were subjected to a series of instruments aimed at evaluating the validity of the questionnaire. The VASOL proved to be a reliable and valid instrument. We discuss the usefulness of this new instrument for the screening of social justice and solidarity values, specifically for their detection, and for assessing social or interpersonal skills in the current model of the EHEA and validation of psycho-educational programs.

Key words: values, assessment, psychometric properties, university.

RÉSUMÉ: Nous présentons dans cet article un questionnaire d'évaluation des valeurs sociales chez les universitaires (VAJUSOL). La société exige de plus en plus aux professionnels la capacité de gérer en toute situation la complexité des aspects humains et sociaux. Connaissances et contextes en changement constant exigent également que les professionnels deviennent «des apprentis pour la vie», capables d'actualiser leurs connaissances et leurs compétences en améliorant constamment leur pratique professionnelle. L'Espace Européen de l'Enseignement Supérieur a mis l'accent sur la formation des futurs professionnels en tant qu'agents du changement social, non seulement en ce qui concerne la création et la gestion de nouveaux contenus de connaissance, mais également en ce qui concerne l'exercice de la citoyenneté qui contribue à une plus grande cohésion sociale. D'où l'importance d'élaborer un nouveau questionnaire pour évaluer les valeurs de solidarité et de justice sociale. Ce questionnaire adopte une structure uni-factorielle, en cohérence avec la théorie qui en est la base. Un échantillon de 945 étudiants universitaires a répondu au VAJUSOL et à une série d'outils destinés à évaluer la validité du questionnaire. Le VAJUSOL est un instrument hautement fiable et valide. Nous soutenons l'utilité de cet instrument pour l'évaluation des valeurs de solidarité et justice sociale, que ce soit pour son aspect de détection ou pour mesurer les compétences sociales et citoyennes de l'actuel Espace Européen de l'Enseignement Supérieur ou encore pour l'analyse des interventions psycho-éducatives.

Mots clés: valeurs, évaluation, propriétés psychométriques, universitaires.

Después de la primera década del siglo XXI, la educación de valores como solidaridad, igualdad, justicia y paz empieza a ser tenida en cuenta en textos legales y en las últimas reformas de nuestro sistema educativo. El Espacio Europeo de educación superior (EEES) demuestra un interés por la formación de futuros

profesionales como agentes de cambio social no solo en lo referido a la creación y gestión de nuevo conocimiento, sino también en el ejercicio de una ciudadanía que contribuya a una mayor cohesión social y a mejorar a lo largo de su vida laboral la calidad de su práctica ética y profesional. La educación en valores ha sido un tema de constante interés en el ámbito educativo y social (Rokeach, 1973; Schwartz, 1992, 2006). Los valores pueden definirse como creencias transituacionales que se organizan de manera jerárquica y sirven de criterio para nuestro comportamiento. Según Ortega y Mínguez (2001) «El valor es un modelo ideal de realización personal que intentamos, a lo largo de nuestra vida, plasmar en nuestra conducta, sin llegar a agotar nunca la realización del valor. El valor es como una creencia básica a través de la cual interpretamos el mundo, damos significado a los acontecimientos y a nuestra propia existencia» (p. 20). Se defiende una visión determinista de los valores personales sobre el comportamiento, es decir, se considera que los valores son motivadores del comportamiento humano admitiendo que la conducta siempre guarda relación con valores mantenidos por la persona. En esta relación los valores tienen un carácter prescriptivo ya que nos indican lo que es adecuado o inadecuado realizar (Rokeach, 1973).

Diversas tipologías de valores aplicables en universitarios (Casares, 2008; González, 2002; Peiró, 2009) entre otras categorías introducen valores de tipo social (referidos a la capacidad para convivir en la sociedad en la que se desarrolla cada uno, sin perder identidad personal, manteniendo relaciones interpersonales e institucionales) y de tipo moral (se ocupan de la adquisición de habilidades para juzgar y actuar buscando el bien de todos, es decir, se relacionan con conductas de bondad o malicia, afectando la intimidad de la persona y su ámbito de actuación personal y social). Ambos tipos de valores se estudian en este trabajo poniéndolos en relación con variables de clima, empatía, prosocialidad, no violencia y autoconcepto. Estos valores sociales y morales guardan relaciones entre sí configurando patrones que han sido vistos como valores propiamente humanos que tienen que ver con la gestión de las sociedades democráticas haciéndolas posibles (Peiró, 2009) o como valores de ética mínima para la vida y para la convivencia (González, 2002). Roche (1995) conecta directamente la solidaridad con la justicia social y la no violencia ya que entiende la solidaridad como conductas físicas o verbales dirigidas voluntariamente a compartir las consecuencias, especialmente penosas, de la desgracia de otras personas. Algunas de estas situaciones son injusticias que solo pueden ser resueltas o mejoradas con el desarrollo de justicia social. Esta solidaridad también previene la violencia que engendra la injusticia social. Está relacionada con la generosidad y con la compasión. Es contraria al egoísmo, a la despreocupación ante la desgracia ajena y a la violencia. Algunos otros autores se han interesado también por las relaciones entre valores de solidaridad, justicia y no violencia, clima y comportamientos de prosocialidad, autoconcepto y empatía, que son las variables de este estudio. La clave para el desarrollo de la solidaridad se ha puesto en la educación de valores a través de la educación de valores de solidaridad, que tienden a beneficiar a otras personas, buscando el bien ajeno más que la

recompensa personal, en un contexto educativo, se conseguirá desarrollar empatía, disminuir las relaciones agresivas y mejorar la convivencia y el clima social del centro (Madriaza, 2008; Roche, 1995; Touriñán, 2008). A su vez el alumnado que viva en este clima de aceptación y ayuda mejorará su autoconcepto (Lara, 2001), es decir, se verá como persona prosocial y con empatía y ello le será satisfactorio ya que sobre estos valores se construye el sentido de moralidad y de competencia interpersonal (Casares, 2008).

Se pone de manifiesto que en el EEEE hoy se entiende que la formación universitaria no puede ser solo una formación tecnológica y en conocimiento cultural, sino tiene que proporcionar también formación ciudadana y como personas miembros de sociedades democráticas actuales (García Garrido, 2008; Legendre, 2007; Martínez y Esteban, 2005; Roegiers, 2006). Respecto a la investigación sobre competencias genéricas o transversales, como exponen Ríos y Ruiz Palmero (2011), en el EEES pueden destacarse las relacionadas con los valores tales como: compromiso ético y solidario; apreciación de la diversidad social y cultural; preservación y valoración de la identidad cultural de origen; compromiso social (capacidad de servir al bienestar social y ambiental, así como a la resolución de los problemas de interés internacional); vocación de servicios de ciudadanía, de salvaguardar lo público y de equidad; sensibilidad para comprender y actuar ante problemas universales: medio ambiente, prevención de la violencia, conflictos y desastres; actitud humanista.

Para terminar, desde la psicología positiva se pone de manifiesto que mantener valores de tipo social y moral como los estudiados se relaciona con buen grado de ajuste y adaptación, ausencia de psicopatología, felicidad, satisfacción y bienestar personal, familiar y en el trabajo (Casares, 1995; Casares, 2008; Gervilla, 2000; Touriñán, 2008). Queda pues de manifiesto el interés en evaluar actitudes y conductas sociales y morales y ponerlas en relación con empatía, prosocialidad y autoconcepto, lo cual es el objetivo del presente trabajo. Para justificar la necesidad de un nuevo instrumento de evaluación de estos valores se ha efectuado una revisión de instrumentos desarrollados en universitarios concluyéndose escasez de instrumentos. En el contexto español, otro de los instrumentos más utilizados es el *Cuestionario de Casares (1995)*. En este test, en el que la validez viene dada por el acuerdo de expertos, se contemplan diez categorías de valores: corporales, intelectuales, afectivos, estéticos, individuales, ecológicos, instrumentales, religiosos, sociales y morales con cinco posibilidades de respuesta para cada ítem, permitiendo obtener puntuaciones de cada ítem y de cada categoría, que consta de 25 ítems. La mayor puntuación de agrado posible es 50 y de desagrado -50; puntuaciones próximas a cero indican indiferencia o dispersión por desviación típica alta. Ambos instrumentos comentados plantean una evaluación general de valores, utilizando tipologías amplias y globales. Por el contrario, el objetivo de este trabajo es presentar un cuestionario autoinformado en universitarios para la evaluación de actitudes y valores de justicia social, contra la violencia y de solidaridad. Puede ser útil para intervenciones sobre estos objetivos o para evaluaciones de competencias

referidas a estos valores. Se aportan datos sobre su dimensionalidad, fiabilidad y evidencias de validez externa. El objetivo general es aportar pues un nuevo cuestionario (VASOL) para universitarios que se centre en valores de justicia social, contra la violencia y solidaridad. Como objetivos secundarios tenemos: Averiguar la estructura factorial del VASOL; Analizar la fiabilidad del cuestionario por el método del test-retest; Analizar las relaciones de las puntuaciones factoriales de VASOL con clima social del aula y del centro; autoconcepto prosocial y autoconcepto violento; empatía y prosocialidad y analizar diferencias según el sexo.

1. MÉTODO

1.1. *Participantes*

Se trabajó con una muestra incidental de 945 estudiantes universitarios, con edades comprendidas entre 18 y 57 años, 35,2% hombres y 64,7% mujeres, pertenecientes a las Facultades de Psicología y Ciencias de la Educación de la Universidad de Málaga. Todos respondieron al cuestionario en una aplicación colectiva en los grupos de clase. La muestra está equilibrada en lo que a las diferencias socioeconómicas se refiere, ya que la mayoría de los estudiantes pertenecen a clase media. Además en ambos centros se aplica una política educativa y organización similares. Se ha extraído una muestra reducida de 235 sujetos para calcular la fiabilidad test-retest del cuestionario.

1.2. *Instrumento*

Cuestionario para la evaluación de valores sociales en universitarios (VASOL). Se elaboró este instrumento que consta de 14 ítems cerrados con formato de respuesta tipo Likert (*Muy en desacuerdo, parcialmente en desacuerdo, parcialmente de acuerdo y muy de acuerdo*) para que contesten en qué grado están de acuerdo con una serie de afirmaciones. Además está formado por dos preguntas abiertas (15 y 16) para conocer posibles hábitos participativos del alumnado en alguna organización no gubernamental (ONG) o realización de alguna actividad solidaria (sin retribución económica) así como las razones que motivan dichas acciones de solidaridad, voluntariado y trabajo a favor de otros. Su contenido procede de información sobre estudios empíricos y revisiones teóricas actuales relativas a actitudes y valores en estudiantes universitarios. El estudio de la fiabilidad y validez de este instrumento arroja resultados satisfactorios, como se indica en el apartado de resultados.

Cuestionario del clima social del centro universitario (CECSCU; Trianes, Blanca, De la Morena, Infante y Raya, 2006). El CECSCU evalúa el clima relativo al centro y relativo al profesorado mediante 14 ítems. El relativo al centro se refiere al grado en que el entorno de aprendizaje estimula el esfuerzo y enfatiza la cooperación. El relativo al profesorado evalúa la calidad de las interacciones entre estudiantes/profesores, la percepción por parte de alumnos y profesores de bienestar personal

y los sentimientos positivos de sentirse aceptado y ser valioso para los demás en la convivencia diaria. Se trata de un cuestionario que se centra en las relaciones interpersonales entre estudiantes y profesorado. Consta de dos factores: a) Clima referente al centro, que está formado por 8 ítems que reflejan el clima social del centro escolar, evaluando la percepción del alumnado de comportamientos de ayuda, respeto, seguridad y confort en el centro. Un ítem ejemplo sería «Cuando hay una emergencia, hay alguien para ayudarme» o «Mi Universidad es un lugar muy seguro»; y b) Clima referente al profesorado, que contiene 6 ítems referentes a la relación alumnado-profesorado. Representa percepciones de satisfacción en la relación con el profesorado, analizando su actuación según valores de justicia y respeto (e. g. «Los profesores de este centro son agradables con los estudiantes» o «Cuando los estudiantes rompen las reglas, son tratados justamente»).

Los resultados demuestran un alfa de .77 para el factor Clima referente al centro y de .72 para el factor Clima referente al profesorado. Con un intervalo entre test y retest de 9 meses, la correlación obtenida fue de .61.

Test de Valores (CECSU; Casado, 1995). En este instrumento, ampliamente aplicado para evaluar valores en estudiantes universitarios, subyace un modelo antropológico integral que contempla diez categorías de valores: corporales, intelectuales, afectivos, estéticos, individuales, ecológicos, instrumentales, religiosos, sociales y morales. En este estudio el análisis se ha centrado en los valores sociales y morales. La estructura formal del test contempla para cada ítem cinco posibilidades de respuesta, cada una de ellas con la respectiva codificación numérica, que es la utilizada en la corrección, permitiendo obtener puntuaciones de cada ítem y de cada categoría: *Muy agradable* ($MA = 2$), *Agradable* ($A = 1$), *Indiferente* ($I = 0$), *Desagradable* ($D = -1$) y *Muy Desagradable* ($MD = -2$). Cada categoría consta de 25 ítems, de forma que la mayor puntuación posible de agrado es 50 y la mayor puntuación de desagrado -50. Las puntuaciones próximas a 0 indicarán indiferencia o dispersión causada por puntuaciones extremas de signo contrario, es decir, una desviación típica alta. La fiabilidad de acuerdo con el modelo de alfa de Cronbach es de .97. Se trata de un instrumento que puede servir como una poderosa herramienta que nos ayude a dirigir con mayor eficacia y sentido la acción educativa, que permite ver cómo ya empieza con estos datos a perfilarse qué valores pueden usarse como valores medios y cuáles de ellos podrían plantearse como valores metas.

Índice de Empatía (escala de Mehrabian, A. y N. Epstein, 1972, adaptada por Bryant). Esta escala se compone de 22 ítems a través de los cuales se obtiene una medida general del grado de empatía experimentado por el estudiante universitario en distintas situaciones planteadas (por ejemplo, «Me preocupa ver a una compañera que no encuentra a nadie para la realización de los trabajos o actividades»; «Me preocupo cuando veo a algún compañero que sufre por cualquier incidente»). Esta escala adaptada por Bryant (1982) fue traducida por el grupo de investigación por dos expertos hispanohablantes. Las respuestas van de 1 = *Nunca* a 4 = *Siempre*. En estos datos la escala presentó un coeficiente de fiabilidad de .82. La consistencia

interna de la escala es de .67 y se encuentran diferencias estadísticamente significativas en empatía en función del sexo; siendo las mujeres las que obtienen mayor puntuación en comparación con los hombres.

Cuestionario de Conducta prosocial (CCP; Roche, 1995). Este instrumento está formado por 20 ítems con formato de respuesta tipo Likert siendo 1 = *Siempre*, 2 = *Frecuentemente*, 3 = *Algunas veces* y 4 = *Nunca*. Como ejemplos de ítems de este cuestionario pueden señalarse: 1. Si en alguna ocasión existe un conflicto entre mis compañeros/as de grupo o clase, intervengo para evitarlo y para que puedan dialogar tranquilamente; 2. Cuando algún compañero/a necesita de algún material del que no dispone y yo sí, me ofrezco a compartirlo o dejárselo, etc. La consistencia interna de la escala en la presente muestra es de .91. Con un intervalo entre test y retest de 3 meses, la correlación obtenida fue de .71.

1.3. Procedimiento

Con respecto al procedimiento, puede destacarse que los participantes han realizado el cuestionario de forma voluntaria y sus datos han sido introducidos en el SPSS para su posterior análisis. Para la administración de las diversas pruebas se informó a los alumnos sobre el carácter voluntario de la participación, garantizando en todo momento la confidencialidad de los datos, mediante su tratamiento global. No se limitó ni espacial ni temporalmente el tiempo destinado a la cumplimentación del cuestionario por parte del alumnado al que se le dio la posibilidad de responder ante posibles dudas y problemas de comprensión al respecto o forma de rellenar el cuestionario propuesto. El estudio fue aprobado por el correspondiente Comité de Ética de la institución que llevó a cabo la investigación. La aplicación fue desarrollada por investigadores entrenados/profesorado de las correspondientes asignaturas tanto para explicar los objetivos como para dar las instrucciones adecuadas al alumnado. Los cuestionarios se pasaron de forma colectiva en las distintas aulas de clase.

1.4. Análisis de datos

Para la organización y el análisis de los datos se ha utilizado el paquete estadístico informatizado SPSS V.17. Se llevaron a cabo análisis descriptivos de frecuencias y medias para observar si todas las opciones de respuesta fueron atractivas. Con objeto de analizar la estructura factorial del VASOL, se realizó análisis factorial con los 14 ítems de la escala. Dado que no existen estudios previos que evalúen la estructura factorial de la escala, se optó por realizar un análisis factorial de tipo exploratorio. Se seleccionó esta rotación por considerar que en el caso de resultar más de un factor los mismos podrían estar muy relacionados. Tras realizar dicho análisis factorial para identificar la dimensionalidad subyacente del VASOL, se realizó el análisis de la fiabilidad del instrumento mediante el alfa de Cronbach y la fiabilidad test-retest. Finalmente, se han obtenido evidencias externas de la validez del cuestionario mediante correlaciones con otras pruebas de clima social

del centro universitario, de valores, empatía, conducta prosocial y autoconcepto social. Finalmente se analizan diferencias según el sexo.

2. RESULTADOS

2.1. Estructura factorial

Con el fin de revisar la estructura factorial del VASOL, se realizó análisis factorial de componentes principales con rotación Oblimin con los 14 ítems de la escala al considerar que los factores podrían estar relacionados. La versión definitiva del cuestionario es de 14 ítems, con un índice de discriminación entre .25 y .50 (todos los ítems con un índice de discriminación superior a .20). El análisis factorial se ha efectuado con la muestra total, es decir, 945 sujetos. La medida de adecuación muestral fue de .68. y la prueba de Bartlett fue estadísticamente significativa, $\chi^2(78) = 1083.24$, $p < .01$. Los análisis estadísticos indicados por Vivanco (1999) sugieren que los datos son, por tanto, susceptibles de ser sometidos a dicho tipo de análisis (la mayoría de las relaciones entre los ítems del VASOL son directas y significativas). El análisis ha arrojado una estructura unifactorial que incorporó los 14 ítems del cuestionario. El factor resultante de este análisis obtiene un valor propio que explica el 58.22% de la varianza total de las puntuaciones del VASOL. En dicha solución están incluidos los 14 ítems del cuestionario que presentan saturaciones entre .52 y .75. En la Tabla 1 se presentan los estadísticos descriptivos del instrumento y en la Tabla 2 se exponen las saturaciones factoriales de cada ítem. Esta estructura unifactorial es coherente con los fundamentos teóricos en los que está inspirado el instrumento. Por ello, en los análisis se contempla exclusivamente la escala en su versión original unifactorial.

2.2. Alpha de Cronbach y fiabilidad test-retest del Cuestionario de Valores, actitudes e intereses en temas morales

Con el fin de evaluar la fiabilidad de VASOL se calculó su consistencia interna mediante el uso del coeficiente alfa (Cronbach, 1951). La consistencia interna del cuestionario mediante el alfa de Cronbach para la presente muestra fue de .79, considerándose un valor satisfactorio. Además se calculó el poder de discriminación de cada ítem (correlación biserial puntual ítem-test corregida), cuyo resultado demuestra que todos los ítems de la escala se encuentran relacionados con la escala total y que la eliminación de cualquiera de ellos no aumentaría significativamente la consistencia interna de la escala. Los datos obtenidos dan cuenta de la adecuada consistencia interna del instrumento. Con objeto de analizar la estabilidad en la medida se realizó un retest 12 semanas después, en el cual han participado un total de 250 estudiantes de la misma muestra. La fiabilidad test-retest encontrada fue de .85.

2.3. Evidencias de validez externa

Para evaluar la validez convergente del instrumento se analizó su relación teóricamente esperable (puntuación obtenida en el VASOL) con las obtenidas en el CECSCU, encontrándose asociaciones significativas directas entre ambas puntuaciones. Para ello también se han calculado las correlaciones entre el VASOL con otras cuatro variables evaluadas a través de los instrumentos indicados anteriormente. En la Tabla 3 pueden verse las correlaciones obtenidas entre la puntuación total del VASOL con los factores clima social del centro universitario, la puntuación total del Test de Valores y los factores empatía, prosocialidad y autoconcepto. Como se puede observar, la puntuación obtenida en el VASOL se asocia de forma significativa con la medida de clima social del centro universitario, valores, empatía, prosocialidad y autoconcepto. Ello demuestra que el VASOL recibió apoyo empírico al encontrarse relaciones esperables estadísticamente significativas con estas cinco variables anteriormente señaladas. Es decir, aquellos estudiantes universitarios de la muestra que presentan mayor puntuación total en el VASOL son los que muestran mayor puntuación en el test de valores, en percepción positiva del clima social del centro universitario así como mayores niveles de empatía, prosocialidad y autoconcepto.

2.4. Diferencias en función del sexo

A continuación para determinar si existen diferencias estadísticamente significativas en la variable actitudes e intereses en temas morales en función del sexo se han realizado análisis de diferencia de medias (*T* de Student). Los resultados obtenidos respecto a las diferencias según sexo en actitudes e intereses en temas morales se presentan en la Tabla 4. Los resultados demuestran que existen diferencias estadísticamente significativas en actitudes e intereses en temas morales en función del sexo. En lo que se refiere a dicha variable, en términos generales, los resultados de las diferencias de medias muestran en los hombres, en comparación con las mujeres, una mayor tendencia a la despenalización de la violencia si es en defensa de lo propio y menor predisposición a la emisión de conductas prosociales.

3. DISCUSIÓN Y CONCLUSIONES

En este estudio se presenta un cuestionario que recoge información sobre valores de justicia social y de solidaridad en universitarios. Se aportan datos sobre su dimensionalidad, fiabilidad y evidencias de validez externa. Los valores y actitudes son predisposiciones aprendidas para obrar de un modo determinado ante las personas y las cosas y constituyen uno de los determinantes principales de la conducta de los individuos. En ese aprendizaje es prioritario el papel de la Universidad del siglo XXI como lugar no solo de adquisición de conocimientos y destrezas intelectuales, sino como lugar en el que se adquieren y modifican valores y actitudes a través de sus experiencias, positivas o negativas, en interacción con sus profesores y compañeros. La evaluación de valores de solidaridad y justicia social

es especialmente relevante debido a la formulación de nuevas competencias en el modelo europeo de educación para los estudiantes universitarios en los actuales títulos de grado donde resulta útil para evaluar la adquisición de competencias sociales y ciudadanas en universitarios (Escámez, Martínez y Ortega, 2005; Ríos y Ruiz, 2011; Touriñán, 2008).

Con respecto al desarrollo del cuestionario VASOL, los resultados de la presente investigación confirman su estructura teórica, extrayéndose una estructura unifactorial. Los resultados indican que el VASOL posee adecuados índices de fiabilidad y de validez de constructo, al presentar una estructura unifactorial. Además, los resultados apoyan la validez convergente de la escala ya que el puntaje del VASOL correlacionó del modo esperado con las cuatro puntuaciones destinadas a medir constructos teóricamente convergentes (clima social, empatía, conducta prosocial y autoconcepto social). Estos resultados son discutidos a continuación. La estructura factorial del VASOL, se considera que la solución unifactorial encontrada confirma una adecuada validez de constructo con la puntuación obtenida en otro cuestionario para la evaluación de valores en universitarios (Casares, 1995). También puede señalarse que dicha estructura unifactorial aporta mayor parsimonia al cuestionario. No obstante, sería recomendable que en futuras investigaciones se realice un análisis factorial confirmatorio que permita corroborar o refutar estos resultados.

La consistencia interna del instrumento (índices alfa de Cronbach) fue adecuada según los criterios de Oviedo y Campo-Arias (2005), lo cual demuestra la cohesión de los ítems de cada factor para la evaluación de actitudes e intereses hacia temas morales (valores de justicia social y solidaridad) en estudiantes universitarios. Se puede decir con propiedad que las diferencias en las puntuaciones de los encuestados se deben a verdaderas diferencias en el constructo medido. Los resultados indican que todos los ítems del instrumento se encuentran relacionados con el cuestionario total y que la eliminación de ítems no aumentaría significativamente la fiabilidad del cuestionario. El único ítem que podría aumentar un poco, de forma muy leve y no significativa estadísticamente, la fiabilidad de la escala sería la eliminación del ítem número 1. «Si un adolescente entra en un centro comercial, coge una cinta de vídeo, la esconde y se la lleva sin pagar. Eso es robar». Pese a ello, no se sugiere la eliminación de este ítem ya que como hemos señalado el aumento en la consistencia interna del cuestionario es mínimo. En futuros estudios se podrá analizar con mayor precisión este tema y definir la posible exclusión o no de algún ítem de la escala. La aplicación por autoinforme del VASOL permite una aplicación rápida y colectiva en los grupos clase, de forma breve y precisa. Resulta de suma utilidad tanto para la evaluación como intervención psicoeducativa respecto a la adquisición de competencias interpersonales como las sociales y ciudadanas en estudiantes universitarios, población para la que son escasos este tipo de instrumentos de evaluación.

Respecto a las evidencias externas de validez del VASOL, los resultados apoyan la validez del cuestionario. Estas evidencias se han analizado a través de sus relaciones

con el instrumento Clima Social del Centro Universitario, Índice de Empatía para el alumnado universitario, Cuestionario de Conducta Prosocial y Cuestionario de Autoconcepto Social. Los resultados indican correlaciones positivas significativas estadísticamente entre la puntuación total en valores de justicia social y solidaridad del VASOL con los factores clima social del centro universitario, la puntuación total del Test de Valores y los factores empatía, prosocialidad y autoconcepto. Estos resultados son consistentes con otras investigaciones en las que se encuentra una asociación entre mayor puntuación en valores de justicia y solidaridad con las variables clima social, empatía, prosocialidad y autoconcepto (Roche, 1995; Touriñán, 2008) que señalan que uno de los modos más eficaces para la inhibición de conductas violentas y agresivas es el de equipar a los individuos con valores y repertorios de conducta positiva como la cooperación y la solidaridad que resulten funcionales para la consecución de objetivos personales y sociales. También se ha demostrado (Casares, 2008; Gervilla, 2000; Lara, 2001; Madriaza, 2008; Roche, 1995) que educando en este tipo de valores y actitudes a favor de la solidaridad y justicia social, así como para la resolución de la agresividad y la superación de los conflictos, se contribuye a la mejora la convivencia y el clima de clase, de nuestras instituciones y centros educativos.

Con respecto al sexo, se hallaron diferencias estadísticamente significativas. Se puede apreciar, en términos generales, una menor tendencia en las mujeres a la despenalización de la violencia si es en defensa de lo propio (por ejemplo, en el ítem referido a si una persona descubre a un asaltante que había entrado a su casa a robar y le pega un tiro, las mujeres consideran en mayor medida que los hombres que se trata de una acción violenta aunque sea en defensa de lo propio; en el ítem referido a si un estudiante al salir del instituto mata a otro en respuesta a una paliza que ha recibido las mujeres participantes en este estudio también conceptualizan en mayor medida que los hombres dicha acción como violenta y valoran en menor medida que los hombres dicha respuesta como una acción justa). Las mujeres también muestran menos grado de acuerdo que los hombres ante la cuestión planteada de que Europa cierre sus fronteras a los inmigrantes de países con menos recursos y se muestran más dispuestas a intervenir si ven alguna acción injusta para alguien. Estos resultados son congruentes con los obtenidos en otros estudios en los que también se encuentra mayor empatía, conductas solidarias y razonamiento moral en las mujeres (Carlo, Roesch y Koller, 1999). En el actual proceso de convergencia europeo, donde se enfatiza el fomento de competencias sociales y ciudadanas en universitarios y en una sociedad en donde abundan los modelos agresivos y competitivos, tanto los investigadores como los líderes educativos, políticos y sociales están descubriendo la relevancia de evaluar este tipo de variables relacionadas con la solidaridad y justicia social al ofrecer un potencial de cara a la optimización de una convivencia más armónica, funcional y ajustada así como tienen valor preventivo de higiene mental para la persona en particular, sometida a fuertes presiones de una sociedad que no siempre facilita, espontáneamente, las conductas sanas.

- Rokeach, M. (1973). *The nature of human values*. Nueva York: The Free Press.
- Schwartz, S. H. (2006). A theory of cultural value orientations: Explication and applications. *Comparative Sociology*, 5, 137-182. <http://dx.doi.org/10.1163/156913306778667357>.
- Touriñán, J. M. (Dir.) (2008). *Educación en valores, sociedad civil y desarrollo cívico*. A Coruña: Netbiblo.
- Trianes, M. V.; Blanca, M. J.; De la Morena, L.; Infante, L. y Raya, S. (2006). Un cuestionario para evaluar el clima social del centro escolar. *Psicothema*, 18, 272-277.
- Vivanco, M. (1999). *Análisis estadístico multivariado: teoría y práctica*. Santiago de Chile: Editorial Universitaria.

ANEXO 1

Análisis descriptivo de valores sociales

TABLA 1
Análisis descriptivo de valores sociales

| ÍTEM | M | SD | N | RANGO |
|---|------|------|-----|-------|
| 1. Si un adolescente entra en un centro comercial, coge una cinta de vídeo, la esconde y se la lleva sin pagar. Eso es robar. | 3.80 | .59 | 945 | 1-4 |
| 2. Si un joven que está comprándose su casa trata de no pagar impuestos ocultando parte de sus ingresos. Ello se considera robar. | 3.30 | .78 | 945 | 1-4 |
| 3. Es una acción violenta pegar un tiro a un asaltante que había entrado a su casa a robar. | 3.31 | .89 | 945 | 1-4 |
| 4. Es una acción justa pegar un tiro a un asaltante que había entrado a su casa a robar. | 2.22 | 1.24 | 945 | 1-4 |
| 5. Se considera una acción violenta cuando un estudiante, en respuesta a una paliza que recibe por parte de un grupo al salir del instituto, saca una navaja con la que hiere a uno de ellos y lo mata. | 3.45 | .82 | 945 | 1-4 |
| 6. Se considera una acción justa cuando un estudiante, en respuesta a una paliza que recibe por parte de un grupo al salir del instituto, saca una navaja con la que hiere a uno de ellos y lo mata. | 2.15 | .93 | 945 | 1-4 |
| 7. Si una persona se acerca a ti pidiéndote dinero cuando vas de compras sientes que debes dárselo. | 1.95 | .90 | 945 | 1-4 |
| 8. Cuando ves la propaganda de las ONG pidiendo ayuda para proyectos en colectivos desfavorecidos debes ayudar. | 2.90 | .84 | 945 | 1-4 |
| 9. Cuando ves que en tu entorno (familiar, de amigos, compañeros de clase, etc.) se va a producir un conflicto intentas evitarlo. | 3.50 | .74 | 945 | 1-4 |
| 10. La pena de muerte es justa. | 1.96 | 1.00 | 945 | 1-4 |

| ÍTEM | M | SD | N | RANGO |
|--|------|-----|-----|-------|
| 11. Estoy de acuerdo con que el ayuntamiento dé viviendas gratuitas a personas que han sufrido una tragedia que les ha dejado sin hogar. | 3.57 | .73 | 945 | 1-4 |
| 12. Estoy de acuerdo con que Europa cierre sus fronteras a los inmigrantes de países con menos recursos. | 2.05 | .90 | 945 | 1-4 |
| 13. Estoy dispuesto/a a intervenir si veo alguna acción injusta para alguien. | 3.22 | .70 | 945 | 1-4 |
| 14. Estoy dispuesto/a a realizar acciones solidarias en mi entorno. | 3.50 | .76 | 945 | 1-4 |

ANEXO 2

Saturaciones

TABLA 2

Saturaciones factoriales de los ítems del VASOL en la solución unifactorial

| ÍTEM | SATURACIONES |
|---|--------------|
| 1. Si un adolescente entra en un centro comercial, coge una cinta de vídeo, la esconde y se la lleva sin pagar. Eso es robar. | .53 |
| 2. Si un joven que está comprándose su casa trata de no pagar impuestos ocultando parte de sus ingresos. Ello es robar. | .75 |
| 3. Es una acción violenta pegar un tiro a un asaltante que había entrado a su casa a robar. | .71 |
| 4. Es una acción justa pegar un tiro a un asaltante que había entrado a su casa a robar. | .66 |
| 5. Se considera una acción violenta cuando un estudiante, en respuesta a una paliza que recibe por parte de un grupo al salir del instituto, saca una navaja con la que hiere a uno de ellos y lo mata. | .56 |
| 6. Se considera una acción justa cuando un estudiante en respuesta a una paliza que recibe por parte de un grupo al salir del instituto, saca una navaja con la que hiere a uno de ellos y lo mata. | .57 |
| 7. Si una persona se acerca a ti pidiéndote dinero cuando vas de compras sientes que debes dárselo. | .52 |
| 8. Cuando ves la propaganda de las ONG pidiendo ayuda para proyectos en colectivos desfavorecidos debes ayudar. | .62 |
| 9. Cuando ves que en tu entorno (familiar, de amigos, compañeros de clase, etc.) se va a producir un conflicto intentas evitarlo. | .63 |
| 10. La pena de muerte es justa. | .68 |
| 11. Estoy de acuerdo con que el ayuntamiento dé viviendas gratuitas a personas que han sufrido una tragedia que les ha dejado sin hogar. | .59 |

| ÍTEM | SATURACIONES |
|--|--------------|
| 12. Estoy de acuerdo con que Europa cierre sus fronteras a los inmigrantes de países con menos recursos. | .61 |
| 13. Estoy dispuesto/a a intervenir si veo alguna acción injusta para alguien. | .52 |
| 14. Estoy dispuesto a realizar acciones solidarias en mi entorno. | .53 |

ANEXO 3

Indicadores relaciones valores sociales con otras variables

TABLA 3

Correlaciones entre puntuación total del VASOL con los factores clima social del centro universitario, la puntuación total del Test de Valores y los factores empatía, prosocialidad y autoconcepto

| | VASOL |
|----------------------------|-------|
| Clima social | .25** |
| Puntuación Test de Valores | .15* |
| Empatía | .20** |
| Conducta prosocial | .29** |
| Autoconcepto | .34** |

Significación estadística: **p < .01; *p < .05.

ANEXO 4

Valores sociales según sexo

TABLA 4

Diferencias en valores de justicia social y solidaridad según sexo

| ÍTEM | SEXO | M | SD | T |
|--|--------|------|-----|---------|
| Si un adolescente entra en un centro comercial, coge una cinta de vídeo, la esconde y se la lleva sin pagar. Eso es robar. | Hombre | 3.70 | .70 | -3.66** |
| | Mujer | 3.86 | .52 | |
| Si un joven que está comprándose su casa trata de no pagar impuestos ocultando parte de sus ingresos. Ello se considera robar. | Hombre | 3.21 | .84 | -2.73** |
| | Mujer | 3.36 | .72 | |
| Es una acción violenta pegar un tiro a un asaltante que había entrado a su casa a robar. | Hombre | 3.19 | .98 | -2.53* |
| | Mujer | 3.36 | .84 | |
| Es una acción justa pegar un tiro a un asaltante que había entrado a su casa a robar. | Hombre | 2.31 | .97 | 2.64** |
| | Mujer | 2.12 | .95 | |

| ÍTEM | SEXO | M | SD | T |
|--|--------|------|------|---------|
| Se considera una acción violenta cuando un estudiante, en respuesta a una paliza que recibe por parte de un grupo al salir del instituto, saca una navaja con la que hiere a uno de ellos y lo mata. | Hombre | 3.36 | .91 | -2.32* |
| | Mujer | 3.50 | .76 | |
| Se considera una acción justa cuando un estudiante, en respuesta a una paliza que recibe por parte de un grupo al salir del instituto, saca una navaja con la que hiere a uno de ellos y lo mata. | Hombre | 2.26 | .96 | 2.62** |
| | Mujer | 2.08 | .92 | |
| Si una persona se acerca a ti pidiéndote dinero cuando vas de compras sientes que debes dárselo. | Hombre | 1.83 | .90 | -2.73** |
| | Mujer | 2.01 | .89 | |
| Cuando ves la propaganda de las ONG pidiendo ayuda o dinero para proyectos en colectivos desfavorecidos debes ayudar. | Hombre | 2.66 | .82 | -5.64** |
| | Mujer | 3.01 | .83 | |
| Cuando ves que en tu entorno (familiar, de amigos, compañeros de clase, etc.) se va a producir un conflicto intentas evitarlo. | Hombre | 3.40 | .77 | -2.80* |
| | Mujer | 3.56 | .71 | |
| La pena de muerte es justa. | Hombre | 1.97 | 1.03 | .48 |
| | Mujer | 1.94 | .98 | |
| Estoy de acuerdo con que el ayuntamiento dé viviendas gratuitas a personas que han sufrido una tragedia que les ha dejado sin hogar. | Hombre | 3.45 | .78 | -3.26** |
| | Mujer | 3.63 | .70 | |
| Estoy de acuerdo con que Europa cierre sus fronteras a los inmigrantes de países con menos recursos. | Hombre | 2.21 | .90 | 3.39** |
| | Mujer | 1.98 | .89 | |
| Estoy dispuesto/a a intervenir si veo alguna acción injusta para alguien. | Hombre | 3.13 | .74 | -2.53** |
| | Mujer | 3.26 | .68 | |

Significación estadística: *p < .01; ** p < .05.