

# LOS PROTAGONISTAS DEL NO-DO EN LA EDUCACIÓN FORMAL (1943-1981)

## *The Protagonists of the NO-DO in Formal Education (1943-1981)*

María Dolores MOLINA POVEDA

*Universidad Isabel I / Universidad de Málaga*

Correo-e: [mariadolores.molina.poveda@uii.es](mailto:mariadolores.molina.poveda@uii.es)

Recibido: 16 de octubre de 2022

Envío a informantes: 20 de octubre de 2022

Aceptación definitiva: 7 de diciembre de 2022

RESUMEN: El 4 de enero de 1943 se estrenaba en los cines españoles un noticiario elaborado por NO-DO. Esta entidad también produjo otros productos en los que trataban diferentes temas, siendo uno de ellos la educación. El objetivo de este estudio es conocer qué se mostró de la educación formal no universitaria en el NO-DO y para ello se ha utilizado el método histórico-educativo. NO-DO mostró noticias, reportajes y documentales sobre todos los niveles educativos, la educación físico-deportiva y la promulgación de la Ley General de Educación en 1970, aunque unos niveles tuvieron un mayor protagonismo que otros como, por ejemplo, la Formación Profesional, que destacó sobre el resto de niveles; o la Educación Preescolar, que fue la menos mostrada. Esta entidad transmitió una imagen cíclica de los acontecimientos, aunque no pudo escapar a los cambios educativos que se estaban produciendo, a pesar de que la educación tradicional continuó siendo la protagonista.

PALABRAS CLAVE: Historia de la Educación; NO-DO; franquismo; cine; educación formal no universitaria.

ABSTRACT: On 4 January 1943, a newsreel produced by NO-DO was released in Spanish cinemas. NO-DO also produced other products dealing with different topics, one of them being education. The aim of this study is to find out what was shown about non-university formal education in NO-DO, using the historical-educational method. NO-DO showed news, reports and documentaries on all educational levels, physical and sports education and the enactment of the «Ley General de Educación» in 1970, although some levels were more prominent than others, such

as Vocational Training, which stood out from the rest of the levels; or Pre-school Education, which was the least shown. This entity conveyed a cyclical image of events, although it could not escape the educational changes that were taking place, despite the fact that traditional education continued to be the protagonist.

KEYWORDS: History of Education; NO-DO; Francoism; Cinema; Formal non-university education.

## 1. Introducción

EL OBJETIVO DE ESTE ESTUDIO es conocer qué transmitió NO-DO, siglas de «NOTiciarios y DOcumentales Cinematográficos», desde 1943 hasta 1981, sobre la educación formal no universitaria, incluyendo la educación física, pilar fundamental para el franquismo, pues permitía que los futuros hombres y mujeres creciesen sanos y pudiesen desarrollar sus funciones naturales (según el nuevo régimen) de manera correcta y así servir a la patria, y aquellas donde se informaba sobre el Libro Blanco y la Ley General de Educación (en adelante, LGE) promulgada en 1970.

NO-DO fue una entidad productora, editora y distribuidora cinematográfica creada por el régimen franquista a finales de 1942 debido a una acumulación de circunstancias externas e internas como, por ejemplo, la necesidad de contar con un noticiario propio y dejar de depender de los noticiarios extranjeros (UFA, FOX y LUCE), así como de sus peticiones/exigencias, para poder informar a los españoles (Rodríguez Martínez, 1999). En el preámbulo del reglamento publicado el 29 de septiembre de 1942, por la Vicesecretaría de Educación Popular, para la organización y funcionamiento de NO-DO se establecía que el régimen tenía la necesidad, desde que finalizó la guerra civil, de editar un «Noticiario cinematográfico Nacional de información española y extranjera que con carácter exclusivo sirva a los fines de propaganda de la política del Nuevo Estado». Además, en dicho preámbulo también se establecía que NO-DO nacía con el objetivo de producir documentales que reflejasen,

de un modo exacto, artístico y con una técnica perfecta, los diferentes aspectos de la vida de nuestra patria y que, del modo más ameno y eficaz posible, eduquen e instruyan a nuestro pueblo, convengan de su error a los aun posiblemente equivocados y muestre al extranjero las maravillas de España, el progreso de nuestra industria, nuestras riquezas naturales, los descubrimientos de nuestra ciencia, y en fin, el resurgir de nuestra Patria en todos sus aspectos impulsado por el nuevo Estado. (Reglamento para la organización y funcionamiento de la entidad productora, editora y distribuidora cinematográfica de carácter oficial «NO-DO». 29 de septiembre de 1942)

En definitiva, NO-DO nacía como el medio audiovisual propagandístico más importante del franquismo, pues, además de pretender informar y mostrar

determinadas noticias sobre las «maravillas» de España y del resurgir de la Patria, también buscaba educar e instruir a los españoles y que estos cambiasen aquellas ideas «perniciosas» promulgadas por la Segunda República por aquellas ideas «verdaderas» del franquismo, de ahí que hasta 1945 NO-DO dependiese de la Vice-secretaría de Educación Popular para luego pasar a depender de la Subsecretaría de Educación Popular (Decreto-Ley de 27 de julio de 1945), es decir, la responsabilidad en la educación popular pasó de manos falangistas a los representantes del nacionalcatolicismo. Sin embargo, la entidad NO-DO no se mantuvo en dicha subsecretaría durante mucho tiempo, ya que los diversos cambios de organismos y competencias en el gobierno hicieron que en 1951 se crease el Ministerio de Información y Turismo y que el 15 de febrero de 1952 se promulgase un decreto en el que se exponían las actividades que tenía que regular, quedando NO-DO adscrito a la también recién creada Dirección General de Cinematografía y Teatro. De esta forma, NO-DO se «desprendió» en lo administrativo de su misión educativa para adaptarse y adoptar una nueva filosofía, ya que a partir de este momento no volvió a estar adscrita a ningún organismo dependiente del Ministerio de Educación, aunque en el preámbulo de dicho decreto se puede comprobar cómo el régimen seguía otorgando a la acción de informar la de formar e instruir, pues los ciudadanos tenían que consumir noticias adaptadas a unos criterios «sanos de opinión», es decir, acordes con la doctrina, ideología y valores del régimen franquista.

Rafael Tranche y Vicente Sánchez-Biosca establecen que la atribución de las competencias y organismos de Prensa y Propaganda al Ministerio de Educación Nacional y, más concretamente, a la Vicesecretaría primero y luego a la Subsecretaría de Educación Popular, dio un nuevo significado al concepto de propaganda, ya que pasó de ser concebida como «una “variante persuasiva” de la información» a «una fórmula híbrida para construir el “imperio de la verdad”» y, como consecuencia, «pasaba a ser “materia formativa” para ocultarse, discreta pero efectivamente, en el ámbito educativo» (Tranche y Sánchez-Biosca, 2018, p. 56). Esto nos lleva al concepto establecido por Michael Baxandall (Dotta Ambrosini, 2015) para referirse a las imágenes de una cultura en concreto en un momento determinado: cultura visual. Las imágenes son entendidas como una «consecuencia de una intención naturalmente social», por lo que los autores encuadrados dentro de «la cultura visual han puesto de manifiesto la importancia de las imágenes como herramientas de decodificación de la experiencia social, la conformación de identidades y las relaciones colectivas» (Dotta Ambrosini, 2015, p. 40). Por tanto, NO-DO está encuadrado dentro de esa cultura visual del franquismo que buscaba, a través de las imágenes, formar e instruir a los espectadores. Las noticias que presentaba esta entidad estaban centradas en «las curiosidades, las atracciones, los sucesos, la moda, la naturaleza, los deportes, las catástrofes» y eran «más importantes que la información política» (Sánchez-Biosca, 2009, párr. 6), es decir, eran noticias, generalmente, laxas y banales donde predominaban las «omisio- nes, ausencias, ligereza» (Sánchez-Biosca, 2009, párr. 5). Dentro de esos temas encontramos algunos centrados en la educación, siendo este el foco de interés de nuestro estudio.

Las imágenes, tanto visuales como audiovisuales, como fuente de estudio en la historia de la educación son una realidad y han ido cobrando fuerza con el tiempo. Esto se ha debido a que «las nuevas tecnologías las han convertido en asequibles», pues se puede «acceder a miles de imágenes muy fácilmente», además de facilitar «su utilización (buscar, acceder, copiar, pegar, reproducir, insertar, cambiar el tamaño, recortar...)» (Sanchidrián Blanco, 2011, p. 299). En este estudio nos vamos a centrar en las imágenes audiovisuales y, más concretamente, en las imágenes cinematográficas. En 2019, *Making of: Cuadernos de Cine y Educación* dedicó un monográfico a la Historia de la Educación; y *Educació i història: Revista d'història de l'educació* publicó un monográfico (*La història de l'educació a través dels films*) sobre el estudio de algún periodo de la historia de la educación a través del cine. En 2022, la revista *Historia y Memoria de la Educación* dedicó un monográfico a *La representación de la educación en los documentales producidos en los totalitarismos europeos*. También ha habido proyectos para conocer la historia de uno o varios temas educativos a través de las imágenes audiovisuales como el proyecto RADAE. *Revisión y análisis de documentales propagandísticos y anuncios audiovisuales educativos producidos entre 1914 y 1940* y el proyecto ARAEF. *Análisis de las representaciones audiovisuales de la educación en documentales y noticiarios durante el franquismo*, ambos desarrollados en la Universidad de Vic. También podemos encontrar diversos estudios que utilizaron diversas películas (Guichot Reina, 2016; Molina Poveda y Sanchidrián Blanco, 2017; Durán Manso y Álvarez Domínguez, 2018) o el NO-DO (Paz Rebollo y Coronado Ruiz, 2005; Gil Gascón y Cabeza San Deogracias, 2012; Casanovas i Prat y Padrós Tuneu, 2018; Molina Poveda, 2020; Collelldemont Pujadas y Vilanou Torrano, 2020) para analizar la educación de un periodo del franquismo. Todas estas investigaciones son una muestra de la importancia que el cine está cobrando en la historia de la educación y con este estudio se pretende incrementar el conocimiento de la educación a través de este medio.

## 2. Metodología

Para alcanzar los objetivos propuestos se ha utilizado NO-DO como fuente primaria principal, aunque también se han utilizado otras fuentes complementarias primarias y secundarias.

NO-DO elaboró diversas colecciones tanto para España como para el extranjero (Tranche y Sánchez-Biosca, 2018), siendo el más importante el Noticiario, ya que gozaba, según el reglamento de 1942, de exclusividad en su producción y exhibición, siendo esta última de carácter obligatoria, es decir, los cines tenían que proyectar el Noticiario antes de la película. En este estudio nos vamos a centrar en el Noticiario, en los Documentales en Blanco y Negro, Documentales en Color, Revista Imágenes e Imágenes del Deporte. Estas secciones se pueden consultar en internet gracias a que en 2011 se firmó una adenda que autorizaba a

publicar y comercializar los fondos del NO-DO en la Intranet, creándose la página web de Filmoteca Española dentro de la web de RTVE.

Una vez establecido el tema de estudio y el objetivo principal se establecieron una serie de preguntas sobre si un tema educativo ha sido más mostrado en NO-DO que otro, si ha habido algún tema que no haya sido tratado, si se han mostrado solo las aulas y a los alumnos o también se pueden ver representadas diversas metodologías... Estas preguntas han dado lugar a una serie de objetivos específicos como conocer qué nivel educativo ha sido más mostrado en el NO-DO y cuál menos; analizar los posibles motivos por los que unos temas han sido más representados que otros; exponer algunos de los aspectos educativos más representativos mostrados a través del NO-DO.

Se han visualizado los 6029 números de NO-DO que se pueden consultar en la web de Filmoteca Española: del Noticiero Español NO-DO se produjeron 4016 ediciones, aunque solo se conservan 4011, ya que cinco se perdieron<sup>1</sup>; de Documentales en Blanco y Negro hay 216 números; de Documentales en Color 495 números propios; de Revista Imágenes 1219 números; y de Imágenes del Deporte se produjeron 88 números. En total hemos hallado 729 noticias, documentales y reportajes que mostraron algún ámbito relacionado con la educación.

Los números fueron localizados tras el visionado de la totalidad de los emitidos y tras realizar diversas búsquedas en la web de Filmoteca Española con diferentes palabras clave como «Educación», «Escuela», «Enseñanza», «Alumno/a/s», «Maestro/a/s», «Profesor/a/es», «Colegio», «Estudiante/s», «Formación profesional», «Escolar/es», «Infantil», «Primaria», «Infancia», «Instituto», «Magisterio», «Pedagogía», «Pedagógico», «Educativo», «Enseñanza media», «Guardería», «Familia», «Campamento», «Albergue», «Juvenil», «Juventud», «Frente de juventudes», «Sección femenina», «Cátedra/s», «Niño/a/s», «Instrucción», «Aula», «Joven/es», «Militar», «Coro/s», «Danza/s», «Docente», «Academia», «Feria (internacional) del juguete», «Auxilio social», «Obra social», «Maternal», «Granja-escuela»... Las noticias encontradas han sido divididas en cuatro categorías y, a su vez, estas han sido divididas en diversas subcategorías para facilitar el conocimiento de los temas que se presentaron. Las cuatro categorías son «Educación formal no universitaria», «Frente de Juventudes», «Sección Femenina» y «Centros benéficos-asistenciales» (Tabla I), aunque en este estudio nos centraremos en la «Educación formal no universitaria» y en algunos datos de la categoría «Centros benéficos-asistenciales». Una vez extraídos los números de la web, la información, tanto visual como sonora, de cada número ha sido recogida en una ficha de observación (Tabla II) que ha permitido su posterior análisis.

<sup>1</sup> Los números que se perdieron del Noticiero NO-DO fueron el 100B, 185B, 187B, 190A y 366A.

TABLA I. *Categorías y subcategorías sobre educación.*

EDUCACIÓN FORMAL NO UNIVERSITARIA	FRENTE DE JUVENTUDES	SECCIÓN FEMENINA	CENTROS BENÉFICOS-ASISTENCIALES
Educación Preescolar	Campamentos, peregrinaciones, albergues...	Albergues	Auxilio Social
Educación Primaria/EGB	Cursos, exhibiciones, campeonatos deportivos...	Cursos, exhibiciones, campeonatos deportivos...	Cajas de ahorros
Bachillerato	Colegios menores	Cátedras ambulantes	Protección de menores
Formación Profesional	Escuela de flechas navales	Coros y danzas	Diputación provincial
Enseñanzas artísticas	Academias de mandos	Cursos y colegios	Aldeas infantiles SOS
Libro blanco y LGE	Consejos/ concentraciones nacionales	Consejos/ concentraciones nacionales	Ciudad de los muchachos
Cursos, exhibiciones, campeonatos deportivos...	Otras actividades	Otras actividades	Centros tuberculosis y lepra
			Otros centros benéfico-asistenciales...

Fuente: Elaboración propia.

TABLA II. *Ficha de observación.*

FICHA DE OBSERVACIÓN					
SECCIÓN DEL NO-DO					
Noticiarios (N)	Documental B/N (DBN)	Documental Color (DC)	Archivo Histórico (AH)	Imágenes del Deporte (ID)	Revista Imágenes (RI)
CATEGORÍA		NÚMERO Y FECHA DEL VIDEO		MINUTO ESCENA	
NOMBRE DE LA INSTITUCIÓN Y UBICACIÓN					
DESCRIPCIÓN DE LA ESCENA					
VOZ EN OFF					

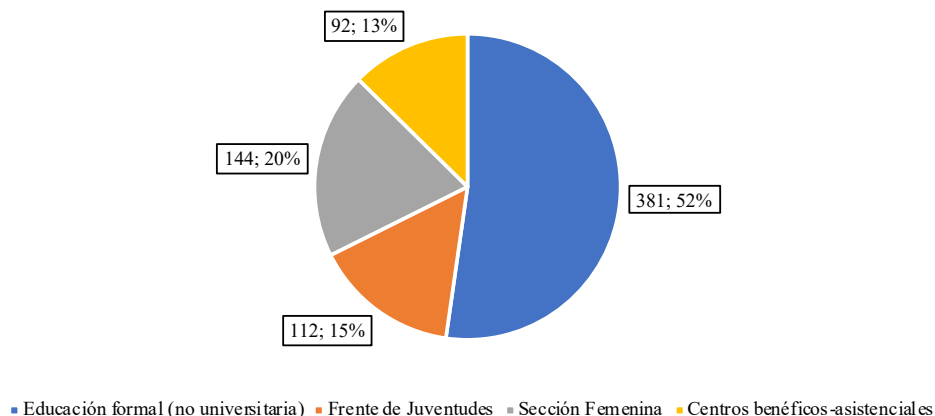
Fuente: Elaboración propia.

### 3. La educación representada a través del NO-DO

Las escenas que NO-DO transmitió presentaban una pequeña parte de la realidad educativa de la época, seleccionando solo aquellos acontecimientos que favoreciesen al régimen. Molina Poveda y Sanchidrián Blanco destacan que las escenas transmitidas por el NO-DO «deben hacernos pensar en todas aquellas que no han sido grabadas o mostradas, que eran ocultadas porque no interesaba que formasen parte del imaginario colectivo, dado que, probablemente, las que no formaban parte de ese imaginario eran las que ahí aparecían» (Molina Poveda y Sanchidrián Blanco, 2020, pp. 151-152). NO-DO, por lo tanto, transmitía la cara más amable que podía ofrecer del sistema educativo, lo que nos ha llevado a observar cada noticia, documental y reportaje como un producto de su contexto cultural e ideológico, al ser un medio utilizado con objetivos propagandísticos.

Había ocasiones en que estas imágenes eran utilizadas en más de un número. Los documentales o revistas de imágenes recurrían a imágenes de archivo o a las ya presentadas en el noticiario para contar la misma noticia o una similar. NO-DO también solía mostrar imágenes muy similares entre diferentes noticias, y esto se debía a que tendían a narrar temáticas similares, como si los mismos hechos se sucediesen año tras año, de forma cíclica, lo que también llevaba a ese escaso interés de la noticia al presentar lo mismo o aspectos similares. NO-DO tenía preferencia por los acontecimientos cíclicos y repetitivos que pausaban el tiempo al mostrar noticias similares año tras año (Sánchez-Biosca, 2005; Tranche y Sánchez-Biosca, 2018).

Cuando analizamos una película, un noticiario, un documental o un reportaje, es importante centrarnos en lo general y en lo particular. NO-DO emitió, como se ha indicado, 729 noticias, documentales y reportajes sobre temas educativos. Si nos centramos en las cuatro categorías establecidas, la más representada fue la «Educación formal no universitaria» con un total de 381 noticias (52 %), seguida de la categoría de «Sección Femenina» con 144 noticias (20 %), «Frente de Juventudes» con 112 noticias (15 %) y «Centros benéficos-asistenciales» con 92 noticias (13 %) (Gráfico I). Estos datos denotan una fuerte presencia de la educación formal no universitaria, por lo que será el tema central de este artículo. Si vemos todas las noticias encontramos situaciones similares entre las diferentes categorías como las visitas que Franco, su esposa u otras autoridades realizaban, ya fuese para inaugurar los centros, clausurar o iniciar algún curso o por otros motivos como la celebración de un aniversario o de una competición deportiva, etc.

GRÁFICO I. *Noticias, documentales y reportajes de NO-DO sobre educación divididos en categorías.*

Fuente: Elaboración propia.

La narración tendía a explicar lo que las imágenes mostraban, aportando, además, una serie de datos que a veces las complementaban. No obstante, hay noticiarios y documentales sin locución<sup>2</sup>, lo que supone una dificultad, pues, aunque la imagen supliese la *voz en off*, en ocasiones era necesaria, pues tendía a explicar algún aspecto o a introducir un dato que no aparecía en las imágenes. Esta falta de información era solventada por las imágenes, aunque en ocasiones hayamos tenido que recurrir a otras fuentes primarias, como los periódicos de la época, y secundarias para completar datos que faltaban. Que los noticiarios, documentales y reportajes tuviesen locución tampoco garantizaba una información más completa por parte del narrador de lo que mostraban las imágenes, pues solían limitarse a describir lo que se veía. Un ejemplo sería que, cuando se filmaba algún colegio, el investigador podría esperar más datos de tipo pedagógico o que explicasen cómo era la vida en las escuelas (metodologías utilizadas, número de alumnos por aula, material escolar empleado, etc.). Sin embargo, esto no era lo normal e incluso en las exposiciones sobre material o construcciones escolares no se mencionaba qué se exponía, aunque sí podían verse algunos de los objetos a pesar de los planos ge-

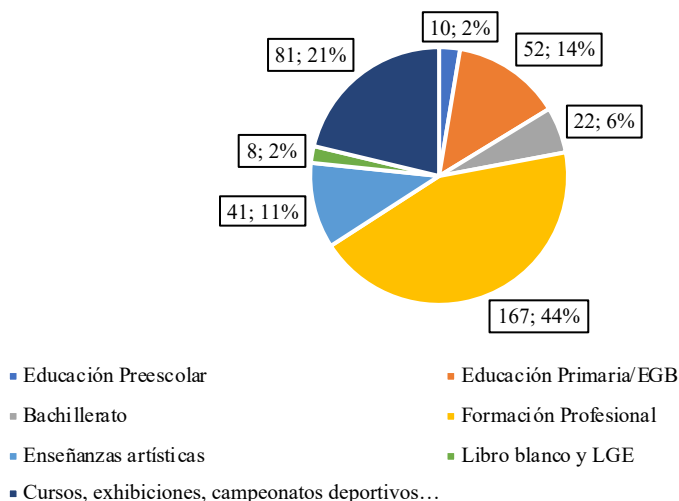
<sup>2</sup> Los números que iban del 1 al 652B (04/07/1955) estaban montados en película de nitrato de celulosa que era altamente inflamable. En las décadas de los cincuenta y de los sesenta se realizó una copia de seguridad de todos estos materiales, aunque de algunos de ellos no se conservaron la banda de sonido ni otros materiales originales. Dichos números fueron: 24A, 43A, 44A, 46A, 51B, 63B, 73B, 74A, 78A, 92B, 93A, 93B, 98B, 99A, 103A, 103B, 104A, 104B, 105A, 106A, 107B, 110A, 112B, 115B, 117A, 128A, aunque hay pocas ediciones que conservan la cabecera y otras a las que les faltan algunas noticias, y los números que van desde el 138A hasta el 540B, aunque sí se consiguió recuperar la banda de sonido de los números 205B, 209A, 209B, 294B, 313A, 313B, 396B, 398A, 401A, 408A, 410A, 514A, 514B, 515B, 516A, 516B, 517A, 517B, 518A, 518B, 528B, 529A, 529B (Tranche y Sánchez-Biosca, 2018).



nerales y de la corta duración de las escenas. Por ejemplo, el Noticiero n.º 1414A (09/02/1970) emitió la visita de Franco, acompañado por el príncipe Juan Carlos, el ministro de Educación y Ciencia y otros ministros del Gobierno y autoridades, al palacio de Velázquez, situado en el parque del Retiro (Madrid), para inaugurar una exposición de construcciones y realizaciones escolares del Ministerio de Educación. La exposición, según el narrador, constaba de «treinta salas en las que pueden contemplarse maquetas, estadísticas, mapas, material docente y publicaciones que muestran la labor realizada o en vías de realización dentro del campo educativo», sin especificar datos más concretos, simplemente describiendo lo que las imágenes transmitían.

### 3.1. *La representación de la educación formal no universitaria en el NO-DO*

La educación formal no universitaria es la categoría más representada en el NO-DO. Dentro de esta categoría encontramos diversas subcategorías (Gráfico II) de las que destaca la Formación Profesional, el nivel educativo más mostrado (167 noticias, reportajes y documentales). En contraposición encontramos la Educación Preescolar como el nivel educativo menos representado (10 noticias, reportajes y documentales). El franquismo tuvo un escaso interés hacia este nivel, ya que la educación de los niños en estas edades estaba ligada a la madre, al papel de la mujer en la sociedad. La concepción que el nuevo régimen tenía de la familia invisibilizó a la mujer trabajadora, impulsando la figura del ama de casa que tenía como misión cuidar de los hijos hasta que alcanzaban la edad obligatoria para ir al colegio. Aunque el trabajo femenino fue una realidad durante todo el franquismo, la cifra de mujeres trabajadoras fue menor durante las décadas de los cuarenta y los cincuenta, aumentando a partir de los años sesenta y setenta (Millán Vázquez de la Torre, Santos Pita y Pérez Naranjo, 2015). No obstante, la mayoría de las mujeres trabajadoras pertenecían a una clase socioeconómica baja (Sanchidrián Blanco, 2008). Esta situación fue una de las causas por las que el régimen no se ocupó de este nivel y la creación de escuelas de párvulos quedó relegada a la iniciativa privada. No fue hasta el curso 1977-1978 cuando esta tendencia se invirtió al estar más alumnos de dos a cinco años matriculados en centros públicos (Sanchidrián Blanco, 1985).

GRÁFICO II. *Noticias, documentales y reportajes de NO-DO y la Educación formal (no universitaria).*

Fuente: Elaboración propia.

La Educación Preescolar fue impulsada en algunas zonas rurales y urbanas por diversas instituciones como Auxilio Social, las cajas de ahorros, el Ministerio de la Vivienda, las obras sindicales, los sindicatos nacionales, entre otras organizaciones, es decir, donde había un porcentaje más elevado de mujeres trabajadoras. Las noticias sobre estos centros no están incluidas en la categoría de «Educación formal no universitaria», sino en la de «Centros benéficos-asistenciales», por lo que a las 10 noticias, reportajes y documentales de la primera categoría se han sumado 15 noticias de la segunda que tratan sobre la Educación Preescolar. Así, algunos noticiarios y documentales del NO-DO alegaban que estos centros habían sido construidos para albergar a los niños de las madres que trabajaban en las fábricas o en los talleres, aunque las políticas sociales fueron insuficientes, de forma que el trabajo femenino pudo mantenerse gracias al apoyo familiar que fue el que compensó la escasez de centros de atención a los menores. Los números cinematográficos del NO-DO que mostraron las guarderías, jardines maternos y hogares infantiles fueron emitidos, la mayoría de ellos, a partir de 1956, pues en los cuarenta y hasta mediados de los cincuenta se insiste en transmitir una imagen de la mujer hogareña, madre, que tenía como misión criar y educar a sus hijos en los valores patrios y religiosos hasta que tuviesen la edad obligatoria para ir a la escuela. No fue hasta la década de los sesenta cuando el trabajo femenino comenzó a aumentar en España y, como consecuencia, a aumentar este número de centros y su presentación en el NO-DO. Estas escuelas solían ser filmadas y presentadas junto a otros centros educativos o incluidas dentro de las escuelas de educación

primaria, por lo que eran mostradas de forma breve y, en ocasiones, muy concisa. Recordemos que hasta 1970 la educación preescolar forma parte de la primaria.

Las guarderías, jardines maternos y hogares infantiles mostrados en el NO-DO estaban situados en Ronda, Bermejo, Jaén, Málaga, Benaolán, Tarrasa, Madrid, Castellón de la Plana, Barcelona, Carcagente, Corella, etc., es decir, en zonas rurales, pesqueras e industriales, siendo el número de centros mostrados por el NO-DO insuficiente para estas ubicaciones. No obstante, NO-DO destacó en algunos de sus números que las obras de Auxilio Social y de las cajas de ahorros tenían una amplia red de centros (*Revista Imágenes* n.º 611, 01/01/1956; *Revista Imágenes* n.º 889, 01/01/1962), por lo que el número de guarderías pudo ser mayor al mostrado, o lo decían en un afán por enaltecer la labor del régimen, aunque luego esos datos no fuesen ciertos.

Las noticias que NO-DO emitió sobre la educación primaria y el bachillerato<sup>3</sup> fueron mayores que las que trataron sobre la educación preescolar; de educación primaria se emitieron 52 y sobre el bachillerato, 22, aunque este nivel fue el primero que reguló el régimen a nivel legislativo en plena guerra civil con la Ley de Reforma de la Enseñanza Media (1938)<sup>4</sup>. El nivel educativo que ostentó el grueso de las noticias de la educación formal no universitaria fue la Formación Profesional, que apareció en 167 ocasiones. Esta etapa, también encuadrada dentro de las enseñanzas medias, estaba más enfocada a las clases populares por ser la que proporcionaba conocimientos técnicos a los futuros trabajadores de las fábricas, los talleres, el campo, el mar, etc. Según Rodríguez Martínez, NO-DO permitió «la educación popular de una ciudadanía con una formación que no sobrepasaba la del nivel escolar», ya que el «cine copaba la atención de los españoles de aquellos difíciles años» (Rodríguez Martínez, 1999, p. 10). Este hecho nos podría indicar que NO-DO estaba dirigido a la clase popular, trabajadora, pues su formato —imagen y palabra hablada— facilitaba la comprensión de la noticia por todos los ciudadanos, independientemente de si sabían leer y escribir, y, además, permitía llegar a más gente, por lo que podría ser visto por el franquismo como un medio idóneo para publicitar la formación profesional y que los padres matriculasen a sus hijos en estas enseñanzas. Además, el bachillerato quedaba lejos de poder ser cursado por estos ciudadanos, sobre todo por los que vivían lejos de las zonas donde había un instituto, al no disponer de los medios económicos para enviar a sus hijos hasta allí y mantenerlos (Ley de 16 de diciembre de 1942, preámbulo). Sin embargo, desde la promulgación de la Ley sobre Ordenación de la Enseñanza Media (1953) hasta 1969, año en que se publicó el Libro Blanco de la Educación, se produjeron ciertas transformaciones sociales, políticas, económicas, culturales,

<sup>3</sup> La Enseñanza Media abarca el Bachillerato orientado a los estudios universitarios, el Bachillerato Laboral creado en 1949 y la Formación Profesional. En este estudio hemos dividido el Bachillerato del Bachillerato Laboral y la Formación Profesional (Bachillerato Laboral, Universidades Laborales, Escuelas de Comercio, de Textil, Artes y Oficios, etc.).

<sup>4</sup> Se puede profundizar la Enseñanza Media durante el franquismo desde 1938 hasta 1953 a nivel legislativo en LORENZO VICENTE (1998).

etc., que obligaron al régimen a redefinir la educación, sufriendo el bachillerato una democratización «en el sentido de una ruptura definitiva de su carácter minoritario tradicional y la unificación de los estudios de ese ciclo, entre los diez y los catorce años de edad» (Utande Igualada, 1975, p. 82), lo que facilitó, junto con la promulgación de la LGE, que más alumnos accediesen a este nivel educativo (Fernández Enguita, 1992).

La educación primaria y el bachillerato tuvieron un número de noticias en NO-DO constante en las diferentes décadas del franquismo, mientras que la educación preescolar comenzó a ser más representada a partir de la década de los sesenta. Algo similar sucedió con la formación profesional, que a partir de los años cincuenta tuvo mayor presencia, llegando a emitir una noticia todos los años, aunque algunas veces llegaron a proyectar entre dos y cinco noticias al año. Junto con la formación profesional también se han de destacar las enseñanzas artísticas. Aunque aparecieron menos (41 noticias, documentales y reportajes), su contenido resultó de interés por mostrar a mujeres y a hombres, juntos, cursándolas, y por ser las que continuaron siendo noticia en el NO-DO hasta casi su extinción, mientras que el resto de niveles, organizaciones y organismos dedicados a la educación e instrucción de la infancia y de la juventud dejaron de ser presentados con el final del franquismo o con la promulgación de la Constitución de 1978.

### 3.2. *Las construcciones y el material escolar en el NO-DO*

La mayoría de las noticias que se mostraron de la educación primaria, bachillerato y formación profesional se caracterizaron por tratar sobre nuevas construcciones e inauguraciones escolares, ya que 28 de los 52 números sobre la educación primaria, 11 de los 22 números sobre bachillerato y 47 de los 167 números sobre formación profesional trataron sobre este tema. Esto es una muestra más de que NO-DO era un medio propagandístico utilizado por el régimen para difundir su gran labor en la construcción de nuevos edificios escolares, aunque estos fuesen insuficientes y muchos de ellos no estuviesen bien dotados, y para promocionar a Franco, ministros y otras autoridades que asistían a las inauguraciones. Esto supuso que las aulas de educación primaria y de bachillerato se mostrasen a través de planos generales y «desnudas», ya que no solía haber alumnos ni materiales por corresponderse la mayoría de ellas con inauguraciones. Los pupitres tendían a ser para dos niños, aunque también había individuales; aparecían organizados en filas, dejando poco espacio entre unos y otros para poder pasar, lo que transmitía la sensación de hacinamiento y de la cantidad en favor de la calidad. También solía filmarse la zona del maestro, situada, en algunas clases, sobre una tarima, donde se encontraba la mesa y la silla del profesor; la o las pizarras, pues había aulas con más de una; el crucifijo; los retratos de Francisco Franco o de José Antonio Primo de Rivera, aunque éstos no solían estar presentes en todas las clases, y, en algunas ocasiones, un mueble estantería con puertas donde había

diferentes materiales. Estos muebles también solían estar ubicados en otras zonas de la clase.

Por otro lado, los centros de educación preescolar se caracterizaban por disponer de mesas unidas para formar grupos o de mesas redondas que también favorecían el agrupamiento de los niños. Esta distribución daba una sensación de dinamismo, mientras que las otras aulas producían una sensación de pasividad. Sin embargo, las imágenes del NO-DO mostraron aulas con la misma distribución que las de primaria, lo que nos lleva a que estas clases estaban destinadas a niños mayores de cinco años con el fin de prepararlos para dicha etapa, mientras que los menores de cinco años sí estaban en aulas con pupitres que formasen grupos. Esta afirmación no puede ser atribuible a todos los centros de párvulos, pero sí fue una realidad mostrada por el NO-DO o «vendida» por este medio propagandístico, pues el locutor podía decir que el aula era de preescolar y luego corresponderse con una clase de primaria, y viceversa. Otro aspecto que destacar es que NO-DO tendía a filmar algunas aulas, los comedores, instalaciones deportivas interiores y exteriores y, en ocasiones, la capilla o el salón de actos. La biblioteca fue uno de los espacios más olvidados por el NO-DO en el ámbito de la enseñanza primaria y media, aunque sí la podemos ver en centros como el Instituto Nacional de Educación Física (en adelante, INEF) o en las escuelas de mandos e instructoras de la Sección Femenina. NO-DO tuvo preferencia por los laboratorios de los institutos, filmando el material que había en ellos (probetas, tubos de ensayo, microscopios...), así como otras aulas donde había diferentes maquetas del cuerpo humano o de algunos animales, insectos disecados, esqueletos...

El material escolar fue otro de los grandes ausentes en el NO-DO. Ya en 1962, el Ministerio de Educación Nacional explicó que aún eran muchos los colegios y, sobre todo, las aulas que debían ser renovadas y que carecían del material didáctico más elemental como mapas, pesas, etc. (Navarro Sandalinas, 1990) La narración de los noticiarios tendía a destacar, en algunas ocasiones, que los centros escolares estaban dotados del material didáctico adecuado, aunque este solía reducirse a libros, figuras geométricas, mapas, globos terráqueos y material para trabajar la geometría en la pizarra (compás, transportador, cartabón, escuadra y regla de madera). Estos materiales no aparecían todos juntos en todas las aulas, sino que estaban repartidos en las aulas pudiéndose encontrar todos en algunas. No podemos afirmar que esta situación fuese real en todos los centros y aulas durante todo el franquismo, pues en el tercer periodo de la enseñanza primaria, denominado «escuela y desarrollo (1962-1975)» por Navarro Sandalinas, con la llegada al Ministerio de Educación de José Luis Villar Palasí (1968), se establecieron una serie de medidas para terminar con la no escolarización que había en España y se construyeron edificios amplios, con gimnasio, biblioteca, espacios de recreo, etc., y se dotó a los centros con mayor material escolar. Sin embargo, esta compra y distribución se realizó «un poco “al viento”» (Navarro Sandalinas, 1990, p. 280).

En los centros de formación profesional sí hubo una mayor presencia de los materiales debido a que NO-DO filmó la parte más práctica de estas enseñanzas,

por lo que las máquinas, herramientas, etc., necesarias para que aprendiesen a crear, ensamblar, fundir piezas de madera, metal, electricidad, cerámica, etc., se convirtieron en personajes protagonistas para promocionar una instrucción que, a partir de las décadas de los cincuenta y de los sesenta, fue necesaria para encontrar un trabajo. España comenzó a abrirse al extranjero y a mejorar su industria en la década de los cincuenta hasta el punto de producirse una gran migración de las zonas rurales a las industriales en los años sesenta (Carreño Rivero, 2016), por lo que las cámaras del NO-DO se centraron en grabar los diferentes centros de formación profesional y los talleres, ya que eran estos últimos donde se demostraba la correcta preparación de los futuros obreros. En ocasiones también se mostraban las aulas donde se impartían las clases teóricas, siendo muy similares a las de la enseñanza primaria y media. Conforme fue avanzando y evolucionando la industria, el número de noticias sobre la formación profesional fue aumentando. La necesidad de mano de obra formada llevó al NO-DO a demostrar su poder de propaganda cuando en varios números animaba a los padres a matricular a sus hijos (*Revista Imágenes* n.º 712, 01/01/1958; *Revista Imágenes* n.º 708, 01/01/1958), o «escenificaba» como le cambiaba la vida a un joven desde que recibía una carta comunicándole que había sido aceptado en el centro hasta que finalizaba sus estudios, destacando todas las posibilidades que se abrían ante él y que antes no «existían» por no disponer de esa titulación (*Revista Imágenes* n.º 717, 01/01/1958).

El desarrollo de estas enseñanzas también fue notorio en las noticias que informaban sobre las diferentes modalidades (Formación Profesional Acelerada, Bachillerato Laboral, Promoción Profesional Obrera, Universidades Laborales...) y especialidades que podían cursar los alumnos. NO-DO pasó de presentar las especialidades agrícola-ganadera, torno y fresadora, madera y metal, a mostrar a los alumnos en las especialidades de peluquería, azafata, electricidad, radiotecnica, relojería, hostelería, entre otras. El primer grupo de especialidades destacaba por ser masculinas, aunque a finales de los sesenta y, sobre todo, durante los años setenta, comienzan a aparecer en las imágenes mujeres cursando dichas materias. Sin embargo, en el segundo grupo de especialidades sí hay una mayor presencia de mujeres, sobre todo en las enseñanzas artísticas, peluquería, azafata..., aunque los hombres también estaban presentes. Tal fue el avance en este ámbito educativo que en 1956 el ministro de Trabajo, José Antonio Girón, fundó las primeras Universidades Laborales para impulsar estos centros como el nivel superior de la Formación Profesional (Delgado Granados, 2012), ya que el Bachillerato Laboral, creado en 1949 (Ley de 16 de julio de 1949), estaba encuadrado en la enseñanza media. En el NO-DO no encontramos referencias explícitas al poco éxito que tuvo el Bachillerato Laboral, aunque la escasez de noticias sobre este nivel coincide con los resultados de otras investigaciones sobre el tema (Rangel Preciado y Fernández Martín, 2016). Las Universidades Laborales, por el contrario, sí tuvieron una mayor presencia en el NO-DO, que las definió como «auténticas obras de paz y de justicia» (Documental en Blanco y Negro *Veinte años de paz*, 01/01/1959) y como «un arma de vida y de libertad» (Documental en Blanco y Negro *Resumen de la Actualidad Española en 1956*, 01/01/1957). Esta obra tan propia del régimen, que

quería dar una enseñanza técnica, religiosa, cultural y humana a los alumnos, era lógico que ocupara un lugar importante en el NO-DO que publicitaba esta obra del franquismo a través del medio audiovisual destinado a educar a las masas (Sanchidrián Blanco y Molina Poveda, 2020).

### 3.3. *El NO-DO y la representación de cómo se enseñaba en los colegios del franquismo*

NO-DO mostró en las noticias, documentales y reportajes sobre la enseñanza primaria y media una instrucción más individualizada, donde los niños permanecían sentados por parejas o solos en sus pupitres mirando hacia la pizarra y la mesa del profesor. El maestro era la figura más importante, por ser el poseedor de los conocimientos, valores e ideales que los alumnos debían adquirir para convertirse en buenos ciudadanos afines al régimen. Y así lo transmitió NO-DO al mostrar diversas imágenes de las aulas donde presentaba la zona que los alumnos veían y denotaba mayor importancia: la del profesor. NO-DO reconoció la labor realizada por los maestros del franquismo en uno de los números de *Revista Imágenes* en el que alababa el buen hacer de los docentes, denominándolos «beneméritos y esforzados maestros nacionales» (*Revista Imágenes* n.º 1204, 01/01/1968). Además, NO-DO transmitió las diferencias que había en la educación femenina y masculina, pues, como se puede ver en algunas noticias (*Revista Imágenes* n.º 1204, 01/01/1968), las niñas aprendían costura, economía doméstica, beneficios y propiedades de los alimentos, entre otras materias que les permitirían ser futuras amas de casa y madres. No obstante, La LGE instauró el acceso de las mujeres, «en igualdad», al sistema de enseñanza obligatoria, aunque la realidad en muchos centros continuó inmóvil.

Pozo Andrés y Braster (2013) destacan que el régimen franquista consideró, en un primer momento, las ideas de la Escuela Nueva como de anarquistas, indisciplinadas y deseducadoras, pues la pedagogía franquista no concebía el concepto de actividad, el paidocentrismo, es decir, que todo el proceso y el sistema educativo estuviesen centrados en el niño y que se le diese la misma o más importancia que al docente, etc., como parte del nuevo Estado y de la educación que estaban forjando. Sin embargo, la década de los cincuenta supuso una tímida introducción de los métodos englobados dentro de la Escuela Nueva, aunque los «vientos de cambio en la educación española, impulsados por el desarrollo económico y las recomendaciones de los organismos internacionales» (Pozo Andrés y Braster, 2013, p. 33) no se dieron hasta la década de los sesenta. La escuela primaria pretendía ser renovada, ya que aún permanecía anclada en pedagogías arcaicas y en un entorno inmovilista. NO-DO no transmitió esos cambios hasta finales de la década de los sesenta y, sobre todo, tras la promulgación de la Ley General de Educación en 1970.

El ejemplo más claro lo encontramos en el *Noticiero* n.º 1558A (13/11/1972), que informó sobre la Escuela del Mar de Barcelona. En este centro se pudo apreciar

con claridad el «retorno» de las ideas pedagógicas impulsadas por los pedagogos de la Escuela Nueva. Las imágenes mostraron a niños y niñas realizando las mismas tareas, asistiendo juntos a las mismas clases y recibiendo los mismos aprendizajes: clases al aire libre, observando las plantas y realizando anotaciones, jugando y realizando actividades físico-deportivas, consultando libros en la biblioteca, exponiendo en la zona del profesor sobre un tema del que, podríamos decir, eran «especialistas» por haberlo trabajado, etc. Sin embargo, había una especialidad, la cestería, que solo era cursada por las niñas, lo que dejaba un hilo de continuidad con esos valores y principios de que la mujer tenía unas funciones que solo podía realizar por ser mujer y viceversa. La presentación de esta escuela en el NO-DO mostró que se había pasado de una imagen pasiva de los alumnos a una imagen activa, dinámica, donde el niño comenzaba a tener un papel principal; dialogaba con sus compañeros; tenía un aspecto más relajado, en contraposición con la mayoría de noticias del NO-DO donde presentaban a niños rígidos que parecían estatuas sentados en sus pupitres; y volvía a la naturaleza, aspecto criticado al principio del franquismo por considerar que la educación naturalista no permitía alcanzar la plena perfección del hombre. Este fue el ejemplo más claro transmitido por el NO-DO de esa intención de renovar la educación, aunque también hubo más como el colegio Siglo XXI, y otras noticias que destacaban la educación artística de los alumnos de primaria dentro de las innovaciones acaecidas a partir de los años setenta. No obstante, NO-DO continuó filmando aulas «tradicionales».

Por otro lado, a partir de la década de los sesenta y de los setenta, las locuciones de los números del NO-DO sobre centros de preescolar comenzaron a destacar el juego como un elemento educativo, didáctico, de expresión y pedagógico que permitía el desarrollo y el aprendizaje del niño. A priori, las imágenes que se transmitieron sobre estos centros solo mostraron a los niños jugando en el patio o en las clases. En algunas escenas los niños jugaban solos y en otras se podía ver a la maestra como una observadora o realizando otras tareas. Esto podría indicar que podían estar implantando algunos principios del método montessoriano de observar y dejar al niño «hacer» con los objetos que en ese momento fuesen de su interés. Esto sería una hipótesis, pues muchas noticias, independientemente de la temática educativa, parecían más teatralizadas, guionizadas, que naturales, lo que podría indicar que en esos momentos de juego libre los cámaras solo buscasen filmar a los niños. Si nos guiamos por las narraciones y algunas imágenes llegaríamos a otra conclusión y es que NO-DO no dejó constancia de que fuera cierta la implantación de esas normas pedagógicas más avanzadas; o de la utilización del juego como lo plasmaron los pedagogos que, según Sánchez Blanco, eran seguidos por los centros de Auxilio Social (Sánchez Blanco, 2008).

Por otro lado, la pedagogía española franquista recurrió al juego como un elemento esencial en la formación e instrucción de los menores de ocho años (Payà Rico, 2013). Aunque en un principio este método estuviese ligado a lo corporal, al servicio de la educación física, posteriormente fue visto como una metodología esencial para la etapa de párvulos o preescolar, llegando a aparecer recogido en la Ley General de Educación. Además, estos juguetes no solo tenían una intención



lúdica, sino también de aprendizaje como, por ejemplo, las muñecas que servían para enseñar a las niñas el rol principal asignado por el franquismo: ser madres (Payà Rico, 2013). Aun así, no podemos descartar que NO-DO filmase centros que implantaban esas normas pedagógicas más avanzadas, aunque este aspecto no fuese destacado en la locución. Estas hipótesis sobre metodologías modernas están sustentadas en autores como Sureda (2010), Pozo Andrés y Braster (2013) y Sanchidrián Blanco (2015), que afirman que la etapa de preescolar no estaba sometida a la férrea vigilancia que sí se realizaba sobre otros niveles, y que a partir de la década de los sesenta y de los setenta se volvieron a implantar metodologías y pedagogías de diversos pedagogos de la Escuela Nueva como Montessori, Freinet o Decroly.

Además del juego, también el dibujo merecía ser presentado; era considerado como una técnica, un método, que propiciaba el desarrollo de los niños. Estas «pedagogías avanzadas», tan alabadas por los locutores, no hicieron que estos centros dejaran de ser presentados como establecimientos dirigidos a acoger y guardar a los hijos de madres trabajadoras, y no como edificios con una función educativa y pedagógica. Es por ello que las muestras de cariño que las maestras y cuidadoras daban a los pequeños fuesen destacadas constantemente, ya fuese a través de la narración o de la imagen. Con estas actitudes y acciones se pretendía recrear el clima de hogar y cariño maternal que el niño tendría que recibir en su casa y del que carecía al estar su madre trabajando. Este hecho lo podemos considerar como una muestra del carácter propagandístico del NO-DO al utilizar estas situaciones como un contraejemplo de cómo debería actuar y comportarse la mujer, pues su deber era cuidar a sus hijos, su casa y atender a su marido, y no trabajar fuera del hogar con todas las consecuencias que esto conllevaba como, por ejemplo, que el amor, los mimos y la educación que tenía que impartir la madre tuviese que hacerlo un «extraño».

### 3.4. *La educación física y la Ley General de Educación en el NO-DO*

La educación física, el deporte y la gimnasia fueron algunas de las asignaturas más importantes de la dictadura franquista, ya que, «por su poder extraordinariamente educativo, se han convertido en la actualidad en arma de gobierno que todos los pueblos esgrimen cuando piensan en la formación de sus juventudes [...]» (Moscardó, 1941, p. 21; citado en Pérez-Samaniego y Santamaría-García, 2008, p. 4). NO-DO presentó tanto la instrucción de los profesores de educación física como los campeonatos, exhibiciones, festivales y juegos escolares gimnásticos y deportivos. En total se emitieron 81 noticias, reportajes y documentales, correspondiendo 2 de ellos a noticias sobre el Instituto Nacional de Educación Física. Es importante destacar que la formación e instrucción de los profesores de educación física correspondieron a las delegaciones del Frente de Juventudes y de la Sección Femenina y para ello se crearon la Academia Nacional de Mandos José Antonio (masculina), la Escuela Nacional de Instructoras Isabel la Católica

(femenina), y, en 1956, la Escuela de Magisterio Miguel Blasco Vilatela, como una sección de la Academia de Mandos José Antonio y adscrita a la Escuela Normal Pablo Montesino, donde se formó a los maestros instructores que obtenían el título de maestro de primera enseñanza y de educación física. Estas instituciones están encuadradas en las categorías de «Sección Femenina» y «Frente de Juventudes», por lo que en este estudio solo se han contado las dos noticias sobre el INEF al ser reconocido por el Ministerio de Educación como centro oficial y al considerar que puede estar desligado de la Sección Femenina y del Frente de Juventudes.

En el NO-DO podemos ver una mayor cantidad de noticias sobre la educación física masculina, ya que la femenina, de acuerdo con la moral católica, estaba enfocada a determinados deportes y contaba con limitaciones en la vestimenta<sup>5</sup>. El ejemplo más llamativo fue la natación. Las niñas y jóvenes que lo practicaban tenían que llevar un bañador con una faldita o con un poco de pierna, y no eran filmadas durante mucho tiempo por las cámaras del NO-DO, predominando los planos generales y las escenas de las jóvenes en el agua.

Las competiciones deportivas y gimnásticas masculinas tuvieron una gran repercusión en el NO-DO ya que los hombres sí tenían la posibilidad de ver en el deporte una profesión, mientras que para las mujeres no se planteaba esta opción. El deporte y la gimnasia fueron utilizados por el franquismo como un arma para ideologizar a toda la juventud, controlar el ocio de los jóvenes y así evitar que dedicaran su tiempo libre en actividades que no eran bien vistas por el régimen, y construir un prototipo de hombre y de mujer ejemplar, modélico y sano. El nuevo régimen utilizó el cuerpo como un símbolo político, al igual que hicieron otros regímenes totalitarios. La educación física escolar fue legitimada gracias a un discurso médico que surgió y que le otorgó cierto «rigor científico» (Mauri Medrano, 2019), aunque este discurso estuvo centrado en analizar los cuerpos de los jóvenes para comprobar si estaban sanos o no. De esta forma se instauró una normalización de los cuerpos, siendo catalogados como cuerpos sanos y normales los que cumplían con unos estándares de belleza y de normalidad. NO-DO se hizo eco de este discurso al presentar constantemente grandes exhibiciones gimnásticas y deportivas donde los escolares demostraban vigor, fortaleza y encontrarse en un estado de salud óptimo. Dichas exhibiciones no solo eran realizadas en grandes espacios donde competían diferentes colegios entre sí o porque un centro decidía celebrar una debido a un aniversario o final de curso, sino también durante las visitas de Franco u otras autoridades a los colegios, siendo estas demostraciones en el propio centro. La promulgación de la LGE trajo consigo una serie de cambios de entre los que destacaron que las competiciones escolares co-

<sup>5</sup> Los deportes seleccionados para la mujer desde la óptica de la moral y desde la perspectiva técnica fueron la natación, el hockey, el esquí, el baloncesto y el balonmano, sumándose a esta lista el voleibol en 1952 y el atletismo en 1961. Los cuentos gimnásticos, la gimnasia rítmica y educativa, los juegos libres y dirigidos, la danza clásica y popular y los paseos y las excursiones completaban la formación física de las niñas y las mujeres (ZAGALAZ SÁNCHEZ y CACHÓN ZAGALAZ, 2012).

menzasesen a ser mixtas y así fue reflejado en el NO-DO (Imágenes del Deporte XXV *juegos escolares nacionales*, 01/01/1973).

Tal fue la importancia de esta ley que fue la única de la que se informó sobre su entrada en vigor y se analizó en el NO-DO. Además, se presentó de manera detallada cómo quedaba dividido y ligado el nuevo sistema educativo, haciendo hincapié en cómo estaba conectada la formación profesional con el resto de los niveles. Para explicar este proceso realizaron varios esquemas muy ilustrativos que facilitaban la comprensión de los espectadores, incluso hoy día se podrían utilizar para explicar cómo quedó establecido este nuevo sistema educativo. NO-DO, al final, se quedó en la teoría y en cómo se irían implementando los nuevos cambios de la LGE, aunque no indagó un poco más ni explicó si se llegaron a efectuar de la manera establecida, si hubo modificaciones, qué etapas tuvieron mayor aceptación que otras, etc. Es más, hubo números un poco ambiguos que exponían la misma información atribuyéndola a causas distintas, es decir, en un número (Documental en Color *Comienza una reforma*, 01/01/1971) se explicaba cuáles eran las iniciativas impulsadas por esta nueva ley y que se habían llevado a cabo, y en otro número (*Noticario* n.º 1543B, 31/07/1972) se exponía cuáles eran las realizaciones que estaban previstas en el III Plan de Desarrollo, coincidiendo ambas, lo que no aclara la pregunta de si ya habían sido realizadas o fue un mero maquillaje para luego decir que se alcanzarían con las medidas impuestas en el Plan de Desarrollo. Lo que sí destacaba NO-DO en esta etapa era el descenso del analfabetismo, el aumento de escolarizados y la expansión de la enseñanza.

#### 4. Conclusiones

NO-DO fue una de las ventanas más importantes del franquismo para transmitir su doctrina y por la que los españoles debían mirar y nutrirse de ella. Sus imágenes supusieron la creación de una cultura visual que tenía como objetivo poner «El mundo entero al alcance de todos los españoles», tal y como rezaba su eslogan, aunque dicho mundo estuviese supeditado a la doctrina del régimen. NO-DO mostró diversos temas, aunque estos destacaron por ser laxos y banales. De entre dichos temas destaca la educación, motivo por el que hemos utilizado NO-DO con el objetivo de conocer qué transmitió NO-DO, desde 1943 hasta 1981, sobre la educación formal no universitaria, sin olvidar la educación física, así como aquellas noticias vinculadas con el Libro Blanco y la Ley General de Educación.

La educación que el NO-DO mostró estuvo supeditada a un carácter cíclico, al mostrar noticias de temática similar a lo largo de los años. Las competiciones deportivas, las inauguraciones de centros educativos y las exhibiciones gimnásticas y de danzas que se realizaban, las aulas de los centros de Formación Profesional, entre otras imágenes que, mostrando centros y acontecimientos diferentes, podían pasar por los mismos una y otra vez. De esta forma se demostraba el poder del régimen en el ámbito educativo y el «interés» que tenía hacia la educación, aunque este se centrara más en unos niveles que en otros. Además, NO-DO,

como buen medio propagandístico, se encargó de que dicho interés se centrara en la Formación Profesional, pues el cine era un medio ideal para acercarse a las clases populares donde este nivel podía suscitar mayor interés al permitir acceder a mejores puestos de trabajo.

El franquismo ha sido dividido en una serie de etapas<sup>6</sup> donde se refleja la evolución que el régimen experimentó a lo largo del tiempo. Aunque «[...] a lo largo de sus cuarenta años de existencia fue evolucionando y cambiando algunos aspectos importantes de sus formas, [...] no modificó en absoluto su primitiva esencia» (Riquer, 2010, pp. 14-16). Hemos dicho que NO-DO mostraba noticias muy similares entre ellas, aunque también mostró sucesos que permitieron apreciar los cambios que se fueron produciendo como, por ejemplo, el aumento de las noticias de educación preescolar a partir de 1956 cuando el trabajo femenino también comenzó a aumentar. Ligado a este hecho encontramos el aumento de las noticias que trataban sobre el acceso de la mujer a la formación profesional. Aunque NO-DO divulgase noticias sobre la formación profesional femenina, el discurso del locutor tendía a menospreciar este hecho, pues lo que se buscaba era reafirmar que el papel de la mujer pertenecía a la esfera privada, es decir, al hogar; mientras que al hombre correspondía la esfera pública: formarse, trabajar... Esto mismo sucede con aquellas noticias sobre la educación primaria y el bachillerato, donde la mayoría de las noticias son sobre colegios masculinos.

El hecho de querer perpetuar las funciones propias de las mujeres y de los hombres también fue reflejado en las enseñanzas que se mostraban a través de NO-DO, pues las niñas estudiaban economía doméstica, labores, etc., mientras que los niños recibían conocimientos en otras materias. La metodología seguida en las aulas también fue transmitida a través de NO-DO, caracterizándose por ser de corte tradicional, donde los alumnos permanecían sentados en sus pupitres, escuchando al profesor, respondiendo a sus preguntas o leyendo los libros. Sin embargo, NO-DO también mostró ese cambio educativo que comenzó a producirse con la promulgación de la Ley General de Educación en 1970 y que pasaba a mostrar una enseñanza más centrada en las artes y en el niño, presentando algunas imágenes aulas donde los pupitres, en vez de estar colocados en filas, estaban situados formando grupos o en forma de «U». NO-DO quiso mostrar una enseñanza tradicional, pero los cambios producidos en la sociedad y en la educación no pudieron quedar al margen de este medio educativo, aunque fuese con ciertas reticencias y discursos donde se pretendía defender que lo correcto era lo contrario.

NO-DO fue un medio que transmitió diversos temas educativos que aún no han sido analizados en profundidad y que darían una imagen más completa de la educación que el régimen quería mostrar a través de este medio. Un ejemplo sería la enseñanza universitaria, tema sobre el que aún quedan diferentes aspectos que analizar y sobre los que profundizar, aunque este nivel ya haya sido analizado en

<sup>6</sup> Diversos autores han establecido diferentes periodos dentro del régimen franquista para tratar la educación, aunque estos dependen del tema a estudiar o analizar (PUELLES, 2002; PUELLES, 2009; VIÑAO, 2004).

otros estudios (Molina Poveda, 2018; García Farrero y Gómez-Mundó, 2020). Un posible tema de interés sería qué mostró NO-DO sobre la mujer en la Universidad. No podemos olvidar que la educación no solo se reduce a los diferentes niveles del sistema educativo, sino que engloba otras muchas facetas como, por ejemplo, la identidad que el régimen quería que los hombres y mujeres, niños y niñas vieran y adquirieran. La identidad femenina también ha sido tratada en diversos estudios (Molina Poveda, 2020; Guichot Reina, 2022), aunque la masculina ha quedado más olvidada. NO-DO es un medio audiovisual que tiene que continuar siendo fuente de estudio en la historia de la educación.

## 5. Bibliografía

- CARREÑO RIVERO, M.: «La España del “Nuevo Estado”: Economía, política, sociedad y cultura», en RAMOS ZAMORA, S. (ed.): *Entre lo doméstico y lo público. Capacitación profesional de las mujeres rurales en España (1940-1977)*, Madrid, Biblioteca Nueva, 2016, pp. 21-44.
- CASANOVAS I PRAT, J. y PADRÓS TUNEU, N.: «Pizarra y pupitre. La representación de la práctica escolar a través del NO-DO en las inauguraciones de escuelas durante franquismo», en GONZÁLEZ, S.; MEDA, J.; MOTILLA SALAS, X. y POMANTE, L. (eds.): *La Práctica Educativa. Historia, Memoria y Patrimonio*, Salamanca, FahrenHouse, 2018, pp. 697-708.
- COLLELDEMONT PUJADAS, E. y VILANOU TORRANO, C. (COORDS.): *Totalitarismos europeos, propaganda y educación. Una historia visual desde los NO-DO*, Gijón, Trea, 2020.
- DECRETO DE 15 DE FEBRERO DE 1952, ORGÁNICO DEL MINISTERIO DE INFORMACIÓN Y TURISMO, *Boletín Oficial del Estado*, 24 de febrero de 1952, n.º 55, pp. 851-853.
- DECRETO-LEY DE 27 DE JULIO DE 1945 POR EL QUE SE ORGANIZA LA SUBSECRETARÍA DE EDUCACIÓN POPULAR EN EL MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL, *Boletín Oficial del Estado*, 28 de julio de 1945, n.º 209, p. 686.
- DELGADO GRANADOS, P.: *Formación profesional, educación y trabajo: retrospectiva de las Universidades Laborales*, Madrid, Biblioteca Nueva, 2012.
- DOTTA AMBROSINI, J.: «La visualidad como objeto: El giro pictórico y los estudios de la cultura visual», *Dixit*, 22 (2015), pp. 38-49.
- DURÁN MANSO, V. y ÁLVAREZ DOMÍNGUEZ, P.: «La imagen de la escuela en la primera etapa del cine español del franquismo: autarquía, patriotismo y nacionalcatolicismo (1939-1950)», *Educació i història: Revista d'història de l'educació*, 31 (2018), pp. 59-88.
- FERNÁNDEZ ENGUITA, M.: «Las enseñanzas medias en el sistema de la Ley General de Educación», *Revista de Educación*, n.º extraordinario (1992), pp. 73-87.
- GARCÍA FARRERO, J. y GÓMEZ-MUNDÓ, A.: «La Universidad de Barcelona en el NO-DO (1943-1975): análisis de la educación superior a través de la verdad oficial del régimen franquista», *Revista Història da Educação*, 24 (2020), pp. 1-34.
- GIL GASCÓN, F. y CABEZA SAN DEOGRACIAS, J.: «Pololos y medallas: la representación del deporte femenino en NO-DO (1943-1975)», *Historia y Comunicación Social*, 17 (2012), pp. 195-216.
- GUICHOT REINA, V.: «El cine como reflejo del imaginario social: una aproximación al estudio de la representación de la educación escolar en la historia de la educación en España desde la II República hasta el final del régimen franquista», en DÁVILA BALSERA, P. y NAYA GARMENDIA, L. M. (coords.): *Espacios y patrimonio histórico-educativo*, Donostia, Erein, 2016, pp. 693-706.

- GUICHOT REINA, V.: «La “mujer” del tardofranquismo (1960-1975): El NO-DO como instrumento de control de la emancipación femenina», *Historia y Memoria de la Educación*, 16 (2022), pp. 267-301.
- LEY DE 16 DE DICIEMBRE DE 1942 POR LA QUE SE AMPLÍA LA BASE VII DE LA DE 20 DE SEPTIEMBRE DE 1938, *Boletín Oficial del Estado*, 27 de diciembre de 1942, n.º 361, p. 10583.
- LEY DE 16 DE JULIO DE 1949 DE BASES DE ENSEÑANZA MEDIA Y PROFESIONAL, *Boletín Oficial del Estado*, 17 de julio de 1949, n.º 198, pp. 3164-3166.
- LORENZO VICENTE, J. A.: «La enseñanza media en España (1938-1953): El modelo establecido en la ley de 20 de septiembre de 1938 y la alternativa del anteproyecto de 1947», *Historia de la Educación*, 17 (1998), pp. 71-88.
- MAURI MEDRANO, M.: «“Un cuerpo fuerte para asegurar la esencia española”. La Educación Física del Frente de Juventudes durante el franquismo (1940-1960)», *Materiales para la Historia del Deporte*, 18 (2019), pp. 29-40.
- MILLÁN VÁZQUEZ DE LA TORRE, M. G.; SANTOS PITA, M. P. y PÉREZ NARANJO, L. M.: «Análisis del mercado laboral femenino en España: evolución y factores socioeconómicos determinantes del empleo», *Papeles de Población*, 21(84) (2015), pp. 197-225.
- MOLINA POVEDA, M. D.: «Los movimientos estudiantiles del mayo del 68 en NO-DO: las revoluciones silenciadas», en PAYÁ RICO, A.; HERNÁNDEZ HUERTA, J. L.; CAGNOLATI, A.; GONZÁLEZ GÓMEZ, S. y VALERO, S. (coords.): *Globalizing the student rebellion in the long '68*, Salamanca, FahrenHouse, 2018, pp. 283-289.
- MOLINA POVEDA, M. D.: «El NO-DO como medio de construcción de la identidad femenina», *Historia y Memoria de la Educación*, 12 (2020), pp. 239-270.
- MOLINA POVEDA, M. D. y SANCHIDRIÁN BLANCO, C.: «La enseñanza primaria rural en el franquismo (1939-1956) vista a través de dos películas», RIDPHE\_R: *Revista Iberoamericana do Patrimônio Histórico-Educativo*, 3(1) (2017), pp. 49-69.
- MOLINA POVEDA, M. D. y SANCHIDRIÁN BLANCO, C.: «La formación profesional vista a través de NO-DO (1943-1981): Propaganda e ideología en un pasado reciente», *Espacio, Tiempo y Educación*, 7(2) (2020), pp. 135-156.
- NAVARRO SANDALINAS, R.: *La enseñanza primaria durante el Franquismo (1936-1975)*, Barcelona, PPU, 1990.
- PAYÁ RICO, A.: «Aprender deleitando: el juego infantil en la pedagogía española del siglo XX», *Bordón. Revista de Pedagogía*, 65(1) (2013), pp. 37-46.
- PAZ REBOLLO, M. A. y CORONADO RUIZ, C.: «Mujer y formación profesional durante el franquismo: NO-DO, 1943-1975», *Pandora: revue d'études hispaniques*, 5 (2005), pp. 133-145.
- PÉREZ-SAMANIEGO, V. y SANTAMARÍA-GARCÍA, C.: *Educación, currículum y masculinidad en España*, Madrid, Universidad de Alcalá, 2008.
- POZO ANDRÉS, M. M. y BRASTER, S.: «El movimiento de la Escuela Nueva en la España franquista (España, 1936-1976): repudio, reconstrucción y recuerdo», *Revista Brasileira de História da Educação*, 12(30) (2013), pp. 15-44.
- PUELLES, M. de: «Evolución de la educación en España durante el franquismo», en TIANA FERRER, A.; OSSENBACH SAUTER, G. y SANZ FERNÁNDEZ, F. (coords.): *Historia de la Educación (Edad Contemporánea)*, Madrid, UNED, 2002, pp. 329-349.
- PUELLES, M. de: *Modernidad, republicanismo y democracia. Una historia de la educación en España (1898-2000)*, Valencia, Tirant lo Blanch, 2009.
- RANGEL PRECIADO, J. F. y FERNÁNDEZ MARTÍN, M. I.: «La formación de la mujer en las enseñanzas medias profesionales durante la etapa dictatorial española. El bachillerato laboral administrativo en Extremadura», *Revista de Historia de las Vegas Altas*, 8 (2016), pp. 27-44.
- REGLEMENTO PARA LA ORGANIZACIÓN Y FUNCIONAMIENTO DE LA ENTIDAD PRODUCTORA, EDITORA Y DISTRIBUIDORA CINEMATOGRAFICA DE CARÁCTER OFICIAL «NO-DO», 29 de septiembre de 1942.

- RIQUER, B. DE.: *La dictadura de Franco*, Barcelona, Crítica, Marcial Pons, 2010.
- RODRÍGUEZ MARTÍNEZ, S.: *El NO-DO, catecismo social de una época*, Madrid, Editorial Complutense, 1999.
- SÁNCHEZ BLANCO, L.: «Auxilio social y la educación de los pobres: del franquismo a la Democracia», *Foro de Educación*, 10 (2008), pp. 133-166.
- SÁNCHEZ-BIOSCA, V.: «NO-DO, icono del franquismo», *Letra Internacional*, 88 (2005), pp. 29-38.
- SÁNCHEZ-BIOSCA, V.: «NO-DO y las celadas del documento audiovisual», *Cahiers de civilisation espagnole contemporaine*, 4 (2009) [en línea]. Disponible en <https://roderic.uv.es/bitstream/handle/10550/29172/059791.pdf?sequence=1>
- SANCHIDRIÁN BLANCO, C.: «A brief analysis of the qualitative and quantitative evolution of Early Childhood Education in Spain (1970-1984)», en CATARSI, E. (ed.): *Twentieth Century Pre-School Education. Times, Ideas and portraits*, Milán, FrancoAngeli, 1985, pp. 159-167.
- SANCHIDRIÁN BLANCO, C.: «Estudios universitarios y ejercicio profesional de las mujeres en el franquismo», en JIMÉNEZ, C. y PÉREZ SERRANO, G. (eds.): *Educación y género. El conocimiento invisible*, Valencia, Tirant lo Blanch, 2008, pp. 217-248.
- SANCHIDRIÁN BLANCO, C.: «El uso de imágenes en la investigación histórico-educativa», *Revista de Investigación Educativa*, RIE, 29, 2 (2011), pp. 295-310.
- SANCHIDRIÁN BLANCO, C.: «The Role of the State and the Church in the Development of Early Childhood Education in Spain (1874-1975)», en WILLEKENS, H.; SCHEIWE, K. y NAWROTZKI, K. (eds.): *The Development of Early Childhood Education in Europe and North America*, Palgrave MacMillan, 2015, pp. 92-111.
- SANCHIDRIÁN BLANCO, C. y MOLINA POVEDA, M. D.: «The Spanish Labor Universities and the Belgian Labor University: An Example of Education Transfer and Transformation (1955-1983)», *Encounters in Theory and History of Education*, 21 (2020), pp. 113-133.
- SUREDA, B.: «La modernización de la escuela infantil en Cataluña», en SANCHIDRIÁN BLANCO, C. y RUIZ BERRIO, J. (eds.): *Historia y perspectiva actual de la educación infantil*, Barcelona, Graó, 2010, pp. 245-265.
- TRANCHE, R. R. y SÁNCHEZ-BIOSCA, V.: NO-DO. *El tiempo y la memoria*, Madrid, Cátedra, 2018, p. 56.
- UTANDE IGUALADA, M.: «Treinta años de enseñanza media (1938-1968)», *Revista de Educación*, 240 (1975), pp. 73-86.
- VIIÑO, A.: *Escuela para todos. Educación y modernidad en la España del siglo XX*, Madrid, Marcial Pons, 2004.
- ZAGALAZ SÁNCHEZ, M. L. y CACHÓN ZAGALAZ, J.: «La escuela de profesoras de educación física "Julio Ruiz de Alda" de Madrid», *Athlos: Revista Internacional de Ciencias Sociales de la Actividad Física, el Juego y el Deporte*, 3 (2012), pp. 145-168.

