

ISSN: 1130-2887 - e-ISSN: 2340-4396  
DOI: <https://doi.org/10.14201/alh2016736786>

## POLÍTICOS SIN FRONTERAS. REDES TRASNACIONALES, PARTIDOS POLÍTICOS Y DEMOCRATIZACIÓN EN AMÉRICA LATINA

*Politicians without borders. Transnational networks, political parties  
and democratization in Latin America*

Fernando PEDROSA

*Instituto de Estudios de América Latina y el Caribe, Facultad de Ciencias Sociales,  
Universidad de Buenos Aires, Argentina*  
✉ [ferpedrosa@gmail.com](mailto:ferpedrosa@gmail.com)

Fecha de recepción: 13 de marzo del 2015

Fecha de aceptación y versión final: 15 de febrero del 2016

**RESUMEN:** Este artículo se inscribe dentro de la tradición de estudios sobre la democratización en América Latina, poniendo énfasis en la acción de los políticos y los partidos en tanto actores transnacionales, considerando que la interconexión entre los diferentes planos (local, nacional e internacional) fue uno de los principales recursos con los que contaban los políticos en los contextos de democratización y que mediante ellos generaron redes de relaciones personales transnacionales como una estrategia determinante para la acumulación de poder, prestigio y otros recursos. Se abordará el caso de las misiones de la Internacional Socialista como ejemplo de una forma de acción política poco considerada por la literatura especializada, pero muy influyente en la época.

*Palabras clave:* actores transnacionales; partidos políticos; democratización; Internacional Socialista; redes.

**ABSTRACT:** This paper lies within the Latin America democratization studies, emphasizing the activity of politicians and political parties as transnational actors and considering the interconnection between different levels (local, national and international) was one of the main resources for politicians in democratization contexts. Through them, they built personal relationships networks in a transnational level as a decisive strategy to accumulate power, prestige and other resources. Socialist International missions will be addressed as an example of political action, little considered by specialized literature but very influential at that time.

*Key words:* transnational actors; political parties; democratization; Socialist International; networks.

## I. INTRODUCCIÓN<sup>1</sup>

La aparición de una serie de cambios de regímenes en Europa del sur en 1974 y su rápida expansión dio lugar a uno de los procesos de democratización más importantes en la historia contemporánea. Además, estimuló una importante tradición académica que buscó identificarlos, explicarlos y, luego, generalizar sobre las condiciones para que la democracia se impusiera exitosamente sobre dictaduras y autoritarismos diversos, pero, también, para cuando esto no sucediera y se registraran retrocesos hacia regímenes no democráticos.

Este artículo se inscribe dentro de esa tradición de estudios, poniendo énfasis en la acción de los políticos y los partidos en tanto actores transnacionales, considerando que la interconexión entre los diferentes planos (local, nacional e internacional) fue uno de los principales recursos con los que contaban los políticos en los contextos de democratización y que mediante ellos generaron redes de relaciones personales transnacionales como una estrategia determinante para la acumulación de poder, prestigio y otros recursos. En definitiva, para cumplir sus objetivos y evitar que lo hicieran sus adversarios.

El artículo tiene una primera parte que refiere a los estudios sobre la democratización, mostrando los cambios en las principales tendencias académicas. En una segunda parte se sintetizan algunos aportes de quienes estudiaron las redes sociales como forma de acción colectiva transnacional. En una tercera parte se presentan los resultados de una investigación sobre cómo políticos de distintas ideologías, orígenes geográficos y experiencias políticas dieron forma a una extensa y densa red de relaciones personales que fueron claves a la hora de entender el rumbo de la democratización en América Latina actuando más allá de sus fronteras nacionales. Finalmente, se ofrecen algunas conclusiones.

## II. LA DEMOCRATIZACIÓN, UN CAMPO DE ESTUDIOS INACABADO

A partir de los cambios de régimen ocurridos en España, Grecia y Portugal y su extensión a América Latina y luego al resto del mundo, la Ciencia Política produjo los aportes más significativos para su estudio, al punto que la «transitología» y «consolidología» (Schmitter y Karl 1994) se incorporaron como subáreas dentro de la disciplina. Estos primeros estudios resaltaron la necesidad de contar con los actores nacionales

1. Este trabajo es parte de una investigación más amplia ya finalizada, basada, fundamentalmente, en el archivo de la Internacional Socialista ubicado en *el Internationaal Instituut voor Sociale Geschiedenis* (IISG) de la ciudad de Ámsterdam y el *Arquivo Mario Soares* (Lisboa), como en diversas entrevistas personales. El autor agradece los comentarios y sugerencias de los dos evaluadores anónimos de *América Latina Hoy*, *Revista de Ciencias Sociales*, a la primera versión de este artículo.

(las élites), que debían tener la capacidad necesaria para resolver a su favor las indeterminaciones propias de una transición. Por eso mismo, los fenómenos internacionales y transnacionales ocuparon un lugar menor en esta tradición de estudios (Pedrosa 2014).

La historia del paradigma de la transición ya es conocida, como también su declive a partir de la aparición de nuevos estudios, metodologías, información empírica y estrategias de investigación (Carothers 2002). Con estos nuevos aportes, la literatura comenzó a ofrecer explicaciones más amplias y que reflexionaban sobre las condiciones que permitirían la democratización de regímenes autoritarios o el quiebre de regímenes democráticos, sin poner el énfasis en el objetivo final de dicho proceso. Algunas de estas visiones implicaron un retorno hacia los factores estructurales como variable explicativa, aunque con diferencias sobre cómo se produce este fenómeno. Los debates sobre la relación entre nivel de desarrollo y el tipo de régimen volvieron a valorizarse incorporando el tema de la desigualdad como una variable que podría generar (o no) presiones fundamentales para la democratización (Acemoglu y Robinson 2006; Ansell y Samuels 2014).

Sin embargo, otros estudios han reiterado que el interés sobre el accionar de las élites debía mantenerse más allá de reconocer la existencia de condicionamientos estructurales (Mainwaring y Pérez Liñán 2014) y proponen una serie de dimensiones combinadas que permiten explicar mejor los procesos de democratización donde vuelve a ponerse en cuestión la problemática de las actitudes hacia la democracia y su importancia para explicar los cambios de régimen en el plano de los agentes.

Para profundizar en este tema se debe apelar a metodologías que incorporen otras formas de agregar información desde el estudio de las estrategias personales, grupales y las relaciones que los actores mantienen como forma de práctica política.

### III. REDES SOCIALES, TRANSNACIONALISMO Y DEMOCRATIZACIÓN EN AMÉRICA LATINA

Con la excepción de Schmitter (2014), no volvió a ponerse en cuestión la influencia exterior sobre la democratización en América Latina, aunque se debatió sobre sus efectos y formas. Para abordar el asunto de la interacción de las dimensiones nacionales e internacionales es útil retomar el concepto de política «transnacional» formulado por Keohane y Nye (1971), cuando al menos uno de los actores participantes en esta interacción es de carácter no gubernamental. La aplicación sistemática del concepto «transnacional» dio lugar a una prolífica literatura (por ejemplo: Markarian 2004; Tarrow 2005; Della Porta y Tarrow 2005; Tarrow y McAdam 2005; Tallberg y Jönsson 2010) que superó las visiones que separaban en forma tajante los aspectos exteriores de los nacionales<sup>2</sup>.

En esta línea, Pridham (1991) puso especial énfasis en producir estudios empíricos que iluminaran la interacción que se producía entre actores nacionales e internacionales,

2. «Las relaciones internacionales y la política interna [...] están tan interrelacionadas que deben ser analizadas al mismo tiempo, como un todo» (P. GOUREVICH 1978: 881).

gubernamentales o no, en los procesos de democratización. Se puede agregar que el enfoque empírico y trasnacional permitió reconocer otro tipo de estructuras y prácticas en las que el Estado se encontraba involucrado y también a actores que no estaban necesariamente «estatalizados», pero no por ello fueron menos trascendentes y que se pueden definir como redes sociales trasnacionales<sup>3</sup>.

El conjunto de estas prácticas, traducidas en verdaderas redes de relaciones<sup>4</sup>, permite cumplir objetivos de una manera más eficiente, hacer frente de manera efectiva a los desafíos generados por el ambiente, aportando flexibilidad y, en ocasiones, aumentando los márgenes de maniobra frente a las restricciones que caracterizan a los regímenes no democráticos. Finalmente, las relaciones personales e interpersonales también importan y ayudan reducir las incertidumbres que caracterizan a las coyunturas de democratización.

Keck y Sikkink (2000) lograron conceptualizar la actividad de los actores en redes sociales ofreciendo visiones más integrales acerca de las formas que adoptan estas relaciones uniendo los distintos ámbitos de la política (local, nacional y mundial). Bajo el concepto de Redes Trasnacionales de Defensa (RTD) se logró iluminar las redes de activistas en torno a valores compartidos y que se movían eficientemente utilizando la información como un bien estratégico y aprovechando las oportunidades que se abrían en torno al escenario internacional, produciendo lo que llamaron *efecto bumerán*, como forma de aumentar su influencia y poder.

La idea de las RTD y el *efecto bumerán* también son útiles para comprender las luchas políticas y sociales en contextos de democratización, ya que pueden aplicarse a la obstrucción o directamente a la ausencia de canales de interlocución entre el Estado nacional y quienes reclaman por reformas o cambios en el régimen político. Así, los políticos opositores –que por sí mismos no logran permear la oposición del Estado a sus reivindicaciones– encuentran aliados en actores e instituciones fuera del país, intentando que sus reclamos se fortalezcan de la mano de presiones externas sobre el gobierno autoritario.

Una nueva ola de investigaciones sobre las relaciones trasnacionales comenzó entonces y tomó a la democratización de América Latina como centro de su interés. Sin embargo, los problemas institucionales aparejados por el paso de gobiernos autoritarios a democráticos (con excepción de los vinculados a los DD. HH.) pasaron a un segundo plano y, como lógica consecuencia de la desvalorización de la cuestión del cambio de

3. «Las redes sociales son construcciones abstractas que el investigador define de acuerdo al criterio que le interese; es decir, estas relaciones se determinan por algún criterio subyacente [...] Lo que interesa es la forma en que las relaciones están ordenadas, cómo la conducta de los individuos depende de su ubicación en este ordenamiento y de qué manera influyen los propios individuos en los ordenamientos» (D. LOMNITZ 2002: 2).

4. «La idea de la red sugiere la manera en la cual una variedad de actores situados en un laberinto de organizaciones públicas y privadas con interés en una política en particular se conectan unos con otros. Los actores en la red intercambian ideas, recursos y negocian posibles soluciones a los problemas públicos. [...] Este enfoque permite captar la compleja relación e interacción entre una diversidad de variables que afectan las complejas situaciones políticas reales» (C. ZURBRIGGEN 2004: 1).

régimen político, se dejó de lado a algunos actores como los partidos políticos, sus organizaciones nacionales e internacionales (por ejemplo, en López *et al.* 2010; Lvovich *et al.* 2011). Así, se profundizó en el rol jugado por los organismos de DD. HH. trasnacionales, el sindicalismo, las redes de exiliados, los grupos armados, las izquierdas radicales, sus intelectuales y los estudios biográficos de quienes fueron víctimas de la represión estatal. Los partidos políticos fueron los grandes ausentes en las agendas de investigación de las organizaciones trasnacionales, tanto en contextos de democratización como en la actualidad.

#### IV. LAS REDES TRANSNACIONALES Y LOS PARTIDOS POLÍTICOS

Las redes trasnacionales de partidos políticos no han sido atendidas por la literatura especializada a pesar de su importancia en la democratización de la región<sup>5</sup>. Entre las diversas redes se encontraban la Internacional Socialista (IS), la Internacional Demócrata Cristiana y la Internacional Liberal, que se involucraron activamente en América Latina. La actividad de los partidos socialdemócratas europeos y de la IS en particular fue importante en los procesos de democratización de la tercera ola<sup>6</sup>.

En el año 1979, se creó la Conferencia Permanente de Partidos Políticos de América Latina y el Caribe (COPPPAL), una nueva organización de partidos políticos solo abierta para latinoamericanos y que buscaba contener la expansión de la IS en la región. La COPPPAL incorporaba de forma flexible desde el Partido Comunista (PC) cubano hasta el Partido Liberal de Colombia pasando por el justicialismo argentino, hasta el sandinismo y las opciones demócratacristianas. También deben mencionarse las fundaciones partidarias alemanas como la Friedrich Ebert Stiftung (FES) y la Konrad-Adenauer-Stiftung, ya que fueron protagonistas activas de aquellas coyunturas (Grabendorff 2002).

En los años setenta este tipo de actividad fue estimulado por el entonces parlamentario norteamericano Donald Fraser, *chairman* del Subcomité de Organizaciones Internacionales del Congreso norteamericano que fue escenario de reuniones conjuntas de las tres internacionales partidarias. El aumento de la visibilidad de la IS no fue necesariamente bienvenido y esto se vio particularmente con algunos sectores de EE. UU. que no aceptaban este rol intermedio que pretendía representar<sup>7</sup>. De todos modos, aun en los momentos más álgidos, la IS fue considerada por Washington un actor con poder en

5. Algunas excepciones tempranas fueron E. MUJAL LEÓN (1989), J. HEINE (1990) y R. GAMUS (1990).

6. Los dirigentes del Partido Socialista Obrero Español (PSOE) participaron activamente de las redes de la IS, sobre todo en lo vinculado a América Latina, y «recorrieron en numerosas ocasiones la región trabando sólidas relaciones personales con destacados representantes de las distintas fuerzas democráticas latinoamericanas. Posteriormente estas relaciones llegaron a superponerse sobre las relaciones formales e institucionales sirviendo de cauce informal extremadamente útil en algunas ocasiones» (M. ALCÁNTARA SÁEZ 1993: 156).

7. Informe del *Hudson Institute*, donde se advierte al Departamento de Estado sobre la creciente influencia de la IS. 14/10/1980, IISG.

la región y un interlocutor a tener en cuenta para la resolución de los conflictos que allí existían<sup>8</sup>. Sin embargo, es sólo recientemente que estudios académicos han comenzado a dar cuenta de ello sistemáticamente (Muñoz Sánchez 2012; Pedrosa 2012).

## V. SOCIALISTAS EN RED

La IS es una organización transnacional que agrupa a los partidos socialistas, laboristas y socialdemócratas de todo el mundo. Es también una organización con una tradición de eurocentrismo reforzada por el peso de sus miembros fundadores: los partidos socialistas europeos. Esto dificultó la relación con organizaciones de otras regiones que también contaban con importantes tradiciones ideológicas y nacionalistas. Para ello, la IS requirió de la elaboración de estrategias específicas con el fin de integrarlos al colectivo socialdemócrata.

Esto comenzó en el Congreso de la IS de 1976, donde Willy Brandt asumió la presidencia de la organización acompañado por Bernt Carlsson como secretario general y secundado por líderes de gran prestigio. Entre ellos: Olof Palme, Françoise Mitterrand, Felipe González, Mario Soares, Bettino Craxi, Bruno Kreisky, Kalevi Sorsa, Julius Nyerere e Izak Rabin. Además, participaban importantes líderes latinoamericanos, como Carlos A. Pérez, José Pepe Figueres, Daniel Oduber, Víctor Haya de la Torre, Michael Manley y José F. Peña Gómez, quienes fueron los referentes más involucrados con la organización, que también incluía en torno a ella a diversos dirigentes como Maurice Bishop, Omar Torrijos, Manuel Colom Argueta, Alberto Fuentes Mohr, Héctor Oqueli, Anselmo Sule, Aniceto Rodríguez, Hipólito Solari Yrigoyen, Rodrigo Borja, Guillermo Ungo y los sectores más moderados del sandinismo.

Convivían así dirigentes de partidos que tradicionalmente se identificaban con sus pares europeos, como Acción Democrática (AD) de Venezuela, el Partido Liberación Nacional (PLN) de Costa Rica, el *People's National Party* (PNP) de Jamaica, el aprismo peruano y los socialistas de Uruguay y Argentina, junto con organizaciones que públicamente no comulgaban con los socialdemócratas (como el Partido Liberal Colombiano, el Frente Sandinista de Liberación Nacional [FSLN] de Nicaragua o los revolucionarios granadinos).

Así, con pasados diferentes pero con discursos, intereses y objetivos comunes en el presente, se desarrolló una red de organizaciones y dirigentes políticos que, por diferentes motivos, visualizaron a la IS como un espacio que les permitía maximizar su capital político, situación que no parecía tan sencilla en sus organizaciones o limitándose a la acción política en sus países de origen. Esto ocurría porque los partidos que

8. «Para Washington, en la actual coyuntura mundial y en las condiciones políticas latinoamericanas, estas divergencias con la socialdemocracia europea y con los partidos latinoamericanos ligados a la IS no resultan de modo alguno desdenables. Les preocupan seriamente. [...] En algún caso, el contacto inicial se complementó con conversaciones detalladas y a más alto nivel». Extracto del *Diario El Día* (México), autor Daniel Waksman Schinka, 29/05/1980, IISG.

representaban se encontraban fuera del poder, porque no había democracia en sus países o porque ya habían cumplido sus ciclos biológicos o políticos. En la red construida alrededor de la IS circulaban influencia, ideas, protección, capacitación, armas y recursos materiales diversos y, además, por aquellos años mantenía un fuerte prestigio internacional (Pedrosa 2012). Sobre todo, permitía obtener e intercambiar información en un contexto incierto.

La expansión de la organización fuera de Europa era un elemento clave en este nuevo plan de la IS. Para ello, necesitaba construir una red extendida geográficamente y que no exigiera requisitos ideológicos demasiado estrictos, sino acuerdos sobre una serie de valores compartidos por todos los actores: la democracia, la paz y la lucha contra la pobreza. Ello permitió su crecimiento y reproducción en forma rápida ya que podía ser aceptado desde distintas tradiciones.

Una particularidad de la red de la IS fue que se integraba a partir de la construcción de relaciones personales más que por su pertenencia a determinadas organizaciones políticas o a sus ideas socialdemócratas.

(Aprendimos) muy pronto que a veces la concomitancia entre partidos semejantes no significa [...] que esa persona deba tener por tu parte una predilección especial. Es sencillamente que a veces encontrabas en otros interlocutores que no eran socialdemócratas o socialistas democráticos mayor comprensión a su manera de ver el mundo, la política o las cosas en general. [...] Tenía mucha importancia llevarse bien o no llevarse bien entre los dirigentes. Esas relaciones humanas y personales influyeron mucho. El ejemplo típico es Sanguinetti [...] que estableció una conexión que dura hasta ahora y mutuamente. Y ahí había un *feeling* y acuerdo siendo una persona que no procedía (del mismo lugar). Eso lo aprendimos mucho en América Latina, no ocurre en otros continentes. También pasó en Colombia donde tenía más relación con Belisario Betancourt que con Turbay Ayala. Y yo me lo explico porque Belisario Betancour era más brillante, era más inteligente que Turbay Ayala desde nuestro punto de vista (Entrevista personal a Luis Yáñez Barnuevo, Bruselas, marzo de 2007).

Yo creo que esos líderes eran más importantes que los documentos donde se proclamaba una cierta base ideológica [...] más ayudaba que el tipo fuera confiable y que fuera también aceptado por los demás, porque la IS, a final de cuentas, era un grupo que cooptaba prácticamente a la gente que le parecía adecuada (Entrevista personal con Albrecht Koschützke [FES]. Bonn, marzo de 2007).

Existía una estrategia de cooptación que tenía que ver, en ocasiones, con la misma personalidad del político que deseaba integrarse a la IS<sup>9</sup>. Además de la afinidad personal se estudiaba su trayectoria y, sobre todo, sus futuras posibilidades de acceder al poder.

9. «Solórzano era uno de los pocos intelectuales programáticos que existían ahí, que más tarde comenzó a armar un partido, porque antes existía Mario Solorzano de FLACSO» (Entrevista personal con Albrecht Koschützke [FES]. Bonn, marzo de 2007).

### V.1. *Las estrategias transnacionales de la IS*

Una de las formas en que la IS obtenía información y accedía a influir en los escenarios nacionales era la presencia activa en territorio latinoamericano. La IS tomaba posición en las disputas domésticas hasta puntos que podrían considerarse como una intromisión en asuntos nacionales. Su intervención era un mensaje a propios y extraños sobre el alcance de las intenciones socialdemócratas de abandonar el europeísmo que la había caracterizado anteriormente. Entre las acciones puntuales que la organización aplicó se pueden mencionar el envío de misiones observadoras, bloqueos sindicales, acciones diplomáticas, condenas y apoyos en organizaciones internacionales y regionales, declaraciones, campañas de opinión pública y creación de partidos políticos afines.

En este menú de acciones, las misiones fueron una práctica habitual de la IS y tenían como primer objetivo recolectar información, pero, además, se convertían en un verdadero evento político porque, en general, estaban encabezadas por importantes líderes europeos<sup>10</sup>. Cada misión poseía sus propios objetivos, adaptándose a las problemáticas nacionales, pero todas mostraban el interés de la IS por el territorio que visitaban y producían un fuerte movimiento en torno a ella, más aún si el país visitado se encontraba en conflicto armado o bajo un gobierno autoritario, donde la misión se transformaba en un verdadero acto político del que no podía abstraerse ninguno de los actores implicados en la política de un país.

Las dos primeras misiones a América Latina se decidieron en el mismo Congreso de 1976 que eligió a Brandt como presidente. Una con destino a México, Costa Rica, Jamaica, República Dominicana y Venezuela encabezada por Mario Soares y otra liderada por Felipe González y que viajaría a Argentina, Chile, Paraguay y Uruguay. La dirigida al sur no pudo concretarse debido a las prohibiciones y expulsiones sufridas por la delegación socialdemócrata (Pedrosa 2012). La otra se planificó para octubre de 1977, pero diversos compromisos del entonces primer ministro portugués postergaron la salida hasta inicios de 1978. La misión a Centroamérica contó con un importante componente europeo, un norteamericano y un delegado del presidente de Senegal y miembro de la IS, Leopoldo Senghor<sup>11</sup>.

10. En 1978, la IS envió un observador a las elecciones que se realizaron en Guatemala y a Panamá. Otra de las misiones fue enviada a Bolivia para las elecciones de 1979. En 1981, el canadiense Ed Broadbent visitó diversos países en la búsqueda de una salida negociada a la situación salvadoreña. En 1981, una misión fue a Argentina y Uruguay. En 1982, otra misión recorrió Costa Rica, Nicaragua y EE. UU. En 1985, comienza otro viaje por Centroamérica y EE. UU., buscando darle un impulso al proceso abierto por el Grupo Contadora. El *tour* terminó, con variadas reuniones en el Departamento de Estado, incluyendo una final con el Elliott Abrahams. Con motivo de la caída del régimen de Duvalier, la IS envió una misión a Haití en 1986 y 1987. En 1987 volvieron a Paraguay y también lograron entrar en Chile.

11. Mario Soares, Bernt Carlsson, Enrica Lucarelli (*International Conferences of Socialist Women*) y Héctor Oquelí en representación del secretariado de la IS. Volkmar Gabert y Klaus Lindemberg (del alemán Sozialdemokratische Partei Deutschlands), Celestino del Arenal (España) designado secretario de la misión. Larry Birns (EE. UU.), Kaj Laxen (Finlandia), Yves Lebas (Francia), Thorvald Stoltenberg (Noruega), Rui Mateus (Portugal) y Obeye Diop (Senegal).

La suspensión de la misión de la IS al Cono Sur también tuvo que ver con la ausencia de partidos miembros que tuvieran algún peso político específico en la zona. Además de la importancia geopolítica o de las características del régimen político del país, la presencia de un partido afín era muy importante a la hora de aumentar la implicación directa de la IS. Y eso no ocurría en Argentina y Uruguay como sí pasaba en Costa Rica, República Dominicana y Jamaica.

Así, no tenía sentido arriesgarse en la forma en que las coyunturas dictatoriales del Cono Sur lo requerían. La IS quedaría sola y sin mayor respaldo en escenarios de mucha peligrosidad y con escasas posibilidades de lograr algún impacto político que debilitara a los gobiernos militares. La presencia de un partido miembro con poder o, al menos, con una organización medianamente relevante, también ayudaba a eludir las acusaciones de intromisión y daba a los enviados algún tipo de seguridad de movimiento y acción.

### V.1.1. La misión de la IS en México

El primer lugar en visitarse fue México. La delegación se desdobló en diversas actividades, aunque, tratándose de entrevistas importantes, estas siempre quedaban a cargo de Soares y Carlsson. En México, la misión tuvo como objetivo entablar contactos con la plana mayor del Partido Revolucionario Institucional (PRI).

La misión inició sus actividades con una ofrenda floral en la columna de la independencia, lo cual respondió a la nueva estrategia de romper la imagen eurocéntrica. A partir de allí se inició una exhaustiva agenda que permitió a la delegación de la IS hacerse una completa imagen de la relación que podrían desarrollar con los mexicanos.

La reunión más importante fue la realizada con el entonces presidente José López Portillo, quien disertó frente a la delegación sobre su proyecto de reforma política. Hay que destacar que la cuestión de la reforma política estuvo presente en todas las entrevistas que realizaron los integrantes de la misión con los representantes del PRI<sup>12</sup>. En una reunión con altos dirigentes del PRI se habló directamente de la relación de ambas organizaciones y la posibilidad de coincidir en algunas acciones políticas. Sin embargo, no había señales desde el PRI de integrarse a la IS y tampoco había un entusiasmo muy visible de la IS ante la posibilidad de integrarlos<sup>13</sup>.

Además del encuentro con dirigentes del PRI, se organizaron reuniones con delegaciones de otros países de América Latina. En estas reuniones los miembros de la IS se vincularon con delegados del sandinismo y con dirigentes políticos que no mantenían relaciones con los militares salvadoreños, pero que, a la vez, también se diferenciaban

12. Se mantuvieron reuniones con Santiago Roel (secretario de Relaciones Exteriores), Rodolfo González Guevara (presidente de la Comisión Permanente del Congreso) y Joaquín Gamboa Pascoe (presidente del Senado) (Informe de la Misión de la IS a América Latina, 1978, IISG).

13. «Este partido mexicano ha sido visto por muchos como modelo para una experiencia nacional y por otros como un ejemplo de una “democracia totalitaria” (Informe de la Misión de la IS a América Latina, 1978, IISG).

de los grupos guerrilleros. Este fue el primer contacto oficial de la IS con estos grupos y por eso la importancia de la misión se acrecentó con este encuentro (Entrevista Celestino del Arenal, miembro de la misión. Madrid, julio, 2007).

Finalmente, en una reunión en la embajada de Portugal se mantuvo contacto con exiliados chilenos, peruanos y bolivianos<sup>14</sup>. Con estos últimos se acordó el envío de una misión observadora del proceso electoral. Con los chilenos se discutió la pertinencia de realizar un *boicot* comercial y político al gobierno de Pinochet. Soares no emitió opinión, pero afirmó que Brandt y Frei habían dialogado sobre esto y la opinión del chileno (que era muy escuchado por Brandt) era contraria al *boicot*.

Según las actas de la misión, el balance de la reunión tuvo un tono pesimista; sin embargo, el objetivo había sido que las relaciones fueran lo más fluidas posibles y eso se había logrado<sup>15</sup>. En la conferencia de prensa, Soares alabó públicamente el programa de reformas enunciado por su anfitrión. Sin embargo, en sus notas personales el portugués se mostró escéptico del rumbo reformista de López Portillo, sobre todo, por la actitud del aparato partidario<sup>16</sup>.

### V.1.2. La misión de la IS en República Dominicana

La delegación partió el día 17 de marzo hacia República Dominicana y, no es un detalle menor, lo hizo en el avión presidencial mexicano facilitado a tal efecto. La primera escala de la misión había sido muy intensa y por ello sus integrantes no habían podido reunirse para discutir las noticias que iban llegando de República Dominicana y que afectaban al programa previsto. Los últimos contactos que habían tenido con la isla (en territorio mexicano) describían la existencia de una gran expectativa por la llegada del grupo socialdemócrata, sobre todo, la de Mario Soares.

El clima electoral había invadido cada rincón de la isla y se preveía que la campaña sería muy conflictiva y los resultados muy parejos. Si las elecciones se realizaban con limpieza, la oposición estaba convencida del triunfo. Sin embargo, los opositores también manifestaban el temor de que si llegaban a ganar las elecciones estas fueran anuladas.

La delegación discutió en el avión un tema aparentemente delicado: si debían concurrir o no a la caravana que el opositor (y miembro de la IS) Partido Revolucionario Dominicano (PRD) había organizado para mostrarse públicamente con la delegación.

14. El boliviano Mario Guzmán Galarza; los chilenos Carlos Morales Abarzúa, Alejandro Toro y Hernán Oribe (Partido Radical, Partido Comunista y Partido Socialista); el general Leonidas Rodríguez Figueroa (Partido Socialista del Perú) (Extracto de documento confidencial: Relatorio relativo a deslocação de una delegação da IS a América Latina, 15 a 25/5/1978, Arquivo Mario Soares).

15. «Es conveniente mantener relaciones con ellos en un plano de cordialidad no sólo por la importancia que tiene como país, sino también como uno de los centros políticos del exilio latinoamericano. La visita no podría haber dado más de lo que dio» (Informe de la Misión de la IS a América Latina, 1978, IISG).

16. Relatorio relativo a deslocação de uma delegação da IS a América Latina, 15 a 25/5/1978, Arquivo Mario Soares.

Las diferencias se produjeron debido a que una parte de los delegados de la IS temían ser acusados de entrometerse en los asuntos de otro país.

Al arribar la delegación, fue recibida con honores de Jefe de Estado, dedicados a la figura de Soares. El oficialismo no podía dejar que el PRD se llevara el rédito total de la visita de una delegación de tamaño peso político. Sobre todo, porque gran parte de la campaña oficialista sostenía que el PRD era comunista, particularmente su líder, Peña Gómez. Entonces, dejar que el PRD se mostrara junto a los partidos de la IS desmentía esta acusación, además de darle al candidato del PRD un fuerte apoyo de la comunidad internacional.

La estrategia de Balaguer fue apelar a la cooptación mediante la institucionalización de la visita, presionando sobre la presencia de Soares<sup>17</sup>. Así, ni Balaguer ni sus acompañantes ignoraban a la delegación de forma manifiesta y todo giraba en torno a Soares. Si bien su carácter de Primer Ministro portugués le daba una ventaja a la hora del reconocimiento público de la misión que encabezaba, también limitaba sus movimientos. Los medios dieron una gran trascendencia a la llegada de la misión y eso incluyó una fuerte campaña, apelando al nacionalismo de la población, acusando a los socialdemócratas de intromisión en la política del país.

En el traslado del aeropuerto a la ciudad, el presidente Balaguer le advirtió a Soares sobre la falta de seguridad que implicaba su participación en la caravana del PRD e invitó a la delegación a una cena en la residencia oficial. Una vez llegados a la ciudad e instalados en el hotel, la primera actividad de la misión fue reunirse con la cúpula del PRD para delinear los pasos a seguir. Sobre todo, consensuar qué le dirían a la prensa frente a la pregunta sobre la participación de Soares en las concentraciones opositoras y si concurriría o no a la cena con Balaguer. El líder dominicano no quiso forzar a la misión a participar del acto, aunque estaba claro cuál era su deseo. De todos modos, anunció en la reunión que dejaba en manos de Mario Soares la decisión de participar o no en los actos públicos de la campaña. El portugués dejó claro que la delegación estaba allí para apoyar al PRD y a sus líderes y que participarían de los actos previstos, lo que era el sentimiento mayoritario de la delegación.

Frente a la invitación de Balaguer para reunirse con la misión, Soares propuso que fuese aceptada, restringida a él y Carlsson, a modo de mostrar que la visita era protocolar y no otorgarle al presidente la foto con la misión en pleno. Además, la reunión serviría para expresarle su preocupación por la limpieza del comicio y desmentir la posibilidad de que tanto la IS como Peña Gómez fuesen comunistas.

La conferencia de prensa aludió más a Peña Gómez que al partido en sí mismo. De hecho, Peña Gómez no era el candidato, sino Antonio Guzmán, a quien Soares no mencionó ni una vez. Y es que la IS se iba sosteniendo cada vez más en las relaciones personales de los líderes y en la confianza que iban trabando en las sucesivas reuniones y encuentros. Finalmente, Carlsson informó que la IS enviaría observadores a las

17. «La impresión producida en la delegación no fue agradable por cuanto la visita obedecía a la invitación del PRD y no del gobierno de ese país. Era evidente que el presidente Balaguer pretendía obtener algún provecho de la visita, sobre todo de la presencia de Mario Soares en su condición de Primer Ministro de Portugal» (Informe de la Misión de la IS a América Latina, 1978, IISG).

elecciones, lo cual también tuvo mucha trascendencia en el momento del anuncio y en el posterior desarrollo del proceso político dominicano<sup>18</sup>.

A posteriori, la reunión con Balaguer transcurrió diplomáticamente y el presidente insistió en que Soares no debía participar de la concentración opositora, invocando razones de seguridad. De todos modos, Balaguer pronto cambió el rumbo de las conversaciones, llevándolo hacia el tema del comercio de azúcar, que tanto le interesaba al escaso comercio exterior del país y también al pedido del dominicano a Soares de abrir una embajada portuguesa en la isla.

Resulta interesante analizar el contenido de las conversaciones entre ambos dirigentes ya que en ellas, todo el tiempo, van mezclándose las distintas representatividades (como autoridades públicas y dirigentes partidarios y transnacionales) y los intereses que están atados a ellas. Esta situación los llevaba a pasar de aliados a adversarios según el tema que se fuera tocando. Se observa también cómo ambos políticos fueron haciendo uso de sus distintas representaciones con total flexibilidad para conseguir sus objetivos e ir evadiendo, a la vez, las estrategias del otro.

El día siguiente tuvo lugar la concentración que resultó ser una multitudinaria muestra de apoyo al PRD con la participación de más de 300.000 personas. El recorrido se hizo por momentos a pie y por momentos en automóvil. Mario Soares tuvo una participación destacada, incluso dialogando con el público allí presente y expresando su solidaridad con el pueblo dominicano.

Los funcionarios de seguridad del gobierno apuntaban abiertamente contra la presencia de Soares y la delegación socialdemócrata en el acto del PRD.

El jefe de la policía expresó que no se concebía que un Jefe de Estado de un país extranjero venga a hacerle campaña política a un partido determinado y eso no lo vamos a permitir. Estimó el alto oficial policial que es un hecho que no se concibe. Nivar Seijas obviamente se refería a la participación del Primer Ministro de Portugal Mario Soares en la marcha que por varias calles de la capital realizó ayer a la tarde el PRD y que fue interceptada por la policía [...] Nivar Seija reprochó la participación de Soares en la manifestación de ayer así como también la de los miembros de la IS (Extracto de Diario *El Nacional*, 19/03/1978, p. 2, IISG).

Finalmente, los cuerpos de seguridad reprimieron a diversos sectores de la concentración, deteniendo a centenares de manifestantes con el fin de cortar la movilización, lo que finalmente lograron por decisión de los mismos organizadores. Para estos el objetivo político ya había sido conseguido. Seguir adelante podía traer aparejados resultados impredecibles, incluso, para los miembros de la misión. La disputa con las fuerzas de seguridad había llegado hasta adonde estaba la delegación socialdemócrata y la primera plana del PRD, quienes vivieron momentos de alta tensión que la prensa relató detalladamente<sup>19</sup>.

18. «IS prepara comisión vendrá a elecciones (sic)» (Extracto de *El Nacional de Ahora!*, 18/03/1978, IISG).

19. «En una primera oportunidad el mayor Sosa Vázquez trató de impedir el paso completo de toda la caravana, pese a que dentro de la misma iba el Primer Ministro portugués Mario Soares, quien

La caravana del partido dominicano ocupó un lugar principal en los medios gráficos, radios y TV, donde además se reprodujeron declaraciones de los otros miembros de la delegación, quienes ya eran actores corrientes dentro del escenario político dominicano. Los diarios lo colocaron en la tapa de su edición del día siguiente<sup>20</sup>. Balaguer también participó de un acto partidario ese mismo día para que el rédito publicitario no cayera exclusivamente del lado del PRD, cosa que finalmente no pudo impedir.

Sin embargo, la actividad de la delegación no finalizó luego de la masiva concentración. El PRD estaba dispuesto a maximizar todo lo posible la presencia de la IS en su territorio. Así, organizó un acto en un hotel céntrico donde homenajeó a la delegación y que fue transmitido por la TV para todo el país. Los seguidores del PRD también acudieron en gran número al Hotel Lina, donde, una vez más, ocurrieron fuertes enfrentamientos con la policía. También hubo contactos con dirigentes de otros partidos de la región, en especial un discreto encuentro con miembros del Partido Independentista de Puerto Rico. En distintas conversaciones informales los miembros del PRD solicitaron a Soares y Carlsson ayuda económica, como también el envío de una delegación observadora del proceso electoral (Informe de la Misión de la IS a América Latina, 1978, IISG).

Analizando el documento dirigido a la IS, se observa que los dirigentes socialdemócratas tenían conciencia de la importancia del paso dado y también de lo diferente que era este compromiso con respecto a comportamientos pasados de la organización en la región.

El más destacado elemento en esta visita a República Dominicana, a mi juicio, es el hecho que por primera vez, en América Latina, la IS ha tenido un gesto solidario que rebasa los límites de la retórica, el apoyo moral y algún apoyo de carácter material que en el pasado se ha dado. La presencia de un vicepresidente de la IS, Mario Soares quien es Secretario General del Partido Socialista Portugués y Primer Ministro de su país, participando codo a codo con el pueblo dominicano en las calles de la capital y luego diciéndole a la prensa y en su discurso por radio y TV que la IS con una delegación de 13 personas ha ido hasta ese país caribeño a dar fe de internacionalismo solidario, será un hecho histórico en las actividades futuras de la IS para con América Latina (Informe de la Misión de la IS a América Latina, 1978, IISG).

Como el avión presidencial mexicano se había vuelto apenas la delegación tocó suelo dominicano, había que solucionar un tema logístico: cómo salir de la isla y seguir viaje rumbo a Jamaica. La situación se arregló por un llamado de Soares a Carlos Andrés Pérez, quien envió el avión presidencial de Venezuela para transportar a la misión en el resto del viaje.

---

fue recibido antier, a su llegada al país, por el Presidente Balaguer. Ante la intervención del candidato vicepresidencial del PRD, Jacobo Majluta y de la Dra. Reneé de Guzmán, esposa de Antonio Guzmán, el oficial permitió el paso de medio centenar de vehículos aproximadamente [...] En ese momento el secretario general perredista Peña Gómez, se vio precisado de cruzar el puente caminando, rodeado de un grupo de activistas de su partido [...] La actitud de la Policía se hizo extensiva a los delegados de la IS que visitan el país y que tomaban parte en el desfile» (Extracto de *Diario La Noticia*, 19/03/1978, IISG).

20. *Diario La Noticia*, 19/03/1978, IISG.

### V.1.3. La misión de la IS en Jamaica

En Jamaica el PNP era un viejo socio de la IS y su líder, Michael Manley, era muy respetado dentro de la organización; además, su liderazgo se extendía a todo el Caribe. En 1976 Manley había ganado un segundo mandato con más votos que en su anterior victoria de 1972. Sin embargo, estalló un conflicto dentro y fuera del país llevando, incluso, a una campaña internacional que repercutió negativamente en uno de los principales ingresos de Jamaica, el turismo norteamericano. Frente a esto, Manley buscó ayuda en la socialdemocracia europea y en sus referentes latinoamericanos. Además, también comenzó a trabajar para que el problema de Jamaica con el Fondo Monetario Internacional (FMI) se convirtiera en un tema de la izquierda en general.

El PNP tenía algunas características especiales que lo alejaron de la socialdemocracia europea, como el discurso ligado a la cuestión africana. Esta situación lo enfrentaba directamente con las potencias europeas que aún mantenían una presencia colonial en África. La inclusión de un africano en la misión adquirió en este país una importante dimensión y, en parte, podría explicar por qué fue incluido.

Finalmente, Soares hizo un gesto que Manley esperaba y eso allanó aún más la relación<sup>21</sup>. Para finalizar, el delegado alemán anunció que el canciller Schmidt visitaría a corto plazo la isla, lo cual fue muy bien recibido por los dirigentes jamaicanos, a pesar de la brevedad de la misma que se ajustaría a 3 o 4 horas, aprovechando la ocasión de un viaje que realizaría a EE. UU.

Una vez limadas las diferencias se realizó otra reunión, esta vez sin Manley. Allí, el PNP, a través de su vicepresidente, presentó algunos pedidos concretos. En primer lugar, que su líder encabezara el futuro Comité de América Latina y el Caribe de la IS. En segundo lugar, que el Partido Laborista de Barbados fuera aceptado como miembro de la IS. Solicitaron, en tercer lugar, un mayor apoyo de los sindicatos europeos a los jamaicanos y, finalmente, que los gobiernos socialdemócratas apoyaran el pedido de Jamaica para ingresar a la Organización Internacional del Mar.

Aquí se observa cómo se entremezclan los pedidos de los jamaicanos, algunos ligados a la IS, otros a los sindicatos, uno de carácter regional para consolidar el liderazgo de Manley y finalmente uno de carácter gubernamental. Es que, a diferencia de los otros países visitados, Jamaica tenía necesidades muy puntuales y por esa misma razón la IS debía adoptar una estrategia diferente. El último acto de la misión fue la conferencia de prensa, que repitió el aspecto de las anteriores, sobre todo, en cuanto a la cantidad de medios y el interés que despertó la presencia de Soares.

21. «O Dr. Mario Soares afirmou que o PSP dera uma contribuição essencial para a libertação das ex colónias assim que cegados ao poder (Palmas e satisfação evidente de Manley)» (Extracto de Documento confidencial: Relatório relativo a deslocação de uma delegação da IS a América Latina, 15 a 25/5/1978, Arquivo Mario Soares).

#### V.1.4. La misión de la IS en Costa Rica

Desde Kingston la misión partió hacia Costa Rica, otro país gobernado por un partido miembro y bajo el liderazgo de Daniel Oduber, que era especialmente considerado por algunos socialistas europeos. La misión de la IS estuvo prevista para arribar meses antes, pero problemas de agenda de Soares impidieron concretarla en los plazos originales y eso tenía que ver con influir en el desarrollo de la campaña electoral que, finalmente, había terminado con la derrota del PLN en manos de Rodrigo Carazo Odio. Incluso, algunos gestos esquivos de altos dirigentes del PLN podrían haber sido interpretados como una muestra de disgusto por el cambio de fechas para el arribo de la misión<sup>22</sup>.

Apenas llegada la misión se reunió con el todavía presidente Oduber, quien se encontraba en pleno proceso de transferencia de mando. Oduber hizo una extensa exposición sobre la historia del país, poniendo énfasis en la revolución de 1948 y la supresión del ejército. Particular atención puso en la situación del Caribe y Centroamérica, donde se detuvo en las coyunturas de El Salvador y Nicaragua. Si bien el PLN no era un partido que se encontrara tan a la izquierda como el PNP, su diagnóstico entonces estaba influido por el clima de la época y tenía un contenido antinorteamericano, que luego cambiaría<sup>23</sup>. Soares, a su turno, detalló los resultados del viaje poniendo especial énfasis en la reunión con López Portillo, los incidentes en República Dominicana, la particular personalidad del líder jamaicano y la influencia de Cuba en la región. Este último comentario no fue una improvisación, sino un mensaje al mismo Oduber<sup>24</sup>.

Luego la delegación de la IS se reunió con la dirigencia del PLN y más tarde con exiliados, tomando contacto nuevamente con una delegación sandinista y una del salvadoreño Movimiento Nacional Revolucionario (MNR), quienes manifestaron la importancia de ser aceptados como miembros de la IS para salvaguardar la vida de sus dirigentes amenazados, entre ellos Guillermo Ungo<sup>25</sup>. La última actividad volvió a ser la conferencia de prensa que se reiteró en términos parecidos a las anteriores.

El balance del viaje a Costa Rica fue más bien pobre<sup>26</sup> y la conclusión de la misión fue que el PLN estaba atravesando una crisis debido a la derrota electoral y los conflictos internos. Al PLN, específicamente, le interesaba conseguir la presidencia del futuro

22. La reunión prevista con el expresidente y en aquel momento presidente del PLN José Figueres Ferrer fue suspendida por una indisposición del líder del partido como también la reunión con el secretario general, Luis A. Monge, quien se encontraba de viaje.

23. Extracto de Documento confidencial: Relatorio relativo a deslocação de uma delegação da IS a América Latina, 15 a 25/5/1978, Arquivo Mario Soares.

24. Nota personal de Soares «Oduber tem relações muito estreitas com Torrijos e relações consulares com Cuba» (Extracto de Documento confidencial: Relatorio relativo a deslocação de uma delegação da IS a América Latina, 15 a 25/5/1978, Arquivo Mario Soares).

25. «Los representantes del MNR de El Salvador, Lorenza Velázquez y David Luna presentaron un dossier sobre la situación actual de El Salvador» (Informe de la Misión de la Internacional Socialista a América Latina, 1978, IISG).

26. «Esta visita fue, probablemente, la más floja [...] No fue posible conversar con el Secretario General del partido, quien se encontraba fuera del país, ni con el presidente del partido quien se enfermó a última hora» (Informe de la Misión de la IS a América Latina, 1978, IISG).

comité latinoamericano de la IS (igual que a Manley). Para ello propusieron que Oduber y Óscar Arias fueran designados como presidentes titular y suplente de dicha comisión. En un momento en que el partido pasaba a la oposición, ese espacio podía ser un buen trampolín para volver a intentar el acceso a la presidencia en el próximo turno electoral.

#### V.1.5. La misión de la IS en Venezuela

La siguiente escala en el viaje fue Venezuela. La acción de los miembros de la misión en Caracas fue totalmente diferente a las anteriores. Ya no se iba a convencer o a ayudar a un miembro en una situación delicada. Allí el liderazgo de Carlos Andrés Pérez, entonces presidente, era muy trascendente en la coalición dominante de la IS. AD contaba con un importante grupo dirigencial que, además, mantenía vínculos con la socialdemocracia europea y la IS, por ejemplo, el veterano Rómulo Betancourt, Gonzalo Barrios, Raúl Leoni y Enrique Tejera París (Gamus 1990).

De algún modo se puede afirmar que la misión ya había finalizado su trabajo en Costa Rica y que en Venezuela comenzaba la parte de la puesta en común, de informar y elaborar la información recibida. Por ello, Soares ya comenzó en Caracas a implementar algunos de los pedidos que se habían realizado a la misión en los países anteriormente visitados.

La primera reunión de AD con la delegación comenzó con Gonzalo Barrios hablando de política internacional y haciendo una apelación a conversar con franqueza de todos los tópicos, incluido Venezuela, lo que fue tomado textualmente por uno de los delegados, como se verá más adelante. La reunión comenzó con preguntas de los distintos delegados acerca de la situación venezolana y el desarrollo de la campaña electoral en la que AD llevaba de candidato a Luis Piñerúa Ordaz, quien finalmente fue derrotado por Luis Herrera Campins. A su turno, Soares pasó revista a lo que había ocurrido en los días anteriores y puso énfasis en seguir de cerca el proceso de reforma mexicana que, aparentemente, llevaría adelante el gobierno de López Portillo. Planteó las necesidades del PRD dominicano y presentó a las autoridades de AD los pedidos de Manley de modo que el presidente Pérez pudiera ayudarlo. Luego hablaron otros miembros de la delegación, incluido Lawrence Birns, del socialismo democrático norteamericano, quien realizó un fuerte ataque a la OEA y a las dictaduras del Cono Sur. Allí mismo, también criticó a Venezuela y a su actual gobierno por la desigual ayuda para los exiliados cubanos con respecto a la otorgada a los de otras nacionalidades. No conforme con esto, también señaló (para disgusto de los presentes) que la corrupción existente en el Estado venezolano podría provocar la pérdida de confianza en el pueblo venezolano hacia AD y reflejarse en las siguientes elecciones.

Betancourt prosiguió la reunión pasando directamente al tema de América Latina y señalando que la IS debía centrarse principalmente en Nicaragua. Para Betancourt, Nicaragua debía ser prioritario ya que quien venciera allí tendría una ventaja decisiva en la región. Por eso, propuso realizar actividades de presión tanto desde la IS como también utilizando los organismos internacionales con ese mismo fin. Betancourt también se refirió a la situación de Perú (abogando a favor del APRA), Bolivia y Ecuador,

manifestando su esperanza en los procesos democráticos que podrían abrirse en los países andinos. A la vez, se mostró muy escéptico con la reforma del sistema político mexicano al que consideró un partido totalitario<sup>27</sup>. También centró su atención en Cuba, mostrándose muy contrario a cualquier acercamiento con la isla<sup>28</sup>. Finalmente, dedicó un párrafo de su alocución a criticar a Carlos Altamirano, del socialismo chileno, al que calificó de aventurero político.

Ese mismo día, Soares, junto a Carlsson, Rui Mateus y el embajador de Portugal en Venezuela (Baldó Casanova), se reunieron con el presidente Pérez en el Palacio de Miraflores. En esa reunión los temas abarcaron las diferentes representaciones de los líderes, pasando por la situación de la IS, su acción en América Latina, la cuestión de Centroamérica y el estado de las relaciones entre Portugal y Venezuela.

En el caso de Jamaica, y con respecto a los pedidos realizados por Manley para frenar la ofensiva de EE. UU. contra su gobierno, Pérez se mostró preocupado, pero, al mismo tiempo, consciente e informado de la situación. Aún más, ya había comenzado a trabajar en ese sentido, como también lo estaba haciendo con Peña Gómez<sup>29</sup>. Al mismo tiempo anunció su viaje a la isla para ese mismo año.

Con respecto a Costa Rica, Pérez afirmaba que el PLN había perdido las elecciones por el conflicto interno entre Oduber y Figueres y porque Luis A. Monge no poseía el suficiente carisma para revertir esos problemas durante la campaña. De todos modos y en forma confidencial Pérez admitió que «prestó auxilio moral y financiero a esa candidatura»<sup>30</sup> y que tenía motivaciones geopolíticas relacionadas con las consecuencias que traería la derrota del PLN en la región<sup>31</sup> y una fuerte aversión del accionar cubano en Centroamérica.

Uno de los puntos principales en la conversación fue la situación de Brasil. En Caracas se encontraba exiliado Leonel Brizola, quien era uno de los líderes más cercanos a la socialdemocracia europea y a AD. Ambos dirigentes coincidieron en el papel que le correspondería al *Partido Trabalhista Brasileiro* (PTB) en la futura política brasileña. Sin embargo, con el tiempo las relaciones entre los líderes venezolano y brasileño se

27. Extracto de Documento confidencial: Relatório relativo a deslocação de uma delegação da IS a América Latina, 15 a 25/5/1978, Arquivo Mario Soares.

28. «Na Europa ha um certo escrupulo em criticar o regime de Cuba; para Romulo Betancourt e mais totalitario do que o da Romenia» (Extracto de Documento confidencial: Relatório relativo a deslocação de uma delegação da IS a América Latina, 15 a 25/5/1978, Arquivo Mario Soares).

29. «Informou que tinha pedido a Carter para que este apoiasse Manley. Essa foi a razão porque a recente viagem da Senhora Carter á América Latina iniciou na Jamaica [...]» (Extracto de Documento confidencial: Relatório relativo a deslocação de uma delegação da Internacional Socialista a América Latina, 15 a 25/5/1978, Arquivo Mario Soares).

30. Informe de la Misión de la Internacional Socialista a América Latina, 1978, IISG.

31. «Pérez mostró cierto temor a las vinculaciones entre Carazo y Somoza y que este hubiera aportado financieramente a la campaña del candidato que derrotó al PLN» (Extracto de Documento confidencial: Relatório relativo a deslocação de uma delegação da IS a América Latina, 15 a 25/5/1978, Arquivo Mario Soares).

deterioraron notablemente, lo cual complicó la inserción del suramericano en las decisiones de la IS.

Un punto muy importante de esta escala de la gira fue la reunión con los exiliados. Soares había «descubierto» en este viaje la importancia de mantener contactos con las redes de exiliados porque le permitían acceder a información precisa y actualizada de muchos países donde la IS poseía interés. La reunión fue en la Embajada de Portugal y contó con la presencia de la plana mayor de AD. Intervinieron líderes de diversos partidos, pudiéndose destacar la presencia de representantes de la UCR de Argentina, el Frente Amplio uruguayo y, sobre todo, la de Leonel Brizola, que resultaba un contacto muy importante para los objetivos de la delegación<sup>32</sup>. Cada uno de los presentes realizó una detallada descripción de la realidad política de su país y casi todos centraron sus discursos en la situación de violación de los derechos humanos. Debe destacarse también la presencia de los partidos oficialistas de Aruba y Curaçao, quienes manifestaron formalmente sendos pedidos de afiliación a la IS; lo mismo que una delegación del Partido Socialdemócrata de Panamá. También resultó llamativa la presencia del vicepresidente de Guatemala, Francisco Villagrán Kramer, muy criticada por los opositores socialdemócratas<sup>33</sup>.

Al finalizar la reunión, se realizó una conferencia de prensa que contó con numerosos medios del exterior. Soares, posteriormente, mantuvo una reunión con las organizaciones de portugueses residentes en Venezuela. Ante ellos, Soares habló favorablemente del presidente Pérez, instando a apoyar el viaje que el mandatario venezolano haría próximamente a Portugal. Lo mismo había hecho el día anterior en una reunión con socialistas portugueses que residían en Venezuela.

## VI. CONCLUSIONES

La evaluación final de la misión de la IS fue muy positiva. El impacto político logrado por la misión superó todo lo previsto. Así, el prestigio de la IS se consolidó en América Latina sostenido en la inédita actitud de la organización y en el compromiso demostrado por sus dirigentes en la coyuntura dominicana.

Esto reforzó la importancia de la intervención directa de sus miembros en terceros países<sup>34</sup>. Las repercusiones mediáticas, los contactos de primer nivel con presidentes y

32. Estuvieron presentes: Elpidio Yegros (Partido Revolucionario Febrerista del Paraguay), Edwin Moller (Partido Revolucionario de Izquierda Nacionalista de Bolivia), Adolfo Gass (Unión Cívica Radical de Argentina), Daniel Betti (Partido Socialista de Trabajadores de Argentina), Óscar Maggiolo (presidente del Frente Amplio del Uruguay en Venezuela), Carlos González de la Lastra (Partido Social Demócrata Panameño), Aniceto Rodríguez (Partido Socialista de Chile) y Mario Astorga (Partido Radical de Chile).

33. File Guatemala. Comments on cable from Dr. Francisco Villagrán Kramer. Autor Héctor Oquellí, IISG.

34. «Recomendaciones finales: [...] es absolutamente esencial una política clara e inequívoca contra los regímenes dictatoriales y en defensa de los derechos humanos. La lucha de los pueblos de

miembros de parlamentos y el papel de Mario Soares al frente de la delegación completaban el diagnóstico optimista.

Este artículo muestra que los partidos políticos y sus dirigentes mantuvieron una intensa acción transnacional y que esta adoptaba una forma asociada entre las diversas organizaciones partidarias que integraban la IS, pero que también se sostenían en las relaciones personales de los dirigentes. Estas relaciones permitían unir grupos y personas que podían tener intereses diferentes, incluso opuestos, mostrando que la política de la época lejos estaba de visiones maniqueas y que existían más vínculos que los que se reconocen.

La red que funcionaba en torno a la organización socialdemócrata se agrupaba sobre la idea de la democracia y los derechos humanos y permitía maximizar el poder de sus miembros y ampliar su radio de influencia. Al mismo tiempo, lograba tanto presionar a los gobiernos autoritarios como defender a los democráticos que se encontraban presionados por las dinámicas propias de la guerra fría.

Esto permite observar un mapa muy diferente al que suele presentarse en la literatura, donde los partidos políticos son actores ausentes en los estudios sobre los aspectos transnacionales en los procesos de democratización en la región y donde el lugar de la izquierda en esa historia se reduce a sus versiones extremas o armadas. Si bien el concepto de las RDT se ha aplicado a ONG y diversos movimientos sociales, lo anteriormente visto plantea la necesidad de pensar el lugar que jugaron los partidos y sus líderes en la política transnacional en los procesos de democratización, ya que se los ha encerrado en las fronteras nacionales de sus propios países.

## VII. BIBLIOGRAFÍA

- ACEMOGLU, Daron y ROBINSON, James. *The Economic Origins of Dictatorship and Democracy*. Cambridge: Cambridge University Press, 2006.
- ALCÁNTARA SÁEZ, Manuel. La visión latinoamericana de la socialdemocracia española. En VELLINGA, Menno (coord.). *Democracia y política en América Latina*. México: Siglo XXI, 1993.
- ANSELL, Ben W. y SAMUELS, David. *Inequality and Democratization: An Elite-Competition Approach*. Cambridge: Cambridge University Press, 2014.
- CAROTHERS, Thomas. The End of the Transition Paradigm. *Journal of Democracy*, 2002, vol. 13 (1): 5-21.
- DELLA PORTA, Donatella y TARROW, Sidney (eds.). *Transnational Protest and Global Activism: People, Passions, and Power*. Oxford: Rowman & Littlefield, 2005.
- GAMUS, Raquel. *Una fugaz convergencia. CAP y la IS en Centroamérica*. Caracas: Universidad Central de Venezuela, 1990.
- GOUREVITCH, Peter. The Second Image Reversed: The International Sources of Domestic Politics. *International Organization*, 1978, vol. 32 (4): 881-912.

---

América Latina debe ser apoyada abiertamente, especialmente con respecto a aquellas partes que abogan por el socialismo democrático. Por tanto, sería interesante estudiar la manera en que la creación de misiones de investigación de la IS a países que violan sistemáticamente los derechos humanos, como ya se ha hecho con respecto a los procesos electorales como los de Guatemala y la República Dominicana» (Socialist Affairs, May/June 1978, n.º 3/78: 60/61).

- GRABENDORFF, Wolf. International support for democracy in contemporary Latin America: The role of the party internationals. En WHITEHEAD, L. (ed.). *The International Dimensions of Democratization. Europe and the Americas*. Oxford: Oxford University Press, 2002.
- HEINE, Jorge. *Revolución e intervención en el Caribe: las lecciones de Granada*. Buenos Aires: Grupo Editor Latinoamericano, 1990.
- IS. Internacional Socialista. *Relatorio relativo a deslocação de uma delegação da IS a América Latina, 15 a 25/5/1978*. Disponible en: Archivo Mario Soares, Lisboa.
- IS. Internacional Socialista. *Informe de la Misión de la IS a América Latina, 1978*. Disponible en: Archivo IISG. Internationaal Instituut voor Sociale Geschiedenis, Amsterdam.
- KECK, Margaret y SIKKINK, Kathryn. *Activistas sin fronteras*. México: Siglo XXI, 2001.
- KEOHANE, R. y NYE, J. (eds.). *Transnational Relations and World Politics*. Cambridge: Harvard University Press, 2000.
- LOMNITZ, Larissa. Redes sociales y partidos políticos en Chile. *Redes. Revista Hispana para el Análisis de Redes Sociales*, 2002, vol. 3: 1-14.
- LÓPEZ, Margarita; FIGUEROA, Carlos y RAJLAND Beatriz (comps.). *Temas y procesos de la historia reciente de América Latina*. Santiago de Chile: ARCIS/CLACSO, 2010.
- LVOVICH, Daniel; BOHOSLAVSKY, Ernesto; FRANCO, Marina e IGLESIAS, Mariana (comps.). *Problemas de historia reciente del Cono Sur*. Buenos Aires: Prometeo Libros, 2011.
- MAINWARING, Scott y PÉREZ-LIÑÁN, Aníbal. *Democracies and Dictatorships in Latin America. Emergence, Survival, and Fall*. Cambridge: Cambridge University Press, 2014.
- MARKARIAN, Vania. *La izquierda uruguaya en el exilio y las redes transnacionales de derechos humanos (1972-1976)*. Montevideo: Centro Latinoamericano de Economía Humana, 2004.
- MUJAL LEÓN, Eusebio. *European Socialism and the conflict in Central America*. Washington: Center for Strategic and International Studies, 1989.
- MUÑOZ SÁNCHEZ, Antonio. *El amigo alemán: El SPD y el PSOE de la dictadura a la democracia*. Barcelona: RBA Libros, 2012.
- PEDROSA, Fernando. *La otra izquierda, La socialdemocracia en América Latina*. Buenos Aires: Capital Intelectual, 2012.
- PRIDHAM, Geoffrey (ed.). *Encouraging Democracy. The international context of regime transition in Southern Europe*. Leicester: Leicester University Press, 1991.
- SCHMITTER, Philippe. Veinticinco años, quince hallazgos. *Postdata*, 2011, vol. 16 (1): 25-30.
- SCHMITTER, Philippe y KARL, Terry Lynn. The Conceptual Travels of Transitologists and Consolidologists: How Far to the East Should They Attempt to Go? *Slavic Review*, 1994, vol. 53 (1): 173-185.
- TALLBERG, Jonas y JÖNSSON, Christer. *Transnational Actors in Global Governance Patterns, Explanations and Implications*. Londres: Palgrave Macmillan, 2010.
- TARROW, Sidney. *The new transnational activism*. Cambridge: University Press, 2005.
- TARROW, Sidney y MCADAM, Doug. Scale Shift in Transnational Contention. En TARROW, S. y DELLA PORTA, D. (eds.). *Transnational Protest and Global Activism*. Lanham: Rowman & Littlefield, 2005.
- ZURBRIGGEN, Cristina. Redes, actores e instituciones. *Reforma y Democracia. Revista del CLAD*, 2004, vol. 30: 1-13.