

REVISIONS

GEORGE E. MYLONAS: *Mycenae and the Mycenaean Age*. Princeton University Press.
XVI + 252 pages + 153 illustrations dans des planches hors-texte.

A peine est-il besoin de souligner combien est nécessaire pour le mycénologue une connaissance des principales données archéologiques du monde dont il s'occupe, et des problèmes qui se posent à leur sujet. Les philologues mycéniens sauront gré au Professeur Mylonas de leur avoir donné dans ce livre, très lisible et aux dimensions encore prudentes, une synthèse d'archéologie mycénienne relevant d'une main sûre pour faire le départ entre ce qui est important et ce qui peut être omis, et d'un esprit sobre qui tient surtout à ne pas perdre de vue les données des fouilles.

On dirait que l'auteur a le souci d'attaquer certaines vues traditionnelles qui sont de nature à influencer l'interprétation de certains textes mycéniens: le *wanax* ne remplissait pas de fonctions sacrées (p. 168) et n'était pas non plus l'objet d'un culte (p. 209 s.); le culte des morts n'est pas démontré pour l'époque mycénienne (p. 176 ss.); l'auteur se refuse de croire à l'existence d'un empire mycénien et penche à admettre plusieurs états indépendants (p. 211); il trouve de fortes raisons pour ne pas attribuer les destructions de la fin du Helladique Récent III B à des envahisseurs doriens ou aux «peuples de la mer» (p. 234), les causes des destructions n'étant pas les mêmes partout, ce qui exige une étude approfondie pour chaque site (p. 228); il n'aurait pas eu d'invasion dorienne à proprement parler, mais plutôt l'arrivée, plus ou moins discontinue, de bandes de doriens, lesquels n'auraient fait que compléter le déclin graduel de la civilisation mycénienne.

Les philologues et les historiens auraient souhaité qu'une autorité telle que le Professeur Mylonas eût traité en profondeur la question capitale de la chronologie des tablettes de Cnossos, pour laquelle toutefois il penche évidemment du côté Palmer (p. 203); mais il est d'avis que la controverse «can be settled only if a few material and evidence is revealed in Crete, preferably at Knossos», ce qui donne la mesure de sa prudence; il ne tient pas pour démontrée (p. 204) la théorie d'une conquête et d'une occupation de Cnossos par les grecs mycéniens aux temps du Minoen Récent II.

Somme toute, il s'agit d'un excellent exposé avec beaucoup de critique saine, ce qui n'empêche pas l'auteur d'accepter dans son ensemble le témoignage des mythes.

Salamanca

M. S. RUIPÉREZ

A. HEUBECK, *Aus der Welt der frühgriechischen Lineartafeln*. Studienhefte zur Altertumswissenschaft, 12. Göttingen. Vandenhoeck & Ruprecht. 1966. Pp. 115.

Within a period of less than fifteen years, the decipherment and study of the Myc-

enaean tablets have clarified fundamental aspects of the history of Greece and the Eastern Mediterranean during the second millennium B. C. Considerable progress has also been made as far Greek linguistics is concerned. The aim of this work by Professor Heubeck is precisely to incorporate into the realm of sciences of Antiquity the results achieved by Mycenology, so that they can be useful both to the historian and to the philologist. We are concerned, then, with one of those rare books written by a specialist but comprehensible to a layman.

Heubeck has published, besides a number of articles, two other essays concerning Greece and Asia Minor, in which he also used some data from linear A and B. (*Lydiaka, Untersuchungen zu Schrift, Sprache und Götternamen der Lyder*, Erlangen 1959, and, *Praegraeca*, Erlangen 1961).

As an introduction to the Mycenaean documents, besides the works of L. Deroy, *Initiation à l'épigraphie mycénienne* (1962), and M. Doria, *Avviamento allo studio del miceneo*, (1965), we already had in English (and in several other languages) that excellent book by J. Chadwick, *The Decipherment of Linear B*. However, the plan of the book in question is different: Dr. Chadwick had devoted the first half of his work to the history of the decipherment and the theories fashionable before 1952 whereas Prof. Heubeck does not deal with these questions. The main part of his work is devoted to the reconstruction of the geography, history and culture of the Mycenaean world as it appears from the tablets, which are quoted in transliteration in his work. There are passages that help to illustrate what the author expounds.

This section is the nucleus of the book and is preceded by three shorter chapters: the first is, in effect, a very brief introduction (p. 9-12). The second is devoted to the writing system of Linear B (p. 13-24). The third is a brief description of the language used in the tablets (p. 25-30).

The work closes with a recapitulation (p. 107), a chronological table (p. 108), a short select bibliography (p. 109-110) and three indexes: one for the above-mentioned tablets and two others for a selection of Greek and Mycenaean terminology.

Above all, we must say, we are concerned here with a book of information and not a work for specialists only: the author himself gives them fair warning (p. 6) that they will find nothing new. The author confines himself to that information derived from the tablets which is authentic beyond doubt.

In general, linguistic problems are avoided: on page 90 the semantic change from Myc. *di-pa* : gr. δέπας is glossed, while the difficulty of the *i/e* alternation is not dealt with. The same happens, on page 93, with regard to Myc. *ku-te-se-jo* : Gr. κύτισος a problem which D. A. Hester had already dealt with (*Minos* VI, 1958, p. 24-36). Neither is there any allusion to the problem of the *d/l* alternation between Myc. *da-pu-ri-to-jo* : Gr. λαβύρινθος.

The author, always cautious, avoids dogmatism. For instance, with reference to the wheat quantities in the E series of Pylos (p. 53), he does not accept the common theory that they provide an indirect indication of the area of the lands in question, a theory which is based on Eastern parallels. Instead, he mentions this theory cautiously according it no more validity than the other two theories: Did these quantities refer to the products of those lands, or, perhaps, to what was exacted as tribute?

Attractive theories, though not quite proved, such as Palmer's on the feudal system

in Pylos, are not treated; so on page 57, for instance, talking about the *te-re-ta*, Heubeck carefully states that neither their function nor their category are known.

With this cautious policy, the book fully achieves its purpose: it provides with sound guidance those cultivated people who wish to absorb the new Mycenaean data.

The doctrine of this book is always reliable; one can seldom impute to the author an omission (e. gr. one misses some indications on the role played by the *yod* in Mycenaean), or certain inaccuracy (on page 28 it is stated that stems ending in *-th* have in Mycenaean *-nsijos* derivatives with assibilation, like *za-ku-si-jo* /zakunsijos/ from Ζάκυνθος; *ko-ri-si-jo* /korinsijos/ from Κόρινθος as opposed to *-vthios* of all the dialects; however, cf. Att. Προβαλίσσιος along with Προβάλινθος, Τρικορύσιος along with Τρικόρυνθος), minor details that do not diminish in the least the merit of this work.

Salamanca

MANUEL G. TEIJEIRO

C. J. RUIJGH: *Etudes sur la grammaire et le vocabulaire du grec mycénien*. Hakkert. Amsterdam, 1967. 437 Seiten.

C. J. Ruijgh hat im Vorwort zu seiner Arbeit angedeutet, daß er erst zusätzlich ihren ersten Teil (A: Introduction: sur l'écriture linéaire B et le dialecte mycénien, S. 19-96) verfaßt hat, um die zwei von ihm in der vorliegenden Publikation besprochenen Hauptprobleme (B: Sur les noms en *-jo/-ja*, S. 97-286; C: Sur l'emploi des particules *-qe* et *-de*, S. 287-350) in einer mehr organischen Weise vereinigen zu können. Gerade dadurch hat aber Ruijgh zugleich eine wertvolle Einführung in die mykenische Epigraphik und Grammatik zusammengestellt, die eine bedeutende Ergänzung des allmählich veraltenden Buches von E. Vilborg (*A Tentative Grammar of Mycenaean Greek*, Göteborg 1960), darstellt. Von diesem Standpunkt aus kann man also die ersten etwa hundert Seiten der hier besprochenen Arbeit von Ruijgh als den für die *breitesten* Kreise der Mykenologen *wichtigsten* Teil seines Buches betrachten und deswegen wollen wir auch ihm in unserer Rezension die größte Aufmerksamkeit widmen.

Ruijghs «Introduction» nimmt 77 von den 359 in seinem Buche enthaltenen Paragraphen ein und der Autor befaßt sich da mit verschiedenen Fragen der mykenischen Orthographie, Epigraphik, Dialektologie, Phonetik, Morphologie und Syntax. In dem den epigraphisch-orthographischen Fragen gewidmeten Kapitel (I: § 1-12) sind vor allem die zwei Paragraphen besonders wertvoll, wo sich der Autor mit dem Problem der Dubletten (und Tripletten) im Linear B beschäftigt. Meist von M. Lejeunes Interpretationen und Auffassungen ausgehend, vermittelt er dem Leser einen tiefen Einblick in die Problematik und informiert ihn —immer mit großer Vorsicht— über die neuesten Deutungen einiger selten vorkommenden mykenischen Silbenzeichen. In den die Ventrisschen orthographischen Regeln behandelnden Paragraphen vermissen wir jedoch die Erwähnung von M. Dorias Arbeiten, deren Autor sich seit einigen Jahren erfolgreich mit der Problematik der Wiedergabe der Konsonantengruppen im Linear B befaßt.

Die Stellung des Mykenischen in der griechischen sprachlichen Welt ist das Thema des zweiten Kapitels (§ 13-18). Ruijgh verteidigt da seine ältere, besonders in *Mnemosyne* 11, 97 ff., und 14, 193 ff., dargelegte Meinung, das Mykenische sei grundsätzlich der Vorgänger des Arkadisch-Kyprischen, ohne aber zugleich identisch mit dem Ur-Ionisch-Attischen zu sein, wie es E. Risch, *Mus. Helv.* 10, 61 ff., darzulegen versucht hat. Es ist aber sogleich zu erwähnen, daß sich Ruijgh einer ziemlich intensiven Annäherung der Standpunkte, die sich in der letzten Zeit in der mykenischen Dialektologie bemerkbar macht, bewußt ist, sodaß man in seiner Auffassung des Mykenischen als einer Form des Ur-Arkadisch-Kyprischen kein starres Festhalten an seiner obenerwähnten Meinung sehen kann. Er schließt u. a. die Möglichkeit nicht aus, daß man es auf den Linear-B-Täfelchen mit einer mykenischen Koine zu tun hat, die als eine übermundartliche Formation neben den vorausgesetzten epichorischen der mykenischen Welt anzusehen ist. Bezüglich der Sprache der homerischen Gedichte wiederholt Ruijgh die Hypothese der drei Phasen in der Entwicklung der epischen Sprache, d. h. einer «achäischen» (arkadisch-kyprischen), einer äolischen (festland-äolischen) und einer ionischen, wie diese Ansicht ausführlich in seiner älteren Arbeit *L'élément achéen dans la langue épique*, Assen 1957, dargelegt worden ist. Diese Hypothese wurde manchmal kritisiert, doch zur Zeit scheint sie vielleicht die einfachste —wenn auch ein wenig schematische— Lösung zu sein, die alle zu deutenden Erscheinungen organisch zu erklären versucht.

Ruijghs Bemerkungen zur griechischen Lautlehre (III: § 19-48) sind vor allem verschiedenen Fragen der mykenischen Kontinuanten gewidmet. Zu den anregendsten Paragraphen gehören Ruijghs Spekulationen über die erst nachmykenische Durchführung des Hauchdissimilationsgesetzes —sodaß man das mykenische *e-ke* eigentlich als $\text{ḗ}\chi\epsilon\iota$ (und nicht als $\text{ě}\chi\epsilon\iota$) und *te-tu-ko-wo-a₂* als $\text{θεθυ}\chi\text{φό}\acute{\alpha}$ (und nicht als $\text{τετυ}\chi\text{φό}\acute{\alpha}$) zu lesen hätte. Jedoch die endgültige Lösung bleibt offen und man muß vor allem noch abwarten, bis feststeht, wie es sich mit dem mykenischen, aus dem alten *s* hervorgegangenen intervokalischen oder anlautenden *h* verhält. Große Aufmerksamkeit wird auch der Sonantenverhauchung gewidmet, wo der Autor *ra-qi-ti-ra₂* als $\lambda\acute{\alpha}\kappa^w\text{-}\tau\rho\iota\alpha\iota$ und *a-mo* als $\acute{\alpha}\mu\acute{o}$ zu lesen vorschlägt.

In Übereinstimmung mit M. Lejeune, *Minos* 6, 87 ff., findet Ruijgh unter den mykenischen Zeichen der ζ -Reihe zwei Phoneme: $|\acute{a}zz|$ aus $*gj$, $*dj$, $*j-$, das immer nur mit den ζ -Zeichen notiert wird, und $|\acute{u}ss|$ aus $*k(h)j$, bzw. auch $*t(h)j$, welches daneben öfters mit den Zeichen der *S*-Reihe bezeichnet wird. In der Beurteilung des mykenischen lautlichen Äquivalentes für $*t(h)j$ ist aber Ruijgh sehr vorsichtig; im Gegensatz zu Risch, *Mus. Helv.* 12, 66 ff., Allen, *Lingua* 113 ff., und auch dem Verfasser dieser Besprechung (vgl. *Sborník pračí filosofické fakulty Brno*, E 9, 89 ff.), läßt er alle $t(h)j$ -Assibilationen im Prinzip (d. h. ohne Berücksichtigung späterer Analogiebildungen) den $k(h)j$ -Assibilationen vorangehen. Die obenerwähnten Autoren unterschieden dagegen im Mykenischen, Arkadisch-Kyprischen und Ionisch-Attischen zwei chronologisch getrennte Assibilationen von $*t(h)j$ (1.: $*toj\acute{o}s$, $*methj\acute{o}s$ mit einem «monomorphematischen» *j*; 2.: $*eret-j\acute{o}$, $kret-j\acute{o}n|j\acute{o}n$ mit einem —nach Allen— «intermorphematischen» *j*), von welchen die zweite mit der $k(h)j$ -Assibilation gemeinsame Schicksale gehabt hätte.

Auch die umstrittene Frage der mykenischen Ersatzdehnungen wird von Ruijgh besprochen —mit dem Resultat, wahrscheinlich seien sie in der Sprache der Linear-

B-Texte schon vollzogen. Man muß aber sogleich hinzufügen, daß diese Annahme nicht eine allgemeine Durchführung der Ersatzdehnung in der ganzen mykenischen Welt zu bedeuten braucht, da das Ionisch-Attische sie wahrscheinlich erst gemeinsam mit einem Teil der dorischen Dialekte vollzog.

Sehr einfach — aber nichtsdestoweniger überzeugend — ist Ruijghs Erklärung des mykenischen Schwankens zwischen dem *a*- und *o*-Äquivalent des idg. *ŋ* bei den *ŋ*-Neutra des σπέρμα-Typs: Der bei ἄλειφορ (<-*r*), ἄλείφατος (<-*ŋ-t*) berechnete, aber im Griechischen sonst nicht übliche Wechsel *a/o* hat Analogiebildungen ἄλειφος, -οτος und ἄλειφαρ, -ατος hervorgerufen, welche später auch auf andere *ŋ*-Neutra übergriffen.

Viele Anregungen gibt es auch in dem IV. Kapitel, wo verschiedene morphologische und syntaktische Probleme erörtert werden (§ 49-73, bzw. § 74-77). Besonders ausführlich wird die Flexion der *o*- und *ā*-Stämme besprochen, da gerade diese im Mykenischen sehr reichlich belegt sind. Wir können hier nur einige von diesen Betrachtungen erwähnen, die vielleicht am interessantesten sind. § 50: Das mykenische *-o-jo* soll man nach Ruijgh als *-ojjo*, und nicht als *-ojo* ansehen, welches später unter Abschwächung von *j* direkt zu *-oo* würde (*-oo-* sei eher nach dem Vorbild vom *-āo* entstanden). § 51, 59: Bei den *o*-Stämmen seien im Mykenischen Dativ (*-ω*, und Locativ (*-oi*) lautlich voneinander unterschieden gewesen, nicht aber bei den *ā*-Stämmen (das Arkadische *-αῖ* sei eine Neubildung). § 52, 54, 75: Weder im Singular noch im Plural der *o*-Stämme ist im Mykenischen der Dativ vom Instrumental lautlich verschieden gewesen (da polemisiert Ruijgh mit Ilievski, *The Ablative, Instrumental, Locative in the Oldest Greek Texts*, Skopje 1961, welcher bei allen Deklinationen, sowohl im Singular als auch im Plural, einen klaren Unterschied zwischen dem Instrumental-Ablativ und dem Dativ-Lokativ gefunden zu haben glaubt). § 54: Das *-o-i*, *-a-i* der *o*- und *ā*-Stämme sei die graphische Wiedergabe von *-oiς*, *-αῖς* und nicht von *-oihi*, *-āhi* (oder *-αῖhi*); die von einigen Forschern anerkannte «Instrumentalgraphik» *-o* in den pylischen Ta-Täfelchen sei nur eine andere Wiedergabe desselben *-oiς*. § 76: In der Konstruktion *pa-ro da-mo* u. ä. soll man das Substantivum *da-mo* als Lokativ und nicht als Dativ ansehen.

Der den mykenischen Wörtern auf *-jo/-ja* gewidmete Teil B (Kap. V-VIII) wird durch allgemeine Betrachtungen eingeleitet (§ 78-83). In den Paragraphen 84-180 werden dann die mykenischen Wörter mit dem Ausgang *-i-jo/-i-ja* behandelt. Den mykenischen *-i-jo/-i-ja*-Wortschatz teilt Ruijgh in zwei große Gruppen auf. Die erste Gruppe bilden mykenische Wörter auf *-i-jo/-i-ja*, in welchen dem Zeichen *JO* oder *JA* nicht das *I*-Zeichen vorangeht (§ 84-112: Appellativa; § 113-135: Personennamen; § 136-158: Toponyma und Ethnika; § 159-161: mykenische Zeichengruppen unklarer Deutung; § 162-169: die nicht zu den *o*-Stämmen gehörenden Nominalformen, z. B. die Komparative auf *-i-jo* = *-iως*, und einige weitere Ableitungen). In der zweiten Gruppe werden dagegen diejenigen Ausdrücke analysiert, in welchen das *i* mit dem selbständigen *I*-Zeichen geschrieben wird (§ 170-180).

Im VI. Kapitel werden die mykenischen Wörter, die auf *-a-jo/-a-ja* enden und im allgemeinen von *ā*-Stämmen abgeleitet sind, behandelt (§ 181-198). Das VII. Kapitel wird dann einer gründlichen Analyse des häufig vorkommenden mykenischen Ausganges *-e-(j)o/-e-(j)a* gewidmet (*-e-o/-e-a* stellt hier nach Ruijgh eine jüngere Variante dar, welche als *-ēo/ēā* zu lesen sei). Dieses alte idg. Suffix kommt im My-

kenischen bei den Stoffadjektiven vor, wo es nach Ruijghs Feststellung viel häufiger ist als das Parallelsuffix *-i-jo/-i-ja* (§ 199-211). Es gibt aber auch eine Anzahl von Substantiven, die auf *-e-(j)a* auslauten und weibliche Personen bezeichnen (§ 212-221); einige dieser Feminina entsprechen den männlichen Substantiven auf *-εύς*, andere den Maskulinen auf *-εσ-*. Endlich befaßt sich Ruijgh in diesem Kapitel mit den possessiven Adjektiven auf *-e-(j)o/-e-(j)a*, die von vorgriechischen Personennamen und Titeln abgeleitet sind (§ 222-227; die restlichen Paragraphen bis zu § 233 handeln von einigen nicht völlig klaren Ausdrücken).

Im VIII. Kapitel werden zuerst einige vorher noch nicht behandelte Suffixe analysiert (§ 234-239: *o-jo/-o-ja*, *-u-jo/-u-ja*, *-ro₂/-ra₂*, *-ta₂*) und dann folgt das Schlußwort zu der ganzen Untersuchung (§ 240: der mykenische Zustand [eine kurze, aber wertvolle Zusammenfassung]; § 241-251: Vergleich mit dem nachmykenischen Gebrauch). Das im § 251 erhaltene Resultat bezüglich des Suffixes *-io-* zeigt, daß das Mykenische eine Zwischenstufe zwischen dem vorausgesetzten indogermanischen Zustand und der fortgeschrittenen und mundartlich differenzierten nachmykenischen Situation erkennen läßt.

Im dritten Teil seines Werkes (C: Kap. IX-X) befaßt sich der Autor mit der Problematik der mykenischen Partikeln *-qe* (= *kwe*, τε) und *-de* (= δέ), d. h. zweier für die mykenische Syntax wichtigen Ausdrucksmittel kopulativer Art (§ 252-296, bzw. 297-311). Das betreffende mykenische Material wird jeweils ausführlich untersucht, mit dem der mykenischen Periode gründlich verglichen und die Schlußfolgerungen, zu denen Ruijgh besonders auf Grund des Vergleichs mit dem epischen Gebrauch gekommen ist, sind höchst interessant. Seiner Meinung nach besteht der Hauptunterschied zwischen dem mykenischen und dem nachmykenischen Gebrauch der Partikel *-qe/τε* darin, daß das Mykenische noch nicht die Konjunktion *καί* in ihrer späteren, rein kopulativen Funktion kannte. Dieses Wort habe vielleicht im Mykenischen existiert, und zwar möglicherweise in der Form *κασί* (vgl. *κασίγνητος* und das kyprische *κός*) und in seiner älteren Bedeutung «mit, auch», doch habe die knappe Fassung der Linear-B-Texte den mykenischen Schreibern nicht viel Gelegenheit gegeben, es anzuwenden (s. § 291-293).

In dem der Partikel *-de* gewidmeten Kapitel ist vor allem Ruijghs Erklärung des Unterschiedes zwischen *to-so* und *to-so-de* hervorzuheben: «*to-so sans -de est employé partout où il ne figure pas au début d'une mention nouvelle qui s'oppose à une mention précédente*» (§ 311).

Die restlichen Paragraphen (Kap. XI: § 312-359, S. 351-387) enthalten Interpretationen von ungefähr 60 mykenischen Wörtern —einen weiteren wertvollen Beitrag zur Deutung der Linear-B-Texte; zugleich wird da unter anderem für das Zeichen Nr. 85 der Silbenwert *ZI* vorgeschlagen (§ 354-355). Mit zwei umfangreichen Wortindices und anderen Verzeichnissen (S. 389-437) schließt dieses interessante Werk ab, welches so viele weitreichende Anregungen der verschiedensten Art für alle Mykenologen bietet.

PUBLICACIONES RECIBIDAS EN LA REDACCION

G. E. Mylonas: *Mycenae and the Mycenaean Age*. Princeton 1966. Princeton University Press. 252 páginas + 153 ilustr. en láminas.

R. Kassel: *Ernst Grumach 1902-1967*. Rede gehalten auf dem Waldfriedhof Heerstrasse zu Berlin am 13. Oktober 1967. Berlin 1967. Walter de Gruyter & Co. 12 páginas.

E. Grumach: *Bibliographie der kretisch-mykenischen Epigraphik (nach dem Stände vom 31. Dezember 1961)*. München und Berlin 1963. C. H. Beck'sche Verlagsbuchhandlung. XXXII + 256 páginas.

— *Supplement I (1962-1965)*. München und Berlin 1967. C. H. Beck'sche Verlagsbuchhandlung. XVI + 126 páginas.

C. J. Ruijgh: *Etudes sur la grammaire et le vocabulaire du grec mycénien*. Amsterdam 1967. Adolf M. Hakkert, éditeur. 440 páginas.

J. Chadwick, L. R. Palmer, L. J. D. Richardson (editor): *Studies in Mycenaean Inscriptions and Dialect. XI, 1965*. London 1967. University of London Institute of Classical Studies. VIII + 64 páginas.

E. Masson: *Recherches sur les plus anciens emprunts sémitiques en grec*. Paris 1967. Librairie C. Klincksieck. IV + 64 páginas.

J. P. Olivier: *Les scribes de Cnossos. Essai de classement des archives d'un palais mycénien*. Roma 1967. Edizioni dell'Ateneo. 398 páginas (LVII láminas).

F. W. Walbank: *A Historical Commentary on Polybius*. Vol. II. Commentary on Books VII-XVIII. Oxford 1967. Clarendon Press. XVI + 684 páginas.

Linguistique balkanique. XI, 2. Sofia 1967. Académie Bulgare des Sciences. 102 páginas. (pp. 5-20: VI. I. Georgiev: «Hethitisch, Lydisch, Etruskisch»).

Boletín del Instituto de Estudios Helénicos. Universidad de Barcelona. I. 1967, 84 páginas.

I. Tegyei: «Die Organisation des pylischen Staates». *Acta Antiqua Acad. Scient. Hung.* XV, 1967, pp. 255-260.

G. Maddoli: «Potinija asiwija, Asia e le relazioni micenee con l'Anatolia settentrionale». *Studi Micenei ed Egeo-Anatolici*. IV, 1967, pp. 11-22.

J. P. Olivier: «Linéaire B 85 = a₄». *Bulletin de Correspondance Hellénique* XCI, 1967, pp. 371-374.

— «Raccords de fragments dans les tablettes en Linéaire B de Mycènes», *ibidem* XCI, 1967, pp. 375-378.

R. Kamm: «The World of the Haghia Triada Tablets». *Orbis* XVI, 1967, pp. 242-268.

H. Mühlestein: «Deutung einiger Linear-B Wörter», *Studia Mycenaea* (Brno 1968), pp. 113-116.

K. D. Ktistopoulos: «Sur quelques noms créto-mycéniens». *Europa*. Berlin 1967, pp. 191-193.

Lea Scazzochio: «Las tabletas micénicas en lineal B y los poemas homéricos». *Boletim de Estudos Clássicos* (São Paulo) VI, 1967, pp. 45-74.

Europa. Studien zur Geschichte und Epigraphik der frühen Aegaeis. Festschrift für Ernst Grumach. Herausgegeben von William C. Brice. Berlin 1967. Walter de Gruyter & Co. XII + 350 páginas + XXVIII láminas.