

LOS ANTROPÓNIMOS MICÉNICOS *a-pi-wa-to* Y *a-ke-wa-to*,  
*a-ke-wa-ta*, *a-ki-wa-ta* : /<sup>o</sup>wastos/ (/<sup>o</sup>wastās/)  
 'HABITANTE DEL /wastu/'\*

SUMMARY: § 1. Preliminary remarks: *a-pi-wa-to* and *a-ke-wa-to*, *a-ke/i-wa-ta* can be interpreted as Greek man's names. - § 2. Myc. *a-pi-* conceal /*Amp<sup>bi</sup>o*/; *a-ke-* / *a-ki-* may conceal a pair of the type 'Αρχε° / 'Αρχι° in alphabetical Greek; *-to* / *-ta* conceal pairs in /-to-s/ and /-tā-s/. - § 3. Evidence for Hom.Att.Ion. ἄστος in Mycenaean? - § 4. Evidence for \**-su-*, \**-Ru-* and \**μastμός* in 6th Century Cretan (φίσφος but φαστίας, not †φαστφίας) and 4th Century Arcadian (φίσφος, κάταρφος but φαστός, not †φαστφός): a similar situation may safely be assumed for Mycenaean (*wi-so-wo* /*wiswo*°, *ka-ta-wo* /*Katar-wos*/ but /<sup>o</sup>wastos/, not †/*wastwo-*/). - § 5. Myc. *a-pi-wa-to* (KN) /*Amp<sup>bi</sup>i-wastos*/ (cf. *a-pi-ra-wo* /*Amp<sup>bi</sup>i-lāwos*/) → alph.Gr. Ἀμφίηνωρ, Ἀμφίλαος, Ἀμφίδημος. A tentative interpretation of *a-ke-* / *a-ki-* in the light of the alphabetic evidence ('Αρχε° / 'Αρχι°, \*Αίγε° / Αίγι°; 'Αγε° / 'Αγι°, 'Αρχε° / 'Αρχι°, 'Ἄγε° = 'Ἄγι° [: 'Ηγε° / 'Ηγι°]): the interpretation of *a-ke-wa-to*, *a-ke/i-wa-ta* as /*Ark<sup>be</sup>-wastos*/, /*Ark<sup>be</sup>/i-wastās*/ 'one who rules over (the inhabitants of) the /wastu/' (→ Ἀρχέ/ί-πολις, Ἀρχέ/ί-λαος, Ἀρχέ/ί-δημος) turns out to be the most likely one. - § 6. Conclusion.\*\*

1. Los antropónimos (NP) masculinos *a-ke-wa-to* PY An 661.11 (mano 1), *a-ke-wa-ta* PY Jn 431.17 (mano 2) y *a-ki-wa-ta* KN As 1516.6 (mano 101), B 801.3 (mano 104), interpretados respectivamente como Ἀρχέφαστος, Ἀρχεφάστās, Ἀρχιφάστās (con segundo elemento <sup>o</sup>wasto-s, <sup>o</sup>wastā-s, i.e. gr.alf. [F]ἄστος 'habi-

\* Este trabajo, realizado en el marco del Proyecto PB 90-0189 SGPI «Problemas de continuidad y renovación formal en la morfosintaxis y en el léxico del griego antiguo» (Departamento de Filología Clásica, Universidad Autónoma de Madrid), se ha beneficiado de las observaciones de B. Forssman y R. Plath (Erlangen) y, en particular, de M. S. Ruipérez (Madrid), que ha leído y comentado la versión final del mismo.

\*\* Se emplean las convenciones habituales para obras *standard*. El material onomástico procede salvo indicación explícita, de F. Bechtel, *Die historischen Personennamen des Griechischen bis zur Kaiserzeit*, Halle 1917 (citado HPNG) y P. M. Fraser - E. Matthews, *A Lexicon of Greek Personal Names I*, Oxford 1987 (citado LGPN). Manos de escribas de Pilo según Bennett-Olivier, *PTT II*, Roma 1976, y Th. Palaima, *The Scribes of Pylos*, Roma 1988; de Cnoso según Killen-Olivier, *The Knossos Tablets*, Salamanca 1990.

tante del [ɸ]ᾱστῦ) en los primeros años posteriores al desciframiento del Lineal B<sup>1</sup>, son hoy considerados como oscuros<sup>2</sup>. Lo mismo cabe decir, en lo esencial, del NP *a-pi-wa-to* KN As 1516.18 (mano 101), que había sido identificado como Ἀμφίφαστος<sup>3</sup>. A ello ha contribuido ante todo el hecho de que las grafías *-wa-to*, *-wa-ta* (no †*-wa-two* o †*-wa-tu-wo*, †*-wa-tu-wa*) no notan *-u-*, como sería esperable, en principio, en griego micénico para derivados del tipo \*<sup>o</sup>*uastuo/ā*<sup>4</sup>.

En realidad, sólo hay dos posibilidades: o bien se renuncia a toda explicación como formas griegas<sup>5</sup> (segundo elemento /<sup>o</sup>*want<sup>b</sup>os*/ : °[ɸ]ανθος?) o bien se admite la explicación como compuestos griegos de segundo elemento /<sup>o</sup>*wastos*/ (y /<sup>o</sup>*wastās*/)<sup>6</sup>, cuya forma y significado habrá que precisar. *Tertium non datur*. En lo que sigue intentaré hacer ver que esta segunda explicación (como /*Amp<sup>b</sup>i-wastos*/ en el caso de *a-pi-wa-to*, probablemente como /*Ark<sup>b</sup>e-wastos*/, /*Ark<sup>b</sup>e-wastās*/, /*Ark<sup>b</sup>i-wastās*/ en el caso de *a-ke-wa-to*, *a-ke-wa-ta*, *a-ki-wa-ta*), que presenta paralelos en cuanto al contenido en los datos del griego alfabético, no sólo es fonética y morfológicamente plausible, sino que, además, se ve confirmada por la consideración conjunta de los hechos del micénico y del griego del I milenio.

<sup>1</sup> V. Georgiev, *Lexique y Supplément s.uu.*; O. Landau, *Personennamen*, p. 19, 161 n. 1, 164, 170; cf. también Lejeune, *MPhM* I, p. 101 y Chadwick-Baumbach, *MGI*, pp. 177 s. (dudas respecto a *a-ki-wa-ta*). Referencias bibliográficas en Aura Jorro, *Diccionario micénico s.uu.*, al cual se remite también para las relativas a la totalidad de las formas micénicas tratadas.

<sup>2</sup> Así, simple mención como «MN» («man's name») en Chadwick, *Docs.*<sup>2</sup> *s.uu.*; igualmente escéptico Lejeune, *Phonétique*, pp. 82 s. n. 7 («la forme mycénienne [scil. de ἄστος] n'est pas connue»); A. Heubeck, *Gnomon* 43, 1988, p. 674.

<sup>3</sup> Así ya Landau, *Personennamen*, pp. 26, 159, 166; escepticismo en Chadwick, *Docs.*<sup>2</sup> *s.u.*

<sup>4</sup> Siempre, claro está, que se admita el tipo de derivación \**uastu-* → \**uastu-ō-* (cf. el tipo posesivo *kóru-* / \**kéru-* → \**kéru-o-*: lat. *ceruus*, orig. 'con cuernos' en la interpretación de J. Schindler *verbatim*); no es estrictamente equivalente el tipo véd. *īṣu-* 'dardo': gr. *ἰός* [\**īṣu-ō-*] 'id.', cf. Chantraine, *Formation*, pp. 122 s.

<sup>5</sup> La fluctuación *-e/i-* en *a-ke-wa-* / *a-ki-wa* no se ajusta siquiera al del tipo fonético *di-pa* / *δέπας* (pregriego) o *te-mi-* / *ti-mi-* (griego), que como es sabido se limita al contexto labial. De hecho la mano 2 de Pilo, que escribe *a-ke-wa-ta*, escribe también *ti-mi-*, *i-ḡo* (cf. E. Risch, *SMEA* 20, 1979, p. 111: *Kl. Schr.*, p. 289; antes, *Cambridge Colloquium*, pp. 153 ss.: *Kl. Schr.*, pp. 454 ss.; y T. G. Palaima, *The Scribes of Pylos*, Roma 1988, p. 65).

<sup>6</sup> Difícilmente cabe admitir en este caso la interpretación de *-wa-to* como /*was-to-*/ de \**suād-* (cf. ἡδομαι y mic. NP *wa-ti-ko-ro* interpretable como /*W<sup>ā</sup>stik<sup>b</sup>oros*/ PY Jn 275, quizá también NP *wa-te-u* PY Na 395 *lat. sup.* [cf. A. Heubeck, *BzN* 8, 1957, p. 277: *Kl. Schr.*, p. 40], más bien que en relación con NP fem. *a-wa-ti-ka-ra* KN Am 827).

2. Tanto la estructura de *a-pi-wa-to* como la de *a-ke-wa-to* y *a-ke-wa-ta* / *a-ki-wa-ta* (citados convencionalmente en lo que sigue como *a-ke-wa-to* / *\*a-ki-wa-to*) se ajusta tipológicamente, al margen ya del significado que se les pueda atribuir, a la de tantos otros compuestos griegos empleados como NP. Un primer elemento preposicional *a-pi* / *Amp<sup>h</sup>i<sup>o</sup>*, apoyado por paralelos precisos en micénico y en griego alfabético (cf. NP *a-pi-ra-wo* / *Amp<sup>h</sup>i-lāwos* / [KN]: gr. alf. Ἐμφί-λαος, *a-pi-jo* / *Amp<sup>h</sup>ijōn* / [KN]: Ἐμφίων *et sim.*), no plantea problema alguno. Más complejo es el caso de *a-ke-* / *a-ki-* y el de *-to* / *-ta*.

El primer elemento *a-ke-* / *a-ki-* puede encubrir en principio cuatro formas bien atestiguadas en la onomástica del I milenio, de las cuales una es adverbial (Ἐγχε<sup>o</sup> / Ἐγχι<sup>o</sup>: Ἐγγέ-μαχος, hom. ἄγγέ-μαχος / Ἐγγί-μολος, hom. ἄγγιμολον, cf. HPNG, p. 21) y las demás corresponden a raíces verbales: Ἐγε<sup>o</sup> / Ἐγι<sup>o</sup> (Ἐγε-λάϊος / Ἐγι-λάϊος, cf. HPNG, pp. 11 s.), Ἐρχε<sup>o</sup> / Ἐρχι<sup>o</sup> (Ἐρχέ-πολις / Ἐρχί-πολις, cf. HPNG, p. 79), Ἐγε<sup>o</sup> / Ἐγι<sup>o</sup> (jon.át. Ἐγε<sup>o</sup> / Ἐγι<sup>o</sup>: Ἐγέ-δαμος / Ἐγί-δαμος, cf. HPNG, pp. 187 ss.; en este caso *a-ke-* / *a-ki-* notarían deficientemente /<sup>b</sup>Āge-/ , /<sup>b</sup>Āgi/7). Sobre cuál de ellas es preferible por el sentido, una vez establecido el segundo elemento del compuesto, cf. *infra* § 5. La coexistencia de los tipos con -ε<sup>o</sup> / -ι<sup>o</sup> (por lo demás, de origen diverso<sup>8</sup>: el tipo con -ι<sup>o</sup> suele ser secundario, cf. ya hom. τερπι-κέραινος) en el estadio de lengua del micénico no plantea mayor inconveniente, como parecen sugerir los NP de Cnoso *a<sub>3</sub>-ke-wa-to* Db 1295.B, Dv 1190, *a<sub>3</sub>-ke-wa-ta* Da 5205 (todos de la mano 117) / *a<sub>3</sub>-ki-wa-to* Uf 987 (mano 123), con primer elemento nominal oscuro, quizá /*Aige<sup>o</sup>*/, /*Aigi<sup>o</sup>*/9: ésta sería una quinta posibilidad de interpretación para *a-ke-* / *a-ki-*, dado que *a<sub>3</sub>* /*ai*/ (signo \*43) sólo se emplea en Cnoso (y una vez en Micenas), lo que hace en principio posible pensar que los NP *a-ke-wa-to* (PY: mano 1), *a-ke-wa-ta*

<sup>7</sup> Un mismo escriba puede emplear ambas grafías, cf. *a<sub>2</sub>-ne-u-te* / *a-ne-u-te* (mano 21 de Pilo, cf. Lejeune, *MPhM* III, pp. 96 ss.).

<sup>8</sup> Ἐγι<sup>o</sup>, Ἐρχι<sup>o</sup>, Ἐγι<sup>o</sup> son secundarios respecto a Ἐγε<sup>o</sup>, Ἐρχε<sup>o</sup>, Ἐγε<sup>o</sup>; igualmente Φαινί-λας (Rodas) / Φαινέ-λαος (Stiris), Χαίρι-φών (Cos) / Χαίρε-[φῶ]ν (Lebedos) *et sim.*, cf. HPNG, pp. 436 s., 462 s. Otros ejemplos, de muy desigual entidad, en A. Debrunner, *Griechische Wortbildungslehre*, Heidelberg 1917, §§ 136 ss.; Risch, *Wortbildung*<sup>2</sup>, pp. 98 s. En cambio, Ἐγγέ-μαχος es analógico sobre Τηλέ-μαχος; inversamente, Τηλί-μαχος (: Τηλέ-μαχος) según el modelo de (hom.) ἄγγι-μαχητής.

<sup>9</sup> Landau, *Personennamen*, pp. 161, 169 s., con formulación poco afortunada («Αἰγ(ε)ι-»).

(PY: mano 2) y *a-ki-wa-ta* (KN: manos 101, 104) sean los mismos (con grafía menos precisa) que *a<sub>3</sub>-ke-wa-to*, *a<sub>3</sub>-ke-wa-ta* (KN: mano 117) y *a<sub>3</sub>-ki-wa-to* (KN: mano 123). Se observará incidentalmente que la distribución de *-e/i-* no permite establecer diferencias geográficas.

En cuanto a *-wa-to* : *-wa-ta*, la existencia de dobles en *-(C)ā-s* de NP masc. en *-(C)o-s* está sobradamente atestiguada ya desde el II milenio: así, *e-ru-ta-ra* /*Erut<sup>b</sup>rās*/ (PY) junto a *e-ru-to-ro* /*Erut<sup>b</sup>ros*/ (KN), *ka-ta-wa* /*Katarwās*/ (PY) junto a *ka-ta-wo* /*Katarwos*/ (KN), *e-te-wa* /*Etewās*/ (PY), gen. *e-te-wa-o* (KN) junto a *\*e-te-wo* /*Etewos*/ (cf. *e-te-wo-ke-re-we-i-jo* /*Etewokle-we<sup>b</sup>ijos*/ PY); cf. asimismo mic. *dwo-jo* (KN), *du-wo-jo* (PY) /*Dwoios*/ (y gr. alf. Ἐνδοίος) : Δοίαις, Εὐκλεινός : Καλοκλένας<sup>10</sup>. Consiguientemente cabe suponer que en *-wa-to* : *-wa-ta* subyacen dobles /*-to-s*/ : /*-tā-s*/<sup>11</sup>.

La cuestión que se plantea es, pues, la de la viabilidad de la interpretación del segundo elemento *-wa-to* (y *-wa-ta*) como /*°wastos*/ (/*°wastās*/) en las formas que nos ocupan y, consiguientemente, su identificación con gr. alf. (F)ἄστος.

3. La familia de (F)ἄστν ‘ciudad’ (en oposición, históricamente al menos, a hom. πόλις «*arx*»: véd. *pūr*<sup>12</sup>), forma oscura en el detalle del vocalismo, aunque con seguridad inseparable de véd. *vāstu-* [n.] ‘residencia’, toc. A *wast*, B *ost* ‘id.’ [< proto-toc. *\*uāstu-*]: IE *\*uāstu-*<sup>13</sup>), está bien atestiguada en micénico<sup>14</sup>. Así,

<sup>10</sup> El tipo Ἀρχε/ιδάμας (Cos) no es doblete de Ἀρχέ/ιδάμος (HPNG, pp. 114 s.), cf. Ἐχεδάμας Παιανεύς (Atica, s. V), Ἀνδροδάμας Σάμιος (°δάμας, -αντος).

<sup>11</sup> En los NP *di-nu-wa-ta* PY Jn 725.24 *a-di-nwa-ta* KN As 1517.2 es preferible ver /*(An)dinwā-tās*/, derivados en *\*-tā-s* de δίνη (*\*dī-ny-ā*) ‘torbellino’ (cf. Hsch. ἀναδινῶ περιπατῶ, ἄνδινος περίπατος), como intento hacer ver en otro lugar.

<sup>12</sup> La interpretación en términos de ἄστν (vista desde dentro por sus habitantes) / πόλις (vista desde fuera, «objetivamente considéré») propuesta por M. Casewitz - E. Lévy - M. Woronoff, *Lalies* 7, 1989, pp. 279-285, es, en el mejor de los casos, irrelevante desde una óptica histórico-comparativa.

<sup>13</sup> Cf. G. Klingenschmitt, *Das altarmenische Verbum*, Wiesbaden 1982, p. 260 n. 1 (a favor de una alternancia IE *\*a* / *\*ā*, cf. gr. μακρός : μῆκος, y en contra de la pertenencia a *\*h<sub>2</sub>mes-*, cf. hit. *h<sub>2</sub>uis-* ‘vivir’, ai. *vās-a-*, av. *vanh-a-*, hom. ἄεσα-). Air. *foss* (masc.) ‘estancia’, *i foss* ‘en casa’ (*\*uos-*) es derivado de un tema verbal *\*uos-* (Pokorny, *IEW*, p. 1171) y no permite, por tanto, reconstruir una forma con grado *-o-* para *\*uostu-*.

<sup>14</sup> Cf. la sucinta discusión A. Heubeck, *Praegraeca*, Erlangen 1961, pp. 66 s. Permanece oscuro el NP *wa-tu-o* PY Vn 865.

junto al simple *wa-tu* /*wastu*/ (PY, KN), los compuestos NP *wa-tu-o-ko* /*Wastu<sup>h</sup>ok<sup>h</sup>os*/ PY Ea 136 (hom. Ἄστυόχη B 513, Ἄστυόχος Thuc. +; arc. gen. Φασστυοχω) y *e-te-wa-tu-wo* KN C 912.5 (gen.) /*Etewastuwos*/ (haplología por \**Eteuo-wastu*-<sup>15</sup>), que presupone un nom. /<sup>o</sup>*wastus*/ <sup>16</sup> como segundo elemento del compuesto; quizá también el derivado *wa-tu-ta* /*Wastutās*/ PY Jn 725.5 <sup>17</sup>. Junto a /*wastu*-/ cabe suponer una variante /*wastuwā*-/ (cf. el paralelo πολιᾶ<sup>o</sup>, en πολιήοχος [Ar. Rhod.], lac. πολιᾶχος y πολιᾶτας [Alcm., Pind. +], cret. πολιᾶτεύω) en *wa-tu-wa-o-ko* /*Wastuwā<sup>h</sup>ok<sup>h</sup>os*/ PY An 519.3 <sup>18</sup>.

El derivado ἄστος (hom. ἄστοί [v 192], ἄστοῖσιν [Λ 242]; tes. arc. locr. φαστός) no está, en cambio, atestiguado de manera concluyente en micénico. Dado que ἄστος procede con toda probabilidad de \**wastu-ō*- (tipo \**sēmitu-ō*- [ἡμισσός, ἡμισός] ← \**sēmitu*- 'mitad') más bien que de \**was-tō*- (derivado sobre una hipotética raíz verbal \**was*-, que, de hecho, no cuenta con apoyo alguno: hit. *h<sub>2</sub>uis*- 'vivir', ai. *vās-a*-, av. *vaṣh-a*-, hom. Aor. ἄεσα- 'pasar [la noche]' remontan a IE \**h<sub>2</sub>wes*-), la interpretación de *-wato* como /<sup>o</sup>*wastos*/ depende de que se pueda justificar plausiblemente la ausencia de notación de la *-u*- apoyada de \*<sup>o</sup>*wastuō*-.

4. En micénico /w/ se nota regularmente, como es sabido, en los contextos /C,R \_\_\_\_ V. Basten algunos ejemplos bien conocidos:

\**-du*- : NP *dwo-jo* (KN), *du-wo-jo* (PY) /*Dwoios*/ 'Doble'.

\**-d<sup>h</sup>u*- : NP *o-tu-wo-we* /*Ort<sup>h</sup>wōwēs*/ 'de orejas enhiestas' (dat. *o-to-wo-we-i*, gen. *o-two-we-o* : PY).

<sup>15</sup> Un inconveniente menor de la interpretación de /*Etewastuwos*/ como gen. de /*Ete(wo)wastu-s*/ (cf. Landau, *Personennamen*, pp. 53, 169; Ruijgh, *Études*, p. 140, n. 196) podría ser el hecho de que en griego alfabético los NP de primer elemento Ἐτε(φ)<sup>o</sup>, Ἐτε(φ)<sup>o</sup> presentan un segundo elemento de contenido léxico no coincidente con el de /<sup>o</sup>*wastu*/ (ἄνδρος, ἄρχος, ὄδωρος, ὀκλής, ὄνικος, ὄτιμη, ὀχάρης, nunca con apelativos del tipo ἄστν, πόλις, δῆμος, λαός, στρατός, cf. HPNG, p. 168).

<sup>16</sup> A. Heubeck, *Gnomon* 43, 1988, p. 674; A. Leukart, *FuW*, p. 185: («/wastu-s/ 'Bürger' ... ??»).

<sup>17</sup> Cf. A. Leukart, *Flexion und Wortbildung* (ed. H. Rix), Wiesbaden 1975, p. 187 n. 22 (o más bien error por *wa-tu-ka*, cf. Chadwick, *Docs.* <sup>2</sup>, p. 511).

<sup>18</sup> Cf. A. Leukart, *loc. cit.*, p. 187 n. 22 (/wastuw-ā/ «Stadtgebiet»); M. S. Ruipérez, *The History of the Greek Language in Cyprus*, Nicosia 1988, pp. 155 s. (: *Opuscula minora*, pp. 80 s.).

- \*-su- : *wi-so-wo-pa-na* PY Sh 740 /*wiswo*<sup>o</sup>/ (: át. ἴσος)<sup>19</sup>, *a-si-wi-ja* (dat), /*Aswijāi*/ (PY), *a-si-wi-jo* /-os/ (KN) *et sim.*<sup>20</sup>.
- \*-ru- : *ka-ta-wo* /*Katarwos*/ (KN), *ko-wa* /*korwā*/ (KN), *wo-wo* /*worwos*/ (PY): arc. κάταρφος ‘maldito’, át. κόρη, ὄρος ‘linde’.
- \*-nu- : [*ke-se-*]*nu-wi-jo* /*ksenwijon*/ (PY), (n.pl.) *-wi-ja* (KN); cf. asimismo *ke-se-ni-wi-jo* (PY), *ke-se-ne-wi-ja* (KN); NP *ke-se-nu-wo* /*Ksenwōn*/ (PY), cf. Ξένφων (Corcira, s. VI).

No hay, en cambio, ejemplos claros de notación del representante fonético de \*-tu- en micénico: no hay otros datos que el epíteto *o-da-tu-we-ta*, *o-da-twe-ta* /*odatwenta*/ ‘dentados’ (\**odnt-uent-*), en que el mantenimiento del grupo \*-t- se debe a la frontera de morfema<sup>21</sup>, así como algunos nombres propios (y derivados) del tipo *ki-ri-twa-jo* (PY junto a *ki-ri-\**82-*jo*), *pi-twa-de* (PY junto a *pi-\**82-*de*), *ri-twa-ta-o* (TH junto a *ri-\**82-*ta-o*), aducidas por J. L. Melena<sup>22</sup> en su atractiva propuesta de interpretación de \*82 como /*twa*/, además —claro está— de las formas en *-wa-to* / *-wa-ta*, que constituyen el objeto de este trabajo. Proponer que *-wa-to* recubre /-*wastos*/ implica, de hecho, admitir para el grupo \*-tu- (en el caso de \**uastuō*-<sup>23</sup>) la caída de \*-u-, en contraste llamativo con su mantenimiento en los

<sup>19</sup> De \**uid-suo-*, según se suele admitir, o más bien, en la propuesta de C. J. Ruijgh, *Minos* 20-22, 1987 (: *Studies... John Chadwick*), pp. 538 s. \**uisyo-* por adaptación de \**euisuō-* (← \**euis-ū-*, cf. mic. *e-wi-su-zo-ko*, *e-wi-su-\**79-*ko*) «constitué de parties égales, également partagé» (\**h<sub>1</sub>ueis-* > \**ēfēis-* «être semblable») sobre el modelo de *φεισάμενος* (: *ueid-*): *ēfēisámēnos* (: \**h<sub>1</sub>ueis-*).

<sup>20</sup> Cf. asimismo *a-\**64-*ja* /*Aswijai*/, gen. pl. *-ja-o* /-*ā<sup>b</sup>ōn*/ (PY), dat. sing. *a-\**64-*jo* /*Aswijōi*/ (KN).

<sup>21</sup> Las formas *o-da-ke-we-ta*, *o-da-ku-we-ta* /*odakwenta*/ se deben a disimilación (Lejeune, *Minos* 9, 1968, p. 35: *Mémoires* III, p. 308) o más bien a analogía con *ὄδάξ* (A. Heubeck, *Donum indogermanicum* [Festgabe Anton Scherer], Heidelberg 1971, p. 127: *Kl. Schr.*, p. 279).

<sup>22</sup> *Emerita* 51: 2, 1983, pp. 262 ss. esp. 264 ss. Para la posible relación de *ki-ri-twa-* / *ki-ri-\**82- con *Κρίσα*, la de *pi-twa-* / *pi-\**82- con *πίτυς* ‘pino’, *Πίσα* y la de *ri-twa-* / *ri-\**82- con *Λίσα*, cf. Melena, *loc. cit.*, pp. 264 s. El *dossier* aducido por Melena merece discusión pormenorizada.

<sup>23</sup> No entra en consideración en este punto el grupo IE \*-tu- en otros contextos (tipos \**k<sup>w</sup>etuores* ‘4’, \**sēmituō-* ‘mitad’) distintos del de \**uastuōs*. Fuera del contexto /s \_\_\_\_/, el tratamiento, aunque no atestiguado en micénico, es reconstruible sin dificultad (gr. or. \*-ss- o \*-t<sup>s</sup>- / gr. occid. \*-t<sup>s</sup>-).

otros grupos -Cu-, -Ru-. Dicho de otra manera: /<sup>o</sup>wastos/ coexistiría con /wiswo-/, /-arwos/ y /worwos/, /ksenwo-/.

De hecho, tal situación es justamente la que presentan aquellos dialectos del I milenio que aún conservan (gráficamente al menos) -u- en posición apoyada (tipos  $\text{φίσφος}$ ,  $\text{κάταρφος}$  y  $(\text{φ})\text{όρφος}$ ,  $\text{ξένφος}$ ) y en los que, al estar atestiguada la forma correspondiente a \* $\text{uastuós}$ , se puede establecer una comparación. Es el caso del arcadio y del cretense de Gortina, en que contemporáneamente con  $\text{φίσφος}$ ,  $\text{κάταρφος}$  y  $(\text{φ})\text{όρφος}$ ,  $\text{ξένφος}$  sólo se encuentra el tipo < $\text{φαστος}$ > (y derivados), nunca †< $\text{φαστφος}$ ><sup>24</sup>:

Arcadio:  $\text{φαστον}$  IG V 2: 3.11 (Tegea, s. IV) junto a  $\text{καταρφον}$  .4 en la misma inscripción. Cf. asimismo  $\text{φί/σφοις}$  343.4/5 (Mantineia, s. IV) y  $\text{εϋθορφιαν}$  Schw. DGE 664.14 (Orcómeno, a.369). Igualmente en textos más antiguos:  $\text{φισφοδαμος}$  323.21 (Orcómeno, s. V),  $\text{Κορφαί}$  554 (Teutis, ca. 500). No hay datos de \*- $\text{du}$ -, \*- $\text{d}^b\text{u}$ -, \*- $\text{nu}$ -.

Cretense:  $\text{φαστιαν}$  IC IV 13 g-i 2 (Gortina, s. VI) junto a  $\text{φισφον}$ , -αν *passim*,  $\text{φισφομοιρον}$  Leg. Gort. X 53 (s. VI-V)<sup>25</sup>. Sin datos de \*- $\text{du}$ -, \*- $\text{t}^b\text{u}$ -, \*- $\text{nu}$ -.

Desgraciadamente, la comparación no es posible en el caso de otros dialectos en que hay ejemplos de mantenimiento de -Cu-, -Ru- en textos arcaicos, pero faltan ejemplos antiguos de \* $\text{uastuós}$ . Así, en corintio, donde hay numerosos datos de época arcaica de -Cu-, -Ru- ( $\text{Δφῆνια}$  IG IV, 358.1,  $\text{δφίς}$  SEG 22: 207 [s. VI?];  $\text{φισφαρχος}$  SEG 11: 244.59 [ca. 500];  $\text{ορφος}$  IG IX:1, 698.1 [Corcira, s. VI],  $\text{Φορφα}$  Arena, *Iscrizione corinzie su vasi* n° 83 [s. V];  $\text{Ξενφοκλῆς}$  IG IV, 315 [s. VII-VI],  $\text{προξενφος}$  IG IX: 1, 867.3 [Corcira, s. VI]; sin datos de \* $\text{t}^b\text{u}$ -), no hay datos antiguos de \* $\text{uastuós}$ : el NP \* $\text{Αστειος}$  SEG 26: 416.5 (Fliunte, s. IV) resulta demasiado tardío (con caída de  $\text{φ}$ -, no sólo de - $\text{φ}$ -)<sup>26</sup>. Inversamente, las formas del tipo  $\text{ἀστός}$  en laconio ( $\text{Βαστιας}$  IG V 1: 707, s. V), locrio occidental ( $\text{φασστος}$  IG IX

<sup>24</sup> Datos, sin pretensión de exhaustividad, tomados de la lista de R. Arena, *Note linguistiche a proposito delle tavole di Eraclea*, Roma 1971 (citado: Arena), pp. 33 ss. y 97 ss.; 64 ss. (arcadio), 72 ss. (cretense).

<sup>25</sup> Cf. también, con las reservas lógicas al tratarse de un compuesto,  $\text{συμφαλει}$  Bile n° 28 B 15 (Lito-Afrati: ca. 500; junto a  $\text{φισον}$  *passim*).

<sup>26</sup> Arena, pp. 55 ss. Similar es la situación del beocio (Arena, pp. 43 ss.), en que  $\text{φαστιας}$  SEG 22: 419 (s. IV) junto a  $\text{φισαρχος}$  IG VII 1888 (s. IV) no permite excluir la posibilidad de una forma más antigua \* $\text{φαστφίας}$  (cf.  $\text{φισφοδιος}$  Schw. DGE 440.12a; s. VII). Igualmente en chipriota (Arena, pp. 82 ss.).

1 [3]: 717.14, -ov .14/5 en Caleo *ca.* 450 junto a προξενον .1, ος .11) y tesalio (φασσῶν IG IX 2: 1226.3, Falana s. V; φαστικαι 575.2, Larisa s. V) no prueban nada, pues /w/ ha desaparecido desde muy antiguo en estos dialectos con el contexto /C, R \_\_\_\_V<sup>27</sup>.

Los hechos expuestos se dejan integrar en el siguiente cuadro:

Micénico	Cretense (s. VI)	Arcadio (s. IV)
<i>wi-so-wo- /wiswo-/</i>	φίσφος	φίσφος
<i>ka-ta-wo /Katarwos/</i>		κάταρφον
<i>wo-wo /worwos/</i>		εὐθυορφίαν
<i>-wa-to /<sup>o</sup>wastos/</i>	φαστίας	φαστός

El paralelismo espectacular del cretense de Gortina (s. VI) y del arcadio (s. IV) permite suponer una situación similar en micénico. Las diferencias cronológicas son en este punto irrelevantes: lo cierto es que en diversos estadios de lengua coexisten *-su-* y *-rw-* con *-t-* (de *\*-tu-*). La pronta caída de *\*-u-* en *\*wastuo-* podría deberse a disimilación por la vecindad de *u-*<sup>28</sup>, aunque contra esta posibilidad habla en cierto modo la frecuencia de las formas sin disimilación en los tipos mic. */wiswo-*, */worwos/* y gr. alf. φίσφος, φόρφος; más verosímil es, en mi opinión, una caída de *\*-u-* por efecto de *-s-* de la sílaba precedente y de la tendencia a la evitación de una secuencia [st<sup>s</sup>]: o bien por simplificación *a posteriori* en [-st-] de [-st<sup>s</sup>-] precedente del tratamiento de *\*-tu-* (> *-t<sup>s</sup>-*) tras *-s-* (*\*-st<sup>s</sup>u-*)<sup>29</sup> o incluso por bloqueo profiláctico que obstaculizaría el desarrollo hasta el estadio [st<sup>s</sup>].

En conclusión: el segundo elemento de los NP *a-ke-wa-to / a-ke-wa-ta* y *a-ki-wa-ta* (así como el de *a-pi-wa-to*), es interpretable como */-wastos/*, */-wastās/*.

5. Sobre la base de que */<sup>o</sup>wastos/* (y su variante */<sup>o</sup>wastās/*) corresponde realmente a *\*wastuōs* 'habitante del */wastu/*' más bien

<sup>27</sup> Para el laconio, cf. Arena, pp. 66 ss. y A. Striano, *El dialecto laconio*, tesis doctoral Madrid UAM 1989, p. 103; para el locrio cf. Arena, pp. 37 ss. y J. Méndez Dosuna, *Los dialectos dorios del Noroeste*, Salamanca 1985, p. 109; para el tesalio, cf. Arena, pp. 41 ss. y W. Blümel, *Die aiolischen Dialekte*, Göttingen 1982, pp. 75 s., 85.

<sup>28</sup> Así, Lejeune, *Phonétique*, pp. 82 s. n. 7 («dissimilation du F intérieur par le F initial»).

<sup>29</sup> Cf. J. L. García Ramón, *Μυκηναϊκά* (Actes du IXe Colloque International sur les textes mycéniens, Atenas 1990), paris 1992, p. 251 n. 70 y las observaciones de J. Méndez Dosuna allí recogidas.

contendría /<sup>o</sup>wastu-/ (tipo *e-te-wa-tu*)<sup>30</sup>, cabe pasar revista a las posibles interpretaciones de las formas que nos ocupan.

Parece clara la presencia de /<sup>o</sup>wastos/ en el NP *a-pi-wa-to* /*Amp<sup>hi</sup>-wastos*/ 'que habita alrededor del /*wastu*/' (cf. asimismo NP *a-pi-ra-wo* /*Amp<sup>hi</sup>-lāwos*/ KN As 1516.21: gr.alf. Ἀμφί-λαος) apoyado por paralelos precisos en griego alfabético: Ἀμφανδρος / Ἀμφιήνωρ, Ἀμφι-άναξ, Ἀμφί-βουλος, Ἀμφί-δημος, Ἀμφί-στρατος (HPNG, pp. 41 s.), cuyo segundo elemento cabe interpretar como variantes del mismo.

Más complejo es el caso del primer elemento *a-ke-* / *a-ki-*, cuyas posibles interpretaciones como no verbal (Ἄγγε<sup>o</sup> / Ἄγγι<sup>o</sup>: \*Aige<sup>o</sup> / Aigi<sup>o</sup>) o verbal (Ἄγε<sup>o</sup> / Ἄγι<sup>o</sup>, Ἀρχε<sup>o</sup> / Ἀρχι<sup>o</sup>, Ἄγε<sup>o</sup> / Ἄγι<sup>o</sup> [: Ἦγε<sup>o</sup> / Ἦγι<sup>o</sup>]) han sido aludidas *supra* (§ 2). Obviamente, el intento de dar una interpretación se mueve en este caso dentro de un margen inevitable de imprecisión. Poco probable parece, desde luego, la interpretación a partir de ἄγγι/ε<sup>o</sup> /*Ank<sup>h</sup>e-wastos*/, /*Ank<sup>h</sup>i-wastos*/ <sup>31</sup>, semánticamente muy poco plausible ('habitante que vive muy cerca' [??], sin otro posible paralelo que ἀμφι-γείτων Aesch. *Pers.* 886, aplicado a la isla de Andros). La variante ἄγγε<sup>o</sup> sólo se atestigua en hom. ἄγγέ-μαχος (N 5, cf. ἀγγί-μαχος *Et. Magn.* 14, 53) analógico de Τηλέ-μαχος, frente al regular ἄγγι-μαχηταί (B 604); en otros casos, se atestigua siempre ἄγγι<sup>o</sup>, cf. ἀγγί-πτολις (Aesch. *Sept.* 501: Atenea), ὀτέρμων (Soph. +) y los NP con ὀίαρος, ὀβιος, ὀθεος, ὀμολος, ὀμαχος (HPNG, p. 21).

Las demás son, por razones de diversa índole, posibles. La de primer elemento αἰγι/ε<sup>o</sup>, *i. e.*, /*Aigi-wastos*/, /*Aige-wastos*/ encontraría correlato precisamente en el tipo *a<sub>3</sub>-ke-wa-to* / *a<sub>3</sub>-ki-wa-to* (KN), pero se enfrenta a serios inconvenientes: no tiene paralelo en el I milenio, presupone creación secundaria de αἰγε<sup>o</sup> (también sin paralelo) y, además, es difícilmente interpretable en cuanto al sentido. Por ello, y aunque lo anómalo en griego alfabético bien pudo

<sup>30</sup> Que ὀαστος (y ὀαστῆς) sean variantes de ἄστν- como segundo elemento de compuestos hipercharacterizados como masculinos (al igual que ἄστων, Ἀστέας, Ἀστίας *et sim.*) frente a fem. ὀαστίς (cf. Ἀρι-αστίς, Βουλαστίς o Ἀστώ, cf. HPNG, pp. 87 s.) no es en principio descartable. Un proceso similar se da con los NP femeninos compuestos ὀπολις ἐν ὀπολε(ι)α, -η (masc. Ἀναξίπολις: fem. Ἀναξίπόλεια, Νικόπολις: Νικοπόλεια, Ἀναξίπολις: Ἀναξίπόλεια, -η [Cos], Τιμασίπολις: Τιμησιπόλη [Arcesine]); cf. por lo demás masc. \*ὀπολίτας (NP Πολίτας de \*Εὐ-πολίτας, cf. HPNG, pp. 376 ss.), Πολίας, Πολίων *et sim.*

<sup>31</sup> *Aura Jorro, DMic s.u. a-ki-wa-ta.*

ser normal en el II milenio, me parece preferible separar *a-ke-wa-to* / *\*a-ki-wa-to* de las formas cnosias con *a<sub>3</sub>-ke/i-*.

En cuanto a las posibles interpretaciones con primer elemento verbal, su mayor o menor plausibilidad se basará obviamente en la de la semántica del compuesto (en particular por su aparición en NP con segundo elemento de contenido más o menos próximo a ἀστός 'habitante' (: ἀνὴρ, ἄναξ, βροτός, φίλος ; πόλις ; ἀγορά, βουλή, δῆμος, λαός, λόχος, στρατός) y, sobre esa base, en el mayor o menor número de correlatos con NP del I milenio. De una ojeada a *HPNG* y *LGPN* respecto a las diferentes posibles interpretaciones para mic. *a-ke-wa-to* / *\*a-ki-wa-to* resulta la siguiente situación:

Con ἄγε/ι<sup>o</sup>: mic. /*Age-wastos*/, *\*/Agi-wastos/* 'que lleva adelante a (los habitantes de)l *wastu*'. NP gr.alf.: ἄγε-πολις, así como ἄγε-άναξ (Ἀγηναξ), ἄγηνωρ, ἄγέλαος (-λαῖς, -εως), ἄγέλοχος, ἄγέμορτος, ἄγέστρατος (*HPNG*, pp. 11 s.). NP con ἄγι<sup>o</sup> son, en cambio, muy poco frecuentes y, además, con segundo elemento semánticamente distinto (en *HPNG* y *LGPN* sólo ἄγι-κλείδας, ἄγι-λάϊος).

Con ἄρχε/ι<sup>o</sup>: mic. /*Ark<sup>b</sup>e-wastos*/, *\*/Ark<sup>b</sup>i-wastos/* 'que manda a (los habitantes de)l *wastu*' (cf. ἀρχέπολις Pind.) o incluso 'el primero entre los habitantes' (cf. ἀρχι-τέκτων [Hdt.], ἀρχιερέως [Hdt.], ἀρχι-θέωρος [Andoc.], ἀρχε-θέωρος [Delos]). NP gr.alf.: ἄρχ-αγόρας, ἄρχ-ανδρος (ἄρχ-ήνωρ), ἄρχε-άναξ (-άνασσα) / ἄρχι-άναξ (-ανακτίς), ἄρχε-βούλα (-ος), ἄρχε-δᾶ/ημος / ἄρχι-δᾶ/ημος, ἄρχε-λαος / ἄρχι-λαος, ἄρχε-λοχος / ἄρχι-λοχος, ἄρχε-μβροτος / ἄρχι-μβροτος, ἄρχε-πολις / ἄρχι-πολις, ἄρχε-στρατος / ἄρχι-στρατος, ἄρχε-φίλος.

Con ἄγε/ι<sup>o</sup>: mic. /*<sup>b</sup>Age-wastos*/, *\*/<sup>b</sup>Agi-wastos/* 'que guía a (los habitantes de)l *wastu*' (con notación defectiva de /*<sup>b</sup>Ag-e/i<sup>o</sup>-/*). NP gr. alf.: ἄγε-δημος / ἄγι-δαμος, ἄγε-λέως, ἄγέλοχος / ἄγι-λοχος, ἄγέμορτος, ἄγέπολις, ἄγέστρατος / ἄγι-στράτη.

Dentro de un inevitable margen de subjetividad, parece claro que la interpretación de *a-ke-wa-to*, *a-ke/i-wa-tā* como /*Ark<sup>b</sup>e-wastos*/, /*Ark<sup>b</sup>e/i-wastās*/ es la que más correlatos presenta en griego alfabético, tanto en cuanto a los dobles -ε<sup>o</sup> / -ι<sup>o</sup> como al segundo elemento de compuesto.

## 6. En conclusión:

(1) Los NP en /<sup>o</sup>wastos/ (y el doblete /<sup>o</sup>wastās/) contienen el avatar de \*uastuō- ‘habitante del /wastu/’. La coexistencia de /<sup>o</sup>wastos/, por una parte, y /wiswo<sup>o</sup>/, /<sup>o</sup>arwos/, /<sup>o</sup>worwos/, por otra, en micénico encuentra correlato perfecto en cretense (s. VI) y en arcadio (s. IV).

(2) Mic. *a-pi-wa-to* /Amp<sup>h</sup>i-wastos/ ‘que habita en torno al /wastu/’ (KN), como /Amp<sup>h</sup>i-lāwos/: Ἀμφί-λαος, se continúa, con renovación formal del segundo elemento, en gr. alf. Ἀμφί-πολις, Ἀμφί-δημος.

(3) Los NP *a-ke-wa-to*, *a-ke-wa-ta* (PY), *a-ki-wa-ta* (KN) pueden interpretarse a la luz de paralelismos semánticos con los NP del I milenio como /Ark<sup>h</sup>e-wastos/, /Ark<sup>h</sup>e-wastās/, /Ark<sup>h</sup>i-wastās/ ‘que manda a (los habitantes de)l wastu’, que se continuarían conceptualmente en gr. alf. Ἀρχέ/ί-πολις, Ἀρχέ/ί-δημος Ἀρχέ/ί-λαος.

E-28049 Madrid (Canto Blanco)  
Departamento de Filología Clásica  
Universidad Autónoma de Madrid

J. L. GARCÍA RAMÓN