

LA SERIE Dn DE CNOSSOS RECONSIDEREE

C'est en 1966 qu'a été rédigé l'article intitulé «La série Dn de Cnossos»¹. Depuis lors plus de 170 raccords de fragments ont touché des pièces attribuées au scribe 117 (dont trois dans la série Dn elle-même)². Et maintenant la quatrième édition en translittération des tablettes de Cnossos vient de voir le jour³.

Le moment m'a donc semblé propice pour faire le point sur la proposition que je formulais à l'époque, à savoir que «la série Dn récapitule, localité par localité, les troupeaux détaillés dans les séries Da-Dg pour lesquels il n'y a pas d'indication de collecteur».

Mais tout d'abord, voyons comment se présente aujourd'hui cette série Dn.

Elle comprend toujours 17 tablettes, mais:

1) Dn 1095 a été raccordée à Dn 5015 par L. Godart:

.1 *ti-ri-to*, OVIS^m 1222 [

.2 *qa-ra*, OVIS^m 2290 [

2) X 2016 a été raccordée à Dv 8407 par L. Godart, ce qui donne une autre tablette du type de Dn 5668⁴:

] *-jo-jo* OVIS^m [

¹ Paru dans *SMEA* 2, 1967, pp. 71-93.

² — J. T. Killen - J.-P. Olivier, «155 raccords de fragments dans les tablettes de de Cnossos», dans *BCH* 92, 1968, pp. 115-141.

— L. Godart - J. T. Killen - J.-P. Olivier, «123 raccords de fragments dans les tablettes de Cnossos», dans *Minos* 10, 1969, pp. 151-165.

— L. Godart - J.-P. Olivier, «119 raccords et quasi-raccords de fragments dans les tablettes de Cnossos» (à paraître dans *SMEA*).

³ J. Chadwick . J. T. Killen - J.-P. Olivier, *The Knossos Tablets. A Transliteration* (Fourth edition; Cambridge University Press, 1971), XIV + 472 pp. [*KT IV*]. Il convient de noter que la troisième série de raccords («119 etc.»), utilisée ici, n'a pas pu être intégrée à *KT IV*.

⁴ Sur cette tablette, voyez «La série Dn de Cnossos», pp. 80-81; sur ce qu'apporte ce raccord, voyez L. Godart, dans «123 raccords...», *sub* Dn 2016, p. 158.

3) Dn 5318 a été raccordée à Dv 8388, toujours par L. Godart, et J. T. Killen nous a convaincus qu'il fallait lire *pu-ṣo* et non *e-ra* à la seconde ligne du document:

- .1 *ru-ki-to* ovis^m 4140[
 .2 *pu-ṣo* ovis^m 1034 *a-ka* ovis^m[

Ces raccords et cette nouvelle lecture font que nous avons à présent les chiffres complets pour *ti-ri-to*, *qa-ra* et *pu-so*, un chiffre vraisemblable pour *ru-ki-to* et que si *e-ra* disparaît de la liste, par contre *pu-so* et *a-ka* y font leur entrée⁵.

Et sur la base de ces données neuves, on refera d'une part le tableau de la p. 82 de l'article de 1966 et l'on comparera les résultats obtenus avec ceux d'il y a cinq ans, de l'autre on verra ce que devient la proposition «la série Dn récapitule les ovis^m sans «collecteur» des tablettes Da-Dg du scribe 117».

1. TABLEAU D'ENSEMBLE DES PRINCIPALES DONNÉES NUMÉRIQUES

I	II	III	IV	V
<i>a-ka</i>	1900	2200	2200	[]
<i>da-ra-ko</i>	428	520		
<i>da-wo</i>	2152	2750	1550	2440
<i>da-*22-to</i>	1830	2030	1020	1370
<i>da-*83-ja</i>	100	150		
<i>di-ro</i>	408	450	200	
<i>do-ti-ja</i>	1482	1810	1190	[]
<i>e-ko-so</i>	1970	2660	1760	2252
<i>e-ra</i>	1549	1870	750	

⁵ Une autre conséquence de ces raccords est de réduire à un le nombre des tablettes Dn qui ne présentent que des chiffres non précédés d'un toponyme (si l'on admet que l'on a de bonnes raisons de restituer *ku-ta-to* en Dn 5014), à savoir Dn 1090:

- .1] ovis^m 2040[
 .2] ovis^m 2040[

dont je ne vois pas bien, dans l'état actuel de la documentation, à quels toponymes elle pourrait exactement correspondre.

<i>ku-ta-to</i>	3875	4892	3082	3103 [?
<i>pa-i-to</i>	3306	3450	800	1509
<i>pu-na-so</i>	422	530	330	330
<i>pu-so</i>	702	1030	1030	1034
<i>qa-mo</i>	536	610	500	[]
<i>qa-na-no-to</i>	506	650	650	
<i>qa-ra</i>	2006	2160	1860	2290
<i>qa-sa-ro-we</i>	50	50		
<i>ra-ja</i>	1175	1310	1010	904
<i>ra-su-to</i>	1336	1360	1230	[]
<i>ra-to</i>	2286	2588	2288]]
<i>ri-jo-no</i>	2308	2410	2000	2000[
<i>ru-ki-to</i>	2800	3210	2980	4140
<i>se-to-i-ja</i>	200	200		
<i>su-ki-ri-ta</i>	396	500	500	517
<i>su-ri-mo</i>	2326	2900	2480	2390
<i>ti-ri-to</i>	969	1050	850	1222
<i>tu-ni-ja</i>	1600	1626	1226	
<i>tu-ri-so</i>	600	700	700	
<i>u-ta-no</i>	396	550	550	[]
*56-ko-we	2167	2250	1950	2003
	41781	48466	34686	

colonne I: toponymes.

colonne II: ovis existant encore dans les tablettes Da-Dg du scribe 117 comportant encore un toponyme, que ces tablettes présentent ou non un nom de «collecteur».

colonne III: ovis «restitués» dans les tablettes Da-Dg du scribe 117 comportant encore un toponyme, que ces tablettes présentent ou non un nom de «collecteur».

colonne IV: ovis «restitués» dans les tablettes Da-Dg du scribe 117 comportant encore un toponyme mais ne présentant pas trace de nom de «collecteur».

colonne V: ovis^m dans la série Dn.

2. COMPARAISON DES CHIFFRES DE 1966 ET DE 1971

a) les *totaux* des colonnes II, III et IV n'ont pas significativement changé (ce qui semble confirmer ma note 9 de la p. 74 où j'estimais que ces chiffres ne pourraient guère être modifiés de plus de 10 % par l'effet de raccords ou de nouvelles lectures):

	1966	1971
colonne II	38 359	41 781
colonne III	46 613	48 466
colonne IV	34 185	34 686

b) les chiffres les plus intéressants sont évidemment ceux de la colonne IV (ovis «restitués» pour chaque localité, dans les tablettes où n'apparaît pas de nom de «collecteur») comparés avec ceux de la colonne V (chiffres de Dn), lorsque ces derniers existent encore:

a-ka: 2300 / 2200; Dn: chiffres manquent (la différence de 100 vient de ce qu'il n'a plus été tenu compte de D 7727, qui a fort peu de chances d'être du scribe 117);

da-ra-ko: pas de chiffres dans les colonnes IV et V, toutes les tablettes présentant un nom de collecteur;

da-wo: 1342 / 1550; Dn: 2440; il manque à présent 890 moutons, soit un peu moins d'une dizaine de tablettes;

*da-*22-to*: 1020 / 1020; Dn: 1370; chiffres inchangés; il manque trois ou quatre tablettes;

*da-*83-ja*: même remarque que pour *da-ra-ko*;

di-ro: 200 / 200; Dn: le nom de cette localité ne figure pas dans les tablettes conservées;

do-ti-ja: 1200 / 1190; Dn: chiffres manquent;

e-ko-so: 1860 / 1760; Dn: 2252; il manque toujours quatre ou cinq tablettes;

e-ra: 450 / 750; Dn: cette localité ne figure plus dans les tablettes conservées;

ku-ta-to: 3302 / 3082; Dn: 3103[; la situation est sensiblement la même; au lieu d'avoir 199 moutons en trop, les raccords

de fragments avec des noms de «collecteurs» font qu'à présent on a 21 moutons trop peu, ce qui est un résultat fort satisfaisant.

N.B.: tout ceci ne vaut, évidemment, que si la restitution de *ku-ta-to* est acceptée en Dn 5014;

pa-i-to: 800 / 800; Dn: 1509; chiffres inchangés; il manque toujours 709 moutons, soit environ sept tablettes;

pu-na-so: 330 / 330; Dn: 330; chiffres inchangés et toujours «exacts»;

pu-so: 960 / 1030; Dn 1034; la nouvelle lecture en Dn et les nouveaux raccords donnent deux chiffres fort voisins en Da-Dg et en Dn; le résultat est d'autant plus satisfaisant que les chiffres sont mutilés dans six sur dix des tablettes présentant le toponyme *pu-so*;

qa-mo: 400 / 500; Dn: chiffres manquent;

qa-na-no-to: 650 / 650; Dn: cette localité ne figure pas dans les tablettes conservées;

qa-ra: 1980 / 1860; Dn: 2290; il manque à présent 430 moutons, ce qui veut dire quatre ou cinq tablettes;

qa-sa-ro-we: même remarque que pour *da-ra-ko*;

ra-ja: 850 / 1010; Dn: 904; 106 moutons en trop à présent, mais comme il n'est nullement exclu que Dv 8362 (OVI^m 141 «restitué» à 150) ait porté un nom de «collecteur» totalement effacé aujourd'hui (cf. le nom du «collecteur» en position «identique» en De 1398 et Dv 1388), cet «excès» pourrait n'en être pas un;

ra-su-to: 1180 / 1230; Dn: chiffres manquent;

ra-to: 2000 / 2288; Dn: chiffres manquent;

ri-jo-no: 2000 / 2000; Dn: 2000[: situation inchangée et toujours aussi satisfaisante, pour autant que la lecture soit exacte et que les chiffres soient complets, ce que rien ne prouve;

ru-ki-to: 3060 / 2980; Dn: 4140; il manquerait environ dix tablettes, pour autant que la lecture 4140 soit correcte;

se-to-i-ja: même remarque que pour *da-ra-ko*;

su-ki-ri-ta: 500 / 500; Dn: 517; chiffres inchangés;

su-ri-mo: 2295 / 2480; Dn: 2390; 90 têtes en trop à présent, mais un «collecteur» pouvait fort bien figurer sur la partie manquante de Dv 1103, Dv 1104, Dv 5200, Dv 5291, Dv 5350, Dv 8366, au choix;

ti-ri-to: 1070 / 850; Dn: 1222; il manquerait 372 têtes, mais il faut sans doute tenir compte d'au moins certaines tablettes

du scribe 216, qui traite uniquement de moutons se trouvant à *ru-ki-to* et dont la production a été retrouvée mélangée à celle du scribe 117 (avec les quatre tablettes certainement de la main 216 —Dq 1234, Dq 1377, Dq 1603, Dq 7113— on arrive à un total de 420 têtes supplémentaires);

tu-ni-ja: 1306 / 1226; Dn: cette localité ne figure pas dans les tablettes conservées;

tu-ri-so: 700 / 700; Dn: cette localité ne figure pas dans les tablettes conservées;

u-ta-no: 500 / 550; Dn: chiffres manquent;

**56-ko-we*: 1950 / 1950; Dn: 2003; chiffres inchangés et le total de Da-Dg équivaut toujours, à 53 têtes près, à celui de Dn.

c) la proposition de 1967 reposait principalement sur les exemples de *pu-na-so* (330 / 330), *su-ki-ri-ta* (500 / 517) et **56-ko-we* (1950 / 2003); viennent la renforcer à présent, je crois, les exemples de *ku-ta-to* (3082 / 3103; mais avec la réserve exprimée ci-dessus), *pu-so* (1030 / 1034); et il suffirait de deux raccords de fragments portant un nom de «collecteur» pour que les deux localités présentant un léger excédent (*ra-ja*: 1010 / 904 et *su-ri-mo*: 2480 / 2390) tombent exactement dans la «norme».

Les comparaisons de chiffres étant possibles entre Da-Dg «sans collecteur» et Dn dans 14 cas (cf. tableau), on constate que ces comparaisons sont très favorables à la thèse proposée dans cinq cas, et sans doute dans sept; quant aux sept cas restants, aucun ne vient à l'encontre de ce qui a été avancé: car il s'agit toujours de tablettes manquantes, au total une quarantaine, avec un nombre d'ovins tournant autour de 4400 (mais il faut signaler que la plus grosse «perte» —1160 têtes— touche *ru-ki-to* où la lecture 4140 en Dn n'est pas des plus assurées); de plus, cette quarantaine pourrait se réduire d'une dizaine, voire d'une quinzaine d'unités, car si d'une part on a encore douze fragments de tablettes avec un nom de «collecteur» à placer (dont certains, peut-être se raccordent à des tablettes du premier groupe de sept), d'autre part il existe toujours vingt-quatre fragments de tablettes portant une partie de toponyme non identifiable avec certitude. Et supposer entre vingt et trente toponymes qui auraient disparu sur un total de plus de trois cents ne semble pas exagéré.

Il me semble donc que ce que je présentais il y a cinq ans

comme une hypothèse s'est trouvé renforcé assez largement par les progrès dans le domaine des raccords et de l'édition des textes⁶.

Certes, un second exemple absolument exact, comme pour *pu-na-so*, serait le bienvenu, surtout que la présence assez fréquente de chiffres qui ne sont pas ronds en Dn ne laisse pas de surprendre un peu (et il faut convenir que rien n'est venu renforcer l'hypothèse que j'émettais à la note 16 de la p. 76, selon laquelle l'incorporation des chiffres de Dm aux totaux de Dn rendrait peut-être compte de cette particularité).

En conclusion, il est à espérer que dans les cinq prochaines années de nouveaux raccords et de nouvelles lectures viendront s'ajouter au dossier et permettront cette fois de trancher définitivement la question.

JEAN-PIERRE OLIVIER

Athènes

Ecole Française d'Archéologie

B.P. 208

⁶ On peut également ajouter qu'une proposition formulée en annexe (*op. cit.*, p. 91), à savoir que Lc 536 [+] 7383 est la tablette totalisatrice des tablettes Lc (du scribe 103) qui ne portent pas de noms de «collecteur», s'est trouvée confirmée par un raccord de J. T. Killen, Lc 7392 + 7398 (cf. «155 raccords...», p. 137).