

## MISCELANEA

### PRIMER CONGRESO INTERNACIONAL DE MICENOLOGIA

Durante los días 27 de septiembre al 3 de octubre de 1967 se celebró en Roma el Primer Congreso Internacional de Micenología. Podemos asegurar que fue un verdadero éxito tanto por la organización como por el número de asistentes, entre los que se encontraban casi todas las figuras más destacadas en el campo de la Micenología y los estudios egeos, más muchos representantes de campos científicos conexos. Si ya los cuatro anteriores coloquios (celebrados en Gif-sur-Ivette, Pavía, Wingspread y Cambridge) produjeron, a juzgar por las Actas publicadas, resultados fructíferos, estuvieron limitados a unos pocos especialistas, mientras que en el Congreso de Roma pudo verse, a través de un número mucho mayor de asistentes (sin duda más de 500), el eco y la trascendencia que han adquirido nuestros estudios.

Hay, pues, que agradecer al Prof. Gallavotti, que presidió el Congreso junto con el Prof. Pugliese Carratelli, la iniciativa de organizarlo y felicitar a ellos dos y a sus colaboradores, entre los que hay que destacar a la Srta. Sacconi, por el resultado logrado. Es un éxito más del Centro di Studi Micenei, que tanto está haciendo en favor de la Micenología y que en esta ocasión contó con la colaboración del Consiglio Nazionale delle Ricerche italiano.

A su llegada a Roma los participantes pudieron disponer de la impresión provisional de las comunicaciones, en tres volúmenes de más de 850 páginas en total. Ello facilitó el poder seguir la exposición de las mismas e intervenir útilmente en la discusión.

Se organizaron por la mañana sesiones plenarias, para las cuales habían sido encargadas las ponencias a renombrados especialistas: Levi, Blegen, Marinatos, Bennett, Chadwick, Lejeune, Gallavotti, Masson, Georgiev, Palmer, Desborough y Pugliese Carratelli (y Ruipérez, que no pudo asistir). Por la tarde tuvieron lugar las reuniones de las tres secciones arqueológica, filológica e histórica, que se celebraban simultáneamente.

Imposible dar cuenta, siquiera en resumen, del contenido de las diversas ponencias y comunicaciones; en realidad el Congreso fue demasiado amplio para poder seguir de cerca todas las actividades, dificultad salvada por la existencia de la publicación provisional de los trabajos, que permitía escoger los temas más interesantes para cada congresista.

Las ponencias leídas en las sesiones plenarias se referían al estado de los estudios micénicos desde distintos puntos de vista: continuidad de la tradición micénica en el arte arcaico (Levi), arqueología (Marinatos, Platon y Desborough), lineal A (Georgiev y Palmer), chipriota (Masson), paleografía (Bennett), problemas de edición (Chadwick), situación dialectal del micénico (Lejeune), tradición micénica en la literatura posterior (Gallavotti), los micénicos en la historia (Pugliese Carratelli). Constituyen útiles puestas al día. Por supuesto, algunas de ellas son sumamente per-

sonales, tales las de Georgiev (los textos en lineal A serían luvita, salvo los de Hagia Triada, que serían griego) y Palmer (serían todos ellos luvita), que tratan de reafirmar hipótesis tuyas ya presentadas antes. Otras son más o menos discutibles, tales la de Lejeune (el micénico como «lengua artificial») o la de Gallavotti, quien relaciona el micénico con la poesía eolia más que con la homérica. Otras aún son principalmente programas de trabajo, tal la de Chadwick.

En conjunto, las ponencias puede decirse que tienen el más alto interés, tanto cuando sugieren soluciones a problemas de conjunto (así también las de Desborough y Marinatos), como cuando presentan programas de trabajo. Si algo se echa de menos en ellas es la falta de algunas dedicadas a los grandes temas de la interpretación filológica de las tablillas: organización política, religión micénica, serie E de Pilos, etc., etc. Da la impresión de que en estos y otros campos se ha alcanzado una situación estática en que existen para cada problema dos o tres soluciones sin que se decida entre ellas ni haya quien aborde de frente los problemas discutiendo a fondo las diversas propuestas. No ignoramos que la *impasse* se debe en gran medida a la naturaleza de nuestros materiales, pero no deja de ser motivo de sorpresa que los grandes temas de la exégesis de las tablillas sean apenas abordados con ambición por la más reciente bibliografía.

Las comunicaciones al Congreso fueron muy numerosas. Dominan las históricas y arqueológicas, pero también las hubo filológicas y lingüísticas. Muchas de ellas son importantes y aquí sí que de cuando en cuando son tocados problemas centrales de la interpretación de las tablillas, aunque, como corresponde a la extensión de las comunicaciones, casi siempre puntos muy concretos. Por otra parte, no puede ocultarse que, como suele ocurrir en los Congresos, entre las comunicaciones se encuentra material de valor muy vario, a veces grande, a veces, pocas, de mucho menor interés. Pero es grato encontrar entre los autores los nombres de buenos especialistas, micenólogos o estudiosos de disciplinas emparentadas o jóvenes que se inician ahora en estas tareas, que aportan con mucha frecuencia puntos de vista nuevos procedentes de relacionar los hechos micénicos con los de otros campos o vuelven a atacar los viejos problemas. La impresión de encontrar cosas ya publicadas, tan frecuente en muchas comunicaciones a los Congresos, se encuentra aquí raramente.

La discusión de las ponencias y comunicaciones fue con frecuencia interesante, con muchas intervenciones y aportaciones nuevas. Esperamos que quedará recogida en las Actas definitivas, que creemos saber no tardarán mucho en aparecer.

En definitiva, el Congreso de Roma ha presentado un panorama exacto de lo que son hoy los estudios micenológicos, con su progreso en unos aspectos y su relativo estancamiento en otros. Representa en todo caso un hito importante en su historia y, repetimos, un éxito para los organizadores.

FRANCISCO R. ADRADOS

*Madrid-15*

*Ministro Ibáñez Martín, 3*

#### COMITE INTERNATIONAL PERMANENT DES ETUDES MYCENIENNES

A l'occasion du congrès de Rome, une réunion du C.I.P.E.M. s'est tenue dans cette ville le 30 septembre 1967. Etaient présents les membres suivants du Comité:

MM. E.L. Bennett, J. Chadwick, C. Gallavotti, M. Lejeune (secrétaire général); en outre O. Masson (secrétaire adjoint), ainsi que les secrétaires de plusieurs comités nationaux, MM. F. R. Adrados (Espagne), A. Bartoněk (Tchécoslovaquie), L. Derooy (Belgique et Pays-Bas), V. Georgiev (Bulgarie), A. Heubeck (Allemagne Fédérale), P. Ilievski (Yougoslavie), E. Risch (Suisse); participaient également comme observateurs MM. Bilinski et J.-P. Olivier.

Les questions suivantes ont été abordées.

1. COMPOSITION DU C.I.P.E.M. Sur proposition de M. M. Lejeune, ont été adjoints au groupe initial de cinq membres MM. V. Georgiev et E. Risch. Cette décision, qui prend effet dès maintenant, sera soumise à ratification lors du prochain Colloque.

2. COMITÉS NATIONAUX. a) Un comité pour l'Autriche est en voie de formation, avec pour secrétaire M. F. Schachermeyr. b) La formation de comités pour la Hongrie et pour les pays scandinaves a été évoquée. Pour les pays nordiques (Suède, Danemark, Norvège et Finlande), un groupe dénommé N.K.M.S. (Comité Nordique pour les Etudes Mycéniennes) serait créé, avec comme secrétaire M. Paul Åström [groupe constitué effectivement en janvier 1968].

3. CINQUIÈME COLLOQUE DES ETUDES MYCÉNIENNES. Après un échange de vues, il est décidé de fixer le prochain Colloque à la date de Pâques 1970, la réunion étant prévue à Salamanque (Espagne) et organisée sous la direction de M. M. S. Ruipérez. Il est suggéré que cette réunion puisse comporter un certain nombre de «thèmes» de discussion.

4. ACTIVITÉ DES REVUES DE MYCÉNOLOGIE. A l'occasion de la réunion de Rome, M. Lejeune a félicité M. Gallavotti pour la publication rapide de plusieurs fascicules de la série intitulée *S.M.E.A. (Studi Micenei ed Egeo-Anatolici)*, patronnée par le Centre d'Etudes Mycéniennes de l'Université de Rome. En ce qui concerne l'activité de la revue *Minos*, dont le dernier fascicule (VIII.1) a vu le jour à la fin de 1963, des nouvelles rassurantes ont été communiquées à la fois par M. Adrados, et par M. Ruipérez, qui, empêché de se rendre à Rome, avait écrit au secrétaire général. On a pu annoncer la publication imminente du fascicule VIII.2 [paru effectivement en décembre 1967], et la continuation de l'activité de la revue sous une forme renouvelée, avec le concours d'un comité de publication plus nombreux entourant M. Ruipérez; la numérotation sera poursuivie, à partir du tome IX (1968). Le C.I.P.E.M. se réjouit de ce projet et lance à tous les mycénologues un appel pour l'envoi prochain de nouveaux articles à la direction de *Minos*.

Paris

OLIVIER MASSON

#### MICHAEL VENTRIS MEMORIAL AWARD

The Michael Ventris Memorial Award for 1968 is being made for work in the field of Mycenaean civilization or kindred subjects. Applicants should be students of postgraduate status or other comparable level of achievement. The award is open to applicants from all countries. The amount of the award for 1968 is not less than £ 100. Applications close on 1 November 1968. Further details may be obtained from the Secretary of the Institute of Classical Studies, 31-34 Gordon Square, London W. C. 1.

## ERNST GRUMACH (1902-1967)

Le 5 octobre 1967 est décédé à Londres M. le Professeur Ernst Grumach. Le savant allemand, comme «Altphilolog» d'une grande ampleur d'intérêts scientifiques, s'était occupé de sujets aussi variés que la philosophie stoïcienne, Aristote, Goethe et l'épigraphie orientale. En 1955 il s'était fait remarquer dans le champ de la philologie égéenne par son scepticisme à l'égard du déchiffrement de Ventris. En 1962, il fonda la revue *Kadmos*, consacrée à l'épigraphie «prehellénique et grecque archaïque». M. Grumach était aussi l'auteur d'une grande *Bibliographie der kretisch-mykenischen Epigraphik*, Berlin 1963, dont le *Supplementband I* a vu déjà le jour en 1967. Sa mort soudaine l'a empêché de voir le volume de mélanges qui lui a été offert sous le titre *Europa, Festschrift für Ernst Grumach*, Berlin 1967, où, aux pages 346-349 on trouvera sa bibliographie.

L'éditeur Walter de Gruyter & Co a publié une brochure, *Ernst Grumach 1902-1907*, avec le discours prononcé le 13 octobre 1967, au cimetière Waldfriedhof de Berlin, par M. Rudolf Kassel, qui a évoqué la figure et l'oeuvre scientifique du savant humaniste allemand.

*Salamanca*

MARTÍN S. RUIPÉREZ