

¿DÓNDE ESTÁ EL PROTAGONISMO POLÍTICO INDÍGENA? ANÁLISIS DE DISPUTAS DISCURSIVAS SOBRE CAUSAS INDÍGENAS BRASILEÑAS EN TWITTER

*Where is the Indigenous Political Leadership? Analysis of Discursive Disputes
about Indigenous Causes on Twitter*

Marcus A. PEREIRA  marcusa@ufmg.br¹
Bruno ANUNCIACÃO ROCHA  brunoanuncia@ufmg.br¹
Débora RAMOS LOURENÇO  dlourenco@ufmg.br¹

¹ Universidade Federal de Minas Gerais

Envío: 2023-12-29
Aceptado: 2024-12-04
Publicación: 2025-06-05

RESUMEN: Este artículo analiza la participación de activistas indígenas en debates discursivos relacionados con su causa en Twitter en 2021 y 2022. Identificamos la posición de los perfiles indígenas en los debates seleccionados y analizamos los matices digitales producidos por ellos. Los datos indican que en las disputas discursivas en Twitter las causas indígenas han alcanzado protagonismo, pero no los perfiles indígenas. Entre los indígenas, los perfiles de mujeres son los que alcanzan mayor protagonismo, además de la Asociación de Pueblos Indígenas de Brasil (APIB). Los mayores protagonistas son los no indígenas, los políticos, las celebridades, los periodistas y los medios de comunicación.

Palabras clave: activismo indígena; embate discursivo; Twitter; protagonismo

ABSTRACT: We analyze the participation of indigenous activists in discursive debates related to their cause on Twitter in 2021 and 2022. We identify the position of indigenous profiles in the selected debates and analyze the digital nuances produced by them. The data indicate that in the discursive disputes on Twitter, indigenous causes have achieved prominence, but not indigenous profiles. Among indigenous people, the profiles of indigenous women are the ones that achieve the greatest prominence, in addition to the Association of Indigenous Peoples of Brazil (APIB). The biggest protagonists are non-indigenous people, politicians, celebrities, journalists and the media.

Keywords: Indigenous activism; discursive clash; twitter; leadership

¡Nunca más un Brasil sin nosotros!
Sônia Guajajara[1]

I. INTRODUCCIÓN

Cuando visitó Portugal en 2018, Ailton Krenak, uno de los principales líderes indígenas brasileños, fue entrevistado por un periódico local. En una de sus intervenciones, el periodista le preguntó si estaba preocupado por la llegada al poder del presidente Jair Bolsonaro, conocido notoriamente como opositor de las agendas indígenas. El líder indígena respondió: «Ya hemos pasado por tantas ofensas que esta ahora no nos va a sacar de quicio. Lo que me preocupa es si los blancos resistirán. Nosotros estamos resistiendo desde hace 500 años»[2].

Desde la llegada de los europeos al continente americano, los pueblos originarios han buscado resistir los intentos de exterminio perpetrados por los invasores. Los pueblos indígenas, no solo en Brasil, sino en todo Abya Yala, han sido históricamente explotados, silenciados e invisibilizados por los europeos y sus descendientes.

A partir de la popularización del uso de las tecnologías digitales, especialmente de las plataformas sociodigitales, a finales de la primera década del siglo XXI, los pueblos indígenas encontraron un espacio en el que ampliar la búsqueda de ese protagonismo, entendido aquí como la posibilidad de participar en la definición y la construcción de sus derechos. La apropiación y el uso de las redes sociales por parte de los usuarios indígenas permitió la articulación entre los diferentes pueblos indígenas brasileños y permitió una mayor visibilidad de la cuestión indígena en el espacio público.

Una de las plataformas sociodigitales más relevantes es Twitter[3], plataforma estadounidense que permite el desarrollo de debates a partir de *posts* de hasta 240 caracteres. Esta limitación de caracteres termina determinando el uso de un lenguaje directo y sencillo, que permite a las élites políticas interactuar de manera persuasiva con sus audiencias (Lira y Galdino Neto, 2022). El uso de *hashtags* permite la movilización de debates y expresión de opiniones mediante la formación de redes de retuits y respuestas. Entendida como un espacio de debate público, los actores políticos utilizan la plataforma para comunicarse con sus audiencias, los periodistas difunden su información (Penteado *et al.*, 2023), los usuarios comunes y corrientes se expresan sobre diferentes temas y los activistas defienden sus posiciones.

En los estudios sobre el activismo digital indígena brasileño, existe un conjunto de trabajos que exploran el creciente protagonismo de las causas indígenas en las plataformas

[1]. Discurso de posesión de la ministra de los Pueblos Indígenas Sônia Guajajara el 01/11/2023. <https://noticias.uol.com.br/politica/ultimas-noticias/2023/01/11/leia-a-integra-do-discurso-da-ministra-sonia-gujajara.htm>

[2] Entrevista concedida por Ailton Krenak al periódico *Expresso*, el 19/10/2018. <https://expresso.pt/internacional/2018-10-19-Somos-indios-resistimos-ha-500-anos.-Fico-preocupado-e-se-os-brancos-va-resistir>

[3] El empresario Elon Musk compró Twitter en julio de 2023 y cambió el nombre de la plataforma a X. En este trabajo se optó por mantener el nombre anterior (Twitter) a lo largo del artículo, dado que la investigación se realizó antes de la adquisición y el posterior cambio de nombre.

sociodigitales (Almeida *et al.*, 2022; Sanches *et al.*, 2022). El objetivo de este texto es llenar un vacío en la literatura sobre el activismo digital indígena, relacionado con el análisis del protagonismo más allá de los temas indígenas, un análisis centrado en el protagonismo de los propios indígenas brasileños en comparación con otros actores no indígenas, cuando ambos participan en enfrentamientos discursivos relacionados con la causa indígena en Twitter.

En el presente trabajo, analizamos cómo los activistas indígenas participaron en disputas discursivas relacionadas con su causa en Twitter entre los años 2021 y 2022. Las ocho discusiones seleccionadas debido a la cobertura promovida por los medios de comunicación tradicionales brasileños y la movilización generada por diferentes perfiles en Twitter son: Medalla Indígena[4]; Acampamento Terra Livre (ATL)[5]; Desaparición del pueblo indígena Yanomami[6]; Violación de niña indígena[7]; Marco Temporal[8]; Ministerio de los Pueblos Indígenas[9]; PL 191[10]; COP27[11].

Este artículo tiene dos objetivos: verificar la posición que ocupan los perfiles de los activistas indígenas en las disputas discursivas seleccionadas y analizar las huellas digitales producidas por los perfiles indígenas relevantes en cada discusión. Con estos dos objetivos podemos comprobar si los perfiles indígenas en Twitter son protagonistas o no de las discusiones en las que participan. Para desarrollar esta investigación, utilizaremos las nociones de indicadores cualitativos y trazos digitales de Crosset *et al.* (2018) como metodología orientada al análisis de datos en Twitter, que presupone la construcción de un conjunto de indicadores cualitativos que definirán nuestra muestra.

Para llevar a cabo la recopilación de datos, utilizamos la API de Twitter y luego el *software* Gephi para generar una red de retuits para cada tema. Para visualizar las redes, utilizamos AtlasForce2. Analizamos los 10 perfiles más relevantes en cada disputa y verificamos si existen perfiles indígenas y cuáles son, para analizar si hay o no protagonismo indígena cuando se discuten cuestiones indígenas en Twitter. El análisis de los perfiles de los usuarios más retuiteados es relevante, ya que nos ayuda a comprender empíricamente dónde y cómo estos perfiles se posicionan y actúan en el choque discursivo. Como formamos clústeres con miles de perfiles, optamos por presentar, a través de la disputa discursiva, los 10 perfiles con mayor actividad en la red. Finalmente, analizaremos si existe una variación en el protagonismo indígena dependiendo de los temas en disputa. El artículo está dividido en siete secciones.

[4] <https://g1.globo.com/politica/noticia/2022/03/16/ministro-da-justica-concede-medalha-do-merito-indigenista-a-bolsonaro.ghtml>

[5] <https://www.poder360.com.br/brasil/acampamento-terra-livre-comeca-nesta-2a-feira/>

[6] <https://www.correiobraziliense.com.br/brasil/2022/05/5005366-cade-os-yanomami-o-que-se-sabe-sobre-sumico-de-aldeia-indigena.html>

[7] <https://noticias.uol.com.br/cotidiano/ultimas-noticias/2022/04/26/adolescente-indigena-estuprada-garimpo.htm>

[8] <https://portal.stf.jus.br/noticias/verNoticiaDetalhe.asp?idConteudo=514552yori=1>

[9] <https://www.correiobraziliense.com.br/politica/2022/12/5062285-ministerio-dos-povos-indigenas-e-inedito-e-historico-diz-sonia-guajajara.html>

[10] <https://revistagalileu.globo.com/Sociedade/Politica/noticia/2022/03/entenda-mobilizacao-contra-o-pl-que-legaliza-garimpo-e-ameaca-indigenas.html>

[11] <https://g1.globo.com/meio-ambiente/cop-27/>

Esta introducción; una sección donde hablaremos sobre la construcción del protagonismo indígena, seguida por una discusión sobre el activismo digital indígena brasileño; una cuarta parte donde presentamos la metodología; una quinta sección donde presentamos los datos; una sexta donde discutimos los hallazgos; y luego las consideraciones finales.

II. LA CONSTRUCCIÓN DEL PROTAGONISMO POLÍTICO INDÍGENA

Era el año 1994, y el día en que el Gobierno mexicano celebraba el Tratado de Libre Comercio con Estados Unidos y Canadá (TLCAN), el Ejército Zapatista de Liberación Nacional (EZLN), un movimiento indígena, se levantó en los bosques del estado de Chiapas, en el sur de México (X. L. Solano, 2005). Surgió así un actor político y social que cuestionó radicalmente el contenido más profundo del proyecto civilizatorio de la modernidad: el movimiento indígena latinoamericano (Dávalos, 2005). Desde entonces, una ola de movimientos indígenas se ha manifestado en toda América Latina. En Ecuador tenemos el Movimiento Indígena Ecuatoriano (MIE), que también surgió en 1999 (Palacios, 2005). En Bolivia, los años 80 estuvieron marcados por una crisis económica, con importantes movilizaciones sociales, principalmente del movimiento campesino e indígena, que unas décadas más tarde resultaron en la elección de Evo Morales y su partido Movimiento al Socialismo (MAS) (Andolina *et al.*, 2005). En Colombia, los pueblos indígenas han estado luchando para incluir sus derechos en los sistemas legales y la Constitución de 1991 reconoce la diversidad étnica y cultural del país y garantiza derechos especiales a las comunidades indígenas (Dávalos, 2005).

En el caso brasileño, como en otros países latinoamericanos, todavía encontramos rasgos coloniales en nuestra sociedad que mantienen prejuicios raciales y étnicos y dificultan el reconocimiento de las poblaciones indígenas, afrodescendientes y otros grupos minoritarios. Los siglos de explotación, violencia y silenciamiento a los que fueron sometidos los pueblos indígenas en Brasil exigieron el desarrollo de diferentes estrategias de supervivencia por parte de estos pueblos.

Solo para dar algunos ejemplos sobre los repetidos intentos de exterminio de los pueblos indígenas en diferentes períodos históricos en Brasil, podemos mencionar, durante el período colonial, el exterminio de los tupinambás promovido por el portugués y militar del ejército Pedro Teixeira. La orientación dada por sus superiores era que aquellos indígenas que se negaran a ser «domesticados» debían ser tratados como enemigos extranjeros, es decir, eliminados (Valente, 2017). En otro momento de la historia, cuando Brasil formaba parte del Reino Unido de Portugal, Brasil y Algarves, el rey Dom João VI determinó, a través de sus cartas reales, una guerra total contra los indígenas botocudos de Minas Gerais y los bagres paulistas, con el objetivo de eliminarlos del mapa (Valente, 2017).

Durante el período de la dictadura militar de 1964, se cometieron varios crímenes contra los pueblos indígenas. Con la clara directriz de promover la integración de los «indios salvajes» a la civilización, se llevaron a cabo iniciativas desastrosas por parte de los gobiernos dictatoriales en ese período, con desplazamientos forzados, asesinatos y crisis sanitarias, lo que resultó en el exterminio de miles de indígenas (Valente, 2017).

A pesar de toda esta violencia cometida durante siglos contra la población indígena brasileña, estos grupos humanos lograron sobrevivir a un Estado que en su mayor parte

buscaba someterlos y/o exterminarlos. En este sentido, la resistencia indígena ha existido desde siempre, pero comenzó a tomar forma organizativa con la creación y el desarrollo de un movimiento indígena alrededor de la década de 1970. Gerson Baniwa, antropólogo indígena, define el movimiento indígena a partir de la percepción de las propias lideranzas indígenas como «un conjunto de estrategias y acciones que las comunidades, organizaciones y pueblos indígenas desarrollan de manera mínimamente articulada en defensa de sus derechos e intereses colectivos» (Baniwa, 2007, p. 128).

Según Baniwa, fue en este período cuando se desarrolló un esfuerzo conjunto y articulado de liderazgos, pueblos y organizaciones indígenas en torno a una agenda común de lucha (2007, p. 129). Según los datos presentados por el investigador, hasta 1970 no existía ninguna organización indígena reconocida, y en 2001 ya existían 347 solo en la Amazonía brasileña.

A su vez, al analizar el surgimiento del movimiento indígena en los años 1980, Ailton Krenak hace alusión a una bandada de pájaros que se encuentran y luego se van (Krenak y Cohn, 2015, p. 220). Para Krenak, la razón de las articulaciones entre los diferentes pueblos indígenas se debió a dos miedos: el miedo al progreso y el miedo a los blancos. Los indígenas pensaron que no sobrevivirían a esa combinación destructiva. De este proceso surgió la Unión de las Naciones Indígenas (UNI) en 1980. El objetivo de esta organización era movilizar todas las aldeas por todo Brasil para luchar por sus derechos, donde las comunidades indígenas aparecen como personajes de una historia que hasta entonces estaba excluida (Krenak y Cohn, 2015, p. 219).

Desde finales del siglo XX, una de las principales estrategias de la resistencia indígena para contener los intentos de exterminio por parte de los «mercaderistas»^[12] fue su organización y articulación con numerosas organizaciones indígenas de Brasil, como la Comisión Pro Indios (CPI), el Instituto de Estudios Socioeconómicos (INESC), la Asociación Brasileña de Antropología (ABA), el Colegio de Abogados de Brasil (OAB) y la Iglesia católica, a través del Consejo Indígena Misionero (CIMI).

Para los pueblos indígenas brasileños, el período de redacción de la Constitución Federal de 1988, a través de la Asamblea Nacional Constituyente (ANC), marcó un hito en la búsqueda de una participación efectiva en la lucha por la construcción de sus derechos (Barbosa y Fagundes, 2018). Este protagonismo indígena, que comenzó a manifestarse en estos períodos, ha sido una búsqueda constante del movimiento indígena en Brasil.

Esta percepción de que los indígenas podrían y deberían ser los protagonistas de su propia historia está relacionada con la construcción del protagonismo indígena, basado en la participación activa en la lucha por los derechos. Un protagonismo por parte de los pueblos indígenas en su propio nombre (Barbosa y Fagundes, 2018). El movimiento indígena busca participar y disentir de las decisiones, además de elaborar y ejecutar políticas públicas favorables a la aplicabilidad de los derechos básicos y la autonomía indígena (Bicalho, 2010, p. 27).

Desde el inicio del siglo XXI, con el desarrollo de las tecnologías digitales y la masificación de las redes sociales digitales, el movimiento indígena y sus líderes han buscado

[12] Manera en la que David Kopenawa describe las sociedades occidentales o europeas, particularmente en referencia a la cultura capitalista y el enfoque en el comercio y la acumulación de bienes materiales. Ver: Kopenawa y Albert (2015).

apropiarse de estos espacios de interacción, buscando manifestarse en los espacios públicos e intervenir en la definición de políticas públicas relacionadas con ellos, con el objetivo de ejercer su derecho a la expresión (Bicalho, 2010, p. 27).

III. ACTIVISMO DIGITAL INDÍGENA

En las últimas décadas, la plataformización de las sociedades contemporáneas (Srnicek, 2017) ha transformado las redes sociales en espacios esenciales para la interacción discursiva, permitiendo que nuevos actores y nuevas temáticas ingresen al espacio público a través de enfrentamientos discursivos, en un proceso de elaboración, contestación y absorción por parte de la opinión pública (Benkler, 2006; Shirky, 2010).

La literatura ha demostrado que las plataformas de redes sociales se configuran como espacios de encuentros digitales, donde podemos compartir significados, identidades y narrativas que pueden interferir en los procesos políticos (Bennett y Livingston, 2018; Gerbaudo, 2012). En particular, Twitter ha sido una de las plataformas donde la élite política y el campo periodístico se manifiestan más, siendo reconocidamente una plataforma relevante para la formación de la opinión pública (Weller *et al.*, 2014).

En un contexto donde los medios tradicionales (TV, radio y medios impresos) y los medios digitales (redes sociales y aplicaciones de mensajería instantánea) se influyen e interactúan, el debate público y la formación de la opinión pública se vuelven más complejos, involucrando características específicas de cada plataforma digital que potencian determinadas estrategias discursivas para los usuarios. De hecho, las plataformas jerarquizan lo visible, modulan comportamientos y discursos en sus *affordances*, compuestas tanto por las capacidades de los usuarios como por el diseño de las posibilidades incorporadas en estas tecnologías, que permiten y privilegian ciertos tipos de interacción y comportamiento en detrimento de otro (Mendonça y Amaral, 2016; Milan, 2015).

Así, en este sistema de medios híbrido (Chadwick, 2017), Twitter puede ser pensado tanto como un espacio para expresar ideales y percepciones del mundo como un espacio para intercambios y disputas argumentativas entre usuarios. En este contexto, hemos experimentado un aumento de fuentes alternativas de información y comunicación digital, permitiendo que nuevos actores desafíen la hegemonía de las grandes corporaciones y las élites políticas en la ocupación del espacio público (Hindman, 2008; Shirky, 2009).

Tenemos dos posiciones que destacan la posibilidad de inclusión de voces marginadas utilizando las tecnologías de la información y comunicación (TIC): aquellas que sostienen que existe un dominio de las élites tradicionales (Barberá *et al.*, 2019); y aquellas que afirman que nuevos actores ganan protagonismo en las redes sociales (Bennett y Livingston, 2018).

A través del activismo digital, grupos sociales que hasta entonces estaban ausentes del espacio de visibilidad mediática ahora pueden volverse visibles, a menudo promoviendo fuertes críticas a lo que consideran una cobertura parcial de los actores de los medios tradicionales, y buscando defender sus causas y puntos de vista. Eventos como la Primavera Árabe (Howard *et al.*, 2011; Tufekci, 2017) y junio de 2013 en Brasil (Mendonça *et al.*, 2019; Silva y Ziviani, 2018) son ejemplos de las nuevas posibilidades de articulación y organización de luchas de grupos que hasta entonces no eran visibles.

En este sentido, el activismo digital es un fenómeno presente en el contexto de la plataforma de las sociedades contemporáneas. Activistas de diversas causas se han apropiado de las plataformas de medios sociales para organizarse, movilizarse y manifestarse en defensa de sus causas, buscando orientar las discusiones sobre los temas que defienden (Bennett y Segerberg, 2012; Schradie, 2019; Tufekci, 2017; Vaccari y Valeriani, 2021).

En el caso brasileño, tenemos un conjunto de investigaciones que también demostraron la desarticulación del ecosistema mediático, con el ingreso de nuevos actores a los espacios de producción de información, no en busca de conquista de derechos, sino con el propósito de contraponerse a los logros de grupos históricamente excluidos, como el movimiento indígena, el movimiento étnico-racial, el movimiento LGBTQIA+, el movimiento feminista, entre otros (Chagas, 2021; Ribeiro, 2018; von Bülow *et al.*, 2022).

Si, en el período de la ola de protestas globales ocurrida entre 2010 y 2013, las tecnologías digitales fueron vistas como el locus para un nuevo tipo de activismo que permitió el desarrollo de nuevas estrategias organizativas y de movilización para grupos históricamente excluidos y silenciados (Antoun y Malini, 2013; Castells, 2013; Di Felice, 2013); acontecimientos como el Brexit, las elecciones de Donald Trump en Estados Unidos (Bimber, 2014; Castells, 2018; Sunstein, 2017) y Jair Bolsonaro en Brasil (Mundim *et al.*, 2022; Penteado *et al.*, 2021), y las movilizaciones de grupos de extrema derecha (Recuerdo y Soares, 2021) dejaron claro que no solo los movimientos sociales de carácter emancipatorio se apropiaron de estas tecnologías, sino que los movimientos conservadores y no democráticos también buscaron articularse y propagar sus ideales en espacios digitales, más específicamente en las redes sociales digitales. Un ejemplo relevante relacionado con la apropiación de plataformas sociodigitales por parte de movimientos de extrema derecha es la construcción de redes de derecha en Brasil en la última década. Es un nicho informativo propio, tal como lo define Dos Santos Júnior (2023), compuesto por perfiles como *Jornal da Cidade Online*, *Revista Oeste* y *O Antagonista*.

El activismo digital indígena en Brasil es un ejemplo de estas nuevas formas de acción colectiva en los espacios digitales. Los siglos de violencia y silenciamiento contra los pueblos indígenas en Brasil perpetrados por los «blancos» tienen como una de sus peores consecuencias la deshumanización e invisibilidad de estos pueblos, con una enorme dificultad para ser protagonistas de sus propias demandas.

El desarrollo de las tecnologías digitales ha permitido que el movimiento indígena encuentre otro espacio de organización y movilización, que se articula con los espacios de organización *offline* ya existentes, con el objetivo de vocalizar sus demandas. El uso de diferentes sitios web y de plataformas de medios sociales digitales (TikTok, Instagram, Twitter, Facebook, entre otras) ha sido una de las estrategias adoptadas por los activistas indígenas para organizarse y movilizar a sus bases y a partidarios no indígenas en la lucha por sus derechos (Almeida *et al.*, 2022; Franco *et al.*, 2020; Pereira y Ferreira, 2018; Sanches *et al.*, 2022; Soares, 2017).

Soares (2017) analizó específicamente el caso del proyecto de enmienda constitucional (PEC) 2151 durante el ciclo de protestas del movimiento indígena brasileño entre 2009 y 2016. El autor destacó el papel de la Articulación de los Pueblos Indígenas (APIB), entendida como una confederación de movimientos sociales indígenas de todo Brasil (2017, p. 196). En su análisis de los repertorios de acción desarrollados por APIB durante el período estudiado, el autor resaltó la importancia de las manifestaciones digitales. De un total de 286 acciones

de protestas, 149 de estas acciones fueron catalogadas como parte del «activismo medios/digitales» (2017, p. 210).

En las elecciones presidenciales de octubre de 2018 se produjo el lanzamiento sin precedentes de la candidatura de Sônia Bone Guajajara, indígena del pueblo guajajara, a la vicepresidencia de la República Federativa de Brasil por el Partido Socialismo y Libertad (PSOL). Pereira y Ferreira (2018) realizaron una encuesta de perfil de los principales actores que integraron la red que defendió la causa indígena en Twitter en junio de 2018, período previo al inicio de la campaña electoral oficial. Los autores encontraron que, dentro de la red de apoyo a la causa indígena, existía un pequeño número de perfiles provenientes de los propios pueblos indígenas. De los cinco actores con mayor número de seguidores en la red, tres eran ONG socioambientales, una ONG de derechos humanos y una organización indigenista de la Iglesia católica (2018, p. 222). La gran mayoría de los perfiles que formaron la red en Twitter estaban conformados por organizaciones no indígenas, lo que demuestra la dificultad de estos actores para ser protagonistas en la arena pública.

Los trabajos de Franco *et al.* (2020) y Malini (2017) consideran el año 2012 como un momento relevante para el desarrollo del activismo digital indígena, que desde entonces ha ganado gran visibilidad y prominencia en el espacio público. La articulación digital promovida por el pueblo guaraní kaiowá en la ciudad de Iguatemi, en Mato Grosso do Sul, a través de los *hashtags* #SomosTodosGuaranikaiowás, #GenocidioGuaraní en Twitter, y la adopción del apellido «Guarani Kaiowá» por miles de perfiles en Facebook contra los invasores de sus tierras fueron estrategias desarrolladas para denunciar las condiciones subhumanas a las que estaban sometidos.

Con el objetivo de encontrar las bases de lo que serían las manifestaciones de junio de 2013, Malini (2017) retrocedió hasta octubre de 2012. Para el autor, la resistencia digital promovida por los guaraní kaiowá hizo estallar un modelo de protesta que se articula en red, sincroniza actos y marchas en todo el país, y que terminó por influenciar las luchas por los derechos de las minorías.

A partir de 2020, la pandemia de la covid-19 también exigió una fuerte articulación y movilización de los pueblos indígenas, principalmente debido a la falta de políticas de salud específicas para estas poblaciones. El Gobierno del entonces presidente Jair Bolsonaro se negó de manera contundente a promover políticas que garantizaran la prevención y la vacunación de los pueblos originarios, provocando un gran número de muertes entre esta población[13].

Franco *et al.* (2020) analizaron la producción audiovisual durante la pandemia de la covid-19 compartida a través de WhatsApp por comunidades indígenas que se organizaron para prácticas de resistencia net-activistas. Según este trabajo, los pueblos indígenas, sus organizaciones e indigenistas se articularon en redes (digitales y no digitales) para promover actos de resistencia contra el virus de la covid-19 y contra la negligencia del Gobierno federal hacia las comunidades indígenas.

[13] <https://brasil.elpais.com/brasil/2020-07-08/bolsonaro-veta-obrigacao-do-governo-de-garantir-acesso-a-agua-potavel-e-leitos-a-indigenas-na-pandemia.html>; <https://www12.senado.leg.br/noticias/materias/2020/07/08/bolsonaro-sanciona-com-vetos-lei-para-protoger-indigenas-durante-pandemia>

Por su parte, el estudio desarrollado por Almeida *et al.* (2022) centró sus análisis sobre el activismo indígena en Facebook e Instagram, entre los años 2011 y 2021, buscando analizar la creciente relevancia que estas temáticas han alcanzado en el debate público. Según las autoras, los resultados señalan el desarrollo continuo, consistente, orgánico y creciente de una red de activismo indígena diversa y con múltiples temáticas y actores involucrados desde al menos 2009.

Por último, el texto de Sanches *et al.* (2022) trata sobre el protagonismo de las causas indígenas y sus posibles conexiones con las agendas ambientales y sociales en las plataformas de redes sociales TikTok, Twitter e Instagram. Los autores analizaron las publicaciones de *influencers* indígenas en relación con otros usuarios de estas plataformas. Entre sus hallazgos interesantes, los autores afirman que ha habido un aumento en el protagonismo de las causas indígenas en los últimos años, con una conexión entre los temas indígenas y ambientales.

Una observación interesante en relación con los trabajos de Sanches *et al.* (2022) y Almeida *et al.* (2022) es que ambos constatan la creciente importancia de las causas indígenas. Como afirman Sanches *et al.*, el estudio señala una tendencia hacia un mayor protagonismo de las causas indígenas y una posible conexión con problemas ambientales y sociales en el período estudiado (2022).

Sería interesante observar si esta visibilidad alcanzada para estas temáticas en las plataformas de medios sociales se debe al protagonismo de los propios indígenas o si es resultado del apoyo promovido por indigenistas o simpatizantes de la causa, como periodistas, artistas, académicos, celebridades y otros. El hecho de reconocer el aumento del activismo indígena en las redes no es suficiente para afirmar que los propios indígenas sean los actores protagonistas de los enfrentamientos discursivos que traten sobre temas de su interés. El trabajo de Pereira y Ferreira (2018) demuestra que los actores con visibilidad en las discusiones relacionadas con la causa indígena previas a las elecciones de 2018 eran no indígenas. Como dejó muy claro en su discurso de toma de posesión como ministra del nuevo Ministerio de los Pueblos Indígenas del Gobierno de Lula, Sônia Guajajara:

Es importante reconocer este protagonismo de los pueblos indígenas en la preservación del medio ambiente y la justicia climática. La invisibilidad secular que afecta e impactó directamente las políticas públicas del Estado es resultado del racismo, la desigualdad y una democracia de baja representatividad, que provocó una intensa invisibilidad institucional, política y social, colocándonos en el triste panorama de las subrepresentaciones y subnotificaciones sociales del país. (Guajajara, 2023)

En este sentido, un punto relevante que merece ser estudiado dentro de la agenda de investigación sobre el activismo digital indígena brasileño es precisamente un análisis del protagonismo de los actores indígenas en comparación con otros actores no indígenas en las redes que se forman en Twitter en torno a las causas indígenas.

IV. METODOLOGÍA

En este artículo, analizamos cómo diferentes perfiles participaron en disputas discursivas relacionadas con la causa indígena en Twitter durante los años 2021 y 2022. Dividimos

estos perfiles en dos grupos: perfiles favorables a las causas indígenas y perfiles opuestos a las causas indígenas. Las discusiones seleccionadas se deben a la cobertura promovida por los medios de comunicación brasileños tradicionales y a la movilización generada por diferentes perfiles en Twitter, abordando los siguientes temas y fechas: Marco Temporal (agosto/2021); PL191 (marzo/2022); Medalha Indígena (marzo/2022); ATL 2022 (abril/2022); Desaparecimento do povo indígena Yanomami (mayo/2022); Estupro de criança indígena (mayo/2022); COP27 (noviembre/2022); Ministério dos Povos Indígenas (noviembre/2022), y COP 27 (noviembre/2022). A continuación, se presenta el período y el número de tuits recopilados para cada evento:

TABLA 1. TEMAS Y PERÍODO DE RECOPIACIÓN

| TEMAS | PERÍODO DE RECOPIACIÓN DE DATOS | TUITS RECOPIADOS |
|----------------------------------|---------------------------------|------------------|
| ATL 2022 | 04/04/2022 a 14/04/2022 | 117 215 |
| Cadê os Yanomami | 01/05/2022 a 04/05/2022 | 1 497 |
| COP27 | 06/11/2022 a 18/11/2022 | 497 474 |
| Estupro Criança Indígena | 25/04/2022 a 01/05/2022 | 142 736 |
| Marco Temporal | 22/08/2021 a 11/09/2021 | 203 089 |
| Medalha Indigenista | 13/03/2022 a 19/03/2022 | 22 982 |
| Ministério dos Povos Originários | 16/08/2022 a 30/11/2022 | 39 560 |
| PL191 | 01/03/2022 a 19/03/2022 | 133 998 |
| | Total de tuits recopilados | 1 299 880 |

Fuente: Elaboración propia.

Las preguntas de investigación que guían el texto son:

Pregunta principal: ¿Durante el período de investigación, los activistas indígenas son protagonistas de las disputas discursivas relacionadas con ellos en Twitter?

Pregunta secundaria: ¿Existe variación en el protagonismo de los activistas indígenas dependiendo de los temas en disputa? En caso afirmativo, ¿por qué?

El período de recopilación de datos en Twitter fue de agosto de 2021 a diciembre de 2022, y se recopilaron 1 299 880 de tuits relacionados con temas indígenas durante ese período[14]. Para realizar la recopilación, utilizamos la API de Twitter a través del paquete

[14] Las palabras clave de cada recopilación se referían a los acontecimientos. Por ejemplo, en el evento COP 27 seleccionamos las palabras «COP27», «27.ª Conferencia del Clima», «Indígenas» e «índio».

academictwitterR[15]. Analizamos la estructura de las redes resultantes y la posición de los usuarios utilizando el Análisis de Redes Sociales (SNA), que ha sido utilizado en la literatura para discutir redes de medios sociales (Grandjean, 2016; Recuero *et al.*, 2019; Tremayne, 2014). Gephi[16] fue el *software* de código abierto y gratuito que elegimos para la visualización, el análisis y la manipulación de redes y grafos, utilizando el algoritmo AtlasForce2.

Para llevar a cabo esta investigación, utilizamos los conceptos de indicadores cualitativos y rasgos digitales propuestos por Valentine Crosset, Samuel Tanner y Aurélie Campana (2018), como metodología orientada al análisis de datos en Twitter. Esta metodología presupone la construcción de un conjunto de indicadores cualitativos que definirán nuestra muestra. Estos indicadores se desarrollan a partir de la recontextualización de mensajes publicados en Twitter para identificar su naturaleza y detectar elementos que se conecten con el tema de esta investigación. De esta forma, definimos perfiles indígenas en Twitter como aquellos perfiles que se declaran indígenas, texto de autoidentificación en la minibiografía, uso de imágenes asociadas a temas indígenas («emojis», fotos de perfil donde podemos reconocer características sociales y culturales, como ropa y artefactos, símbolos indígenas, etc.) e incluso textos de tuits fijados.

Con base en esta estrategia, seleccionamos los diez perfiles más relevantes en cada red identificados por el algoritmo de modularidad y verificamos la presencia o ausencia de indígenas entre ellos. La relevancia de cada perfil se midió mediante el grado de entrada (*indegree*), que es una de las métricas utilizadas en el análisis de redes para identificar la importancia de los nodos en su red (Recuero *et al.*, 2018). Finalmente, buscamos los perfiles indígenas que aparecen con mayor frecuencia en todas las redes y analizamos sus respectivos perfiles.

Para comprender la polarización, utilizamos los conceptos de agujero estructural y cierre de red. Los agujeros estructurales son lagunas en una red que ocurren cuando dos nodos que no comparten una conexión directa entre sí tienen vínculo con un nodo o nodos en común, llamados intermediarios (*brokers*) (Recuero *et al.*, 2018). Los intermediarios crean puentes que impiden el aislamiento completo de los nodos que no están directamente conectados; por otro lado, la existencia de intermediarios denota una escasez de conexiones directas entre ciertos nodos de la red. Los cierres de red, por su parte, designan la «calidad asociada a todos los nodos de una determinada red estando interconectados. Está asociada a los llamados clústeres, que son grupos más cerrados entre sí (actores que comparten más conexiones unos con otros)» (Recuero, 2017, p. 37, traducción nuestra).

Tanto los agujeros estructurales como los cierres de red pueden identificarse mediante análisis visuales de los grafos generados a partir de algoritmos llamados *force-directed*, que organizan la red de forma que los nodos y los clústeres más conectados entre sí estén más próximos y agrupados. Cuando el algoritmo encuentra una distribución equilibrada de las fuerzas de nodos y conexiones, «los clústeres tienden a aparecer como agrupaciones más densas de nodos y aristas; los agujeros estructurales tienden a parecer zonas más dispersas; los nodos centrales se mueven hacia posiciones intermedias; y los puentes se posicionan de

[15] <https://github.com/cran/academictwitterR>

[16] <https://gephi.org/>

alguna manera entre diferentes regiones» (Venturini *et al.*, 2019, p. 11, traducción nuestra). En el caso específico de este trabajo, utilizamos el algoritmo ForceAtlas 2[17].

En redes de retuits, como las que serán analizadas en este trabajo, los clústeres o grupos de clústeres separados por agujeros estructurales reciben y dan menos retuits entre sí, lo que denota aislamientos. Por otro lado, los clústeres cuyos nodos presentan una gran densidad de conexiones están más cerca del cierre de red. De esta forma, el sentido de polarización aquí no implica una comprensión cualitativa de los tuits, sino que indica la existencia de dificultades en los intercambios comunicativos entre nodos de distintos clústeres o grupos de clústeres, que, debido a esto, ocupan polos distintos en una conversación en Twitter. En resumen, una red polarizada es aquella en la que se observan dos características: (i) presencia de dos clústeres o grupos de clústeres debido a agujeros estructurales y (ii) tendencia al cierre de red entre los clústeres o grupos de clústeres.

V. DATOS

Seguimos un orden cronológico para la presentación de los eventos, con el objetivo de facilitar la comprensión de los acontecimientos por parte del lector. Para cada disputa discursiva en Twitter, presentamos una red generada por Gephi que se refiere a la discusión. Las etiquetas son los nombres de usuario de los diez perfiles con mayor grado de entrada en toda la red. El tamaño de los nodos refleja el grado de entrada. También presentamos un gráfico relacionado con los perfiles más retuiteados en esa red, siendo que cada perfil fue representado por el color del clúster del cual proviene

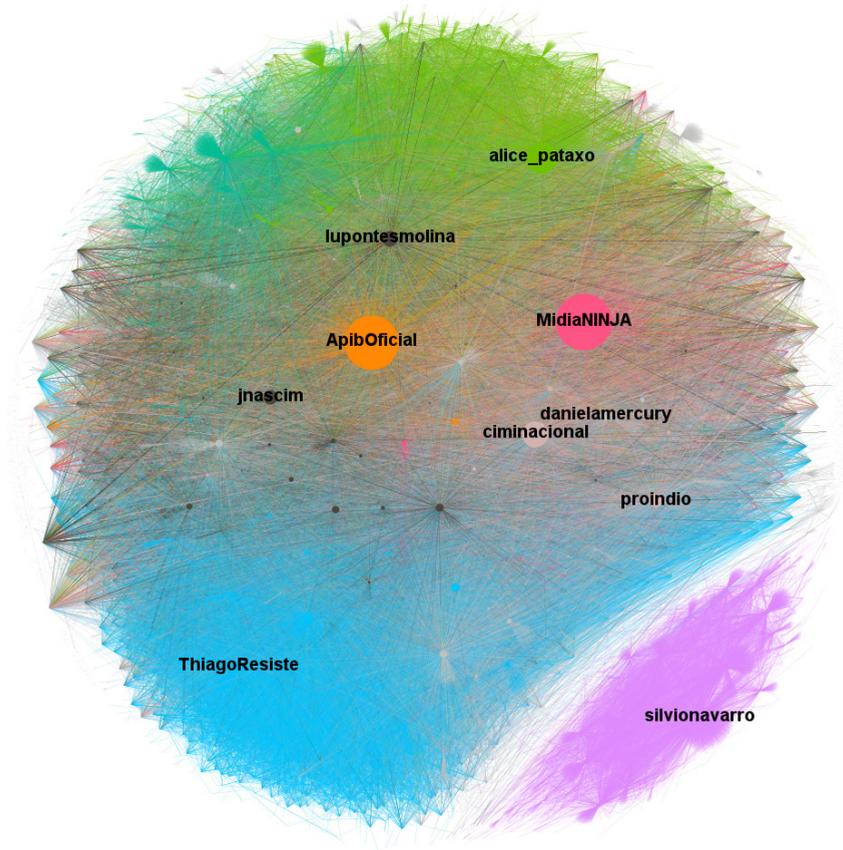
V.1. Marco Temporal - agosto de 2021

En 2021, comenzó el juicio en el Supremo Tribunal Federal (STF) sobre la temática de la demarcación de tierras indígenas. El tribunal debía decidir qué tierra indígena podía ser reclamada para su demarcación. Según la propuesta, los indígenas solo podrían reclamar la demarcación de sus tierras si estas estuvieran ocupadas antes de la fecha de promulgación de la Constitución Federal de 1988. Los indígenas se oponen a esa tesis conocida como «marco temporal», ya que consideran que la Constitución Federal reconoce de manera explícita los derechos originarios de los indígenas a las tierras de sus antepasados.

Estaba programado que el 2 de junio de 2022 se reanudara el juicio de la tesis del Marco Temporal, pero el ministro del Supremo Luiz Fux lo retiró del orden del día del tribunal. La expectativa de la reanudación de la votación en el Supremo generó grandes manifestaciones *online* y *offline* tanto de partidarios como de opositores a la tesis.

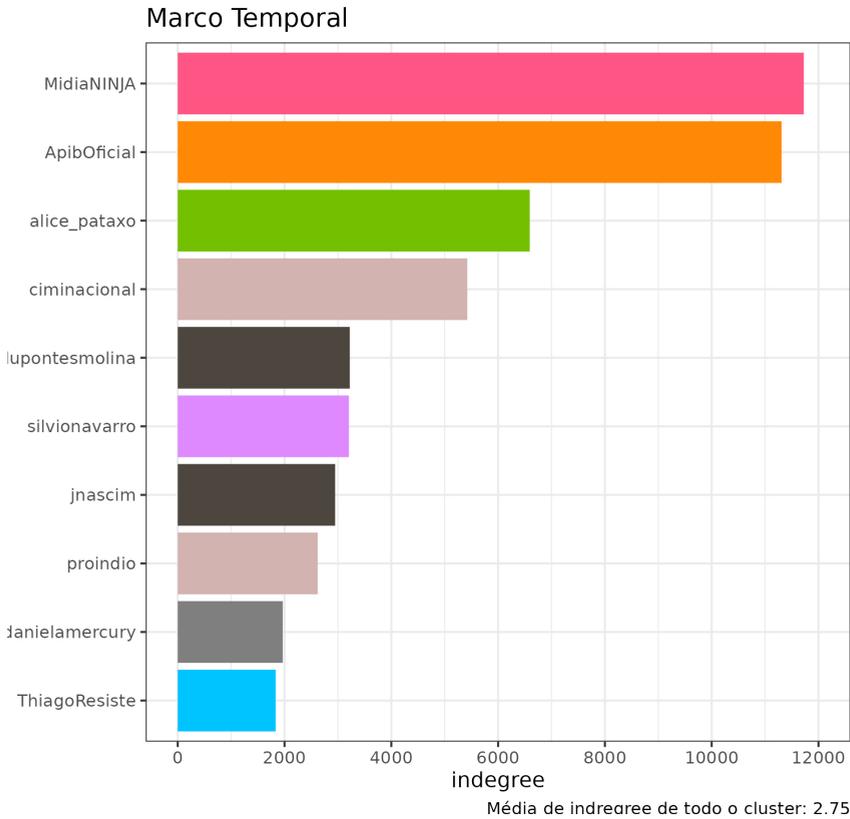
[17] <https://github.com/gephi/gephi/wiki/Force-Atlas-2>

FIGURA 1. RED EN TWITTER RELACIONADA CON LAS DISCUSIONES
SOBRE MARCO TEMPORAL



Fuente: Elaboración propia.

GRÁFICO 1. PERFILES CON MAYOR INDEGREE EN LA RED
SOBRE MARCO TEMPORAL



Fuente: Elaboración propia.

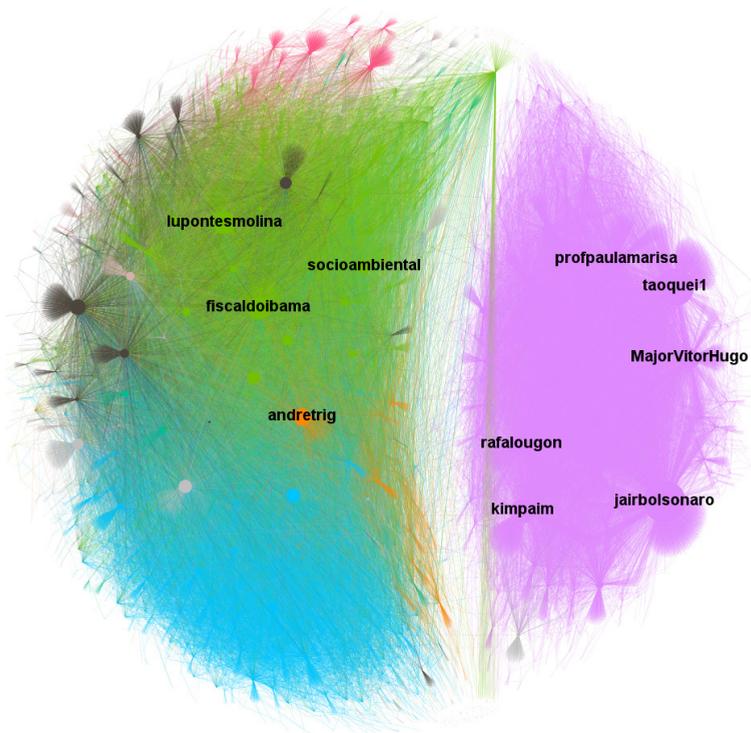
En la red formada alrededor de las discusiones sobre el Marco Temporal, podemos constatar que hay un agujero estructural muy marcado, lo que indica una polarización en la red. Tenemos un clúster conservador bastante distante de los otros clústeres que componen la red. El perfil principal de este clúster es el periodista conservador @silvionavarro, editor y presentador de la *Revista Oeste*, un periódico que se origina en un entorno en línea conocido por apoyar ideas conservadoras. El movimiento indígena logró un protagonismo relevante en esta discusión, ya que, de los tres perfiles más retuiteados, dos son indígenas (@alice_pataxo y @ApibOficial). También tenemos los perfiles @MidiaNinja, que se declara una red descentralizada que produce y difunde contenidos y agendas invisibilizadas por los grandes medios y favorables a la causa indígena; el Consejo Indígena Misionero (CIMI) de la Iglesia católica; y los perfiles de @lupontesmolina, @silvionavarro, @jnascim, @ThiagoResiste, la cantante @DanielaMercury y la organización no gubernamental @proindio (Comisión Pro

Indio de São Paulo). Podemos ver en esta disputa discursiva que la red favorable a la causa indígena fue ampliamente mayoritaria.

V.2. *Proyecto de Ley 191 - marzo de 2022*

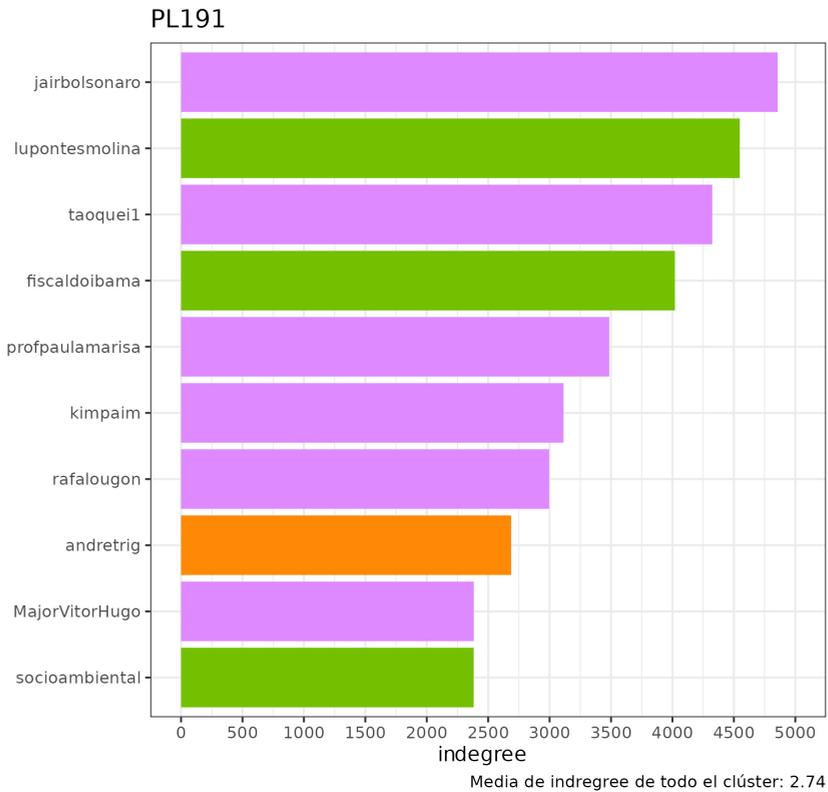
De autoría del Gobierno del presidente Jair Bolsonaro y presentado en la Cámara de Diputados en febrero de 2020, la propuesta no fue inicialmente incluida en la agenda debido a una intensa movilización de los pueblos indígenas. El proyecto tenía como objetivo la apertura de tierras indígenas para la minería; explotación de petróleo y gas, y construcción de represas, entre otras actividades, incluyendo tierras en etapas avanzadas del proceso de demarcación y áreas de uso restringido debido a la presencia de indígenas aislados. En marzo de 2022, se aprobó la solicitud de urgencia para la votación del proyecto en la Cámara, lo que desencadenó una serie de manifestaciones en línea y fuera de línea en contra del proyecto de ley.

FIGURA 2. RED EN TWITTER RELACIONADA CON LAS DISCUSIONES SOBRE PL191



Fuente: Elaboración propia.

GRÁFICO 2. PERFILES CON MAYOR INDEGREE EN LA RED SOBRE PL191



Fuente: Elaboración propia.

En este enfrentamiento discursivo, podemos constatar que hay un agujero estructural muy marcado entre los tres principales clústeres (azul, rosa y verde), que presentan una tendencia al cierre de red, y el cluster púrpura, lo que indica una gran polarización entre los diferentes grupos. Por un lado, tenemos el clúster favorable al PL191, compuesto por partidarios del Gobierno y Bolsonaro. Por otro lado, tenemos un conjunto más heterogéneo de perfiles, que va desde el periodista André Trigueiro[18], pasando por partidarios de causas ambientales e indígenas como los perfiles @fiscaldoibama, @socioambiental y @lupontesmolina. Los perfiles indígenas se encuentran principalmente en el clúster rojo, en la parte exterior de la red; no logran estar entre los 10 perfiles más retuiteados. El perfil del presidente

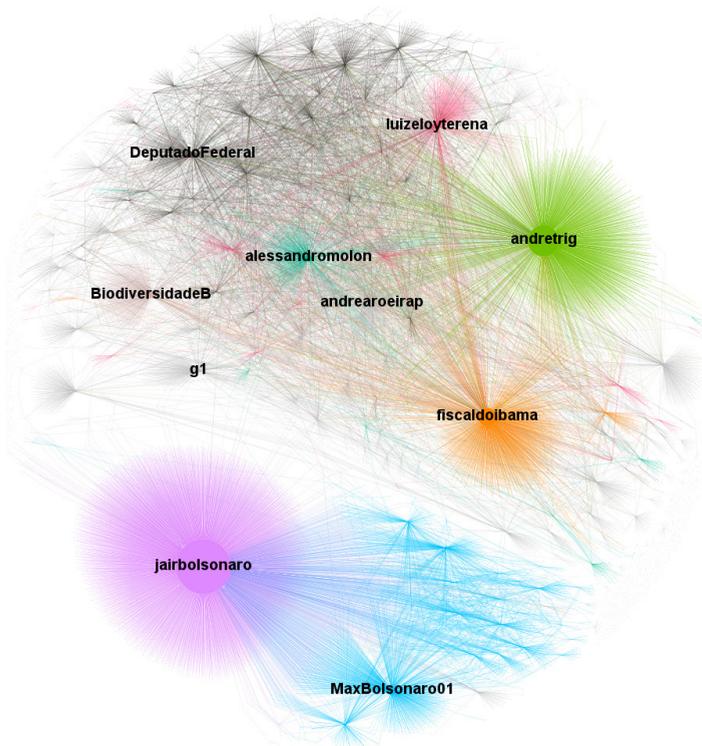
[18] Periodista del grupo Globo especializado en periodismo ambiental.

Jair Bolsonaro produjo el tuit más retuiteado. Ningún indígena logró entrar en la lista de los diez perfiles más retuiteados de esta red.

V.3. Medalla Indigenista - marzo de 2022

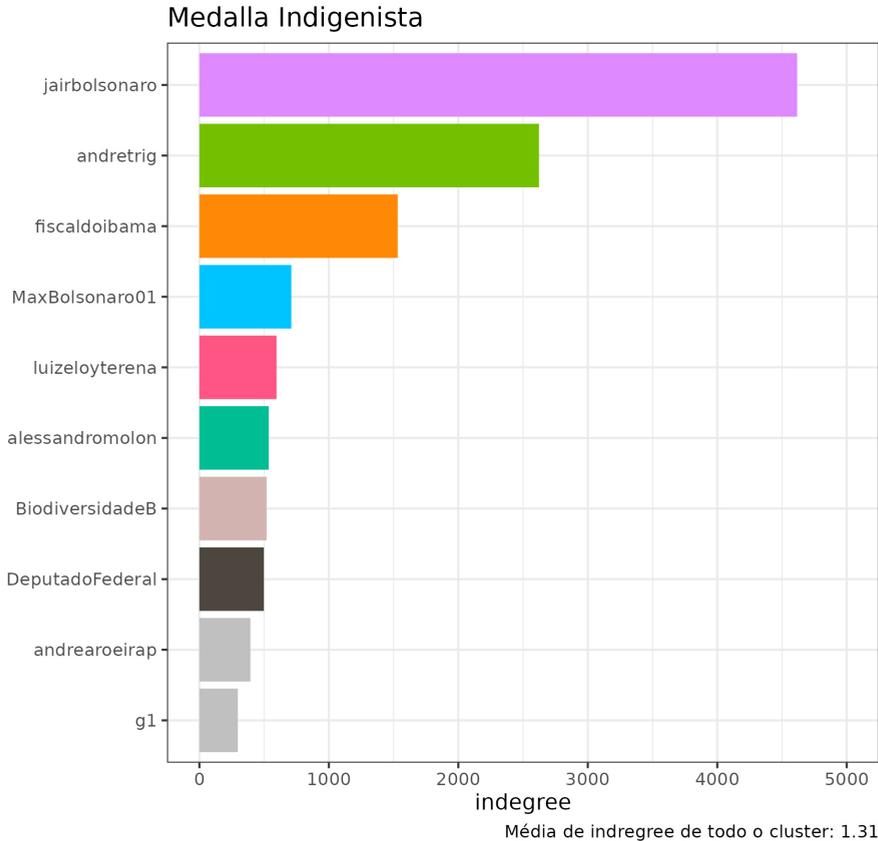
El 16 de marzo de 2022, el ministro de Justicia, Anderson Torres, otorgó la medalla al mérito indigenista, una condecoración instituida en 1972 para aquellos que promueven la protección de los pueblos indígenas en Brasil, al propio presidente de la república, Jair Bolsonaro. La condecoración fue percibida como una manifestación de burla hacia los pueblos indígenas, que estaban sometidos a condiciones de completo abandono por parte del Gobierno federal durante el período pandémico. Esta iniciativa gubernamental generó grandes protestas por parte de los indígenas y sus simpatizantes, quienes expresaron sus insatisfacciones en línea, generando otro enfrentamiento discursivo con los seguidores del entonces presidente brasileño.

FIGURA 3. RED EN TWITTER RELACIONADA CON LAS DISCUSIONES SOBRE MEDALLA INDIGENISTA



Fuente: Elaboración propia.

GRÁFICO 3. PERFILES CON MAYOR INDEGREE EN LA RED SOBRE
MEDALLA INDIGENISTA



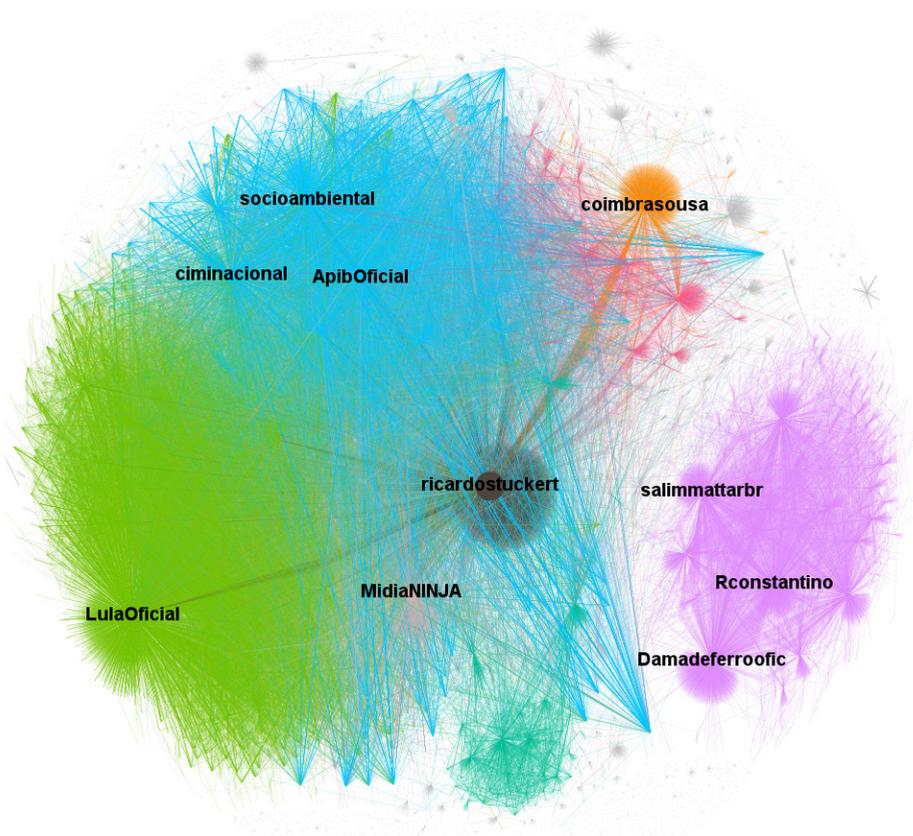
Fuente: Elaboración propia.

En este enfrentamiento discursivo, podemos observar una red más dispersa y menos densa que la anterior, pero también polarizada, debido a un agujero estructural muy marcado entre los clústeres rosa y azul y los demás clústeres, siendo el presidente Jair Bolsonaro una vez más el perfil con más retuits. Tenemos diferentes clústeres más dispersos en la red, con dos perfiles a favor de la premiación del presidente monopolizando el lado conservador (@jairbolsonaro y @maxBolsonaro01) y una mayor distribución de perfiles en el campo contrario a la premiación, con solo la indígena @luizeloyterena presente entre los diez más retuiteados en toda la red. El perfil del periodista André Trigueiro fue, una vez más, relevante en las discusiones relacionadas con la causa indígena, al igual que el perfil del activista ambiental @fiscaldoibama.

V.4. *Campamento Terra Livre (ATL) - abril de 2022*

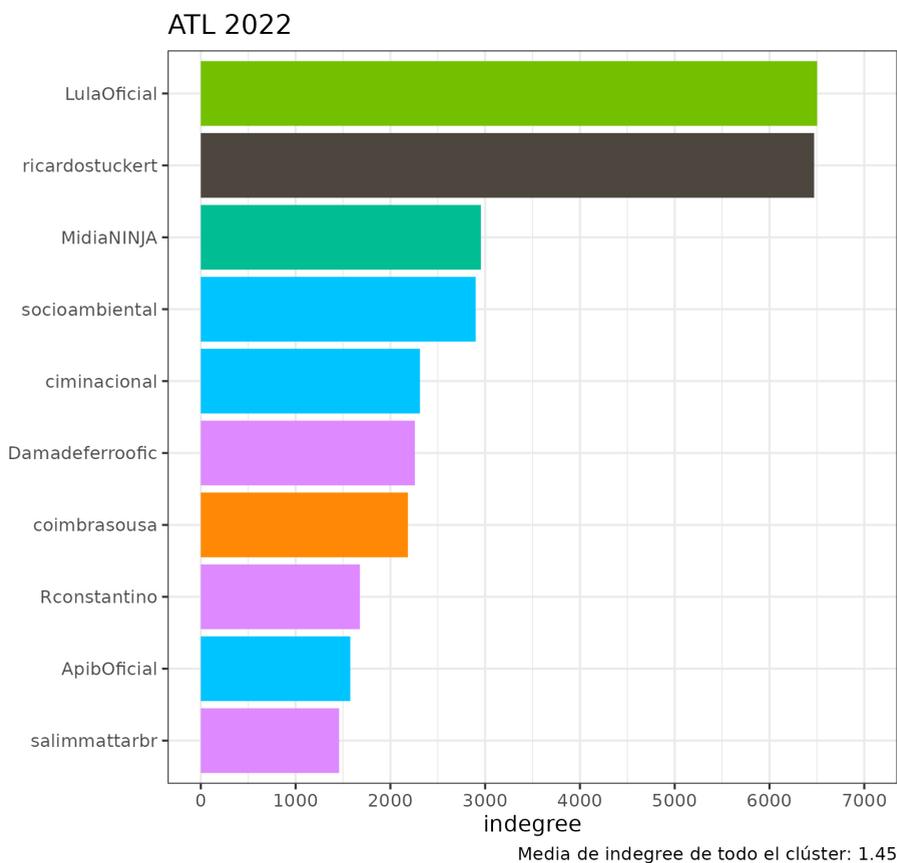
En abril del mismo año tuvo lugar el Campamento Terra Livre, una manifestación anual indígena que ocupa la explanada de los ministerios en Brasilia, donde más de ocho mil indígenas se manifestaron contra la aprobación del proyecto del marco temporal. Las movilizaciones también ocurrieron en línea, siendo Twitter una plataforma donde se llevaron a cabo muchos debates sobre el tema.

FIGURA 4. RED EN TWITTER RELACIONADA CON LAS DISCUSIONES SOBRE CAMPAMENTO TIERRA LIBRE (ATL)



Fuente: Elaboración propia.

GRÁFICO 4. PERFILES CON MAYOR INDEGREE EN LA RED SOBRE
CAMPAMENTO TIERRA LIBRE (ATL)



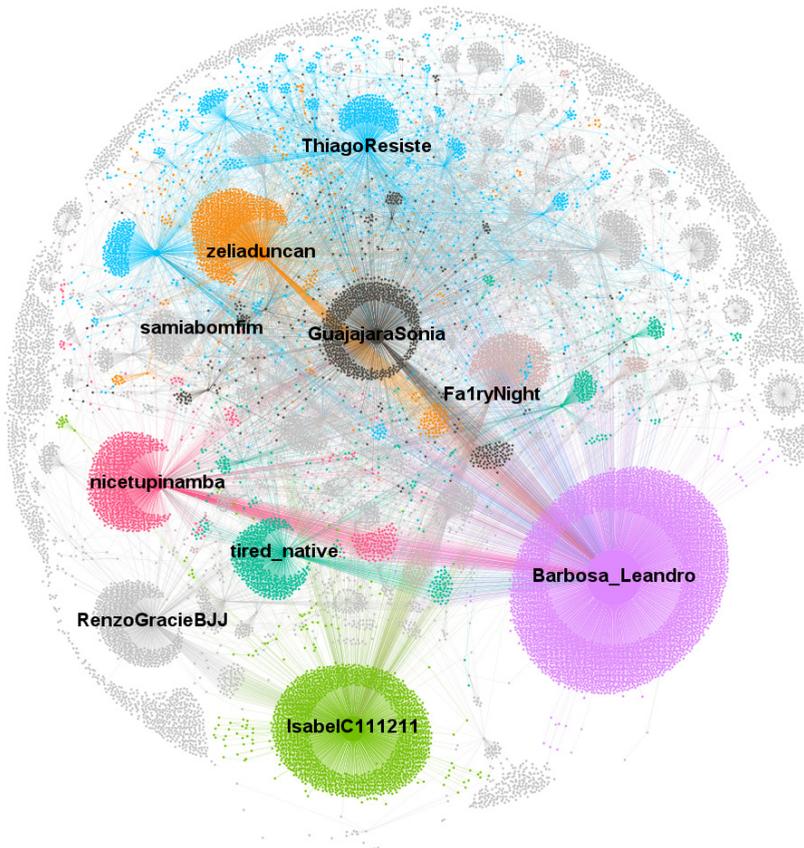
Fuente: Elaboración propia.

El enfrentamiento discursivo en torno al Campamento Tierra Libre (ATL) 2022 estuvo dominado por perfiles favorables a la causa indígena. El campo conservador y contrario a la causa se limitó a un pequeño clúster más apartado de la red (clúster rosa), pero muy separado de los demás clústeres, lo que denota una polarización estructural entre estos dos bloques compactos. En esta red, el perfil de Luiz Inácio Lula da Silva (@LulaOficial) fue el perfil más retuiteado, seguido por el perfil de su fotografía oficial, @ricardostuckert. La Asociación de los Pueblos Indígenas de Brasil, la principal organización indígena en el país, está presente entre los diez perfiles más retuiteados, y también hay una organización católica indigenista (CIMI) entre los diez perfiles.

V.5. Violación de Niña Indígena - mayo de 2022

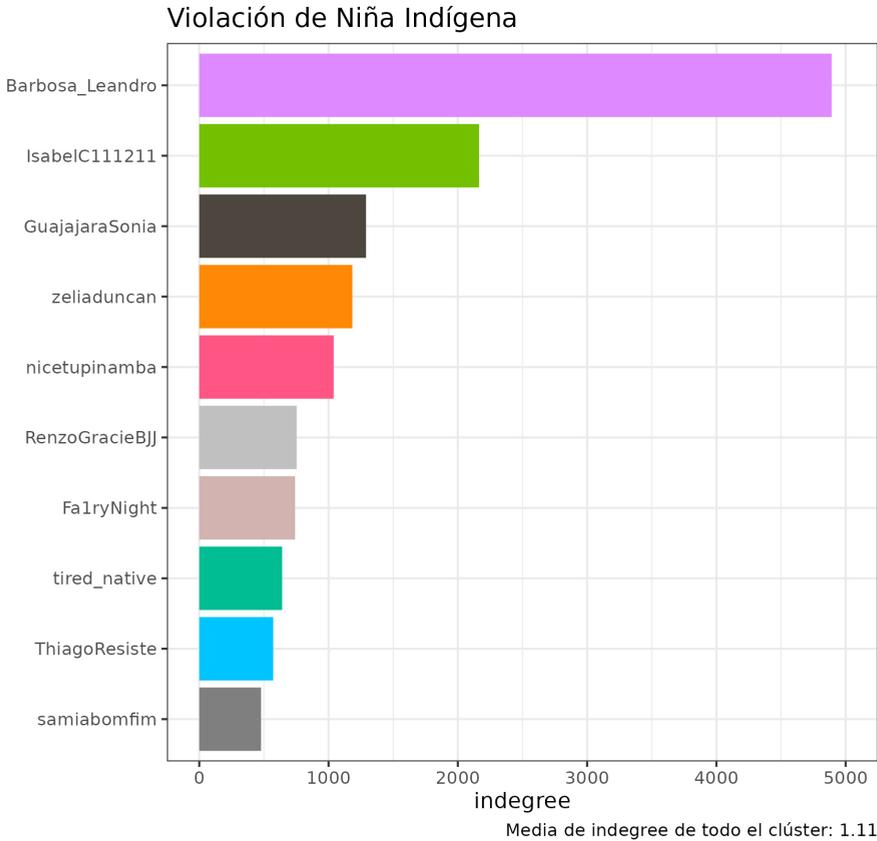
El 25 de mayo de 2022, indígenas de la aldea Ianomâmi Aracaçá, en la región Waikás, en Roraima, denunciaron la violación y muerte de una niña de la aldea y la desaparición de otro niño de 3 años, como resultado de un ataque de garimpeiros ilegales en el territorio indígena.

FIGURA 5. RED EN TWITTER RELACIONADA CON LAS DISCUSIONES SOBRE VIOLACIÓN DE NIÑA INDÍGENA



Fuente: Elaboración propia.

GRÁFICO 5. PERFILES CON MAYOR *INDEGREE* EN LA RED SOBRE VIOLACIÓN DE NIÑA INDÍGENA



Fuente: Elaboración propia.

La red generada en Twitter sobre este trágico acontecimiento tiene tres activistas indígenas entre los diez perfiles más retuiteados (@GuajajaraSonia, @nicetupinamba y @tired_native), pero el tuit más retuiteado fue producido por un periodista ambientalista (@Barbosa_Leandro). En el campo conservador, los perfiles @IsabelC111211, «Apoyadora ferenha do Presidente @JairBolsonaro», y @RenzoGracieBJJ fueron los más retuiteados en esta discusión. Hay varios agujeros estructurales que dividen la red en varios clústeres que no forman dos polos marcados por una tendencia de cierre. En este sentido, esta red está fragmentada, pero no polarizada; tanto sus conexiones como sus lagunas son menos significativas en comparación con las redes polarizadas encontradas en este trabajo.

V.6. ¿Dónde están los Yanomami? - mayo de 2022

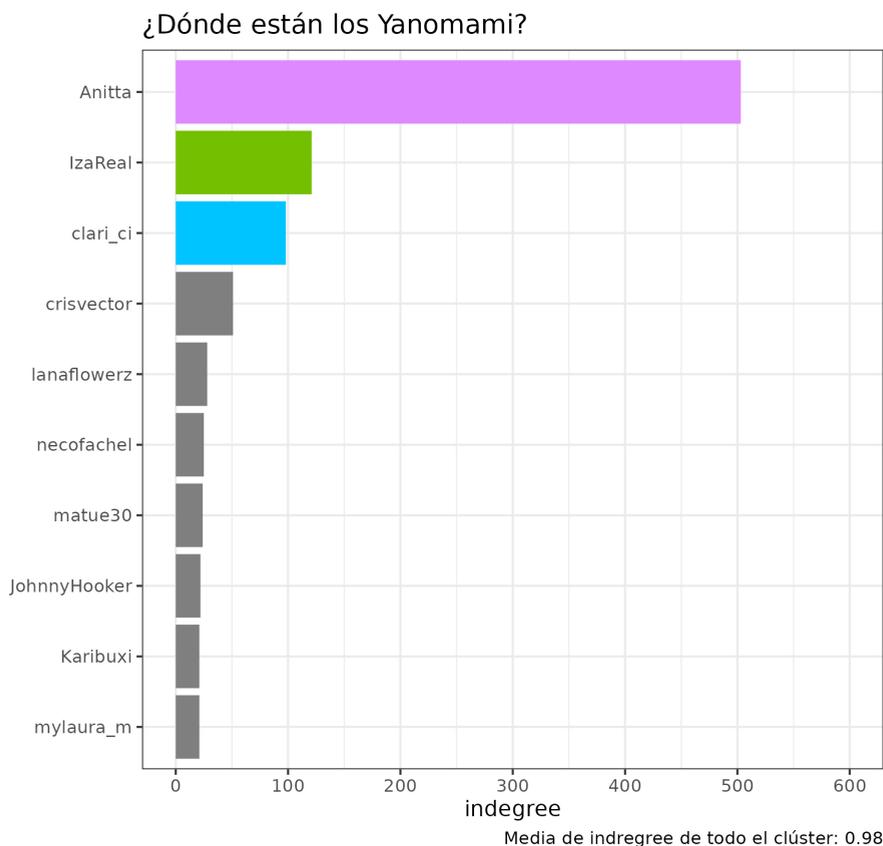
Después de la denuncia del crimen de violación de un niño indígena yanomami, alrededor de 24 indígenas de la aldea del niño desaparecieron, probablemente huyendo debido a los ataques sufridos por los garimpeiros. Estos acontecimientos causaron conmoción y movilización en las redes sociales, exigiendo a los gobernantes la resolución del crimen y la búsqueda de los indígenas.

FIGURA 6. RED EN TWITTER RELACIONADA CON LAS DISCUSIONES SOBRE ¿DÓNDE ESTÁN LOS YANOMAMI?



Fuente: Elaboración propia.

GRÁFICO 6. PERFILES CON MAYOR INDEGREE EN LA RED SOBRE
¿DÓNDE ESTÁN LOS YANOMAMI?



Fuente: Elaboración propia.

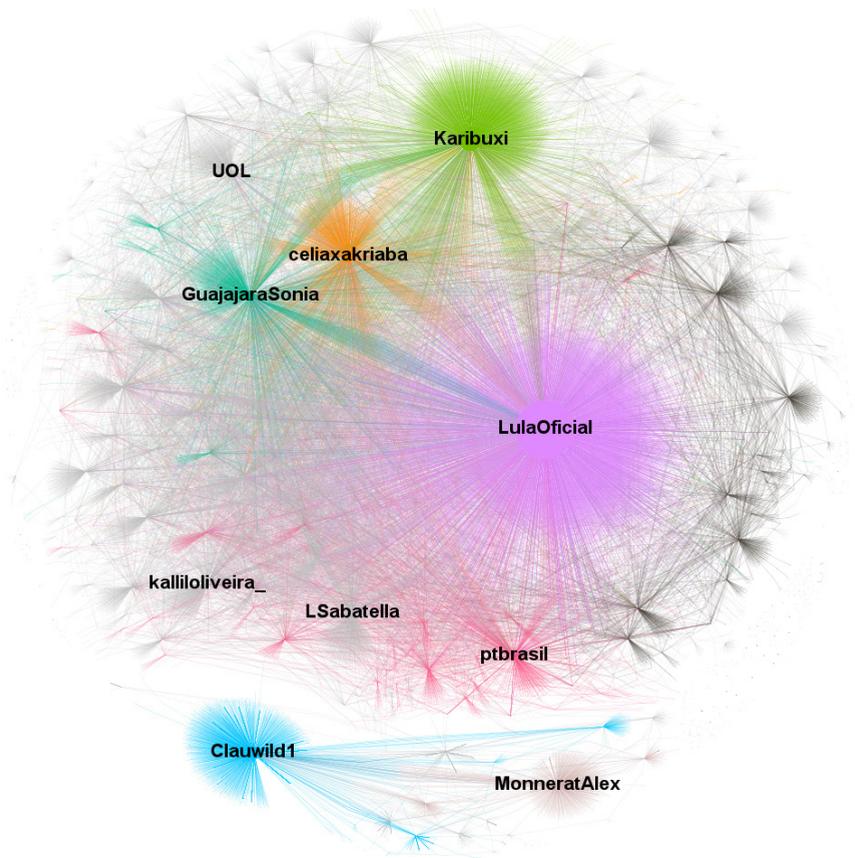
La red generada por este debate discursivo tiene algunas peculiaridades. Curiosamente, los principales perfiles retuiteados tenían algún vínculo con el ámbito de las artes. Los perfiles que generaron más retuits fueron de dos cantantes populares (@Anitta y @IzaReal). También tenemos otros dos cantantes (@JohnnyHooker y @matue30), un dibujante (@crisvector) y una historietista (@Mylaura_m). No hay presencia de ningún perfil conservador entre los diez perfiles más retuiteados. Finalmente, tenemos tres activistas indígenas en la lista de los diez más (@clari_ci, @lanaflowerz y @Karibuxi).

Al igual que en la red «Violación de Niña Indígena - mayo de 2022», aquí vemos una red fragmentada, pero no polarizada; tanto sus conexiones como sus lagunas son menos significativas en comparación con las redes polarizadas encontradas en este trabajo.

V.7. *Ministerio de los Pueblos Indígenas - noviembre de 2022*

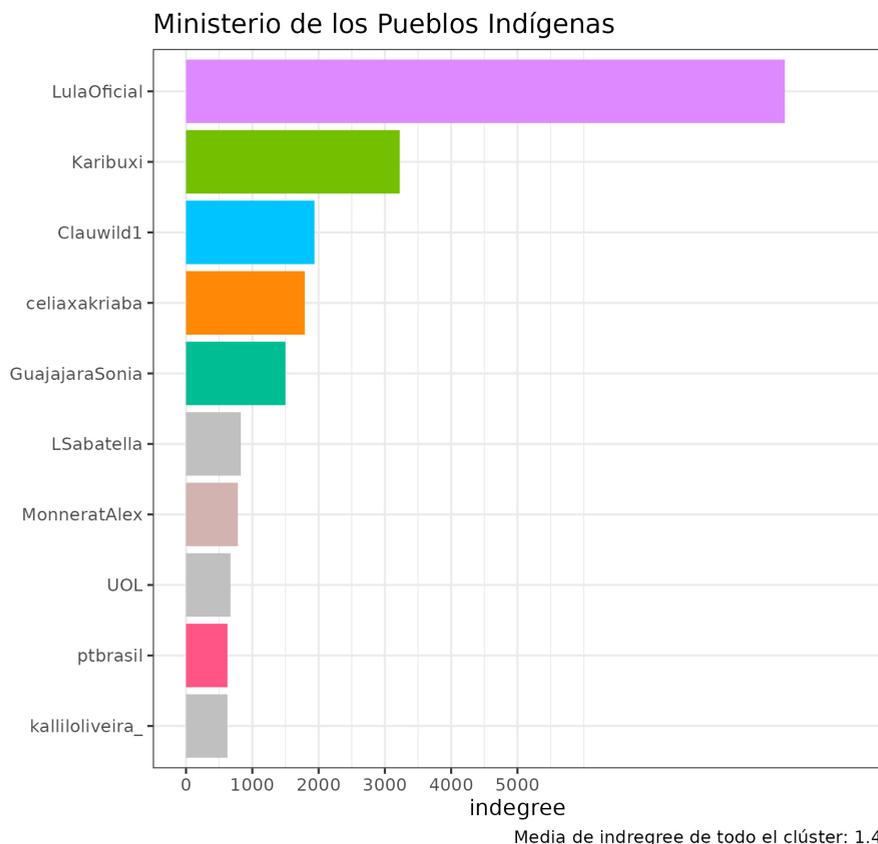
En noviembre de 2022 se creó el equipo de transición del Gobierno federal para el traspaso del poder del entonces presidente Jair Bolsonaro al futuro presidente de la república, Luiz Inácio Lula da Silva. Entre los 31 grupos temáticos se creó el grupo «Pueblos Originarios», lo que generó una gran expectativa de crear un ministerio exclusivamente dedicado a la cuestión indígena. Este proceso también generó muchas manifestaciones en las redes digitales.

FIGURA 7. RED EN TWITTER RELACIONADA CON LAS DISCUSIONES SOBRE MINISTERIO DE LOS PUEBLOS INDÍGENAS



Fuente: Elaboración propia.

GRÁFICO 7. PERFILES CON MAYOR INDEGREE EN LA RED SOBRE
MINISTERIO DE LOS PUEBLOS INDÍGENAS



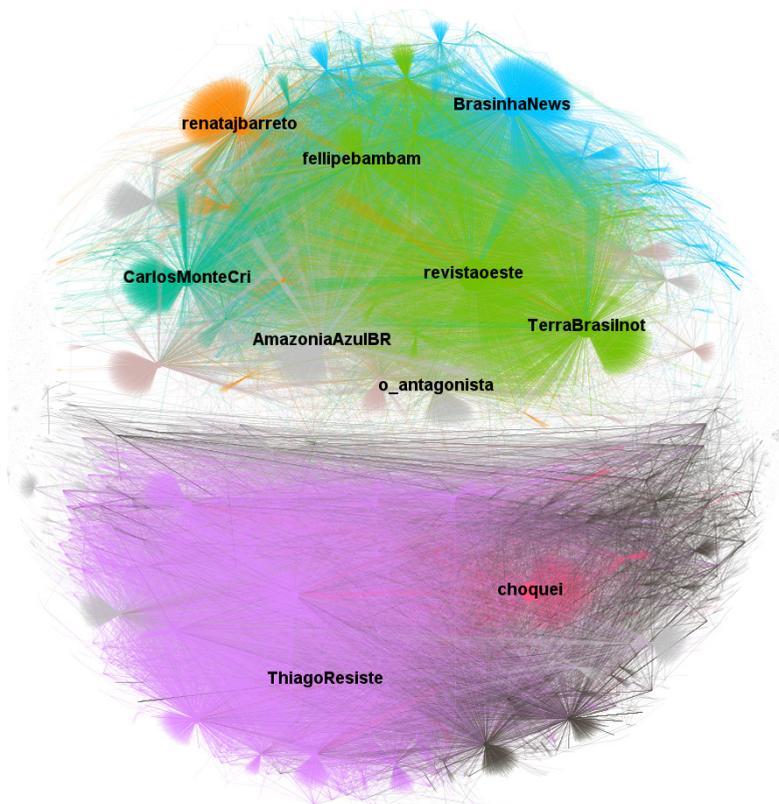
Fuente: Elaboración propia.

En esta red en torno al tema del ministerio indígena, el perfil con más retuits es nuevamente el de Luiz Inácio Lula da Silva, quien había ganado las elecciones presidenciales y estaba en el proceso de formar su gabinete. Una de sus promesas de campaña era la creación de este ministerio. Además de Lula, hay tres indígenas presentes entre los diez más retuiteados (@Karibuxi, @celiakriaba, @GuajajaraSonia). El campo conservador se limitó a los márgenes de la red, representado por los perfiles @Clauwild1 y @MonneratAlex. Es notable la presencia de un agujero estructural que marca el aislamiento de dos clústeres en la parte baja del grafo; los clústeres arriba están densamente conectados, lo que indica una tendencia al cierre de red. De esta forma, la red presenta características de polarización.

V.8. COP 27 - noviembre de 2022

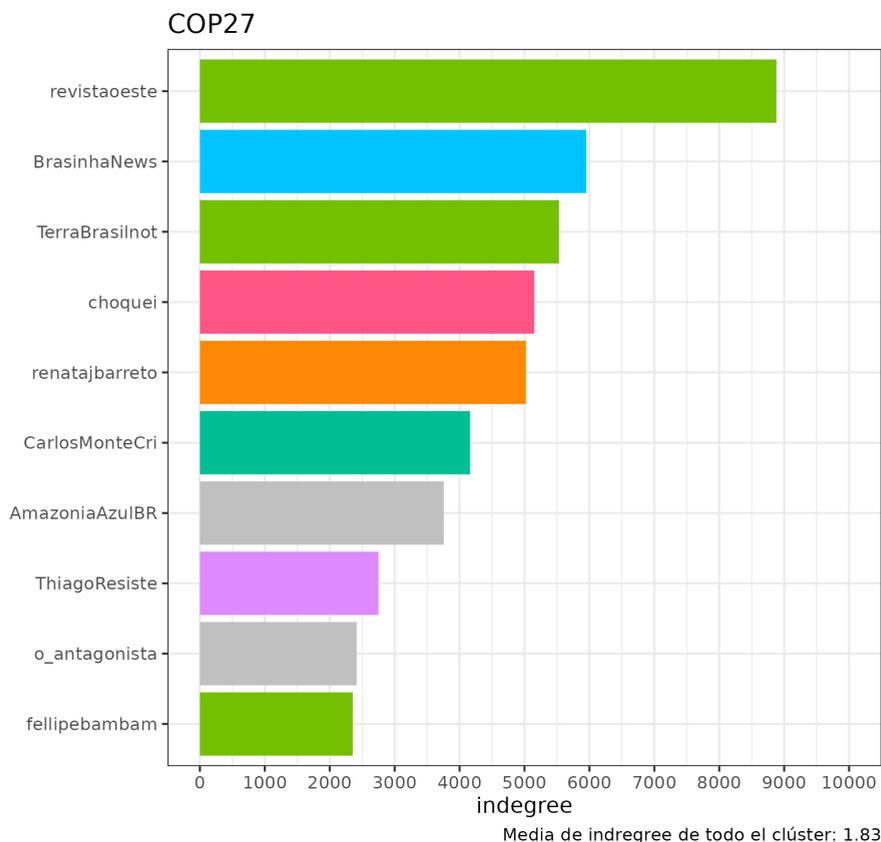
La vigesimoséptima reunión de la Cumbre de las Naciones Unidas para el clima tuvo lugar en Sharm el-Sheikh, Egipto, en noviembre de 2022. A pesar de no haber asumido aún la presidencia, el presidente electo Luiz Inácio Lula da Silva fue invitado y estuvo presente, a diferencia del entonces presidente en ejercicio, Jair Bolsonaro, un crítico férreo de las causas climáticas y un negacionista del calentamiento global. Además, existía una gran expectativa de que Lula anunciara al responsable de la cartera ministerial de los Pueblos Indígenas. En su discurso oficial, Lula buscó acercarse nuevamente a los países de América del Sur y África, al tiempo que exigió reparaciones financieras de las naciones más ricas. La presencia de Lula y su protagonismo terminaron generando un debate discursivo entre partidarios y opositores de ambos campos políticos.

FIGURA 8. RED EN TWITTER RELACIONADA CON LAS DISCUSIONES
SOBRE COP 27



Fuente: Elaboración propia.

GRÁFICO 8. PERFILES CON MAYOR INDEGREE EN LA RED
SOBRE COP 27



Fuente: Elaboración propia.

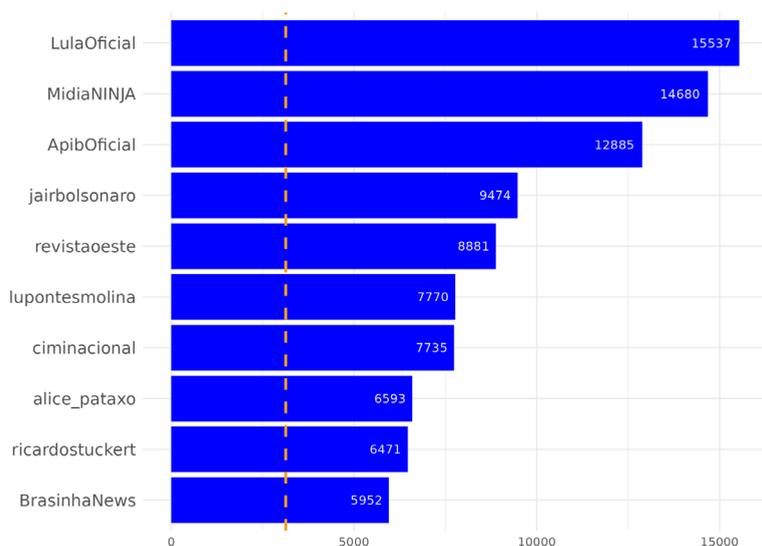
Podemos observar que hay una polarización muy marcada en torno a las discusiones sobre la COP-27, una vez que observamos una tendencia de cierre de red entre los grupos de clústeres separados por el agujero estructural que atraviesa la red por la mitad. En esta ocasión, el campo conservador fue capaz de movilizarse más, con ocho de los diez perfiles más retuiteados formando parte de ese campo. De estos ocho, tres son canales de información (@revistaeste; @TerraBrasilnot; @o_antagonista). Por otro lado, en el campo progresista, de los dos perfiles presentes entre los diez más retuiteados en toda la red también tenemos un canal de noticias en línea (@choquei). Ningún indígena está entre los diez más retuiteados en esta red.

V.9. Los diez perfiles más relevantes de las ocho redes analizadas

A continuación, creamos dos *rankings*[19] para comparar los perfiles que aparecen en el top 10 de cada red. El primero (Gráfico 9) corresponde a los 10 perfiles más retuiteados, calculados por la suma de los retuits que recibieron en cada red. El segundo (Gráfico 10) corresponde a los 10 perfiles más relevantes según una puntuación[20] que creamos que representa la influencia total ponderada del perfil en todas las redes. El valor de la puntuación va de 0 a 1 y, cuanto más cercano a 1, más relevante es el perfil cuando se considera el agregado de todas las redes.

Solo dos perfiles indígenas estuvieron presentes en el *ranking* de los más retuiteados (Gráfico 9): la Articulación de los Pueblos Indígenas de Brasil (APIB, @apiboficial) y Alice Pataxo (@alice_pataxo). Por lo demás, tenemos perfiles no indígenas compuestos mayoritariamente por hombres, políticos, blancos, sitios web de noticias y periodistas.

GRÁFICO 9. TOP 10 DE LOS PERFILES MÁS RETUTEADOS EN TODOS LOS EVENTOS ANALIZADOS. LA LÍNEA AMARILLA REPRESENTA LA MEDIA DE INDEGREE DE TODOS LOS 67 PERFILES QUE COMPONEN LAS OCHO REDES



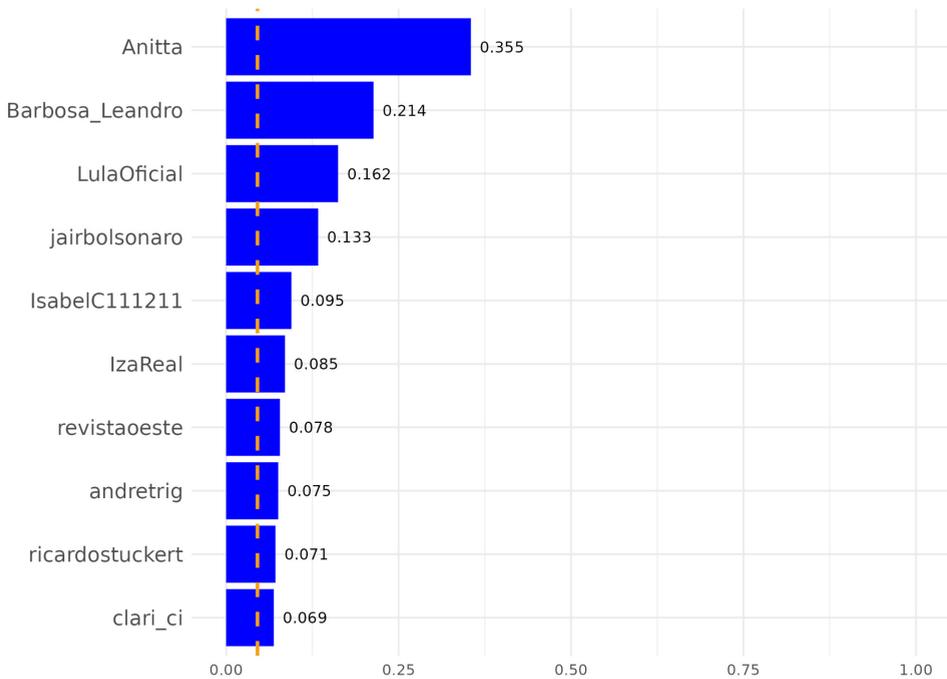
Fuente: Elaboración propia.

[19] Los *rankings* completos están en los anexos de este trabajo.

[20] La puntuación se calcula de la siguiente manera: encontramos el porcentaje que el *indegree* de un nodo representa en una red, considerando el número total de conexiones en esa red. La operación se realiza en todas las redes en las que aparece el nodo. Luego, se suman los porcentajes y se dividen por el número de redes en las que aparece el nodo.

Sin embargo, si consideramos la influencia total ponderada de los perfiles en todas las redes (Gráfico 10), percibimos un cambio significativo en los perfiles que ocupan los 10 primeros lugares en el Gráfico IX. El único perfil indígena aquí es @clari_ci, que aparece en último lugar. Es importante destacar que el primer lugar lo ocupa @anitta, que aparece en una única red, «Cadê os Yanomami?» (Figura 6 y Gráfico 6). Si bien, en términos absolutos de retweets, @anitta moviliza poco[21], por otro lado, cuando se manifiesta en una red, su relevancia es significativamente mayor que la de otros usuarios.

GRÁFICO 10. TOP 10 DE LOS PERFILES CON MAYOR INFLUENCIA TOTAL PONDERADA EN TODOS LOS EVENTOS ANALIZADOS. LA LÍNEA AMARILLA REPRESENTA LA MEDIA DE TODOS LOS 67 PERFILES QUE COMPONEN LAS OCHO REDES



Fuente: Elaboración propia.

[21] Solo son 503 retuits, colocándola en el puesto 54 de un total de 67 perfiles en el *ranking* general de retuits.

Por último, analizamos los perfiles principales de activistas indígenas que más aparecen en las redes estudiadas.

TABLA 2. LOS PERFILES INDÍGENAS QUE APARECIERON EN LAS REDES ANALIZADAS

| USER_NAME | INDEGREE | INFLUENCIA TOTAL PONDERADA |
|----------------|----------|----------------------------|
| ApibOficial | 12885 | 0,041 |
| alice_pataxo | 6593 | 0,038 |
| Karibuxi | 3244 | 0,053 |
| GuajajaraSonia | 2789 | 0,049 |
| celiaxakriaba | 1792 | 0,050 |
| nicetupinamba | 1040 | 0,045 |
| tired_native | 641 | 0,028 |
| luizeloyterena | 596 | 0,028 |
| clari_ci | 98 | 0,069 |
| lanafloerz | 28 | 0,020 |

Fuente: Elaboración propia.

De los diez perfiles, ocho son mujeres (las excepciones son @apiboficial y @luizeloyterena). Alice Pataxó (@alice_pataxo) es activista y comunicadora indígena nacida en Bahía, habiendo sido elegida en 2022 como una de las 100 mujeres más inspiradoras del mundo según la lista de la BBC. Karibuxi (@karibuxi) se presenta como divulgadora de contenido indígena en internet. Sônia Guajajara es líder indígena y política afiliada al Partido Socialismo y Libertad (PSOL). Actualmente es la ministra de los Pueblos Indígenas en el Gobierno del presidente Lula da Silva. A su vez, Célia Xakriabá (@celiaxakriaba) es diputada federal por Minas Gerais; la primera indígena en ser elegida para un cargo en ese estado. Nice Tupinambá (@nicetupinamba) es periodista y consejera del Foro Climático del Municipio de Belém. Lana (@lanafloerz) es artista visual y se presenta como persona transgénero. Los perfiles de Ane Xukuru (@clari_ci) y Joyce (@tired_native) se presentan como mujeres indígenas, pero no contienen ninguna otra información relevante para esta descripción.

En cuanto a los perfiles indígenas que no son mujeres, tenemos a la APIB (@apiboficial), una organización indígena no gubernamental, y a Eloy Terena (@luizeloyterena), un abogado de origen indígena que actualmente ocupa el cargo de secretario ejecutivo del Ministerio de los Pueblos Indígenas. De todos esos perfiles, solo tres son más relevantes en los *rankings* de *indegree* (Gráfico 9) e influencia total ponderada (Gráfico 10), a saber, @apiboficial, @

alice_pataxo y @clari_ci. Es importante destacar que, aunque @apiboficial y @alice_pataxo estén entre los 10 más retuiteados, no están entre los 10 mejores en el *ranking* de influencia total ponderada. Por otro lado, aunque el perfil @clari_ci no haya generado tantos retuits (solo 98, lo que lo coloca en el puesto 61 de 67 en el *ranking* de *indegree*), presenta una mayor relevancia en la influencia total ponderada.

VI. DISCUSIONES

La literatura sobre el activismo indígena y las causas indígenas en Brasil señala la creciente importancia de las causas indígenas en las plataformas digitales (Almeida *et al.*, 2022; Sanches *et al.*, 2022), pero la presente investigación va más allá de este hallazgo para analizar la existencia de cierto protagonismo de los pueblos indígenas en estas discusiones, y no solo el protagonismo de las causas indígenas.

A pesar del creciente protagonismo de las causas indígenas, como lo demuestran Sanches *et al.* (2022) y Almeida *et al.* (2022); de tener diferentes estrategias de resistencia como ocupaciones y marchas a través del aumento de organizaciones indígenas desde la década de 1970 (Krenak y Cohn, 2015, p. 219); y nuevas estrategias de «aldear la política», con el lanzamiento coordinado de candidaturas indígenas en los procesos electorales [22]; estas tres estrategias no han sido suficientes para producir el protagonismo indígena necesario para que sus voces sean escuchadas adecuadamente en Twitter. La dificultad para lograr este objetivo tal vez pueda entenderse en términos de los siglos de opresión, violencia e invisibilidad que han sufrido y sufren los pueblos originarios en Brasil y otros países latinoamericanos (Pereira y Do Pateo, 2024).

Pudimos comprobar que la defensa de las causas indígenas logró mayor visibilidad en Twitter a través de la movilización de partidarios indígenas y no indígenas de la causa que la movilización promovida por opositores a la causa indígena en los ocho casos analizados. A pesar de esta capacidad de movilización, que hizo que los discursos a favor de la causa indígena fueran mayoritarios en las redes producidas a partir de enfrentamientos discursivos, al analizar los datos agregados en los Gráficos 9 y 10 y la Tabla 2, podemos concluir que los perfiles indígenas no eran capaces de ejercer su propio protagonismo, entendido como participación activa en la lucha por sus derechos.

Otro hallazgo relevante está relacionado con qué perfiles suelen aliarse con cada uno de los lados en las disputas entre el movimiento indígena y el antimovimiento indígena. Además de los hombres, blancos, políticos y medios de comunicación que están en ambos lados de la división entre partidarios y detractores de la causa indígena, hay una clara división entre quienes apoyan o no la causa. Del lado contrario a la causa indígena, tenemos mayormente a influyentes digitales, medios de comunicación nativos digitales y periodistas. De acuerdo

[22] Desde 2017, la Asociación de los Pueblos Indígenas de Brasil (APIB) ha lanzado manifiestos apoyando candidaturas de indígenas de diferentes pueblos en los procesos electorales. Ver: <https://apiboficial.org/2017/01/31/carta-aos-povos-indigenas-do-brasil-por-um-parlamento-cada-vez-mais-indigena/>. Ver también: <https://campanhaindigena.info/manifesto/>

con los hallazgos anteriores de Pereira y Ferreira (2018), del lado a favor de la causa indígena, tenemos organizaciones no gubernamentales (ONG) ambientalistas e indigenistas, artistas, intelectuales, periodistas defensores de la causa ambiental y medios de comunicación nativos digitales, entendidos como partidarios, que reconocen la importancia de la causa, pero que no se beneficiarán directamente de la acción colectiva (McCarthy y Zald, 1977).

El [Gráfico 9](#) muestra que solo dos perfiles indígenas forman parte del top 10 de perfiles más retuiteados en todos los eventos analizados. Son el perfil de APIB y la indígena Alice Pataxó. Es importante resaltar que la principal organización indígena brasileña, la Asociación de Pueblos Indígenas de Brasil (APIB), fue el único perfil del movimiento indígena que estuvo entre los más retuiteados en todos los eventos analizados, demostrando la importancia de la organización y la institucionalización del movimiento indígena en la búsqueda del protagonismo en sus causas. Como APIB, las organizaciones de movimientos sociales (OMS) son importantes para el movimiento social porque le permiten movilizar sus bases para la acción colectiva (Kriesi, 1996). Según John McCarthy y Mayer Zald, una OMS puede definirse como una organización compleja o formal que identifica sus objetivos con las preferencias de un movimiento o contramovimiento social e intenta implementar estos objetivos (McCarthy y Zald, 1977). Como ya afirmó Soares (2017), la APIB ha demostrado ser un valioso catalizador para varios movimientos de grupos indígenas brasileños en acciones regionales y nacionales.

Cuando analizamos el [Gráfico 10](#), la situación se torna aún más problemática para el protagonismo indígena. Este gráfico presenta los diez perfiles más retuiteados en los ocho eventos realizados según la influencia total ponderada. En este caso, solo el perfil de la indígena Ane Xukuru[23] logra entrar en el top 10. Como hemos observado, los activistas indígenas han disputado el espacio de visibilidad con otros actores no indígenas, mayoritariamente hombres, blancos, políticos, medios de comunicación tradicionales o nativos digitales. En este gráfico vemos que los perfiles que lograron mayor visibilidad en los ocho eventos fueron los artistas que son grandes celebridades (Anitta e Iza); políticos profesionales (dos expresidentes, Luiz Inácio Lula da Silva y Jair Bolsonaro); periodistas y fotógrafos (André Trigueiro, periodista de *Rede Globo*; Leandro Barbosa, periodista ambiental; y Ricardo Stuckert, fotógrafo oficial de Lula); *Revista Oeste* (canal de información digital hiperpartidista); y Crisbel Bullock, autoproclamada partidaria del expresidente Jair Bolsonaro. Con excepción de este último perfil, todos los demás son partidarios o detractores de la causa que tienen mayores recursos –acceso institucionalizado, autoridad, experiencia, visibilidad (Kriesi, 1996)–, y pueden apoyar o perjudicar la causa indígena dependiendo de su capacidad de movilización e influir en el público (McCarthy y Zald, 1977).

Solo para dar un ejemplo, el perfil de Anitta posee un alto poder de *engagement* y movilización en Twitter. Esto puede considerarse un indicio de que el estatus de celebridad es más importante en las movilizaciones de Twitter que otras características, como los derivados de

[23] Con la información que tenemos, no es posible identificar qué hace que este perfil sea tan relevante. Una estrategia posible para comprender esta discrepancia entre los *rankings* es el análisis de los contenidos de los tuits de los perfiles más relevantes, lo cual va más allá del alcance de este trabajo y se realizará en los próximos trabajos del proyecto.

la asociación de fuerzas a través de organizaciones sociales, como es el caso de APIB. En el caso de la cantante, vimos que, a pesar de participar cuantitativamente poco, cuando lo hace, su influencia es enorme, lo que nos permite sugerir que los recursos derivados de su estatus de celebridad y cantante influyen significativamente en su relevancia en Twitter.

En algunos casos, los perfiles de actores indígenas lograron una mayor visibilidad. Los enfrentamientos discursivos en los que los indígenas obtuvieron mayor protagonismo fueron el Marco Temporal, el Ministerio Indígena y la violación de la niña indígena. En los dos primeros, el movimiento indígena tuvo un papel relevante, ya que dos de los tres perfiles más retuiteados en la discusión sobre el Marco Temporal eran indígenas, y, en el caso del Ministerio Indígena, tres indígenas estaban entre los diez más retuiteados. En el evento sobre la violación de la niña indígena, dos indígenas estaban entre los diez perfiles más tuiteados. Como hemos visto, la polarización, entendida desde los conceptos de “agujero estructural” y “cierre de red”, no ayudó a comprender el mayor o menor protagonismo de los perfiles indígenas en los enfrentamientos discursivos. Notamos que la mayor presencia de perfiles indígenas entre los diez perfiles de cada choque discursivo se produjo independientemente de la existencia de polarización.

De acuerdo con la [Tabla 2](#), de los diez perfiles indígenas que más aparecieron entre los más retuiteados en los debates discursivos analizados, ocho son mujeres. Estos datos corroboran hallazgos de investigaciones anteriores, donde el protagonismo femenino se vuelve evidente, ya sea en relación con las candidatas indígenas elegidas ([Coelho y Soares, 2023](#)) o en relación con las activistas indígenas que alcanzan protagonismo en discusiones relacionadas con cuestiones indígenas ([Sanchez et al., 2022](#)).

VII. CONSIDERACIONES FINALES

El objetivo de este trabajo fue analizar si los activistas indígenas tuvieron protagonismo en los enfrentamientos discursivos relacionados con la causa indígena que tuvieron lugar en Twitter durante los años 2021 y 2022. Queda claro que existe muy poco protagonismo de los activistas indígenas en los choques discursivos analizados en Twitter. Lo que tenemos, de hecho, es un papel protagónico de las causas indígenas en los enfrentamientos contra sus detractores.

En los casos en que hay una movilización de actores ya tradicionales en el espacio de visibilidad pública en Twitter, el protagonismo indígena desaparece. En estos casos, los protagonistas siguen siendo principalmente hombres, blancos, políticos, celebridades y cantantes, medios de comunicación tradicionales o nativos digitales.

En cuanto a los futuros pasos de la investigación, destacamos la necesidad de un análisis posterior del contenido de los tuits producidos por los principales perfiles de cada red. Esta estrategia nos permitirá comprender mejor los objetivos y las estrategias adoptadas por los activistas para convertirse en protagonistas de su propia causa. Una segunda estrategia futura será desarrollar un análisis multiplataforma que nos permita comprender diferentes estrategias adoptadas por los perfiles dentro del ecosistema digital, teniendo en cuenta las peculiaridades de las arquitecturas de cada plataforma digital. Finalmente, también podremos investigar en el futuro la relación entre la polarización identificada mediante el criterio

de agujeros estructurales basado en el análisis de redes y la polarización política actualmente existente en Brasil.

Más allá de los hallazgos de este trabajo y de esta agenda de investigación en desarrollo, podemos afirmar desde ya que la lucha del movimiento indígena brasileño está cada vez más presente en Twitter. Como Sônia Guajajara afirmó en su discurso de toma de posesión como ministra de los Pueblos Indígenas: «¡Nunca más un Brasil sin nosotros!».

VIII. BIBLIOGRAFÍA

- Almeida, S., Canavarro, M. y Gonçalves, D. (2022). Povos e lideranças indígenas na disputa dos espaços de poder: Uma análise longitudinal e multiplataforma do ativismo digital indígena no Brasil. Em *46.º Encontro Anual da ANPOCS*, 1-21. <https://biblioteca.sophia.com.br/terminal/9666/acervo/detalhe/680?guid=46c19f968f57dc34211d&returnUrl=%2fterminal%2f9666%2fresultado%2flistar%3fguid%3d46c19f968f57dc34211d%26quantidadePaginas%3d1%26codigoRegistro%3d680%23680&i=1>
- Andolina, R., Radcliffé, S. y Laurie, N. (2005). Gobernabilidad e identidad: indigeneidades transnacionales en Bolivia. En P. Dávalos (Org.), *Pueblos indígenas, estado y democracia*. CLACSO.
- Antoun, H. y Malini, F. (2013). *A Internet e a Rua: Ciberativismo e mobilização nas redes sociais*.
- Baniwa, G. L. (2007). Movimentos e políticas indígenas no Brasil contemporâneo. *Tellus*, 127-146. <https://doi.org/10.20435/tellus.v0i12.136>
- Barberá, P., Casas, A., Nagler, J., Egan, P. J., Bonneau, R., Jost, J. T. y Tucker, J. A. (2019). Who Leads? Who Follows? Measuring Issue Attention and Agenda Setting by Legislators and the Mass Public Using Social Media Data. *American Political Science Review*, 113(4), 883-901. <https://doi.org/10.1017/S0003055419000352>
- Barbosa, J. M. A. y Fagundes, M. G. B. (2018). Uma revoada de pássaros: O protagonismo indígena no processo Constituinte. *Revista Brasileira de História y Ciências Sociais*, 10(20), Artigo 20. <https://doi.org/10.14295/rbhcs.v10i20.475>
- Benkler, Y. (2006). *The Wealth of Networks*. Yale University Press. <http://www.jstor.org/stable/j.ctt1njknw>
- Bennett, W. L. y Livingston, S. (2018). The disinformation order: Disruptive communication and the decline of democratic institutions. *European Journal of Communication*, 33(2), 122-139. <https://doi.org/10.1177/0267323118760317>
- Bennett, W. L. y Segerberg, A. (2012). The Logic of Connective Action. *Information, Communication & Society*, 15(5), 739-768. <https://doi.org/10.1080/1369118X.2012.670661>
- Bicalho, P. S. dos S. (2010). *Protagonismo indígena no Brasil: Movimento, cidadania e direitos (1970-2009)* [Universidade de Brasília]. <http://repositorio2.unb.br/jspui/handle/10482/6959>
- Bimber, B. (2014). Digital Media in the Obama Campaigns of 2008 and 2012: Adaptation to the Personalized Political Communication Environment. *Journal of Information Technology & Politics*, 11, 130-150. <https://doi.org/10.1080/19331681.2014.895691>
- Castells, M. (2013). *Redes de indignação e esperança: Movimentos sociais na era da internet* (2.ª ed.). Zahar.
- Castells, M. (2018). *Ruptura: A crise da democracia liberal* (1.ª ed.). Zahar.
- Chadwick, A. (2017). *The hybrid media system: Politics and power*. Oxford University Press.
- Chagas, V. (2021). Macarthismo no Zap: Como se comporta a rede anticomunista de apoiadores de Jair Bolsonaro. *Impactos Político-Comunicacionais Nas Eleições Brasileiras de 2018*. https://www.academia.edu/44870876/Macarthismo_no_Zap_como_se_comporta_a_rede_anticomunista_de_apoiadores_de_Jair_Bolsonaro

- Coelho, A. C. y Soares, L. B. (2023). A nova era de mulheres indígenas na política brasileira: Uma análise comparativa das candidaturas legislativas para as eleições de 2014, 2018 e 2022. *Conexão Política*, 12(1), Artigo 1. <https://doi.org/10.26694/2317-3254.rcp.v12i1.5624>
- Crosset, V., Tanner, S. y Campana, A. (2018). Researching far right groups on Twitter: Methodological challenges 2.0. *New Media & Society*, 21(4), 939-961. <https://doi.org/10.1177/1461444818817306>
- Dávalos, P. (Org.). (2005). *Pueblos Indígenas, Estado y democracia*. CLACSO.
- Di Felice, M. (2013). Ser redes: O formismo digital dos movimentos net-ativistas. *Matrizes*, 7(2), 49-71.
- Franco, T. C., Di Felice, M. y Pereira, E. da S. (2020). O net-ativismo indígena na Amazônia, em contextos pandêmicos. *Estudos em Comunicação*, 31, 109-132.
- Gerbaudo, P. (2012). *Tweets and the Streets: Social Media and Contemporary Activism*. Pluto Press.
- Grandjean, M. (2016). A social network analysis of Twitter: Mapping the digital humanities community. *Cogent Arts & Humanities*, 3(1), 1171458. <https://doi.org/10.1080/23311983.2016.1171458>
- Guajajara, S. (2023, marzo 11). *Leia a íntegra do discurso da ministra Sonia Guajajara*. <https://noticias.uol.com.br/politica/ultimas-noticias/2023/01/11/leia-a-integra-do-discurso-da-ministra-sonia-guajajara.htm>
- Hindman, M. (2008). *The Myth of Digital Democracy* (Illustrated edition). Princeton University Press.
- Howard, P. N., Duffy, A., Freelon, D., Hussain, M. M., Mari, W. y Maziad, M. (2011). *Opening Closed Regimes: What Was the Role of Social Media During the Arab Spring?* (SSRN Scholarly Paper 2595096). <https://doi.org/10.2139/ssrn.2595096>
- Kopenawa, D. y Albert, B. (2015). *A queda do céu: palavras de um xamã yanomami* (1.ª ed.). Companhia das Letras.
- Krenak, A. y Cohn, S. (2015). *Encontros: Ailton Krenak* (1.ª ed.). Azougue Editorial.
- Kriesi, H. (1996). The organizational structure of new social movements in a political context. En D. McAdam, J. D. McCarthy y M. N. Zald (Orgs.), *Comparative Perspectives on Social Movements: Political Opportunities, Mobilizing Structures, and Cultural Framings* (pp. 152-184). Cambridge University Press. <https://doi.org/10.1017/CBO9780511803987.009>
- Lira, V. H. y Galdino Neto, J. F. (2022). Political Elites and Opinion Leaders: Who Distrust More on Twitter? En 46.º *Encontro Anual da ANPOCS*. Encontro Anual da ANPOCS, Campinas. <https://biblioteca.sophia.com.br/terminal/9666/acervo/detalhe/680?guid=46c19f968f57dc34211d&ret urnUrl=%2fterminal%2f9666%2fresultado%2flistar%3fguid%3d46c19f968f57dc34211d%26quantidadePaginas%3d1%26codigoRegistro%3d680%23680&ci=1>
- Malini, F. (2017, abril 20). Tecnopolítica: A viralidade indígena em rede e os novos modos de mobilização. *Rede NINJA*. <https://midianinja.org/fabiomalini/tecnopolitica-a-viralidade-indigena-em-rede-e-os-novos-modos-de-mobilizacao/>
- McCarthy, J. D. y Zald, M. N. (1977). Resource Mobilization and Social Movements: A Partial Theory. *American Journal of Sociology*, 82(6), 1212-1241.
- Mendonça, R. F. y Amaral, E. F. L. (2016). Racionalidade online: Provimento de razões em discussões virtuais. *Opinião Pública*, 22(2), 418-445. <https://doi.org/10.1590/1807-01912016222418>
- Mendonça, R. F., Ercan, S. A., Ozguc, U., Reis, S. L. G. y Simões, P. G. (2019). Protests as «Events»: The Symbolic Struggles in 2013 Demonstrations in Turkey and Brazil. *Revista de Sociologia e Política*, 27, e001. <https://doi.org/10.1590/1678987319276901>
- Milan, S. (2015). When Algorithms Shape Collective Action: Social Media and the Dynamics of Cloud Protesting. *Social Media + Society*, 1(2), 205630511562248. <https://doi.org/10.1177/2056305115622481>
- Mundim, P. S., Vasconcellos, F. y Okado, L. (2022). Social Networks and Mobile Instant Messaging Services in the Election of Jair Bolsonaro as President of Brazil in 2018. *Dados*, 66, e20210037. <https://doi.org/10.1590/dados.2023.66.2.291>

- Palacios, P. (Org.). (2005). Construyendo la diferencia en la diferencia: Mujeres indígenas y democracia plurinacional. En *Pueblos indígenas, estado y democracia*. CLACSO.
- Penteado, C. L. de C., Ferreira, M. A. S., Pereira, M. A. y Chaves, J. M. S. (2021). #Vacinar ou não, eis a questão! As emoções na disputa discursiva sobre a aprovação das vacinas contra a Covid-19 no Twitter. *Política & Sociedade*, 20(49), Artigo 49. <https://doi.org/10.5007/2175-7984.2021.85145>
- Penteado, C. L. de C., Pereira, M. A., Cervi, E. U., Almeida, H. do N. de, Rocha, B. A. R. y Chaves, J. M. S. (2023). Embates discursivos, atores envolvidos e polarização no Twitter: A demissão do Ministro da Educação Abraham Weintraub do governo Bolsonaro. *Opinião Pública*, 29(3), 691-723. <https://doi.org/10.1590/1807-01912023293691>
- Pereira, M. A. y Ferreira, M. (2018). Ainda Invisíveis? Eleições 2018 e a Questão Indígena no Twitter. *Revista Sul-Americana de Ciência Política*, 4. <https://doi.org/10.15210/rsulacp.v4i2.14314>
- Pereira, M. A., & Pateo, R. D. do. (2024). «Aprender com»: Ecologia dos saberes e a obra de Davi Kopenawa. *Revista Katálysis*, 27, e. <https://doi.org/10.1590/1982-0259.2024.e93429>
- Recuero, R. (2017). *Introdução à análise de redes sociais online*. EDUFBA. <https://repositorio.ufba.br/handle/ri/24759>
- Recuero, R., Bastos, M. y Zago, G. (2018). *Análise de Redes para Mídia Social*. Sulina.
- Recuero, R. y Soares, F. (2021). O Discurso Desinformativo sobre a Cura do COVID-19 no Twitter: Estudo de caso. *E-Compós*, 24. <https://doi.org/10.30962/ec.2127>
- Recuero, R., Zago, G. y Soares, F. (2019). Using Social Network Analysis and Social Capital to Identify User Roles on Polarized Political Conversations on Twitter. *Social Media + Society*, 5(2), 2056305119848745. <https://doi.org/10.1177/2056305119848745>
- Ribeiro, M. M. (2018). Antipetismo e conservadorismo no Facebook. En E. Solano, L. Gê y G. Maringoni, *O ódio como política: A reinvenção das direitas no Brasil*. Boitempo Editorial. <https://books.google.com.br/books?id=k3lvDwAAQBAJ>
- Sanches, D., Valentim, J., Canavarro, M., Almeida, S., Roberto, L., Carneiro, B., Mertens, M. y Meier, H. (2022). *Indigenous Activism on Environmental Issues on TikTok* [Research Project Report]. iNOVA Media Lab. https://metodosdigitais.fch.unl.pt/?page_id=2859
- Santos Júnior, M. A. dos. (2023). As Flutuações de Longo Prazo da Polarização no Brasil – Análise do Compartilhamento de Informações Políticas Entre 2011 e 2019. *Dados*, 66(2), e20200076. <https://doi.org/10.1590/dados.2023.66.2.287>
- Schradie, J. (2019). *The Revolution That Wasn't: How Digital Activism Favors Conservatives*. Harvard University Press.
- Shirky, C. (2009). *Here Comes Everybody: How Change Happens When People Come Together*. Penguin Group.
- Shirky, C. (2010, diciembre 20). The Political Power of Social Media. *Foreign Affairs*, 90(1). <https://www.foreignaffairs.com/political-power-social-media?page=show>
- Silva, R. H. A. da y Ziviani, P. (2018). «Temporalidades emaranhadas»: Desafios metodológicos da dinâmica dos protestos em rede de 2013 no Brasil. *Revista Crítica de Ciências Sociais*, 117, Artigo 117. <https://doi.org/10.4000/rccs.8126>
- Soares, L. B. (2017). Ciclos de protesto e repertório de ação do movimento indígena brasileiro entre 2009 e 2016: O caso da PEC 215. *Revista Brasileira de Ciência Política*, 191-222.
- Solano, X. L. (2005). Indigenismo, indianismo y «ciudadanía étnica» de cara a las redes neo-zapatistas. En *Pueblos indígenas, estado y democracia*, 1. <http://redmovimientos.mx/wp-content/uploads/2016/10/13LeyvaSolano.pdf>
- Srnicek, N. (2017). *Platform Capitalism* (1.ª ed.). Polity Press.
- Sunstein, C. R. (2017). *#Republic: Divided democracy in the age of social media*. Princeton University Press. <https://doi.org/10.1515/9781400884711>

- Tremayne, M. (2014). Anatomy of Protest in the Digital Era: A Network Analysis of Twitter and Occupy Wall Street. *Social Movement Studies*, 13(1), 110-126. <https://doi.org/10.1080/14742837.2013.830969>
- Tufekci, Z. (2017). *Twitter and tear gas: The power and fragility of networked protest*. Yale University Press; /z-wcorg/.
- Vaccari, C. y Valeriani, A. (2021). *Outside the Bubble: Social Media and Political Participation in Western Democracies*. OUP USA.
- Valente, R. (2017). *Os fuzis e as flechas: História de sangue e resistência indígena na ditadura* (1.ª ed.). Companhia das Letras.
- Venturini, T., Jacomy, M. y Jensen, P. (2019). *What Do We See When We Look at Networks. An Introduction to Visual Network Analysis and Force-Directed Layouts* (SSRN Scholarly Paper 3378438). <https://doi.org/10.2139/ssrn.3378438>
- Von Bülow, M., Gobbi, D. y Dias, T. (2022). O Conceito de Ativismo Digital: Uma agenda para além das fronteiras entre sistema político e sociedade civil. En L. Tatagiba, D. R. de Almeida, A. G. Lavalle y M. K. Silva, *Participação e ativismos: Entre retrocessos e resistências* (1.ª ed.). Zouk.
- Weller, K., Bruns, A., Burgess, J., Mahrt, M. y Puschmann, C. (2014). Twitter and society: An introduction. *Twitter and society*, 89, xxix-xxxviii.

ANEXO 1. TOP 10 PERFILES DE TODAS LAS REDES CLASIFICADOS POR INDEGREE

| POSITION | LABEL | INDEGREE |
|----------|-----------------|----------|
| 1 | LulaOficial | 15537 |
| 2 | MidiaNINJA | 14680 |
| 3 | ApibOficial | 12885 |
| 4 | jairbolsonaro | 9474 |
| 5 | revistaoeste | 8881 |
| 6 | lupontesmolina | 7770 |
| 7 | ciminacional | 7735 |
| 8 | alice_pataxo | 6593 |
| 9 | ricardostuckert | 6471 |
| 10 | BrasinhaNews | 5952 |
| 11 | fiscaldoibama | 5552 |
| 12 | TerraBrasilnot | 5532 |
| 13 | andretrig | 5310 |
| 14 | socioambiental | 5282 |

M. A. PEREIRA, B. ANUNCIÇÃO ROCHA Y D. RAMOS LOURENÇO
 ¿DÓNDE ESTÁ EL PROTAGONISMO POLÍTICO INDÍGENA? ANÁLISIS DE DISPUTAS DISCURSIVAS SOBRE
 CAUSAS INDÍGENAS BRASILEÑAS EN TWITTER

| POSITION | LABEL | INDEGREE |
|----------|-----------------|----------|
| 15 | ThiagoResiste | 5156 |
| 16 | choquei | 5151 |
| 17 | renatajbarreto | 5023 |
| 18 | Barbosa_Leandro | 4892 |
| 19 | taoquei1 | 4324 |
| 20 | CarlosMonteCri | 4161 |
| 21 | AmazoniaAzulBR | 3757 |
| 22 | profpaulamarisa | 3486 |
| 23 | Karibuxi | 3244 |
| 24 | silvionavarro | 3205 |
| 25 | kimpaim | 3113 |
| 26 | rafalougou | 2996 |
| 27 | jnascim | 2948 |
| 28 | GuajajaraSonia | 2789 |
| 29 | proindio | 2622 |
| 30 | o_antagonista | 2414 |
| 31 | MajorVitorHugo | 2383 |
| 32 | fellipecambam | 2354 |
| 33 | Damadeferroofic | 2258 |
| 34 | coimbrasousa | 2185 |
| 35 | IsabelC111211 | 2164 |
| 36 | danielamercury | 1967 |
| 37 | Clauwild1 | 1937 |
| 38 | celiaxakriaba | 1792 |
| 39 | Rconstantino | 1678 |
| 40 | salimmattarbr | 1459 |
| 41 | zeliaduncan | 1184 |

M. A. PEREIRA, B. ANUNCIÇÃO ROCHA Y D. RAMOS LOURENÇO
 ¿DÓNDE ESTÁ EL PROTAGONISMO POLÍTICO INDÍGENA? ANÁLISIS DE DISPUTAS DISCURSIVAS SOBRE
 CAUSAS INDÍGENAS BRASILEÑAS EN TWITTER

| POSITION | LABEL | INDEGREE |
|----------|-----------------|----------|
| 42 | nicetupinamba | 1040 |
| 43 | LSabatella | 827 |
| 44 | MonneratAlex | 782 |
| 45 | RenzoGracieBJJ | 753 |
| 46 | Fa1ryNight | 741 |
| 47 | MaxBolsonaro01 | 710 |
| 48 | UOL | 671 |
| 49 | tired_native | 641 |
| 50 | ptbrasil | 625 |
| 51 | kalliloliveira_ | 624 |
| 52 | luizeloyterena | 596 |
| 53 | alessandromolon | 535 |
| 54 | BiodiversidadeB | 519 |
| 55 | Anitta | 503 |
| 56 | DeputadoFederal | 498 |
| 57 | samiabomfim | 478 |
| 58 | andrearoeirap | 394 |
| 59 | g1 | 297 |
| 60 | IzaReal | 121 |
| 61 | clari_ci | 98 |
| 62 | crisvector | 51 |
| 63 | lanaflowerz | 28 |
| 64 | necofachel | 25 |
| 65 | matue30 | 24 |
| 66 | JohnnyHooker | 22 |
| 67 | mylaura_m | 21 |

ANEXO 2. TOP 10 PERFILES DE TODAS LAS REDES CLASIFICADOS
 POR EL VALOR DE *RANKING_SCORE*

| POSITION | LABEL | RANKING_SCORE |
|----------|-----------------|---------------|
| 1 | Anitta | 0,355 |
| 2 | Barbosa_Leandro | 0,214 |
| 3 | LulaOficial | 0,162 |
| 4 | jairbolsonaro | 0,133 |
| 5 | IsabelC111211 | 0,095 |
| 6 | IzaReal | 0,085 |
| 7 | revistaoeste | 0,078 |
| 8 | andretrig | 0,075 |
| 9 | ricardostuckert | 0,071 |
| 10 | clari_ci | 0,069 |
| 11 | fiscaldoibama | 0,056 |
| 12 | Clauwild1 | 0,054 |
| 13 | Karibuxi | 0,053 |
| 14 | BrasinhaNews | 0,052 |
| 15 | zeliaduncan | 0,052 |
| 16 | celiaxakriaba | 0,050 |
| 17 | MidiaNINJA | 0,050 |
| 18 | GuajajaraSonia | 0,049 |
| 19 | TerraBrasilnot | 0,049 |
| 20 | nicetupinamba | 0,045 |
| 21 | choquei | 0,045 |
| 22 | renatajbarreto | 0,044 |
| 23 | taoquei1 | 0,042 |
| 24 | ApibOficial | 0,041 |
| 25 | alice_pataxo | 0,038 |
| 26 | CarlosMonteCri | 0,037 |

M. A. PEREIRA, B. ANUNCIÇÃO ROCHA Y D. RAMOS LOURENÇO
 ¿DÓNDE ESTÁ EL PROTAGONISMO POLÍTICO INDÍGENA? ANÁLISIS DE DISPUTAS DISCURSIVAS SOBRE
 CAUSAS INDÍGENAS BRASILEÑAS EN TWITTER

| POSITION | LABEL | RANKING_SCORE |
|----------|-----------------|---------------|
| 27 | crisvector | 0,036 |
| 28 | profpaulamarisa | 0,034 |
| 29 | MaxBolsonaro01 | 0,034 |
| 30 | AmazoniaAzulBR | 0,033 |
| 31 | RenzoGracieBJJ | 0,033 |
| 32 | Fa1ryNight | 0,032 |
| 33 | lupontesmolina | 0,031 |
| 34 | kimpaim | 0,030 |
| 35 | rafalougou | 0,029 |
| 36 | luizeloyterena | 0,028 |
| 37 | ciminacional | 0,028 |
| 38 | tired_native | 0,028 |
| 39 | socioambiental | 0,028 |
| 40 | alessandromolon | 0,025 |
| 41 | Damadeferroofic | 0,025 |
| 42 | BiodiversidadeB | 0,025 |
| 43 | coimbrasousa | 0,024 |
| 44 | DeputadoFederal | 0,024 |
| 45 | LSabatella | 0,023 |
| 46 | MajorVitorHugo | 0,023 |
| 47 | MonneratAlex | 0,022 |
| 48 | o_antagonista | 0,021 |
| 49 | samiabomfim | 0,021 |
| 50 | fellipecambam | 0,021 |
| 51 | ThiagoResiste | 0,020 |
| 52 | lanafloerz | 0,020 |
| 53 | UOL | 0,019 |

M. A. PEREIRA, B. ANUNCIÇÃO ROCHA Y D. RAMOS LOURENÇO
 ¿DÓNDE ESTÁ EL PROTAGONISMO POLÍTICO INDÍGENA? ANÁLISIS DE DISPUTAS DISCURSIVAS SOBRE
 CAUSAS INDÍGENAS BRASILEÑAS EN TWITTER

| POSITION | LABEL | RANKING_SCORE |
|----------|-----------------|---------------|
| 54 | andrearoeirap | 0,019 |
| 55 | Rconstantino | 0,019 |
| 56 | silvionavarro | 0,018 |
| 57 | necofachel | 0,018 |
| 58 | ptbrasil | 0,017 |
| 59 | kalliloliveira_ | 0,017 |
| 60 | matue30 | 0,017 |
| 61 | jnascim | 0,017 |
| 62 | salimmattarbr | 0,016 |
| 63 | JohnnyHooker | 0,016 |
| 64 | proindio | 0,015 |
| 65 | mylaura_m | 0,015 |
| 66 | g1 | 0,014 |
| 67 | danielamercury | 0,011 |