

**Luis Pásara** (2022). *La «nueva izquierda» peruana en su década perdida. De la ilusión a la agonía*. 324 págs. Lima: Pontificia Universidad Católica del Perú. ISBN: 978-612-317-746-1.

---

Escribir sobre la izquierda en el Perú constituye una tarea titánica y abrumadora, pero a la vez necesaria y valiente. Lejos de constituirse en una fuerza política importante en el país, cuyo escenario se caracteriza por una crisis institucional que se refleja en la inexistencia de partidos políticos de alcance nacional, resulta fundamental reflexionar sobre las razones que podrían explicar la ausencia actual de una propuesta política que identifique a los «excluidos» y «marginados» del sistema. Esta tarea es realizada en perspectiva histórica y reflexiva por Luis Pásara, abogado y sociólogo peruano quien, con su última contribución sobre la izquierda en el Perú, amplía su preocupación académica y social sobre acontecimientos fundamentales en la historia del país (sus libros sobre el gobierno de Juan Velasco Alvarado y la corrupción judicial desde el fujimorismo hasta la actualidad, por ejemplo), así como por actores relevantes en el escenario político (sus aportes sobre el exarzobispo de Lima, Juan Luis Cipriani, así como por actores políticos religiosos en la actualidad son una muestra también), siendo que esta última contribución resulta particular por las fuentes que ayudaron a su construcción, esto es, el relato de los propios protagonistas que militaron y simpatizaron por esta «nueva izquierda».

Desde el título del libro se advierte un decurso histórico no exitoso de la izquierda en el Perú. Así, para delimitar el objeto de estudio, el autor denomina «nueva izquierda» a aquella que se diferencia de los partidos y movimientos que enarbolaron dicha bandera política hasta la década del sesenta, constituyéndose en actores políticos relevantes que actuaron en contextos de alta convulsión política (el gobierno militar de Velasco Alvarado y el terrorismo), lo cual influyó su posición sobre la manera en la cual se debía tomar el poder (lucha armada o participación electoral). En ese sentido, los cuatro capítulos de libro analizan cómo esta «nueva izquierda» se debatió entre la «tentación radical» de llevar a cabo la lucha armada y la experiencia guerrillera muy común en Latinoamérica influenciada por la Revolución cubana y el Che; su posición cuando esta decisión se llevó a cabo por la agrupación terrorista Sendero Luminoso y su posterior inclusión a través de los canales formales de la democracia, mediante su participación en elecciones, y su práctica de alianzas y construcción de frentes políticos.

Si bien el libro se divide en cuatro capítulos, la obra puede ser leída en dos grandes partes que reflejan las problemáticas que la «nueva izquierda» enfrentó. Así, los dos primeros capítulos discuten su posición frente a la violencia como vía legítima o no de toma del poder, reflejada en las discusiones partidarias sobre llevar a cabo o no la lucha guerrillera influenciada desde el aspecto teórico por los textos marxistas y, desde la práctica, por la experiencia guerrillera cubana y el derecho de insurgencia y la defensa armada ejercida en otras latitudes. Todo ello reflejado en la creencia muy común de sus protagonistas de que la revolución se encontraba a la «vuelta de la esquina» por ser un acontecimiento decididamente histórico y natural. Estas discusiones sobre el ejercicio o no de la violencia y sobre la oportunidad de la revolución en el Perú se enfrentaron a dos sucesos históricos que desacomodaron a la «nueva izquierda» peruana: i) La toma del poder por los militares en el año 1969 encabezados por el general Juan Velasco Alvarado mediante la instauración del Gobierno Revolucionario de

las Fuerzas Armadas y ii) La aparición de la lucha armada como mecanismo de toma del poder por el grupo terrorista Sendero Luminoso. Estos dos sucesos, si bien cuentan con una distancia temporal de más de diez años, produjeron en la izquierda importantes debates que ocasionaron tensiones y divisiones, reflejadas en la posibilidad o no de instaurar la revolución en el Perú mediante la vía institucional o a través de la lucha armada.

Por otro lado, la segunda gran parte del libro presenta los debates que esta «nueva izquierda» enfrentó con respecto a su participación electoral. Aun cuando varias agrupaciones y partidos de esta corriente decidieron participar electoralmente presentándose como una opción política en democracia, los debates referidos al «brazo armado» del partido, así como la estructura y organización en torno a cómo las «masas ciudadanas» debían ser representadas, siguió generando divisiones, siendo una de las causas que determinaron el fracaso de la mayor confluencia de izquierda electoral del siglo pasado: «Izquierda Unida».

Estas reflexiones, avaladas por los testimonios de exmilitantes y simpatizantes de la «nueva izquierda», denotan algunas de las características que contribuyeron a su fracaso: su dogmatismo y devoción a las teorías y manuales contruidos a partir de experiencias alejadas de la realidad peruana, su poca comprensión de los problemas reales que enfrentaban en el día a día las «masas ciudadanas» recayendo en la romantización e idealización de algunos actores, su postura dubitativa sobre la violencia terrorista, así como el caudillismo y el liderazgo personalista que impidió la realización de acuerdos programáticos y permanentes en el contexto electoral.

Estos errores reconocidos por sus protagonistas llevan a Pásara a realizar un relato que, si bien contagia cierto pesimismo en torno a la construcción de una opción política de izquierda en el Perú, por otro lado, evidencia la existencia de un bolsón ciudadano que sería proclive a optar por una fuerza política que bregue por la justicia social y la igualdad, a través del efectivo acceso a muchos de los derechos básicos con que toda ciudadanía debe contar en una democracia. Es por dicho motivo que la agonía de esta «nueva izquierda» no debe determinar la imposibilidad de la construcción de una mejor, siendo este libro vital para no volver a cometer los errores que determinaron su fracaso.

Héctor Daniel QUIÑONEZ ORÉ  
*Universidad de Salamanca*