

ISSN: 1130-2887 - eISSN: 2340-4396  
DOI: <https://doi.org/10.14201/alh.30064>

# LA FECUNDIDAD COMPLETA DE LAS INMIGRANTES LATINOAMERICANAS Y SUS DESCENDIENTES EN ESPAÑA

*Completed Fertility among Latin American Immigrants  
and their Descendants in Spain*

Jesús GARCÍA-GÓMEZ  JesusGG1@usal.es <sup>1</sup>  
Alberto DEL REY POVEDA  adelrey@usal.es <sup>1</sup>

<sup>1</sup>Universidad de Salamanca

Envío: 2022-08-05  
Aceptado: 2023-02-20  
Publicación: 2023-06-08

**RESUMEN:** Este estudio analiza la fecundidad de las inmigrantes latinoamericanas en España. Utilizamos una base de datos que vincula al censo de 2011 el Movimiento Natural de la Población desde 2011 hasta 2015, y aplicamos modelos de regresión de Poisson. Concluimos que mientras las inmigrantes latinoamericanas de primera generación tienen una fecundidad completa superior a las nativas, las inmigrantes de 1,5 y segunda generación tienen una fecundidad completa de en torno a un 10 % inferior.

*Palabras clave:* fecundidad; inmigrantes; segunda generación; América Latina; España

**ABSTRACT:** We analyze the fertility of Latin American immigrant women in Spain. We use a database that links the 2011 Census with the Natural Movement of the Population records from 2011 to 2015 and apply Poisson regression models. We conclude that while first-generation Latin American immigrants have a higher completed fertility than natives, 1.5 and second-generation immigrants have around 10 % lower completed fertility than natives.

*Keywords:* Fertility; Immigrants; Second generation; Latin America; Spain

## I. INTRODUCCIÓN\*

La fecundidad de las inmigrantes y de sus descendientes juega un papel cada vez más importante en las dinámicas demográficas de países europeos que, como España, han recibido importantes flujos migratorios durante las últimas décadas (Sobotka, 2008). Inicialmente, numerosos estudios se centraron en analizar la fecundidad de las inmigrantes de primera generación que residían en países europeos tradicionalmente receptores de inmigrantes (Andersson, 2004) y, conforme el volumen de la segunda generación aumentaba, también lo hicieron los estudios focalizándose en ella (Garssen y Nicolaas, 2008; Milewski, 2010). Estas investigaciones, siguiendo otras previamente realizadas en países que ya habían sido destino de relevantes flujos migratorios (véanse los estudios de Frank y Heuveline (2005) y de Stephen y Bean (1992) en Estados Unidos), analizaron si la fecundidad de las descendientes de inmigrantes convergía hacia el nivel de fecundidad de las nativas eliminando las diferencias que presentaba la primera generación. Aunque este campo aún se encuentra en desarrollo en Europa (Andersson *et al.*, 2017; de Valk y Milewski, 2011), la literatura existente señala que existe gran heterogeneidad en función del origen concreto de las inmigrantes. Mientras que las pautas de fecundidad de la mayoría de grupos de descendientes de inmigrantes convergen hacia las propias de las nativas, existen también determinados colectivos —como los de origen turco o magrebí— que tienden a mantener comportamientos reproductivos característicos de sus sociedades de origen (Kulu *et al.*, 2019; Kulu y González-Ferrer, 2014).

Las inmigrantes latinoamericanas y sus descendientes en Europa, a pesar de despertar gran interés por provenir de países con Índices Sintéticos de Fecundidad (ISF) elevados en el contexto europeo, constituyen un colectivo sobre el que quedan preguntas muy importantes por responder. Esto es así debido al carácter reciente de los flujos de estos inmigrantes hacia España (Muñoz de Bustillo y Antón, 2010), que es el principal destino en Europa de inmigrantes latinoamericanos. Como consecuencia, a pesar de que sí que existen diversos estudios que analizan la fecundidad de la primera generación de inmigrantes latinoamericanas en España (Castro Martín y Rosero-Bixby, 2011; Del Rey y Grande, 2017; Roig Vila y Castro Martín, 2007), la estructura de población joven de sus descendientes, combinada con la ausencia de bases de datos adecuadas, han limitado las posibilidades de analizar la fecundidad de la segunda generación de inmigrantes latinoamericanas en España (González Ferrer y Cebolla Boado, 2018; Liu *et al.*, 2019). Actualmente, el artículo de González-Ferrer *et al.* (2017) es el único que analiza directamente la fecundidad de las descendientes de inmigrantes en España. Concluye que en la generación 1,5 solo las inmigrantes magrebíes muestran una mayor fecundidad que las nativas y que en el caso de las latinoamericanas se observa convergencia hacia las nativas. Debido a que el estudio utiliza dos encuestas de los años 2006 y 2007, no fue posible analizar la segunda generación.

Este artículo pretende contribuir a superar este vacío en la literatura analizando la fecundidad completa de las inmigrantes latinoamericanas de primera, 1,5 y segunda generación en

\* Este trabajo ha sido financiado por el Ministerio de Ciencia, Innovación y Universidades de España (Referencias: FPU17/05061; PID2021-123875NB-I00. «Análisis de la muy baja fecundidad a través de las transiciones vitales: emancipación, formación de pareja y trayectoria laboral»; RTI2018-098455-A-C22. «Convergencias y divergencias demográficas entre nativos e inmigrantes»).

España. Para ello utilizamos una nueva base de datos que combina el Movimiento Natural de la Población (MNP) entre los años 2011 y 2015 con el censo español del 2011. Primeramente, comparamos la fecundidad completa de las inmigrantes latinoamericanas de primera, 1,5 y segunda generación con respecto a las nativas españolas. A continuación, para considerar las diferencias que existen en los niveles de fecundidad en Latinoamérica, desagregamos el análisis en función del país concreto de origen. Finalmente, analizamos el efecto que el ISF del país de origen de las inmigrantes latinoamericanas tiene en su fecundidad completa. Para ello, seleccionamos a las mujeres nacidas entre 1950 y 1969 en España y Latinoamérica, y analizamos el número de hijos que habían tenido al concluir 2015 utilizando modelos de regresión de Poisson.

## II. LA FECUNDIDAD EN ESPAÑA Y EN LATINOAMÉRICA

España conforma un contexto muy específico e interesante en el que estudiar el comportamiento reproductivo de inmigrantes latinoamericanas debido al actual nivel de fecundidad y a la transformación que ha experimentado recientemente. La segunda transición demográfica (Lesthaeghe y Van de Kaa, 1986; Van De Kaa, 1987) tuvo lugar en España de forma tardía (Surkyn y Lesthaeghe, 2004) y acelerada con respecto a los países del centro y del norte de Europa. De esta forma, como muestra la Tabla 1, el ISF se mantuvo en casi tres hijos por mujer durante los años 60 e inicios de los 70, para caer a 1,36 en 1990 y tocar fondo en 1,13 en 1998. Este régimen de muy baja fecundidad se observó en la mayoría de países europeos (Kohler *et al.*, 2002) y se revirtió ligeramente al inicio del siglo XXI (Goldstein *et al.*, 2009), aunque la crisis económica iniciada en 2008 tuvo graves repercusiones en España y su ISF se mantuvo alrededor de 1,3 desde su comienzo (Sobotka *et al.*, 2011). Durante estas décadas, como es característico de los países que han experimentado la segunda transición demográfica (Sobotka, 2017), también se retrasó drásticamente la edad media al nacimiento del primer hijo. Según datos del Instituto Nacional de Estadística (INE) aumentó de 25 años durante los años 70 a más de 30 en la década de 2010. Con todo, España es actualmente el tercer país de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OCDE) con el ISF más bajo y el segundo con la edad media al nacimiento del primer hijo más alta.

Por su parte, en Latinoamérica no se ha completado la segunda transición demográfica en términos de su fecundidad, siendo denominada una región emergentemente postransicional (Sobotka, 2017). Como muestra la Tabla 1, los ISF se redujeron drásticamente desde los años 60 y a finales del siglo XX estos variaban entre 1,6 en Cuba y 4,6 en Guatemala. La transición a la maternidad también se ha pospuesto progresivamente en Latinoamérica, aunque no tanto como cabría esperar teniendo en cuenta la reducción en los ISF y la expansión educativa (Fussell y Palloni, 2004; Rosero-Bixby *et al.*, 2009). Actualmente, diversos países presentan un calendario de fecundidad bimodal, con altas tasas de fecundidad en torno a los 20 y en torno a los 30 años (Batyra, 2020; Esteve y Florez-Paredes, 2018; Lima *et al.*, 2018; Pardo y Cabella, 2018). Finalmente, aunque todos los países latinoamericanos tienen un ISF más elevado que España, existen importantes diferencias entre ellos: países como Brasil, Chile, Colombia, Costa Rica y Cuba tienen ISF de en torno a 1,8 hijos por mujer; otros como Bolivia, Ecuador, Guatemala, Honduras o Panamá se encuentran entre 2,5 y 3 hijos por mujer.

TABLA 1. ÍNDICE SINTÉTICO DE FECUNDIDAD EN LATINOAMÉRICA Y ESPAÑA, POR PAÍS Y AÑO

	1960	1970	1980	1990	2000	2010	2015
Argentina	3,11	3,08	3,30	3,00	2,54	2,35	2,30
Bolivia	6,36	6,00	5,47	4,89	4,05	3,21	2,89
Brasil	6,06	4,97	4,04	2,90	2,30	1,80	1,75
Chile	4,70	3,78	2,74	2,58	2,06	1,88	1,75
Colombia	6,74	5,28	3,86	3,08	2,57	1,99	1,86
Costa Rica	6,71	4,60	3,58	3,26	2,36	1,89	1,81
Cuba	4,19	3,94	1,90	1,71	1,60	1,65	1,67
Ecuador	6,72	6,14	4,73	3,74	3,10	2,62	2,50
El Salvador	6,67	6,17	5,10	3,96	3,02	2,27	2,10
España	2,86	2,84	2,22	1,36	1,22	1,37	1,33
Guatemala	6,90	6,64	6,34	5,44	4,60	3,38	3,03
Honduras	7,46	7,27	6,31	5,12	4,24	2,96	2,58
México	6,77	6,61	4,82	3,47	2,72	2,34	2,22
Nicaragua	7,37	6,86	6,14	4,60	3,11	2,60	2,48
Panamá	5,87	5,17	3,88	3,06	2,74	2,62	2,54
Paraguay	6,50	5,74	5,17	4,55	3,55	2,73	2,51
Perú	6,94	6,32	5,04	3,91	2,85	2,55	2,32
R. Dominicana	7,56	6,18	4,38	3,41	2,84	2,50	2,41
Uruguay	2,88	2,90	2,73	2,52	2,24	2,01	2,00
Venezuela	6,36	5,32	4,20	3,45	2,82	2,47	2,34

Fuente: Banco Mundial.

### III. LA FECUNDIDAD DE LAS INMIGRANTES Y DE SUS DESCENDIENTES

La creciente llegada de inmigrantes al sur de Europa originarios de regiones con mayores ISF a inicios del siglo XXI contribuyó a elevar los ISF de estos países (Goldstein *et al.*, 2009). España es un claro ejemplo de este fenómeno; la población inmigrante creció drásticamente durante dichos años pasando de 845.977 personas en el censo de 1991 a 2.172.201 en el de

2001 y a 6.307.277 en el de 2011. Además, en este periodo los inmigrantes latinoamericanos se constituyeron como uno de los principales colectivos de inmigrantes en España (Muñoz de Bustillo y Antón, 2010), llegando a 2.394.020 personas en 2011 (el 5,1 % de la población española). Como resultado, aumentaron en España el número de matrimonios (Delgado *et al.*, 2008) y el de nacimientos (Del Rey y Grande, 2017), y se limitó el aumento en la edad media al nacimiento del primer hijo (Castro Martín y Rosero-Bixby, 2011; Castro *et al.*, 2018).

Tanto en España como a nivel europeo se ha observado gran heterogeneidad en el comportamiento reproductivo de la población inmigrante en función de su origen. Únicamente aquellas inmigrantes provenientes de determinadas regiones que todavía no han completado la segunda transición demográfica muestran una fecundidad superior a las nativas (Anderson, 2004; Kulu *et al.*, 2019; Roig Vila y Castro Martín, 2007; Sobotka, 2008). En el contexto europeo las inmigrantes provenientes de África y de Turquía destacan por su mayor y más temprana fecundidad con respecto a las nativas (Kulu *et al.*, 2019; Mussino y Cantalini, 2020). Por su parte, las inmigrantes latinoamericanas no presentan una mayor fecundidad en la mayor parte de Europa, teniendo incluso una menor fecundidad que las nativas en determinados países (Mussino y Cantalini, 2020). En España, aunque las inmigrantes magrebíes sí que tienen una ampliamente mayor fecundidad que las españolas, las latinoamericanas solo muestran una ligera mayor fecundidad (Castro Martín y Rosero-Bixby, 2011; Roig Vila y Castro Martín, 2007). Esta reducida diferencia se ha tratado de explicar aludiendo a factores clave como la existencia de una motivación laboral en la mayoría de inmigrantes latinoamericanas (Del Rey Poveda *et al.*, 2015; González-Ferrer, 2011; González Ferrer y Cebolla Boado, 2018; Grande y García González, 2019) y al hecho de que en la mayoría de los casos exista una cercanía cultural en términos de idioma y religión, lo que facilitaría la convergencia hacia el comportamiento de las nativas (Adsera y Ferrer, 2014; Connor y Massey, 2010; Cristina Mora *et al.*, 2018; González Ferrer y Cebolla Boado, 2018; Kraus y Castro-Martín, 2018). Por otro lado, las inmigrantes latinoamericanas sí que mantienen ciertos comportamientos relacionados con la maternidad propios de sus países de origen, como sería la elevada prevalencia de uniones consensuales (Cortina Trilla *et al.*, 2010).

La fecundidad de las descendientes de inmigrantes ha sido menos estudiada en el contexto europeo. La literatura concluye que la mayoría de grupos de inmigrantes adaptan su fecundidad al contexto de la sociedad receptora, existiendo solo determinados colectivos que mantienen el comportamiento reproductivo propio de sus sociedades de origen (Milewski, 2011). Concretamente, solo las descendientes de inmigrantes magrebíes, turcos, indios o bangladesíes acostumbran a mantener una mayor fecundidad que las mujeres nativas en diversos países europeos (Andersson *et al.*, 2017; González-Ferrer *et al.*, 2017; Kulu *et al.*, 2017, 2019; Lillehagen y Lyngstad, 2018; Pailhé, 2017; Rojas *et al.*, 2018; Van Landschoot *et al.*, 2017). Las descendientes de inmigrantes latinoamericanas no presentan una mayor fecundidad que las nativas en diversos países europeos, aunque es cierto que el único estudio que analiza su fecundidad en España solamente incluye la generación 1,5 (González-Ferrer *et al.*, 2017), por lo que todavía desconocemos el comportamiento reproductivo de la segunda generación en el principal país receptor de inmigrantes latinoamericanas en Europa. Los resultados del citado estudio sobre las inmigrantes latinoamericanas de generación 1,5 señalan que tienen una clara menor propensión a transitar al primer hijo y una muy ligera mayor propensión a transitar al segundo y al tercero.

Desde el punto de vista teórico, existe un conjunto de hipótesis que han sido utilizadas para tratar de explicar la fecundidad de las inmigrantes en sus países de destino (Andersson *et al.*, 2017; Kulu, 2005; Kulu y González-Ferrer, 2014; Milewski, 2010). Dado que aquí analizamos la fecundidad completa, nos es complicado evaluar la importancia de aquellas que se centran en el impacto del proceso migratorio (i. e. hipótesis de la disrupción e hipótesis de la interrelación de eventos), por lo que nos centraremos en las hipótesis de la socialización, de la adaptación, del grupo minoritario y de la selección. La hipótesis de la socialización sostiene que el comportamiento reproductivo se aprende durante la etapa de socialización y se mantiene en la vida adulta. Milewski (2010) señala que esta hipótesis implica dos proposiciones: las inmigrantes de primera generación reproducirán el comportamiento reproductivo propio de sus países de origen, y las de segunda generación el del país de destino; existirán diferencias en la fecundidad de las inmigrantes en función de sus sociedades de origen. Por el contrario, la hipótesis de la adaptación afirma que las inmigrantes de primera generación ajustarán su fecundidad a la existente en la sociedad de destino, siendo este el resultado de un cambio en los valores y las aspiraciones reproductivas de las inmigrantes o de un acomodo a las condiciones socioeconómicas existentes en la sociedad receptora (González-Ferrer *et al.*, 2017; Milewski, 2010). La hipótesis del grupo minoritario plantea que determinados grupos de inmigrantes pueden reducir su fecundidad, incluso por debajo de la propia de la sociedad receptora, debido a que al encontrarse en una situación de desventaja en ciertas esferas sociales (e. g. el mercado laboral, el acceso a la vivienda, etc.) necesiten realizar mayores esfuerzos para lograr un determinado estatus o seguridad económica (Andersson *et al.*, 2017). Finalmente, la hipótesis de la selección propone que las inmigrantes son un colectivo específico de sus sociedades de origen. Concretamente, estas comparten ciertas características con las nativas de la sociedad de destino, por lo que el comportamiento reproductivo será similar (Kulu y González-Ferrer, 2014).

Partiendo de los resultados obtenidos en estudios previos y de las consideraciones teóricas señaladas, formulamos las siguientes hipótesis:

- H1 Las inmigrantes latinoamericanas de primera generación tendrán una fecundidad completa más elevada que las nativas españolas.
- H2 Las inmigrantes latinoamericanas de generación 1,5 tendrán una fecundidad completa más cercana a las nativas españolas que las inmigrantes de primera generación.
- H3 Las inmigrantes latinoamericanas de segunda generación tendrán una fecundidad completa que será muy similar a la de las nativas españolas.
- H4 La fecundidad completa de las inmigrantes latinoamericanas en España variará ampliamente en función del país de origen concreto.
- H5 En las inmigrantes latinoamericanas de primera generación, el ISF de sus países de origen tendrá un claro efecto en su fecundidad completa. Concretamente, aquellas originarias de países con ISF más elevados tendrán una mayor fecundidad completa en España.
- H6 En las descendientes de inmigrantes latinoamericanas no se observará un claro efecto del ISF de sus países de origen.

#### IV. FUENTE, MÉTODO Y DESCRIPCIÓN DE LA MUESTRA

Hemos usado una nueva base de datos consistente en la combinación del 10 % del censo del 2011 con los registros del MNP entre los años 2011 y 2015. De esta forma utilizamos la información del censo de 2011 para clasificar a cada persona en función de su país de nacimiento y del país de nacimiento de sus padres, así como para obtener otras variables sociodemográficas como el año de nacimiento, el nivel de estudios y el número de hijos tenidos hasta el año 2011. Los registros de nacimientos del MNP hasta 2015 nos permiten añadir el número de hijos tenidos hasta dicho año, haciendo posible analizar la fecundidad completa de las mujeres nacidas hasta 1969 –que en 2015 ya habían acabado su periodo reproductivo–.

Aunque la base de datos descrita nos da la oportunidad de avanzar en el estudio de la fecundidad de las inmigrantes latinoamericanas y de sus descendientes en España, el carácter transversal de la misma supone limitaciones a tener en cuenta. Por un lado, no es recomendable establecer relaciones de causalidad entre las variables analizadas y, además, es necesario ser cautos de cara a la inclusión en los modelos de variables de control sobre las que es razonable esperar que se produzca una doble relación de dependencia con respecto al número total de hijos de cada mujer. Siguiendo este razonamiento, variables como la participación laboral o la situación de pareja no han sido incluidas en los modelos. Por otro lado, a causa de la crisis económica que empezó en España en 2008 tuvo lugar una cuantiosa emigración de retorno de inmigrantes latinoamericanos (Lozano Ascencio y Martínez Pizarro, 2015; Prieto *et al.*, 2015). Concretamente, siguiendo datos de la Estadística de Variaciones Residenciales, 619.444 inmigrantes latinoamericanos emigraron de España en la década previa al censo de 2011 (Jáuregui Díaz *et al.*, 2015), observándose un retorno diferencial por edad, sexo, nivel de estudios y país de nacimiento (Prieto *et al.*, 2015). Sin embargo, la base de datos utilizada en este artículo no permite analizar el papel que dicha migración de retorno tuvo sobre la fecundidad completa agregada de las inmigrantes latinoamericanas que sí fueron registradas en el censo de 2011.

La muestra se compone de 573.957 mujeres nacidas entre 1950 y 1969. De estas, 550.321 son nativas españolas y 23.636 inmigrantes latinoamericanas, de las cuales 18.469 son inmigrantes de primera generación, 2.521 de generación 1.5 y 2.646 de segunda generación. Las inmigrantes de primera generación son definidas aquí como aquellas mujeres que nacieron en cualquier país de Latinoamérica y llegaron a España una vez cumplidos los 18 años. Las de generación 1,5 son aquellas que nacieron en Latinoamérica y llegaron a España antes de cumplir los 18 años. Las de segunda generación son aquellas que nacieron en España y al menos uno de sus progenitores nació en Latinoamérica. En los casos en los que el padre y la madre nacieron en distintos países, el país de nacimiento de la madre fue tenido en cuenta.

La variable dependiente analizada es el número total de hijos tenidos antes de concluir 2015. Debido a que se trata de una *count variable*, como en otras investigaciones con similares medidas de la fecundidad (Adsera y Ferrer, 2014; Frank y Heuveline, 2005; Mussino *et al.*, 2020), se han aplicado modelos de regresión de Poisson, cuya ecuación general es la siguiente:

$$\log(y) = a + \beta_1 X_1 + \beta_2 X_2 + \dots + \beta_p X_p$$

siendo  $y$  la variable dependiente;  $a$  el coeficiente de la intersección del modelo, y  $\beta_{1,2,p}$  los coeficientes asociados a cada una de las variables independientes, representadas como  $X_{1,2,p}$ .

Se han realizado tres modelos con diferentes variables explicativas, siendo las nativas la categoría de referencia en todos ellos. El primer modelo únicamente divide a las latinoamericanas en función de la generación de inmigrantes a la que pertenecen. El segundo divide a las latinoamericanas en función de su país de origen y de la generación de inmigrantes a la que pertenecen, permitiéndonos analizar las diferencias existentes entre orígenes concretos. El tercer modelo permite estudiar el efecto del ISF existente en el país de origen, en el año de nacimiento de cada mujer, sobre la fecundidad completa. Para ello, incorpora una interacción entre la generación de inmigrantes a la que pertenece cada mujer latinoamericana y el ISF que había en su país de origen y año de nacimiento. Todos los modelos incorporan una variable de control sobre la cohorte de nacimiento para evitar posibles efectos causados por cambios generacionales. También se han realizado todos los modelos incorporando el nivel educativo como variable de control, aunque debido a las muy reducidas diferencias observadas únicamente presentamos en los gráficos los resultados de ambos modelos en los análisis que no diferencian ni por país de nacimiento ni por ISF en origen. La Tabla 2 muestra el detalle de las variables explicativas y de control utilizadas en cada modelo.

TABLA 2. DETALLE DE LAS VARIABLES INCLUIDAS  
 EN CADA MODELO REALIZADO

	VARIABLE EXPLICATIVA	VARIABLES DE CONTROL
Modelo 1	Generación de inmigrantes. Categorías: nativas, inmigrantes de 1.ª generación, de generación 1,5 y de 2.ª generación.	Variante 1: cohorte de nacimiento. Variante 2: cohorte de nacimiento y nivel de estudios.
Modelo 2	Generación de inmigrantes y país de nacimiento. Categorías: nativas y un total de 57 categorías resultantes de dividir cada generación de inmigrantes (1.ª, 1,5 y 2.ª) por cada país de origen (19 países latinoamericanos).	Variante 1: cohorte de nacimiento. Variante 2: cohorte de nacimiento y nivel de estudios.
Modelo 3	Generación de inmigrantes e ISF del país y año de nacimiento. Categorías: nativas y un total de 15 categorías resultantes de dividir cada generación de inmigrantes (1.ª, 1,5 y 2.ª) por cada intervalo del ISF en el país y año de nacimiento (ISF de 2-3, 3-4, 4-5, 5-6 y >6).	Variante 1: cohorte de nacimiento. Variante 2: cohorte de nacimiento y nivel de estudios.

Fuente: Elaboración propia.

La siguiente sección presenta los resultados de los modelos en gráficos; estos muestran las estimaciones medias marginales del número de hijos tenidos por cada categoría de la variable explicativa. Estas estimaciones están acompañadas por sus intervalos de confianza al 95 %. El número medio de hijos tenidos por las nativas españolas aparece representado con una línea continua horizontal, sobre la que se han trazado una línea punteada superior y otra inferior, que representa un incremento, o reducción, del 10 % en el número medio de hijos tenidos. Los resultados completos de estos modelos se encuentran en el anexo.

La Tabla 3 contiene la información descriptiva del conjunto de la muestra, estando las mujeres latinoamericanas divididas en función de la generación de inmigrantes a la que pertenecen. Tanto en esta tabla como en la Tabla 4, con el fin de enriquecer la descripción de la muestra analizada, aparecen dos variables que no han sido incluidas en los modelos (participación en el mercado laboral y vivir o no con la pareja). El carácter reciente de los flujos migratorios desde Latinoamérica hacia España (Muñoz de Bustillo y Antón, 2010) determina la estructura de edad de las inmigrantes latinoamericanas de generaciones primera y 1,5: se observa una mayor proporción de mujeres nacidas en los años 60 que en los 50. Las inmigrantes de segunda generación tienen una estructura de edad distinta, con una mayor proporción de mujeres nacidas en los años 50. Estas diferencias en la cohorte de nacimiento pueden afectar la distribución de la muestra en las variables observadas, sin embargo, encontramos diferencias relevantes. Primeramente, mientras que las nativas españolas han tenido 1,72 hijos de media, las latinoamericanas de primera generación han tenido 2,02 hijos de media. Esta mayor fecundidad se explica por el superior porcentaje de latinoamericanas de primera generación con tres o más hijos (33 %) con respecto a las españolas (18 %), ya que el porcentaje de mujeres sin hijos es el mismo (17 %). La fecundidad de las latinoamericanas de generación 1,5 desciende hasta 1,49 hijos de media y la de las de segunda generación se acercó a las nativas, con 1,6 hijos de media. El porcentaje de mujeres con estudios universitarios es superior en las tres generaciones de latinoamericanas que en las nativas, especialmente en el caso de la generación 1,5. Las inmigrantes latinoamericanas presentan una clara orientación laboral, siendo el porcentaje de empleadas superior en las latinoamericanas de primera generación que en las nativas (56 % y 54 % respectivamente) y sobre todo en las de generación 1,5 (60 %). La segunda generación de latinoamericanas converge hacia el nivel de participación laboral de las nativas españolas. Por su parte, el porcentaje de mujeres que convive con su pareja es superior en las nativas españolas que en las latinoamericanas. Finalmente, la Tabla 3 muestra el porcentaje de inmigrantes latinoamericanas de cada generación que pertenecen a los 10 orígenes con más inmigrantes en España (en el anexo se incluyen tablas con la información de los 19 países latinoamericanos analizados). En general se observan tanto regularidades como diferencias en la composición por país de origen de las tres generaciones de inmigrantes analizadas. Colombia y Ecuador son los países más representados en la primera generación, pero en las descendientes sus proporciones se reducen. En las generaciones de descendientes vemos cómo Venezuela es el origen más representado en la generación 1,5 y Cuba y Argentina lo son en la segunda generación. Estas diferencias han motivado la realización del segundo modelo que, como se ha descrito anteriormente, divide a las latinoamericanas en función de su país de origen y de la generación de inmigrantes a la que pertenecen.

TABLA 3. DESCRIPCIÓN DE LA MUESTRA, NATIVAS ESPAÑOLAS  
 Y LATINOAMERICANAS (LA) EN FUNCIÓN DE LA GENERACIÓN  
 DE INMIGRANTES

		NATIVAS	1.ª GEN. LA	1,5 GEN. LA	2.ª GEN. LA
N.º de hijos (media)		1,72	2,02	1,49	1,6
N.º de hijos (%)	0	17	17	25	25
	1	18	19	21	17
	2	47	31	39	38
	3	14	20	12	14
	4 o más	4	13	3	6
Nivel educativo (%)	Primaria o inferior	20	21	8	17
	Secundaria	61	56	57	55
	Universitaria	19	23	35	28
Participación en el mercado laboral (%)	Inactiva	24	15	18	25
	Desempleada	22	29	22	22
	Empleada, tiempo parcial	11	17	11	10
	Empleada, tiempo completo	43	39	49	43
Vive con la pareja (%)		76	67	69	64
Cohorte de nacimiento (%)	1950-54	22	14	11	31
	1955-59	25	20	25	27
	1960-64	27	30	36	22
	1965-69	26	36	28	20
Principales orígenes (%)	Colombia	-	20	7	6
	Ecuador	-	17	4	6
	Argentina	-	11	14	25
	Cuba	-	5	6	35
	Perú	-	10	3	3

JESÚS GARCÍA-GÓMEZ Y ALBERTO DEL REY POVEDA  
LA FECUNDIDAD COMPLETA DE LAS INMIGRANTES LATINOAMERICANAS  
Y SUS DESCENDIENTES EN ESPAÑA

		NATIVAS	1.ª GEN. LA	1,5 GEN. LA	2.ª GEN. LA
Principales orígenes (%)	Venezuela	-	6	34	3
	R. Dominicana	-	7	3	3
	Brasil	-	5	11	6
	Bolivia	-	6	0	2
	Uruguay	-	4	7	2
Total		55.0321	18.469	2.521	2.646

Fuente: Censo España 2011.

La Tabla 4 presenta información descriptiva de la muestra, dividida por generación de inmigrantes, para las originarias de los tres países de Latinoamérica con mayor presencia en el censo de 2011 de España (en el anexo se incluye dicha tabla con la información de todos los países analizados). Las inmigrantes de primera generación presentan una mayor fecundidad completa que las nativas en los tres casos, aunque se observan importantes diferencias: desde los 2,48 hijos por mujer de las ecuatorianas de primera generación hasta los 1,87 de las colombianas y 1,91 de las argentinas. Las descendientes con estos orígenes tienen un menor nivel de fecundidad, estando incluso por debajo de las nativas españolas. Además, también existen notables diferencias en las otras variables sociodemográficas observadas.

TABLA 4. DESCRIPCIÓN DE LA MUESTRA DE LOS TRES PAÍSES DE  
LATINOAMÉRICA CON MAYOR NÚMERO DE INMIGRANTES EN EL CENSO  
DE 2011, EN FUNCIÓN DE LA GENERACIÓN DE INMIGRANTES

		1.ª GEN. COLOMBIA	1,5 GEN. COLOMBIA	2.ª GEN. COLOMBIA	1.ª GEN. ECUADOR	1,5 GEN. ECUADOR	2.ª GEN. ECUADOR	1.ª GEN. ARGENTINA	1,5 GEN. ARGENTINA	2.ª GEN. ARGENTINA
N.º de hijos (media)		1,87	1,39	1,44	2,48	1,57	1,56	1,91	1,46	1,64
N.º de hijos (%)	0	16	32	29	13	35	38	18	26	24
	1	22	22	22	13	17	14	18	20	16
	2	35	28	28	26	24	17	35	39	39
	3	19	13	16	26	15	18	19	13	16
	4 o más	9	5	4	23	9	12	11	2	5

JESÚS GARCÍA-GÓMEZ Y ALBERTO DEL REY POVEDA  
LA FECUNDIDAD COMPLETA DE LAS INMIGRANTES LATINOAMERICANAS  
Y SUS DESCENDIENTES EN ESPAÑA

		1.º GEN. COLOMBIA	1,5 GEN. COLOMBIA	2.º GEN. COLOMBIA	1.º GEN. ECUADOR	1,5 GEN. ECUADOR	2.º GEN. ECUADOR	1.º GEN. ARGENTINA	1,5 GEN. ARGENTINA	2.º GEN. ARGENTINA
Nivel educativo (%)	Primaria o inferior	24	16	27	27	22	26	9	9	16
	Secundaria	58	60	53	60	64	50	54	57	55
	Universitaria	17	25	20	13	15	24	36	34	30
Participación en el mercado laboral (%)	Inactiva	14	24	21	10	24	26	16	16	27
	Desempleada	32	30	26	28	31	25	31	22	18
	Empleada, tiempo parcial	17	14	17	22	16	14	16	13	9
	Empleada, tiempo completo	36	32	37	40	29	35	37	48	46
Vive con la pareja (%)		68	67	64	70	72	50	74	66	62
Cohorte de nacimiento (%)	1950-54	12	10	21	11	7	25	21	16	42
	1955-59	21	20	23	19	18	22	23	29	28
	1960-64	30	34	22	31	34	21	27	32	17
	1965-69	37	36	34	39	41	33	29	23	13
Total		3.602	174	163	3.053	96	156	2.100	346	664

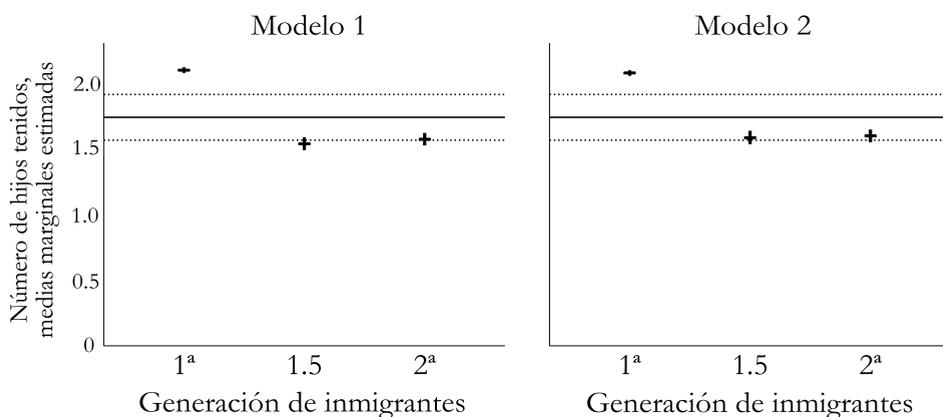
Fuente: Censo España 2011.

## V. RESULTADOS

El Gráfico 1 muestra los resultados de los modelos que únicamente distinguen por generación de inmigrantes. Las nativas tienen 1,73 hijos de media en el modelo que solo controla por cohorte de nacimiento y 1,71 en el que también controla por nivel educativo. En ambos modelos las inmigrantes latinoamericanas de primera generación presentan una mayor fecundidad, de en torno a 2,08 hijos por mujer. También en ambos modelos, ambas generaciones de descendientes muestran una menor fecundidad completa de en torno a 1,56 hijos por mujer, un 10 % menor que las nativas. Debido a las reducidas diferencias que genera incluir una variable de control del nivel educativo, en los siguientes gráficos únicamente se mostrarán los resultados de los modelos que solo controlan por cohorte de nacimiento.

El Gráfico 2 presenta los resultados del modelo que, además de por generación de inmigrantes, también divide a estas en función de su país de origen, permitiéndonos así observar la variabilidad existente entre orígenes concretos. En este, la media estimada de las nativas

GRÁFICO 1. MODELO DE REGRESIÓN DE POISSON CON INTERVALOS DE CONFIANZA AL 95 % DEL NÚMERO TOTAL DE HIJOS TENIDOS, POR GENERACIÓN DE INMIGRANTES.



Se presentan las medias marginales estimadas. El Modelo 1 controla por cohorte de nacimiento; el Modelo 2 controla también por nivel de estudios. Categoría de referencia: nativas; su fecundidad completa aparece representada con la línea continua horizontal y las líneas horizontales puntuadas representan una variación de un 10 %.

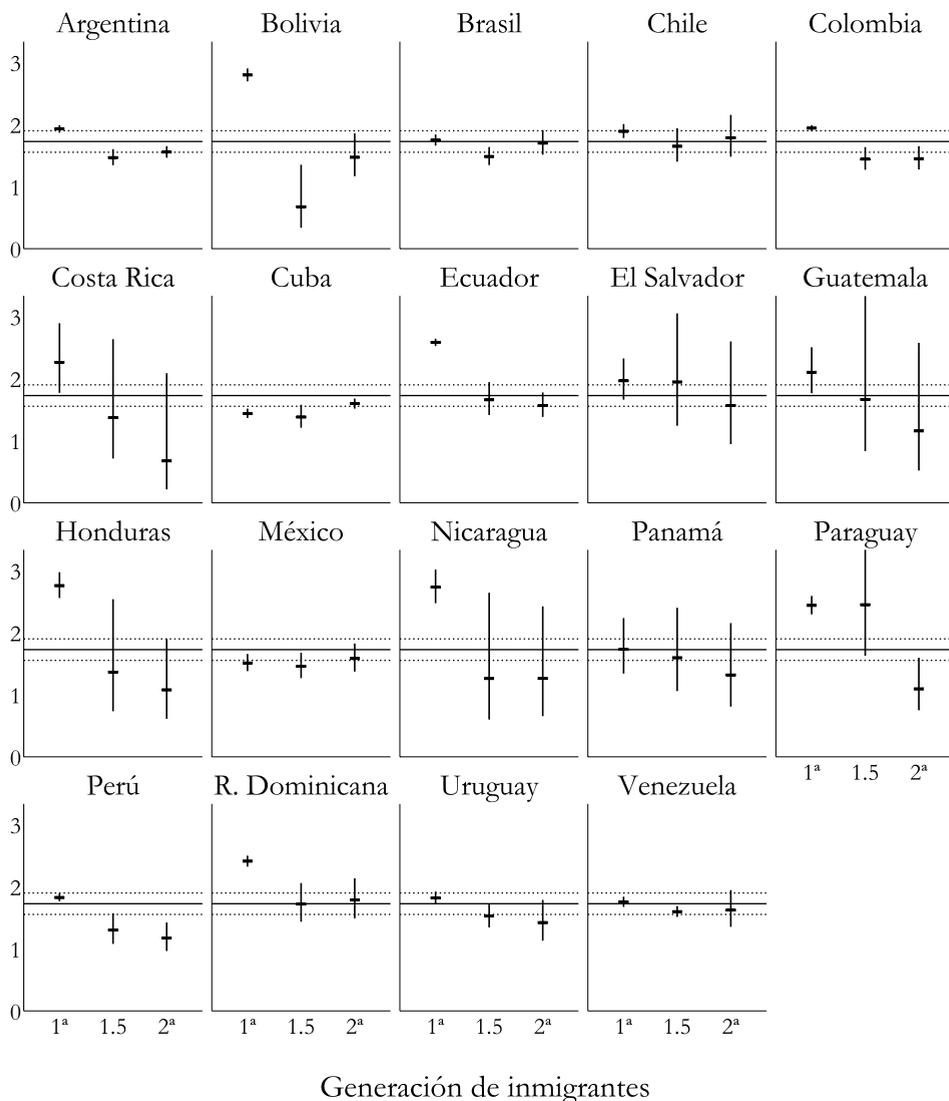
Fuente: Censo 2011 y Movimiento Natural de la Población 2011-2015.

es de 1,73 hijas por mujer. Se observan tanto importantes diferencias entre países como determinados patrones comunes. Las inmigrantes de primera generación tienen una mayor fecundidad completa que las españolas en todos los países, excepto en Cuba (1,44) y México (1,51). Destacan Bolivia (2,8 hijos por mujer), Ecuador (2,58), Honduras (2,76) y Nicaragua (2,73); habiendo otros, como Colombia (1,94), en los que la diferencia con respecto a las nativas es de en torno al 10 %; y otros, como Venezuela (1,76), en los que la diferencia es mínima.

En la mayoría de los países, las generaciones 1,5 y segunda tienen un nivel de fecundidad completa más similar a las nativas que la primera generación. En todos los países en los que la primera generación tiene una fecundidad completa superior a las nativas en al menos un 10 %, la generación 1,5 reduce su fecundidad y se acerca al nivel de las españolas. De hecho, en muchos casos, la generación 1,5 tiene una menor fecundidad completa que las nativas. Ecuador, el país de Latinoamérica con mayor número de inmigrantes en España, es un claro ejemplo de este fenómeno: la primera generación tenía una fecundidad completa mucho mayor a las nativas y la generación 1,5 (1,66 hijos por mujer) tiene prácticamente el mismo número de hijos por mujer que estas –incluso un poco menor–. En otros países con importantes grupos de inmigrantes en España, como Argentina, Colombia o Perú, en los que la primera generación tenía una fecundidad en torno a un 10 % superior a las nativas, la generación 1,5 tiende a mostrar un nivel de fecundidad completa inferior a un 10 % menor a las nativas españolas.

Fijándonos en la segunda generación, observamos unos niveles de fecundidad muy similares a los de la generación 1,5. En los cinco países con mayor número de inmigrantes en

GRÁFICO 2. MODELO DE REGRESIÓN DE POISSON CON INTERVALOS DE CONFIANZA AL 95 % DEL NÚMERO TOTAL DE HIJOS TENIDOS, POR GENERACIÓN DE INMIGRANTES Y PAÍS DE ORIGEN.



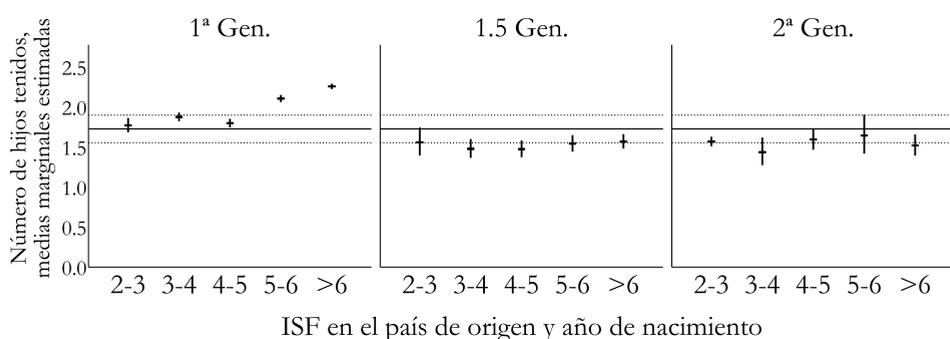
Se presentan las medias marginales estimadas. El modelo controla por cohorte de nacimiento. Categoría de referencia: nativas; su fecundidad completa aparece representada con la línea continua horizontal y las líneas horizontales puntuadas representan una variación de un 10 %

Fuente: Censo 2011 y Movimiento Natural de la Población 2011-2015.

España, la segunda generación tiene un nivel de fecundidad completa al menos de en torno a un 10 % menor a las nativas –en los casos de Argentina (1,55), Bolivia (1,47), Colombia (1,45) y Ecuador (1,57)–, pudiendo llegar a niveles más bajos –en el caso de Perú (1,17)–. Además, solo encontramos dos países en los que la segunda generación tiene una mayor fecundidad completa que las españolas, siendo las diferencias muy reducidas: Chile, con 1,79 hijos por mujer, y República Dominicana, con 1,78.

Por último, el Gráfico 3, que divide a las latinoamericanas en función de su generación de inmigrantes y del ISF que había en su país de origen en su año de nacimiento, nos permite analizar el efecto que el nivel de fecundidad en origen tiene sobre la fecundidad completa de las tres generaciones de inmigrantes. En este modelo las nativas españolas tienen una fecundidad completa de 1,73 hijos por mujer. En las latinoamericanas de primera generación observamos diferencias relevantes en función del ISF en su país y año de nacimiento. Aquellas que nacieron en contextos con ISF de entre 2 y 5 hijos por mujer presentan una ligera mayor fecundidad completa que las nativas, teniendo no más de un 10 % extra de hijos por mujer (entre 1,77 y 1,88). Sin embargo, aquellas que nacieron en países con un ISF de entre 5 y 6 y migraron a España tuvieron 2,1 hijos de media por mujer. Esta cifra se eleva hasta los 2,26 hijos por mujer en aquellas que nacieron en países con un ISF superior a 6. Tanto en la generación 1,5 como en la segunda no se observa ningún efecto claro del ISF de sus países de origen o ascendencia en los niveles de fecundidad completa. Las descendientes de inmigrantes latinoamericanas presentan, con independencia de la variable explicativa que ahora tratamos, una fecundidad completa de en torno a 1,56 hijos por mujer, un 10 % inferior a las nativas españolas.

GRÁFICO 3. MODELO DE REGRESIÓN DE POISSON CON INTERVALOS DE CONFIANZA AL 95 % DEL NÚMERO TOTAL DE HIJOS TENIDOS, POR GENERACIÓN DE INMIGRANTES E ISF EN EL PAÍS DE ORIGEN Y AÑO DE NACIMIENTO.



Se presentan las medias marginales estimadas. El modelo controla por cohorte de nacimiento. Categoría de referencia: nativas; su fecundidad completa aparece representada con la línea continua horizontal y las líneas horizontales puntuadas representan una variación de un 10%.

Fuente: Censo 2011 y Movimiento Natural de la Población 2011-2015.

## VI. CONCLUSIONES

El comportamiento reproductivo de las inmigrantes y de sus descendientes recibe la atención de numerosas investigaciones debido a que es tanto causa como consecuencia de procesos más amplios de integración socioeconómica y cultural. En concreto, los estudios centrados en las descendientes de inmigrantes aportan resultados esenciales para conocer el devenir de dichos procesos de integración en el largo plazo (Milewski, 2011). Desafortunadamente, en muchas ocasiones las restricciones impuestas por la inexistencia de bases de datos adecuadas dificultan, llegando a imposibilitar, el estudio del comportamiento reproductivo de las descendientes de inmigrantes. Este es el caso de las inmigrantes de segunda generación latinoamericanas en España (González Ferrer y Cebolla Boado, 2018; Liu *et al.*, 2019), un colectivo de creciente relevancia social y demográfica del que se desconocen aspectos clave como su nivel de fecundidad. Esta investigación trata de contribuir al conocimiento sobre dicho colectivo analizando la fecundidad completa de las inmigrantes latinoamericanas de primera, 1,5 y segunda generación.

En línea con estudios previos (Del Rey Poveda *et al.*, 2015; González-Ferrer, 2011; González Ferrer y Cebolla Boado, 2018), nuestros resultados señalan que las inmigrantes latinoamericanas de primera generación tienen una mayor fecundidad completa que las nativas españolas. Este resultado confirma la hipótesis 1, que inspirándose en la hipótesis de la socialización proponía que las inmigrantes latinoamericanas de primera generación, que han sido socializadas en contextos de más elevada fecundidad, tendrán una mayor fecundidad completa en España. Sin embargo, la diferencia entre mujeres latinoamericanas de primera generación y españolas no es muy abultada –concretamente de 0,36 hijas por mujer siguiendo la media marginal estimada del modelo que solo controla por cohorte de nacimiento–. Esta diferencia, aunque relevante, no resulta muy cuantiosa y podría explicarse teniendo en cuenta que existe un proceso de selección en origen debido a que la mayoría de las inmigrantes latinoamericanas llegan a España con una clara orientación laboral y tienen un nivel educativo superior a la media de sus sociedades de origen (Castro Martín y Rosero-Bixby, 2011; Del Rey Poveda *et al.*, 2015).

Las inmigrantes latinoamericanas de 1,5 y segunda generación muestran una fecundidad completa de en torno a un 10 % inferior a las nativas españolas. Esta menor fecundidad viene marcada porque una de cada cuatro descendientes de inmigrantes latinoamericanas concluye su periodo reproductivo sin haber tenido hijos. Los resultados con respecto a la generación 1,5 coinciden con los obtenidos por González-Ferrer *et al.* (2017), quienes encontraron una menor propensión a tener el primer hijo en este colectivo al compararlo con las nativas españolas. Nuestra hipótesis 2 se confirma como cierta, dado que el nivel de fecundidad completa de la generación 1,5 de inmigrantes latinoamericanas se encuentra más cercano a las nativas españolas que en el caso de las inmigrantes de primera generación, observándose un proceso de convergencia hacia el patrón existente en la sociedad receptora. Los resultados con respecto a la segunda generación nos llevan a rechazar la hipótesis 3, debido a que las inmigrantes latinoamericanas de segunda generación muestran una relevante menor fecundidad que las nativas. En conjunto, la menor fecundidad observada en ambas generaciones de descendientes de inmigrantes latinoamericanas puede explicarse a través de la hipótesis del grupo minoritario y teniendo en cuenta la motivación laboral de este colectivo.

Las inmigrantes latinoamericanas y sus descendientes se encuentran comúnmente en situaciones precarias e inestables en el mercado laboral español, siendo desproporcionadamente afectadas durante los años de crisis económica (Arcarons y Muñoz-Comet, 2018; Mooi-Reci y Muñoz-Comet, 2016; Muñoz-Comet, 2016). Por tanto, y considerando la motivación laboral de estas inmigrantes, es razonable observar un menor nivel de fecundidad completa con respecto a las nativas, entendiéndose como una estrategia para mejorar su posición en el mercado laboral e incrementar los recursos que pueden invertir en un menor número de hijos (Parrado y Morgan, 2008).

Aunque hemos identificado patrones comunes en el análisis separado por país de origen, las claras diferencias encontradas entre estos confirman la hipótesis 4. Este resultado es entendible debido a que existe gran variabilidad en los ISF y en otros aspectos relacionados con el comportamiento reproductivo dentro de Latinoamérica. En el último análisis realizado hemos estudiado cómo influye el ISF del país de origen, en el año de nacimiento, sobre la fecundidad completa de las inmigrantes latinoamericanas en España. De esta forma es posible explicar, al menos parcialmente, las diferencias encontradas entre países. Ambas hipótesis formuladas a este respecto son contrastadas como ciertas. Hemos encontrado un efecto claro del ISF del país y del año de nacimiento en las inmigrantes de primera generación. Este resultado respalda la hipótesis de la socialización. Aquellas inmigrantes que nacen y crecen en contextos en los que hay una mayor fecundidad tienen en el país de destino una mayor fecundidad completa que aquellas provenientes de países con menores ISF. Sin embargo, las inmigrantes de generación 1,5 y segunda generación no ven su fecundidad completa afectada por el ISF de sus países de nacimiento, o de ascendencia en el caso de las inmigrantes de segunda generación.

En conjunto, las conclusiones de este estudio están en concordancia con las obtenidas en investigaciones previas. Concluimos que las hipótesis de la socialización, de la selección y del estatus del grupo minoritario son esenciales para entender el comportamiento reproductivo de las inmigrantes latinoamericanas en España. Las inmigrantes latinoamericanas de primera generación tienen una mayor fecundidad completa que las nativas españolas, especialmente en los casos en los que nacieron en países con ISF superiores a 5 hijos por mujer. Por tanto, debido a la reducción generalizada en los ISF en Latinoamérica, cabe esperar que, conforme las nuevas generaciones de mujeres inmigrantes completen su periodo reproductivo, sus niveles de fecundidad completa sean progresivamente más similares a las nativas españolas. Por su parte, tanto la generación 1,5 como la segunda de inmigrantes latinoamericanas tienen una menor fecundidad completa que las españolas, situación probablemente debida, al menos en parte, a su posición de desventaja en determinados ámbitos de la sociedad española, como el mercado laboral. Conforme pasen los años, nuevas bases de datos estarán disponibles y cohortes más numerosas de descendientes de inmigrantes alcanzarán, desarrollarán y concluirán sus periodos reproductivos. Futuros estudios podrán analizar entonces, en mayor profundidad, el comportamiento reproductivo de las inmigrantes latinoamericanas y de sus descendientes en España. Estos podrán superar algunas de las limitaciones de este trabajo, siendo especialmente necesarias investigaciones que aporten una óptica longitudinal del análisis de la fecundidad, que arrojen luz sobre el papel que las migraciones de retorno tienen sobre el comportamiento reproductivo observada en los países receptores de flujos migratorios y que estudien tanto la fecundidad completa como el calendario reproductivo.

## VIII. BIBLIOGRAFÍA

- Adsera, A. y Ferrer, A. (2014). Factors influencing the fertility choices of child immigrants in Canada. *Population Studies*, 68(1), 65-79. <https://doi.org/10.1080/00324728.2013.802007>
- Andersson, G. (2004). Childbearing after Migration: Fertility Patterns of Foreign-born Women in Sweden. *International Migration Review*, 38(2), 747-775. <https://doi.org/10.1111/j.1747-7379.2004.tb00216>
- Andersson, G., Persson, L. y Obućina, O. (2017). Depressed fertility among descendants of immigrants in Sweden. *Demographic Research*, 36(1), 1149-1184. <https://doi.org/10.4054/DemRes.2017.36.39>
- Arcarons, A. F. y Muñoz-Comet, J. (2018). The 1.5 immigrant generation in Spain. Has the employment crisis affected them in a similar way as the first generation? *Revista Española de Investigaciones Sociológicas*, 164(December), 21-40. <https://doi.org/10.5477/cis/reis.164.21>
- Batya, E. (2020). Increasing Educational Disparities in the Timing of Motherhood in the Andean Region: A Cohort Perspective. *Population Research and Policy Review*, 39(2), 283-309. <https://doi.org/10.1007/s11113-019-09535-0>
- Castro, T., Martín, T., Cordero, J. y Seiz, M. (2018). El desafío de la baja fecundidad en España. En *Informe España 2018* (pp. 165-232). Cátedra José María Martín Patino de la Cultura del Encuentro.
- Castro Martín, T. y Rosero-Bixby, L. (2011). Maternidades y fronteras. La fecundidad de las mujeres inmigrantes en España. *Revista Internacional de Sociología*, 69, 105-138. <https://doi.org/10.3989/ris.2011.im1.388>
- Connor, P. y Massey, D. S. (2010). Economic outcomes among Latino migrants to Spain and the United States: Differences by source region and legal status. *International Migration Review*, 44(4), 802-829. <https://doi.org/10.1111/j.1747-7379.2010.00826.x>
- Cortina Trilla, C., García, X. B. y Castro-Martín, T. (2010). ¿Modelos familiares de aquí o de allá? Pautas de cohabitación entre las mujeres latinoamericanas en España. *América Latina Hoy*, 55, 61-84. <https://doi.org/10.14201/alh.7263>
- Cristina Mora, G., Fernández, J. J. y Torre, M. (2018). Different Contexts and Trends: Latina Immigrant Fertility in the US and Spain. *International Migration*, 56(5), 56-73. <https://doi.org/10.1111/imig.12373>
- De Valk, H. A. G. y Milewski, N. (2011). Family life transitions among children of immigrants: An introduction. *Advances in Life Course Research*, 16(4), 145-151. <https://doi.org/10.1016/j.alcr.2011.10.001>
- Del Rey, A. y Grande, R. (2017). El efecto de las condiciones de llegada en la reproducción de las mujeres migrantes: The Effect of Arrival Conditions on the Reproduction of Migrant Women. *Reis: Revista Española de Investigaciones Sociológicas*, 113-133. <http://dx.doi.org/10.5477/cis/reis.159.113>
- Del Rey Poveda, A., Cebrián-Villar, M., Grande Martín, R., Antón Pérez, J. I. y Fernández-Macías, E. (2015). La interferencia entre el estatus familiar y las características individuales en el nacimiento del primer hijo tras la emigración a España. *Revista Internacional de Sociología*, 73(2), 1-15. <https://doi.org/10.3989/ris.2013.10.14>
- Delgado, M., Meil, G. y Zamora López, F. (2008). Spain: Short on children and short on family policies. *Demographic Research*, 19, 1059-1104. <https://doi.org/10.4054/DemRes.2008.19.27>
- Esteve, A. y Florez-Paredes, E. (2018). The Stability Paradox: Why Expansion of Women's Education Has Not Delayed Early Union Formation or Childbearing in Latin America. *Studies in Family Planning*, 49(2), 127-142. <https://doi.org/10.1111/sifp.12055>
- Frank, R. y Heuveline, P. (2005). A crossover in Mexican and Mexican-American fertility rates: Evidence and explanations for an emerging paradox. *Demographic Research*, 12, 77-104. <https://doi.org/10.4054/DemRes.2005.12.4>

- Fussell, E. y Palloni, A. (2004). Persistent Marriage Regimes in Changing Times. *Journal of Marriage and Family*, 66(5), 1201-1213. <https://doi.org/10.1111/j.0022-2445.2004.00087.x>
- Garssen, J. y Nicolaas, H. (2008). Fertility of Turkish and Moroccan women in the Netherlands: Adjustment to native level within one generation. *Demographic Research*, 19, 1249-1280. <https://doi.org/10.4054/DemRes.2008.19.33>
- Goldstein, J. R., Sobotka, T. y Jasilioniene, A. (2009). The End of «Lowest-Low» Fertility? *Population and Development Review*, 35(4), 663-699. <https://doi.org/10.1111/j.1728-4457.2009.00304.x>
- González-Ferrer, A. (2011). Explaining the labour performance of immigrant women in Spain: The interplay between family, migration and legal trajectories. *International Journal of Comparative Sociology*, 52(1-2), 63-78. <https://doi.org/10.1177/0020715210377153>
- González-Ferrer, A., Castro-Martín, T., Kraus, E. K. y Eremenko, T. (2017). Childbearing patterns among immigrant women and their daughters in Spain: Over-adaptation or structural constraints? *Demographic Research*, 37(1), 599-634. <https://doi.org/10.4054/DemRes.2017.37.19>
- González Ferrer, A. y Cebolla Boado, H. (2018). Los hijos de la inmigración en España: valores, aspiraciones y resultados. En *Informe España 2018* (vol. 53, Issue 9, pp. 111-164). Cátedra José María Martín Patino de la Cultura del Encuentro. <https://blogs.comillas.edu/informeespana/wp-content/uploads/sites/93/2019/05/IE2018Cap2.pdf>
- Grande, R. y García González, J. M. (2019). Migración y fecundidad de las mujeres peruanas en Chile y España. *Migraciones Internacionales*, 10, 81-108. <https://doi.org/10.33679/rmi.v1i1.2089>
- Jáuregui Díaz, J. A., Recaño Valverde, J. y Ávila Sánchez, M. de J. (2015). De las intenciones a los hechos, dimensión de la migración de retorno de los latinoamericanos residentes en España, 2007-2012. En F. Lozano-Ascencio & J. Martínez-Pizarro (eds.), *Retorno en los procesos migratorios de América Latina. Conceptos, debates, evidencias* (pp. 81-108). [https://repository.iom.int/bitstream/handle/20.500.11788/1400/ROBUE-OIM\\_007.pdf?sequence=1&isAllowed=y](https://repository.iom.int/bitstream/handle/20.500.11788/1400/ROBUE-OIM_007.pdf?sequence=1&isAllowed=y)
- Kohler, H. P., Billari, F. C. y Ortega, J. A. (2002). The emergence of lowest-low fertility in Europe during the 1990s. *Population and Development Review*, 28(4), 641-680. <https://doi.org/10.1111/j.1728-4457.2002.00641.x>
- Kraus, E. K. y Castro-Martín, T. (2018). Does Migrant Background Matter for Adolescents' Fertility Preferences? The Latin American 1.5 Generation in Spain. *European Journal of Population*, 34(3), 277-312. <https://doi.org/10.1007/s10680-017-9427-3>
- Kulu, H. (2005). Migration and fertility: Competing Hypotheses Re-examined. *European Journal of Population*, 21, 51-87. <https://doi.org/10.1007/s10680-005-3581-8>
- Kulu, H. y González-Ferrer, A. (2014). Family Dynamics Among Immigrants and Their Descendants in Europe: Current Research and Opportunities. *European Journal of Population*, 30(4), 411-435. <https://doi.org/10.1007/s10680-014-9322-0>
- Kulu, H., Hannemann, T., Pailhé, A., Neels, K., Krapf, S., González-Ferrer, A. y Andersson, G. (2017). Fertility by Birth Order among the Descendants of Immigrants in Selected European Countries. *Population and Development Review*, 43(1), 31-60. <https://doi.org/10.1111/padr.12037>
- Kulu, H., Milewski, N., Hannemann, T. y Mikolaj, J. (2019). A decade of life-course research on fertility of immigrants and their descendants in Europe. *Demographic Research*, 40(May), 1345-1374. <https://doi.org/10.4054/DEMRES.2019.40.46>
- Lesthaeghe, R. y Van de Kaa, D. J. (1986). Twee demografische transitities. In Lesthaeghe & van de Kaa (Eds.), *Bevolking-Groei en krimp, mens en maatschappij* (pp. 9-24). Deventer: Van Loghum Slaterus.
- Lillehagen, M. y Lyngstad, T. H. (2018). Immigrant mothers' preferences for children's sexes: A register-based study of fertility behaviour in Norway. *Population Studies*, 72(1), 91-107. <https://doi.org/10.1080/00324728.2017.1421254>

- Lima, E. E. C., Zeman, K., Sobotka, T., Nathan, M. y Castro, R. (2018). The Emergence of Bimodal Fertility Profiles in Latin America. *Population and Development Review*, 44(4), 723-743. <https://doi.org/10.1111/padr.12157>
- Liu, C., Esteve, A. y Treviño, R. (2019). The living arrangements of Moroccans in Spain: Generation and time. *Demographic Research*, 40(April), 1063-1096. <https://doi.org/10.4054/DemRes.2019.40.37>
- Lozano Ascencio, F. y Martínez Pizarro, J. (2015). Retorno en los procesos migratorios de América Latina. [https://www.academia.edu/23523592/Intensidad\\_y\\_selectividad\\_de\\_la\\_migración\\_de\\_retorno\\_desde\\_España\\_y\\_los\\_Estados\\_Unidos\\_hacia\\_América\\_Latina?email\\_work\\_card=title](https://www.academia.edu/23523592/Intensidad_y_selectividad_de_la_migración_de_retorno_desde_España_y_los_Estados_Unidos_hacia_América_Latina?email_work_card=title)
- Milewski, N. (2010). Immigrant fertility in West Germany: Is there a socialization effect in transitions to second and third births? *European Journal of Population*, 26(3), 297-323. <https://doi.org/10.1007/s10680-010-9211-0>
- Milewski, N. (2011). Transition to a first birth among Turkish second-generation migrants in Western Europe. *Advances in Life Course Research*, 16(4), 178-189. <https://doi.org/10.1016/j.alcr.2011.09.002>
- Mooi-Reci, I. y Muñoz-Comet, J. (2016). The great recession and the immigrant-native gap in job loss in the Spanish Labour Market. *European Sociological Review*, 32(6), 730-751. <https://doi.org/10.1093/esr/jcw031>
- Muñoz de Bustillo, R. y Antón, J. I. (2010). De la España que emigra a la España que acoge: contexto, dimensión y características de la inmigración latinoamericana en España. *América Latina Hoy*, 55, 15-39. <https://doi.org/10.14201/alh.7261>
- Muñoz-Comet, J. (2016). Potential Work Experience as Protection against Unemployment: Does it bring Equal Benefit to Immigrants and Native Workers? *European Sociological Review*, 32(5), 537-551. <https://doi.org/10.1093/esr/jcv137>
- Mussino, E. y Stocklini, S. (2020). Multiple-origin and Multiple-destination: the fertility of migrants in Europe. *Stockholm Research Reports in Demography*, 47, 1-19. <https://doi.org/10.17045/sthlmuni.13238909.v1>
- Mussino, E., Wilson, B. y Andersson, G. (2021). The Fertility of Immigrants from Low Fertility Settings: Adaptation in the tempo and quantum of childbearing? *Demography*, 55(6), 2169-2191. <https://doi.org/10.1215/00703370-9476273>
- Pailhé, A. (2017). The convergence of second-generation immigrants' fertility patterns in France: The role of sociocultural distance between parents' and host country. *Demographic Research*, 36(1), 1361-1398. <https://doi.org/10.4054/DemRes.2017.36.45>
- Pardo, I. y Cabella, W. (2018). A Bimodal Pattern in Age at First Birth in Southern Cone Countries? *Population Review*, 57(2), 1-22. <https://doi.org/10.1353/prv.2018.0004>
- Parrado, E. A. y Morgan, S. P. (2008). Intergenerational fertility among Hispanic women: New evidence of immigrant assimilation. *Demography*, 45(3), 651-671. <https://doi.org/10.1353/dem.0.0023>
- Prieto, V., Pellegrino, A. y Koolhaas, M. (2015). Intensidad y selectividad de la migración de retorno desde España y Estados Unidos hacia América Latina. En F. Lozano-Ascencio & J. Martínez-Pizarro (eds.), *Retorno en los procesos migratorios de América Latina. Conceptos, debates, evidencias* (pp. 55-79). [https://repository.iom.int/bitstream/handle/20.500.11788/1400/ROBUE-OIM\\_007.pdf?sequence=1&isAllowed=y](https://repository.iom.int/bitstream/handle/20.500.11788/1400/ROBUE-OIM_007.pdf?sequence=1&isAllowed=y)
- Roig Vila, M. y Castro Martín, T. (2007). Childbearing patterns of foreign women in a new immigration country: The case of Spain. *Population*, 62(3), 351-379. <https://doi.org/10.3917/pope.703.0351>
- Rojas, E. A. G., Bernardi, L. y Schmid, F. (2018). First and second births among immigrants and their descendants in Switzerland. *Demographic Research*, 38, 247-286. <https://doi.org/10.4054/DemRes.2018.38.11>
- Rosero-Bixby, L., Castro-Martín, T. y Martín-García, T. (2009). Is Latin America starting to retreat from early and universal childbearing? *Demographic Research*, 20(June), 169-194. <https://doi.org/10.4054/DemRes.2009.20.9>

- Sobotka, T. (2008). Overview chapter 7: The rising importance of migrants for childbearing in Europe. *Demographic Research*, 19, 225-248. <https://doi.org/10.4054/DemRes.2008.19.9>
- Sobotka, T. (2017). Post-Transitional Fertility: the Role of Childbearing Postponement in Fuelling the Shift To Low and Unstable Fertility Levels. *Journal of Biosocial Science*, 49, 20-45. <https://doi.org/10.1017/S0021932017000323>
- Sobotka, T., Skirbekk, V. y Philipov, D. (2011). Economic recession and fertility in the developed world. *Population and Development Review*, 37(2), 267-306. <https://doi.org/10.1111/j.1728-4457.2011.00411.x>
- Stephen, E. H. y Bean, F. D. (1992). Assimilation, disruption and the fertility of Mexican-origin women in the United States. *International Migration Review*, 26(1), 67-88. <https://doi.org/10.2307/2546937>
- Surkyn, J. y Lesthaeghe, R. (2004). Value orientation and the Second Demographic Transition (SDT) in northern, western and southern Europe: An update. *Demographic Research*, 10(SUPPL. 3), 45-86. <https://doi.org/10.4054/demres.2004.s3.3>
- Van De Kaa, D. J. (1987). Europe's second demographic transition. *Population Bulletin*, 42(1), 1-59. <https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/12268395/>
- Van Landschoot, L., de Valk, H. A. G. y Van Bavel, J. (2017). Fertility among descendants of immigrants in Belgium: The role of the partner. *Demographic Research*, 36(1), 1827-1858. <https://doi.org/10.4054/DemRes.2017.36.60>

IX. ANEXO

TABLA A1. DESCRIPCIÓN PORCENTUAL DE LA MUESTRA DE INMIGRANTES  
 LATINOAMERICANAS EN FUNCIÓN DE LA GENERACIÓN A LA QUE  
 PERTENECEN Y DE SU PAÍS DE ORIGEN

	PRIMERA GENERACIÓN	GENERACIÓN 1,5	SEGUNDA GENERACIÓN	TOTAL
Colombia	19,5	6,9	6,2	16,7
Ecuador	16,5	3,8	5,9	14,0
Argentina	11,4	13,7	25,1	13,2
Cuba	5,4	6,1	34,6	8,8
Perú	9,8	3,4	3,3	8,4
Venezuela	5,7	33,6	2,8	8,3
R. Dominicana	6,8	2,9	2,6	5,9
Brasil	4,8	11,1	6,3	5,6
Bolivia	5,7	0,5	1,9	4,7
Uruguay	3,9	6,6	1,9	4,0
Chile	3,2	3,6	2,3	3,1
México	1,7	5,4	4,5	2,4
Paraguay	2,4	0,4	0,9	2,0
Honduras	1,4	0,3	0,4	1,2
Nicaragua	0,8	0,2	0,3	0,7
El Salvador	0,4	0,4	0,4	0,4
Guatemala	0,3	0,2	0,2	0,3
Panamá	0,2	0,6	0,5	0,3
Costa Rica	0,2	0,3	0,2	0,2
Total	18.469	2.521	2.646	23.636

Fuente: Censo España 2011.

TABLA A2. DESCRIPCIÓN DE LA MUESTRA DE ARGENTINA, BOLIVIA Y BRASIL EN FUNCIÓN DE LA GENERACIÓN DE INMIGRANTES.

		1.ª GEN. ARGENTINA	1,5 GEN. ARGENTINA	2.ª GEN. ARGENTINA	1.ª GEN. BOLIVIA	1,5 GEN. BOLIVIA	2.ª GEN. BOLIVIA	1.ª GEN. BRASIL	1,5 GEN. BRASIL	2.ª GEN. BRASIL
N.º de hijos (media)		1,91	1,46	1,64	2,68	0,67	1,45	1,66	1,45	1,74
N.º de hijos (%)	0	18	26	24	15	50	39	22	22	18
	1	18	20	16	11	33	16	23	24	19
	2	35	39	39	20	17	20	31	42	45
	3	19	13	16	24	0	12	15	9	9
	4 o más	11	2	5	30	0	12	8	2	10
Nivel educativo (%)	Primaria o inferior	9	9	16	35	33	24	20	7	28
	Secundaria	54	57	55	54	33	55	55	66	58
	Universitaria	36	34	30	10	33	20	25	27	14
Participación en el mercado laboral (%)	Inactiva	16	16	27	14	33	29	22	18	28
	Desempleada	31	22	18	17	0	20	36	25	30
	Empleada, tiempo parcial	16	13	9	17	8	12	13	13	5
	Empleada, tiempo completo	37	48	46	51	58	39	29	44	37
Vive con la pareja (%)		74	66	62	50	42	39	68	74	69
Cohorte de nacimiento (%)	1950-54	21	16	42	11	0	16	10	10	30
	1955-59	23	29	28	20	58	24	16	25	31
	1960-64	27	32	17	29	25	33	32	44	20
	1965-69	29	23	13	41	17	27	42	20	19
Total		2.100	346	664	1.046	12	49	883	279	166

JESÚS GARCÍA-GÓMEZ Y ALBERTO DEL REY POVEDA  
 LA FECUNDIDAD COMPLETA DE LAS INMIGRANTES LATINOAMERICANAS  
 Y SUS DESCENDIENTES EN ESPAÑA

		1.ª GEN. CHILE	1,5 GEN. CHILE	2.ª GEN. CHILE	1.ª GEN. COLOMBIA	1,5 GEN. COLOMBIA	2.ª GEN. COLOMBIA	1.ª GEN. COSTA RICA	1,5 GEN. COSTA RICA	2.ª GEN. COSTA RICA
N.º de hijos (media)		1,87	1,59	1,80	1,87	1,39	1,44	2,29	1,29	0,60
N.º de hijos (%)	0	21	25	23	16	32	29	7	14	60
	1	16	20	21	22	22	22	11	43	20
	2	33	42	30	35	28	28	50	43	20
	3	20	7	20	19	13	16	18	0	0
	4 o más	10	7	7	9	5	4	14	0	0
Nivel educativo (%)	Primaria o inferior	13	4	11	24	16	27	14	0	0
	Secundaria	66	66	57	58	60	53	36	57	40
	Universitaria	21	29	31	17	25	20	50	43	60
Participación en el mercado laboral (%)	Inactiva	22	14	31	14	24	21	32	14	20
	Desempleada	28	33	16	32	30	26	25	0	20
	Empleada, tiempo parcial	17	11	8	17	14	17	11	0	0
	Empleada, tiempo completo	33	42	44	36	32	37	32	86	60
Vive con la pareja (%)		68	74	59	68	67	64	86	86	20
Cohorte de nacimiento (%)	1950-54	21	12	30	12	10	21	29	14	0
	1955-59	21	15	21	21	20	23	21	0	0
	1960-64	28	40	20	30	34	22	25	29	20
	1965-69	29	33	30	37	36	34	25	57	80
Total		585	92	61	3.602	174	163	28	7	5

Fuente: Censo España 2011.

TABLA A3. DESCRIPCIÓN DE LA MUESTRA DE CUBA, ECUADOR Y EL SALVADOR EN FUNCIÓN DE LA GENERACIÓN DE INMIGRANTES.

		1.ª GEN. CUBA	1,5 GEN. CUBA	2.ª GEN. CUBA	1.ª GEN. ECUADOR	1,5 GEN. ECUADOR	2.ª GEN. ECUADOR	1.ª GEN. EL SALVADOR	1,5 GEN. EL SALVADOR	2.ª GEN. EL SALVADOR
N.º de hijos (media)		1,40	1,40	1,64	2,48	1,57	1,56	1,97	1,90	1,50
N.º de hijos (%)	0	18	31	19	13	35	38	23	10	30
	1	37	21	20	13	17	14	12	10	20
	2	36	32	45	26	24	17	35	60	30
	3	7	10	12	26	15	18	20	20	10
	4 o más	2	5	4	23	9	12	10	0	10
Nivel educativo (%)	Primaria o inferior	8	6	12	27	22	26	38	50	10
	Secundaria	49	52	59	60	64	50	52	40	60
	Universitaria	44	43	29	13	15	24	10	10	30
Participación en el mercado laboral (%)	Inactiva	18	28	25	10	24	26	35	0	10
	Desempleada	36	19	21	28	31	25	23	50	30
	Empleada, tiempo parcial	12	8	8	22	16	14	10	10	0
	Empleada, tiempo completo	33	45	46	40	29	35	32	40	60
Vive con la pareja (%)		69	62	70	70	72	50	71	50	50
Cohorte de nacimiento (%)	1950-54	17	23	32	11	7	25	23	20	10
	1955-59	17	32	30	19	18	22	26	10	20
	1960-64	29	28	24	31	34	21	28	40	30
	1965-69	37	16	15	39	41	33	23	30	40
Total		1.004	155	915	3.053	96	156	69	10	10

Fuente: Censo España 2011.

TABLA A4. DESCRIPCIÓN DE LA MUESTRA DE GUATEMALA, HONDURAS Y MÉXICO EN FUNCIÓN DE LA GENERACIÓN DE INMIGRANTES.

		1.ª GEN. GUATEMALA	1.5 GEN. GUATEMALA	2.ª GEN. GUATEMALA	1.ª GEN. HONDURAS	1.5 GEN. HONDURAS	2.ª GEN. HONDURAS	1.ª GEN. MÉXICO	1.5 GEN. MÉXICO	2.ª GEN. MÉXICO
N.º de hijos (media)		2,03	1,60	1,20	2,65	1,25	1,09	1,46	1,45	1,61
N.º de hijos (%)	0	21	20	20	11	25	36	29	32	31
	1	23	20	40	9	25	18	21	12	11
	2	26	40	40	25	50	45	32	39	32
	3	10	20	0	29	0	0	14	15	20
	4 o más	21	0	0	25	0	0	4	2	6
Nivel educativo (%)	Primaria o inferior	39	20	20	40	13	45	6	2	9
	Secundaria	40	20	20	52	63	55	43	39	46
	Universitaria	21	60	60	8	25	0	51	58	45
Participación en el mercado laboral (%)	Inactiva	29	20	20	21	50	36	26	23	27
	Desempleada	15	0	40	19	0	36	30	15	14
	Empleada, tiempo parcial	18	20	0	15	13	27	13	8	11
	Empleada, tiempo completo	39	60	40	44	38	0	31	55	47
Vive con la pareja (%)		63	80	60	51	50	82	73	58	62
Cohorte de nacimiento (%)	1950-54	10	20	40	12	13	36	14	18	31
	1955-59	26	0	20	17	0	0	20	26	21
	1960-64	31	40	20	35	0	45	29	32	25
	1965-69	34	40	20	36	88	18	37	24	23
Total		62	5	5	255	8	11	319	137	118

Fuente: Censo España 2011.

TABLA A5. DESCRIPCIÓN DE LA MUESTRA DE NICARAGUA, PANAMÁ Y PARAGUAY EN FUNCIÓN DE LA GENERACIÓN DE INMIGRANTES.

		1. <sup>a</sup> GEN. NICARAGUA	1,5 GEN. NICARAGUA	2. <sup>a</sup> GEN. NICARAGUA	1. <sup>a</sup> GEN. PANAMÁ	1,5 GEN. PANAMÁ	2. <sup>a</sup> GEN. PANAMÁ	1. <sup>a</sup> GEN. PARAGUAY	1,5 GEN. PARAGUAY	2. <sup>a</sup> GEN. PARAGUAY
N.º de hijos (media)		2,62	1,17	1,29	1,74	1,53	1,33	2,35	2,30	1,13
N.º de hijos (%)	0	16	33	29	26	20	25	17	20	38
	1	8	17	14	15	13	33	16	0	17
	2	26	50	57	32	60	25	26	30	42
	3	23	0	0	18	7	17	20	30	4
	4 o más	27	0	0	9	0	0	21	20	0
Nivel educativo (%)	Primaria o inferior	30	17	29	12	0	0	34	40	33
	Secundaria	53	17	43	44	67	33	55	50	42
	Universitaria	17	67	29	44	33	67	10	10	25
Participación en el mercado laboral (%)	Inactiva	16	17	29	18	27	0	17	20	25
	Desempleada	15	33	14	41	7	25	15	40	21
	Empleada, tiempo parcial	11	33	14	9	7	42	16	20	8
	Empleada, tiempo completo	59	17	43	32	60	33	51	20	46
Vive con la pareja (%)		35	67	29	62	80	58	52	60	71
Cohorte de nacimiento (%)	1950-54	10	0	43	35	7	25	12	0	29
	1955-59	19	17	0	6	27	25	18	30	33
	1960-64	35	33	29	21	33	33	32	20	21
	1965-69	36	50	29	38	33	17	38	50	17
Total		150	6	7	34	15	12	443	10	24

Fuente: Censo España 2011.

TABLA A6. DESCRIPCIÓN DE LA MUESTRA DE PERÚ, REPÚBLICA  
 DOMINICANA Y URUGUAY EN FUNCIÓN DE LA GENERACIÓN  
 DE INMIGRANTES.

		1. <sup>a</sup> GEN. PERÚ	1,5 GEN. PERÚ	2. <sup>a</sup> GEN. PERÚ	1. <sup>a</sup> GEN. R. DOMINICANA	1,5 GEN. R. DOMINICANA	2. <sup>a</sup> GEN. R. DOMINICANA	1. <sup>a</sup> GEN. URUGUAY	1,5 GEN. URUGUAY	2. <sup>a</sup> GEN. URUGUAY
N.º de hijos (media)		1,77	1,28	1,17	2,34	1,65	1,75	1,80	1,46	1,45
N.º de hijos (%)	0	21	36	44	13	22	32	15	21	25
	1	22	18	18	16	22	10	23	25	22
	2	32	31	24	26	32	25	40	44	43
	3	16	12	8	25	15	18	17	8	8
	4 o más	9	4	6	19	8	15	6	2	2
Nivel educativo (%)	Primaria o inferior	11	5	9	42	31	22	17	5	20
	Secundaria	62	59	60	47	53	57	67	64	37
	Universitaria	26	36	31	11	17	21	16	31	43
Participación en el mercado laboral (%)	Inactiva	12	19	22	14	33	16	15	19	22
	Desempleada	23	25	28	32	31	25	32	17	33
	Empleada, tiempo parcial	18	12	11	15	6	9	15	9	10
	Empleada, tiempo completo	46	45	39	40	31	50	38	55	35
Vive con la pareja (%)		65	72	52	64	74	62	71	77	63
Cohorte de nacimiento (%)	1950-54	12	19	23	14	10	18	20	7	31
	1955-59	22	25	26	19	24	22	20	22	25
	1960-64	29	20	22	31	28	26	29	42	18
	1965-69	37	36	29	36	39	34	31	30	25
Total		1.807	85	87	1.256	72	68	726	166	51

Fuente: Censo España 2011.

TABLA A7. DESCRIPCIÓN DE LA MUESTRA DE VENEZUELA EN FUNCIÓN  
 DE LA GENERACIÓN DE INMIGRANTES

		1.ª GEN. VENEZUELA	1.ª GEN. VENEZUELA	2.ª GEN. VENEZUELA
N.º de hijos (media)		1,69	1,54	1,59
N.º de hijos (%)	0	20	21	23
	1	22	21	20
	2	38	44	41
	3	15	11	11
	4 o más	6	3	5
Nivel educativo (%)	Primaria o inferior	9	6	16
	Secundaria	46	54	50
	Universitaria	44	40	34
Participación en el mercado laboral (%)	Inactiva	19	17	15
	Desempleada	34	18	31
	Empleada, tiempo parcial	12	9	14
	Empleada, tiempo completo	35	57	41
Vive con la pareja (%)		71	70	64
Cohorte de nacimiento (%)	1950-54	11	8	14
	1955-59	19	26	28
	1960-64	32	38	32
	1965-69	37	28	26
Total		1.047	846	74

Fuente: Censo España 2011.

TABLA A8. RESULTADOS MODELO DE REGRESIÓN DE POISSON DEL  
 NÚMERO TOTAL DE HIJOS TENIDOS, POR GENERACIÓN DE INMIGRANTES

	EXP(B)	SIG.	MEDIA MARGINAL ESTIMADA	ERROR ESTANDAR	I. C. 95 % SUPERIOR	I. C. 95 % INFERIOR
Origen y generación. Ref: Nativas			1,726	0,002	1,723	1,730
Latinoamericanas primera generación	1,206	0	2,082	0,011	2,061	2,104
Latinoamericanas generación 1,5	0,884	0	1,526	0,025	1,478	1,576
Latinoamericanas segunda generación	0,904	0	1,560	0,024	1,514	1,608
Cohorte de nacimiento. Ref: 1950-54						
1955-59	0,889	0				
1960-64	0,808	0				
1965-69	0,755	0				
Intercepto	2,011	0				

Corresponde al Gráfico 1, Modelo 1.

Fuente: Censo 2011 y Movimiento Natural de la Población 2011-2015.

TABLA A9. RESULTADOS MODELO DE REGRESIÓN DE POISSON DEL  
 NÚMERO TOTAL DE HIJOS TENIDOS, POR GENERACIÓN DE INMIGRANTES

	EXP(B)	SIG.	MEDIA MARGINAL ESTIMADA	ERROR ESTÁNDAR	I. C. 95 % SUPERIOR	I. C. 95 % INFERIOR
Origen y generación. Ref: Nativas			1,710	0,002	1,706	1,714
Latinoamericanas primera generación	1,205	0	2,060	0,011	2,039	2,082
Latinoamericanas generación 1,5	0,92	0	1,573	0,026	1,523	1,624
Latinoamericanas segunda generación	0,927	0	1,585	0,024	1,538	1,633
Cohorte de nacimiento. Ref: 1950-54						
1955-59	0,912	0				
1960-64	0,84	0				
1965-69	0,797	0				
Nivel Educativo. Ref: Primaria o inferior						
Secundaria	0,863	0				
Universitaria	0,736	0				
Intercepto	2,249	0				

Corresponde al Gráfico 1, Modelo 2

Fuente: Censo 2011 y Movimiento Natural de la Población 2011-2015.

TABLA A10. RESULTADOS MODELO DE REGRESIÓN DE POISSON DEL  
 NÚMERO TOTAL DE HIJOS TENIDOS, POR GENERACIÓN DE INMIGRANTES  
 Y PAÍS DE ORIGEN

	EXP(B)	SIG.	MEDIA MARGINAL ESTIMADA	ERROR ESTÁNDAR	I. C. 95 % SUPERIOR	I. C. 95 % INFERIOR
Origen y generación. Ref: Nativas			1,726	0,002	1,723	1,730
1. <sup>a</sup> gen. Argentina	1,218	0,027	1,927	0,030	1,869	1,988
1,5 gen. Argentina	0,964	0,918	1,468	0,065	1,345	1,602
2. <sup>a</sup> gen. Argentina	0,67	0,327	1,555	0,047	1,465	1,650
1. <sup>a</sup> gen. Bolivia	1,621	0	2,797	0,053	2,695	2,903
1,5 gen. Bolivia	0,392	0,008	0,676	0,239	0,338	1,352
2. <sup>a</sup> gen. Bolivia	0,853	0,179	1,471	0,175	1,166	1,857
1. <sup>a</sup> gen. Brasil	1,598	0	1,747	0,046	1,660	1,839
1,5 gen. Brasil	0,791	0,459	1,485	0,074	1,347	1,637
2. <sup>a</sup> gen. Brasil	0,625	0,103	1,699	0,100	1,514	1,906
1. <sup>a</sup> gen. Chile	1,413	0	1,890	0,057	1,782	2,006
1,5 gen. Chile	1,419	0,093	1,649	0,136	1,402	1,940
2. <sup>a</sup> gen. Chile	0,634	0,018	1,786	0,170	1,482	2,153
1. <sup>a</sup> gen. Colombia	1,003	0,982	1,941	0,024	1,895	1,988
1,5 gen. Colombia	0,925	0,707	1,442	0,093	1,271	1,636
2. <sup>a</sup> gen. Colombia	0,764	0,282	1,451	0,095	1,277	1,649
1. <sup>a</sup> gen. Costa Rica	1,496	0	2,262	0,283	1,771	2,891
1,5 gen. Costa Rica	0,96	0,616	1,371	0,457	0,713	2,634
2. <sup>a</sup> gen. Costa Rica	0,908	0,132	0,673	0,388	0,217	2,086
1. <sup>a</sup> gen. Cuba	1,583	0	1,438	0,038	1,364	1,515
1,5 gen. Cuba	0,73	0,405	1,381	0,094	1,209	1,577
2. <sup>a</sup> gen. Cuba	0,73	0,346	1,595	0,041	1,516	1,677

JESÚS GARCÍA-GÓMEZ Y ALBERTO DEL REY POVEDA  
 LA FECUNDIDAD COMPLETA DE LAS INMIGRANTES LATINOAMERICANAS  
 Y SUS DESCENDIENTES EN ESPAÑA

	EXP(B)	SIG.	MEDIA MARGINAL ESTIMADA	ERROR ESTÁNDAR	I. C. 95 % SUPERIOR	I. C. 95 % INFERIOR
1. <sup>a</sup> gen. Ecuador	1,059	0,001	2,583	0,030	2,525	2,642
1,5 gen. Ecuador	0,755	0,003	1,657	0,135	1,413	1,943
2. <sup>a</sup> gen. Ecuador	0,679	0	1,567	0,100	1,383	1,777
1. <sup>a</sup> gen. El Salvador	1,397	0	1,964	0,168	1,660	2,323
1,5 gen. El Salvador	0,996	0,965	1,945	0,446	1,240	3,049
2. <sup>a</sup> gen. El Salvador	1,034	0,718	1,566	0,404	0,944	2,597
1. <sup>a</sup> gen. Guatemala	1,017	0,484	2,103	0,187	1,766	2,504
1,5 gen. Guatemala	0,927	0,006	1,664	0,588	0,832	3,328
2. <sup>a</sup> gen. Guatemala	0,94	0,503	1,156	0,472	0,520	2,574
1. <sup>a</sup> gen. Honduras	1,117	0	2,757	0,106	2,557	2,973
1,5 gen. Honduras	0,851	0	1,366	0,432	0,735	2,538
2. <sup>a</sup> gen. Honduras	0,901	0,001	1,079	0,311	0,613	1,899
1. <sup>a</sup> gen. México	0,876	0,004	1,513	0,070	1,381	1,656
1,5 gen. México	0,844	0,017	1,458	0,104	1,268	1,675
2. <sup>a</sup> gen. México	0,917	0,231	1,582	0,115	1,373	1,824
1. <sup>a</sup> gen. Nicaragua	1,138	0,133	2,732	0,138	2,474	3,016
1,5 gen. Nicaragua	1,127	0,603	1,260	0,476	0,601	2,642
2. <sup>a</sup> gen. Nicaragua	0,907	0,706	1,261	0,420	0,656	2,423
1. <sup>a</sup> gen. Panamá	1,054	0,057	1,731	0,225	1,341	2,234
1,5 gen. Panamá	0,884	0,056	1,596	0,333	1,060	2,401
2. <sup>a</sup> gen. Panamá	0,824	0,096	1,319	0,330	0,808	2,153
1. <sup>a</sup> gen. Paraguay	1,125	0	2,438	0,076	2,294	2,591
1,5 gen. Paraguay	0,835	0,005	2,450	0,511	1,628	3,686
2. <sup>a</sup> gen. Paraguay	0,841	0,008	1,094	0,211	0,750	1,596
1. <sup>a</sup> gen. Perú	1,095	0,003	1,827	0,032	1,765	1,892

JESÚS GARCÍA-GÓMEZ Y ALBERTO DEL REY POVEDA  
 LA FECUNDIDAD COMPLETA DE LAS INMIGRANTES LATINOAMERICANAS  
 Y SUS DESCENDIENTES EN ESPAÑA

	EXP(B)	SIG.	MEDIA MARGINAL ESTIMADA	ERROR ESTÁNDAR	I. C. 95 % SUPERIOR	I. C. 95 % INFERIOR
1,5 gen. Perú	0,955	0,582	1,303	0,125	1,080	1,572
2.ª gen. Perú	1,035	0,719	1,172	0,116	0,965	1,423
1.ª gen. República Dominicana	1,311	0,03	2,411	0,045	2,325	2,500
1,5 gen. República Dominicana	0,794	0,489	1,719	0,158	1,436	2,057
2.ª gen. República Dominicana	0,39	0,103	1,784	0,164	1,491	2,135
1.ª gen. Uruguay	1,012	0,641	1,820	0,050	1,724	1,921
1,5 gen. Uruguay	0,86	0,002	1,527	0,098	1,346	1,731
2.ª gen. Uruguay	0,984	0,787	1,422	0,165	1,133	1,786
1.ª gen. Venezuela	0,833	0	1,755	0,042	1,675	1,839
1,5 gen. Venezuela	0,8	0,001	1,599	0,044	1,515	1,688
2.ª gen. Venezuela	0,924	0,002	1,623	0,149	1,355	1,944
Cohorte de nacimiento. Ref: 1950-54						
1955-59	0,889	0				
1960-64	0,807	0				
1965-69	0,754	0				
Intercepto	2,012	0				

Corresponde al Gráfico 2.

Fuente: Censo 2011 y Movimiento Natural de la Población 2011-2015.

TABLA A11. RESULTADOS MODELO DE REGRESIÓN DE POISSON DEL  
 NÚMERO TOTAL DE HIJOS TENIDOS, POR GENERACIÓN DE INMIGRANTES  
 E ISF EN EL PAÍS DE ORIGEN Y AÑO DE NACIMIENTO.

	EXP(B)	SIG.	MEDIA MARGINAL ESTIMADA	ERROR ESTÁNDAR	I. C. 95 % SUPERIOR	I. C. 95 % INFERIOR
Generación e ISF país y año origen. Ref: Nativas			1,726	0,002	1,723	1,729
Primera generación 2-3	1,026	0,321	1,771	0,046	1,684	1,862
Primera generación 3-4	1,087	0	1,876	0,027	1,824	1,930
Primera generación 4-5	1,042	0,007	1,799	0,027	1,746	1,853
Primera generación 5-6	1,22	0	2,105	0,022	2,062	2,149
Primera generación >6	1,308	0	2,257	0,017	2,224	2,291
Generación 1,5 2-3	0,904	0,078	1,560	0,089	1,395	1,745
Generación 1,5 3-4	0,856	0	1,477	0,060	1,364	1,599
Generación 1,5 4-5	0,854	0	1,474	0,053	1,373	1,583
Generación 1,5 5-6	0,894	0,001	1,542	0,052	1,444	1,648
Generación 1,5 >6	0,909	0,001	1,568	0,046	1,482	1,660
Segunda generación 2-3	0,909	0	1,568	0,030	1,510	1,629
Segunda generación 3-4	0,832	0,003	1,436	0,087	1,275	1,618
Segunda generación 4-5	0,923	0,061	1,594	0,068	1,467	1,732
Segunda generación 5-6	0,952	0,512	1,643	0,123	1,419	1,903
Segunda generación >6	0,88	0,004	1,520	0,067	1,394	1,657
Cohorte de nacimiento. Ref: 1950-54						
1955-59	0,891	0				
1960-64	0,806	0				
1965-69	0,754	0				
Intercepto	2,012	0				

Corresponde al Gráfico 3.

Fuente: Censo 2011 y Movimiento Natural de la Población 2011-2015.

