
ÉLITES PARLAMENTARIAS E INTEGRACIÓN SUBREGIONAL EN AMÉRICA LATINA*

Manuel Alcántara y Flavia Freidenberg**

1. INTRODUCCIÓN A LA INTEGRACIÓN SUBREGIONAL

El camino hacia la integración económica y política en América Latina no ha sido sencillo. Desde mediados de la década de 1960, auspiciados por el pensamiento cepaliano y animados por el éxito de la experiencia europea, los países latinoamericanos han intentado encontrar esquemas de integración, sobre todo en el ámbito económico, que les permitiera desarrollar sus economías e insertarse en el mercado mundial de forma más competitiva.

A pesar de que los intentos tuvieron una evolución diferente y que, en general, no alcanzaron el éxito deseado, en la década de 1990 casi todos los países de América Latina han vuelto a ser partícipes de procesos de integración subregional. En 1991, en Centroamérica se creó el Sistema de la Integración Centroamericana (SICA) que agrupa a Costa Rica, Nicaragua, Guatemala, Honduras y El Salvador y sucede al Mercado Común Centroamericano, creado en 1961. En el mismo año, en la ciudad de Asunción, cuatro países (Argentina, Brasil, Uruguay y Paraguay) sentaron las bases del Mercado Común del Sur (Mercosur). En 1996, Bolivia, Ecuador, Perú, Venezuela y Colombia transformaron el Pacto Andino (que incluyó a Chile hasta 1976) en una nueva fórmula denominada Comunidad Andina. Estos esquemas de relación económica y política entre los distintos países están comenzando a dar una nueva dinámica a la política latinoamericana ayudando a situar sus economías en el marco de la globalización. Por otra parte, la alejan de los enfrentamientos estériles bien de corte nacionalista o bien suscitados por visiones económicas diferentes.

En los nuevos esquemas de integración subregional diversos actores políticos y sociales adquieren una importancia crucial. Desde los empresarios que ponen en práctica las relaciones comerciales entre los países miembros, hasta las élites políticas que son quienes tienen la decisión política de integrarse y quienes elaboran las reglas de juego y los marcos jurídicos de la integración, pasando por la propia comunidad internacional que ve con buenos ojos la actual dinámica. Lo que cada élite perciba del proceso de integración es clave para el éxito o fracaso del proyecto. Es

por este motivo que consideramos importante conocer las orientaciones hacia los procesos de integración de la élite parlamentaria de cada país.

¿Cómo perciben, por tanto, los diputados latinoamericanos la integración económica subregional en la que participan sus respectivos países?, ¿están conformes con esos esquemas de integración o preferirían otra fórmula?, ¿existen diferencias entre las opiniones de los diputados del Sistema de la Integración Centroamericana (SICA), del Mercosur y de la Comunidad Andina respecto a estas cuestiones?, ¿las percepciones son distintas a las de los ciudadanos de sus respectivos países?. Estos son algunos de los interrogantes que intentaremos respondernos en esta nota de investigación.

El objetivo de este trabajo es presentar, por consiguiente, las opiniones de los legisladores latinoamericanos acerca de los esquemas de integración donde su país es miembro activo; sobre las distintas fórmulas de integración subregional y el interés de sus países de participar en ellas.

2. PRESENTACIÓN DE LOS DATOS Y ANÁLISIS DE LOS RESULTADOS

a) Conformidad vs. disconformidad con el esquema de integración económica subregional

El 57% de los diputados de los países miembros del SICA y el 66% de los del Mercosur están conformes con el esquema de integración económica subregional existente. En tanto, el 53% de los diputados de los países miembros de la Comunidad Andina manifestaron su disconformidad con este esquema subregional.

En términos generales, los legisladores centroamericanos se manifestaron conformes con el esquema de integración subregional existente. Ahora bien, cuando analizamos

* Este trabajo se inserta en la investigación financiada por el Plan Nacional de Ciencia y Tecnología (Referencia SEC 95-0845) acerca de las Élités Parlamentarias en América Latina. Las entrevistas a los diputados fueron realizadas entre 1995 y 1997.

** Instituto de Estudios de Iberoamérica y Portugal, Universidad de Salamanca.

CUADRO I

COMPARACIÓN DE LAS OPINIONES DE LOS DIPUTADOS ACERCA DEL ESQUEMA DE INTEGRACIÓN ECONÓMICA SUBREGIONAL EXISTENTE (%)¹			
	SISTEMA DE LA INTEGRACIÓN CENTROAMERICANA (SICA)	MERCOSUR	COMUNIDAD ANDINA
SI	57	66	45
NO	41	28	53
NO SABE	2	5	2
NO CONTESTA	0	1	0
TOTAL	100	100	100
n	226	256	334

Fuente: Investigación Élités Parlamentarias en América Latina

CUADRO II

OPINIONES DE LOS LEGISLADORES CENTROAMERICANOS ACERCA DEL ESQUEMA DE INTEGRACIÓN ECONÓMICA SUBREGIONAL EXISTENTE (%)²					
	COSTA RICA	EL SALVADOR	HONDURAS	NICARAGUA	GUATEMALA
SI	21	39	90	73	47
NO	73	57	10	27	53
NO SABE	6	2	0	0	0
NO CONTESTA	0	2	0	0	0
TOTAL	100	100	100	100	100
n	52	46	67	41	19

Fuente: Investigación Élités Parlamentarias en América Latina

las opiniones de los diputados por cada país notamos considerables diferencias. De este modo, a partir del supuesto “conformidad-disconformidad” es posible agrupar a los países en dos grupos. Por una parte, aquellos legisladores que están conformes con el SICA y que, seguramente, trabajarán para consolidar la integración con otros países. Por otra parte, aquellos que no se manifiestan conformes con la integración subregional. Es así como el 73% de los diputados nicaragüenses y el 90% de los hondureños se manifestaron conformes con el esquema de integración subregional, mientras que los diputados de Costa Rica (73%), El Salvador (57%) y Guatemala (53%) opinaron lo contrario. Los diputados de este segundo grupo no se manifestaron conformes con el esquema de integración económica existente.

En Centroamérica, los apoyos a la integración económica como a la integración política varían, de un país a otro, en el ámbito de las élites como en el de la población. Según un estudio realizado por la *Central American Public Opinion Project - University of Pittsburgh*, los ciudadanos presentan reparos para la integración política. Cuando se le consultó a una muestra de 4.181 ciudadanos centroamericanos si estaba de acuerdo con la idea de hacer de Centroamérica un sólo país, respondieron afirmativamente el 73% de los salvadoreños, el 72% de los hondureños, el 63% de los nicaragüenses, el 59% de los guatemaltecos, y sólo el 17% de los costarricenses (Bulmer-Thomas et al, 1992).

Según estos resultados, una importante mayoría de los ciudadanos costarricenses está en desacuerdo con la integración política. Nuestros datos muestran que, además, las élites parlamentarias de este país se oponen a la integración económica. Una posible explicación de ese rechazo hacia la integración económica y política se encuentra en la actitud histórica negativa tanto de las élites como de la ciudadanía de ese país hacia cualquier tipo de integración con otros países. La “excepcionalidad” costarricense provoca así un sentimiento claro de exclusión regional. También hay que destacar que Costa Rica es el único país que no ha ratificado el Tratado Constitutivo ni los Protocolos posteriores que contemplan la creación del Parlamento Centroamericano (Parlacen), instancia de deliberación política del proceso de integración de la subregión.

En cuanto al Mercosur, la mayoría de los diputados (66%) de los países miembros dicen estar conformes con este esquema de integración económica subregional mostrando así la vitalidad de este proceso que se ha convertido rápidamente y, pese a su juventud, en el más dinámico de América Latina³. Sin embargo, si se analizan los resultados

1. La pregunta realizada a los legisladores fue la siguiente: “¿Está usted conforme con el esquema de integración económica subregional existente?”. Respuesta: sí, no, no sabe, no contesta”.

2. Se utilizó la misma pregunta que en el Cuadro I.

3. En un estudio realizado por la Corporación Latinobarómetro para el año 1996, 92% de los ciudadanos de Paraguay, 88% de Uruguay,

CUADRO III

OPINIONES DE LOS LEGISLADORES DE PAÍSES MIEMBROS DEL MERCOSUR ACERCA DEL ESQUEMA DE INTEGRACIÓN ECONÓMICA SUBREGIONAL EXISTENTE (%)⁶				
	ARGENTINA	PARAGUAY	BRASIL	URUGUAY
SI	72	74	45	75
NO	28	24	41	19
NO SABE	0	2	14	2
NO CONTESTA	0	0	0	4
TOTAL	100	100	100	100
N	68	46	69	73

Fuente: Investigación Élite Parlamentarias en América Latina

CUADRO IV

OPINIONES DE LOS LEGISLADORES DE PAÍSES MIEMBROS DE LA COMUNIDAD ANDINA ACERCA DEL ESQUEMA DE INTEGRACIÓN ECONÓMICA SUBREGIONAL EXISTENTE (%)²					
	COLOMBIA	VENEZUELA	PERÚ	ECUADOR	BOLIVIA
SI	46	57	26	50	55
NO	53	43	71	50	43
NO SABE	1	0	2	0	2
NO CONTESTA	0	0	1	0	0
TOTAL	100	100	100	100	100
n	63	67	86	71	47

Fuente: Investigación Élite Parlamentarias en América Latina

caso por caso se observa que mientras el 72% de los diputados argentinos, el 75% de los uruguayos y el 74% de los paraguayos se muestran conformes con el Mercosur, sólo el 45% de los diputados brasileños opina en este sentido. Argentina, Uruguay y Paraguay presentan cierta homogeneidad en las respuestas y muestran una clara proclividad hacia esa fórmula de integración subregional dado que los tres países superan el 70% de conformidad, mientras que Brasil no supera el 50%. Como se observa en el Cuadro III, cerca de un 40% de los diputados de ese país no está conforme con el Mercosur y un 14% directamente no tiene opinión sobre el mismo. De este modo, de los cuatro países miembros, Brasil es el país donde se encuentra el grupo más importante de diputados con una actitud negativa hacia el esquema de integración, adoptando una perspectiva menos activa y optimista que sus otros tres socios.

Como mencionamos anteriormente, los diputados de los países miembros de la Comunidad Andina (53%) se mostraron disconformes con el esquema de integración económica subregional³. Ahora bien, los resultados no son homogéneos por lo que resulta factible utilizar el supuesto bilateral “conformidad-disconformidad” para agrupar a los distintos países. En el grupo de la “conformidad” se encuentran Venezuela (57%) y Bolivia (55%) mientras que en el grupo de la “disconformidad” se ubican Perú (71%) y Colombia (53%). En Ecuador las opiniones se presentan divididas (50%). Los datos de Perú están en consonancia con la tibia actitud de su gobierno que mantuvo abierta

hasta junio de 1997 la incertidumbre con respecto a su inclusión en el esquema de integración andina.

b) Fórmula de integración subregional preferible

Un país puede integrarse económica y políticamente con otros países de distintas maneras. Por ello, consultamos a los legisladores de cada país acerca de cuál era la fórmula de integración subregional que ellos consideraban más viable para su país dentro de las posibilidades que se recogen en el Cuadro V.

La mayoría de los legisladores centroamericanos no respondieron a este interrogante. El 53% de los diputados entrevistados prefirió no contestar a esta pregunta. Los demás diputados repartieron sus opiniones entre las otras fórmulas de integración. De estos últimos, un 16% prefirió

82% de Argentina y 70% de Brasil han leído o escuchado algo sobre el Mercosur. Lamentablemente, no es posible comparar los datos de los ciudadanos con los de las élites parlamentarias dado que en el cuestionario administrado a los ciudadanos no figuraba una pregunta que permitiera conocer el nivel de confianza que estos tienen hacia el Mercosur.

4. Se utilizó la misma pregunta que en el Cuadro I.

5. El estudio del Latinoabárometro (1996) señala que el 74% de los ciudadanos de Colombia, el 71% de Ecuador, el 66% de Bolivia, el 65% de Perú y el 59% de Venezuela han leído o escuchado algo sobre el Pacto Andino. Resulta llamativo que este esquema de integración, que lleva más de treinta años de funcionamiento, sea desconocido para un sector tan importante de los ciudadanos de sus países miembros.

6. Se utilizó la misma pregunta que en el Cuadro I.

CUADRO V

¿POR QUÉ FÓRMULA DE INTEGRACIÓN SUBREGIONAL APUESTA USTED? (%)			
	SISTEMA DE LA INTEGRACIÓN CENTROAMERICANA (SICA)	MERCOSUR	COMUNIDAD ANDINA
Una que abarque a otros países cercanos geográfica y culturalmente	10	16	4
Una que, además de abarcar a otros países del entorno geográfico y cultural inmediato, incluya una relación privilegiada con Estados Unidos	10	4	10
Una que agrupe al mayor número de países de América Latina	10	37	25
Una que incluya, además de naciones latinoamericanas, a otros países de América, Asia y Europa	16	26	50
Otra	0	3	5
No sabe	1	1	1
No contesta	53	13	5
TOTAL	100	100	100
N	218	206	200

Fuente: Investigación Élités Parlamentarias en América Latina

un esquema de integración que incluyera, además de naciones latinoamericanas, a otros países de América, Asia y Europa. Cada una de las otras fórmulas de integración sólo fueron señaladas por el 10% de los diputados centroamericanos.

En cuanto al Mercosur, el 37% de la élite parlamentaria entrevistada optó por una fórmula de integración que agrupara al mayor número de países de América Latina. En tanto que la segunda fórmula más seleccionada entre estos diputados (26%) fue aquella que, además de países latinoamericanos, incluyera a otros países de América, Asia y Europa. El resto seleccionó (16%), la fórmula que prevé la integración con países cercanos geográfica y culturalmente, y en un 4% aquella que señala una relación preferencial con Estados Unidos.

Por su parte, el 50% de los legisladores andinos consultados fueron partidarios de integrarse con países de América, Asia y Europa, además de los latinoamericanos⁷. El resto de los legisladores prefirió en un 25% una fórmula exclusivamente latinoamericana. Otro 10% resaltó la idea del latinoamericanismo pero destacando un papel privilegiado para Estados Unidos en ese esquema, mientras que sólo un 4% de los diputados consultados prefirió una integración que incluyera únicamente a los países más cercanos.

Al realizar el estudio caso por caso en Centroamérica se puede observar que los legisladores no presentan respuestas homogéneas. Los diputados de Costa Rica (39%) y de Guatemala (33%) prefirieron una fórmula de integración que incluyera, además de las naciones latinoamericanas, a otras de América, Asia y Europa. En tanto que importantes porcentajes de diputados del resto de los países centroamericanos no contestaron a esta pregunta (El Salvador: 35%, Honduras: 90% y Nicaragua: 70%).

En cuanto al Mercosur, un 47% de los diputados argentinos prefirieron una integración que incluyera a países latinoamericanos y de otros continentes, mientras que el resto coincidió en señalar la importancia de un esquema de integración que incorpore al mayor número de países de América Latina (Paraguay: 60%; Uruguay: 44% y Brasil: 34%). Es importante también destacar que cerca de un 30% de diputados brasileños prefirió no contestar a esta pregunta.

La élite parlamentaria andina, por su parte, prefirió una fórmula de integración que incluyera países latinoamericanos y de los otros continentes (Colombia: 68%; Venezuela: 62; Perú: 40%; Ecuador: 32% y Bolivia: 70%).

Llama la atención que los diputados no privilegiaran mayoritariamente una fórmula de integración que abarcara a los países más cercanos geográfica y culturalmente, porque justamente los esquemas de integración en que sus países participan utilizan esta fórmula. Esta observación nos lleva a considerar que mientras los países latinoamericanos se integran a partir de determinados esquemas subregionales; sus diputados prefieren integrarse según otras fórmulas.

c) Interés de pertenecer a una fórmula de integración subregional

Cuando consultamos a los diputados latinoamericanos acerca del interés que ellos creen que tiene su país en

7. Todo ello coincide con las respuestas dadas a esta misma pregunta por los diputados mexicanos (23%) y chilenos (70%) entrevistados, por cuanto habría una tendencia importante hacia fórmulas de integración más amplias, sin bien en Chile esta tendencia es mucho más acusada siendo coherente con el mayor grado de apertura de su economía.

CUADRO VI

¿POR QUÉ FÓRMULA DE INTEGRACIÓN SUBREGIONAL APUESTA USTED? POR PAÍS CENTROAMERICANO (%)					
	COSTA RICA	EL SALVADOR	HONDURAS	NICARAGUA	GUATEMALA
Una que abarque a otros países cercanos geográfica y culturalmente	10	24	0	10	8
Una que, además de abarcar a otros países del entorno geográfico y cultural inmediato, incluya una relación privilegiada con Estados Unidos	17	11	0	10	33
Una que agrupe al mayor número de países de América Latina	11	20	3	5	17
Una que incluya, además de naciones latinoamericanas, a otros países de América, Asia y Europa	39	8	7	5	33
Otra	0	0	0	0	9
No sabe	2	2	0	0	0
No contesta	21	35	90	70	0
Total	100	100	100	100	100
N	52	46	67	41	12
Fuente: Investigación Élite Parlamentarias en América Latina					

pertenecer al bloque de integración encontramos que los que puntúan más alto son los diputados de los países miembros del Mercosur (4,68). Le siguen los de la Comunidad Andina (4,40) y, por último, los del SICA (3,87).

En el caso de los países de la Comunidad Andina, es importante señalar que aunque los diputados reconocen el alto interés de sus países en participar en los esquemas de integración subregionales, están insatisfechos con esa fórmula de integración. Es decir, reconocen el interés de sus países en participar pero eso no significa que ellos estén conformes con la forma en que lo están haciendo ni con los resultados obtenidos de ese proceso⁸.

De los datos presentados en el Cuadro X se puede observar que el país que menos interés tiene en el proceso de integración, según sus diputados, es Costa Rica (2,34) y que el país que más interés tiene en participar es Uruguay (4,94), de hecho, este último está apostando fuertemente por ser la capital institucional del Mercosur. Entre estos dos países se encuentra un abanico de casos caracterizados todos porque sus legisladores creen que sus países tienen un alto interés en pertenecer a los esquemas de integración existentes.

3. A MODO DE CONCLUSIÓN

Las opiniones de los diputados de los tres esquemas de integración analizados son diferentes tanto intra como inter grupos. En las tres variables analizadas encontramos diferencias significativas, tanto entre los países miembros de un esquema de integración en particular como entre los distintos esquemas.

En cuanto al supuesto bilateral “conformidad-disconformidad”, encontramos dos grupos de países: aquellos en que sus élites parlamentarias están conformes con el esquema de integración subregional existente y aquellos otros en que sus élites están disconformes. En el primer grupo de países se encuentran: Honduras, Nicaragua, Argentina, Uruguay, Paraguay, Brasil, Venezuela, Bolivia. En el segundo grupo: Costa Rica, El Salvador, Guatemala, Perú, Colombia. Un país, Ecuador, no se puede ubicar en ninguno de los dos grupos.

Mientras la integración latinoamericana se realiza entre países que comparten fronteras y que se encuentran cercanos geográfica y culturalmente; las élites parlamentarias prefieren, en un porcentaje importante, otras fórmulas de integración. Lamentablemente, los datos no nos dicen las opiniones de los diputados centroamericanos y andinos pero sí tenemos información acerca de las orientaciones de los diputados de los países del Mercosur. Estos señalan una fórmula que integre a la mayor cantidad de países latinoamericanos. En este sentido, se inscribiría el proyecto de la Asociación de Libre Comercio que en 1992 propusiera el ex-presidente brasileño Itamar Franco.

En cuanto al grado de madurez de estos procesos, en términos del interés, evaluación y significado que le dan los entrevistados aparece netamente destacado el Mercosur. Por su parte, los diputados andinos reconocen el interés de

8. En este sentido, recordemos las respuestas dadas por estos mismos legisladores y presentadas en páginas anteriores. El 53% de los legisladores centroamericanos se manifestaron disconformes con el esquema de integración subregional existente.

CUADRO VII

¿POR QUE FÓRMULA DE INTEGRACIÓN SUBREGIONAL APUESTA USTED? POR PAÍS DEL MERCOSUR (%)				
	ARGENTINA	PARAGUAY	BRASIL	URUGUAY
Una que abarque a otros países cercanos geográfica y culturalmente	6	7	12	29
Una que, además de abarcar a otros países del entorno geográfico y cultural inmediato, incluya una relación privilegiada con Estados Unidos	2	7	0	8
Una que agrupe al mayor número de países de América Latina	23	60	34	44
Una que incluya, además de naciones latinoamericanas, a otros países de América, Asia y Europa	47	26	21	16
Otra	6	0	2	3
No sabe	2	0	1	0
No contesta	14	0	30	0
Total	100	100	100	100
n	51	15	67	73

Fuente: Investigación Élités Parlamentarias en América Latina

CUADRO VIII

¿POR QUÉ FÓRMULA DE INTEGRACIÓN SUBREGIONAL APUESTA USTED? POR PAÍS DE LA COMUNIDAD ANDINA (%)					
	COLOMBIA	VENEZUELA	PERÚ	ECUADOR	BOLIVIA
Una que abarque a otros países cercanos geográfica y culturalmente	0	3	4	11	0
Una que, además de abarcar a otros países del entorno geográfico y cultural inmediato, incluya una relación privilegiada con Estados Unidos	3	10	19	8	0
Una que agrupe al mayor número de países de América Latina	31	24	16	32	30
Una que incluya, además de naciones latinoamericanas, a otros países de América, Asia y Europa	68	62	40	32	70
Otra	0	0	5	0	9
No sabe	0	0	3	0	0
No contesta	0	0	13	70	0
Total	100	100	100	100	100
N	39	29	75	37	20

Fuente: Investigación Élités Parlamentarias en América Latina

CUADRO IX

COMPARACIÓN DE LAS MEDIAS DE LAS OPINIONES DE LOS LEGISLADORES DE LOS TRES ESQUEMAS DE INTEGRACIÓN ACERCA DEL INTERÉS DE SU PAÍS DE PERTENECER A ELLOS (1= mínimo interés, 5= máximo interés)			
ESQUEMA DE INTEGRACIÓN	MEDIA	Desviación Estándar	n
SICA	3,87	1,37	222
MERCOSUR	4,68	0,72	252
COMUNIDAD ANDINA	4,40	0,86	332

Fuente: Investigación Élités Parlamentarias en América Latina

CUADRO X

OPINIONES DE LOS LEGISLADORES DE LOS TRES BLOQUES DE INTEGRACIÓN ACERCA DEL INTERÉS DE SU PAÍS DE PERTENECER A ELLOS (1= mínimo interés- 5= máximo interés)			
PAÍSES	MEDIA	Desviación Estándar	n
COSTA RICA	2,34	1,44	52
HONDURAS	4,25	1,19	63
NICARAGUA	4,17	0,80	41
GUATEMALA	4,75	0,55	20
EL SALVADOR	4,43	0,80	46
ARGENTINA	4,72	0,68	68
URUGUAY	4,94	0,28	72
PARAGUAY	4,65	0,59	47
BRASIL	4,36	1,02	65
BOLIVIA	4,71	0,62	46
COLOMBIA	4,44	0,71	63
ECUADOR	4,50	0,92	71
VENEZUELA	4,45	0,83	68
PERÚ	4,08	0,97	84

Fuente: Investigación Élite Parlamentarias en América Latina

sus países en participar en la Comunidad Andina pero no están conformes con la fórmula de integración ni con los resultados obtenidos hasta el momento, mientras que los centroamericanos opinan en sentido contrario. Según estos diputados, sus países tienen poco interés en participar en el SICA pero ellos se manifiestan conformes con el funcionamiento y los resultados del sistema de integración. El caso excepcional en este sentido es el Costa Rica: sus diputados no se muestran conformes con la integración ni creen que su país tenga interés en pertenecer a ese esquema.

El Mercosur, a pesar de ser la fórmula de integración subregional más joven, se presenta como la más consolidada y de mayor proyección futura. En este sentido se podría avalar la hipótesis de que pudiera convertirse en un polo dinamizador de la integración latinoamericana, en su nivel regional global, de cara al siglo XXI.

BIBLIOGRAFÍA

- BULMER-THOMAS, V, CERDAS, R. GALLARDO, E. y SELIGSON, M. (1992): *Integración de Centroamérica*; Miami: Universidad de Miami.
- DOCUMENTO DE TRABAJO DEL PARLAMENTO EUROPEO (1997): *El Parlamento Europeo y el proceso de Integración Centroamericana*. Serie Política, W-29.
- DOCUMENTO DE TRABAJO DEL PARLAMENTO EUROPEO (1997): *El Parlamento Europeo y la Comunidad Andina*. Serie Política, W-32.
- LATINOBARÓMETRO (1996).

RESUMEN

El objetivo de este trabajo es presentar las opiniones de las élites parlamentarias de los países miembros del Sistema de la Integración Centroamericana (SICA), la Comunidad Andina y el Mercosur hacia aquellos esquemas de integración económica donde su país es miembro activo; hacia las distintas fórmulas de integración subregional y hacia el interés de sus países de participar en esos sistemas de integración.

Palabras Claves: Integración Subregional - Elites Parlamentarias Latinoamericanas - Mercosur - Comunidad Andina - Sistema de la Integración Centroamericana.

ABSTRACT

This paper presents the opinions of the parliamentarians elites from the countries member of the System of the Central American Integration (SICA), the Andean Community and the Mercosur regarding the performance of economic integration member shipspecial attention is paid to the interest of their countries in participating in these systems of integration.

Key Words: Integration - Latin American Parliamentary Elites - Mercosur - Andean Community - System of the Central American Integration.