

ISSN: 1130-2887

PAUTAS DE ORIENTACIÓN SOCIOECONÓMICA
Y PERFIL IDEOLÓGICO DE LOS SENADORES
EN EL CONO SUR

*Attitudes on socio-economic issues and the ideological profile
of senators in the Southern Cone*

Detlef NOLTE

Institut für Iberoamerika-Kunde, Hamburgo

✉ *nolte@iik.duei.de*

BIBLID [1130-2887 (2004) 38, 101-123]

Fecha de recepción: septiembre del 2004

Fecha de aceptación y versión final: noviembre del 2004

RESUMEN: En el artículo se comparan el autopercepción ideológica de los senadores en cuatro países sudamericanos –Argentina, Brasil, Chile y Uruguay– en una escala izquierda-derecha y sus opiniones sobre diferentes temas socioeconómicos. Se confrontan las actitudes a nivel de la élite parlamentaria (incluyendo los diputados) con resultados de encuestas de opinión pública.

Palabras clave: Senado, Argentina, Brasil, Chile, Uruguay, izquierda, derecha.

ABSTRACT: The article compares the ideological self-placement on a left-right dimension of the senators of four South American countries –Argentina, Brazil, Chile and Uruguay– and their opinions about different socio-economic issues. We compare the attitudes of the legislative élites (including the Lower House) with the results of public opinion surveys.

Key words: Senate, Argentine, Brazil, Chile, Uruguay, left, right.

I. INTRODUCCIÓN¹

El tema de las orientaciones ideológicas y fisuras o cleavages políticos², tanto a nivel de las élites políticas como de los ciudadanos en América Latina, es un tópico que ha despertado un interés renovado en los últimos años (Moreno, 1999; Alcántara, 2004). La temática se vincula con la crisis de representación política y con las estructuras de intermediación entre los ciudadanos y el Estado, esto es, los partidos políticos. Esa crisis tiene sus raíces en los cambios económicos y sociales en América Latina que minaron la tradicional matriz estado-céntrica de la política (Cavarozzi, 1995; Hagopian, 1998), a la vez que repercute en la evaluación por parte de la ciudadanía de los sistemas democráticos y de las instituciones políticas.

Según las encuestas del Latinobarómetro, llevadas a cabo desde mediados de la década de 1990, una mayoría de los ciudadanos latinoamericanos opina que la democracia es preferible a cualquier otra forma de gobierno, pero al mismo tiempo expresa su descontento con el funcionamiento de la democracia real en su país. Las mismas encuestas demuestran que los ciudadanos no tienen solamente una visión crítica respecto al desempeño de la política, sino que también critican el rendimiento de la economía de mercado. Los ciudadanos manifiestan un descontento creciente con algunos aspectos de las reformas de corte neoliberal realizadas en la última década. Por ejemplo, entre 1998 y 2003, el apoyo a las privatizaciones de las empresas estatales en el promedio latinoamericano bajó de un 46% a un 22% (Latinobarómetro, 2003: 57) y, en los últimos años, sólo un 8% calificaba la situación económica de su país como muy buena o buena. Tres cuartos de los encuestados (que tenían un trabajo) estaban preocupados por la posibilidad de estar desempleados durante los próximos doce meses.

Hay que suponer que para una amplia mayoría de los latinoamericanos los problemas materialistas, con un fuerte contenido económico y social, todavía tienen prioridad y que esperan que sus representantes tomen posiciones en temas de política socioeconómica. Y esto es así, ya que la satisfacción con la democracia depende a largo plazo de la capacidad del sistema político de enfrentar y solucionar los problemas e inquietudes planteados por los ciudadanos. Al mismo tiempo, la democracia se alimenta de la competencia entre diferentes ofertas electorales que se basan en los perfiles personales y programático-ideológicos de los candidatos. La comunicación e

1. Una versión preliminar y más amplia de este trabajo fue presentada en el II Congreso Latinoamericano de Ciencia Política, Ciudad de México, 29 de septiembre al 1 de octubre de 2004. Agradezco a Fabrice Lehoucq y Francisco Sánchez por sus comentarios y apoyo técnico. Las deficiencias y errores son responsabilidad exclusiva del autor.

2. El uso del concepto de *cleavage* se ha flexibilizado y diluido en los últimos años. Al principio incluía por lo menos tres dimensiones interconectadas: una división o fisura social (dimensión social), que se refleja en valores comunes de los grupos o clases sociales involucrados (dimensión de valores) y se institucionaliza a través de partidos políticos (dimensión organizacional). Actualmente se usa el concepto también para describir fisuras o divisiones valorativas en la sociedad (*cleavage* valorativos o *cleavage* de valores) (O. KNUITSEN y E. SCARBOROUGH, 1995; H. KRIESI, 1998).

identificación entre las élites político-partidarias y el electorado se ven facilitadas si ambos lados recurren a conceptos o mapas políticos compatibles.

En este artículo analizaremos el autopoicionamiento ideológico y las percepciones sobre diferentes temas socioeconómicos en el ámbito de las élites parlamentarias. El estudio forma parte de un proyecto de investigación más amplio sobre la función y el funcionamiento de los Senados en los sistemas bicamerales de América Latina³. El proyecto incluye una encuesta a senadores en cuatro países del Cono Sur (Argentina, Brasil, Chile y Uruguay) que fue llevada a cabo en el año 2002. Los resultados de la encuesta a senadores son contrastados con los resultados de otros estudios sobre las orientaciones políticas en América Latina, tanto a nivel del electorado como de las élites políticas⁴. Nuestro análisis del perfil ideológico de los senadores es exploratorio y se limita a presentar estadísticas descriptivas, agregándose algunas correlaciones bivariadas.

A continuación tratamos los siguientes tópicos. ¿Es posible identificar ciertas familias programáticas o ideológicas entre los senadores del Cono Sur, lo que podría constituir la base de una oferta diferenciada para el elector? ¿Tiene todavía vigencia la diferenciación entre izquierda y derecha? ¿Cuál es el contenido de los conceptos derecha e izquierda en temas de política económica? ¿Existen variaciones en los patrones político-culturales entre los diferentes países latinoamericanos que puedan reflejar sus trayectorias históricas específicas? ¿Cómo se diferencian los senadores de sus pares en la Cámara de Diputados?⁵. ¿Reflejan las posiciones político-ideológicas de los senadores las orientaciones políticas en la ciudadanía?

3. El proyecto fue financiado por la *Deutsche Forschungsgemeinschaft* (DFG). Se pueden encontrar las publicaciones electrónicas del proyecto en la página web del Instituto de Estudios Iberoamericanos. Para más información se puede consultar la página web: <http://www.duei.de/iik/show.php/de/content/forschung/kammer.html>.

4. Se comparan los resultados de ese estudio con la encuesta a diputados que fue realizada por la Universidad de Salamanca en los mismos países, con otra encuesta entre miembros y dirigentes de partidos políticos en América Latina que fue llevada a cabo en los años 1999/2000 (M. ALCÁNTARA, 2004) y con las encuestas del Latinobarómetro entre los ciudadanos de 17 (18 a partir de 2004) países de América Latina. Además, confrontamos los resultados de nuestro estudio comparativo con los resultados de investigaciones de diferente índole sobre las orientaciones político-ideológicas y sus repercusiones, tanto en el comportamiento electoral como en los sistemas de partidos en cada uno de los cuatro países.

5. En el marco de nuestro proyecto sobre sistemas bicamerales nos han interesado especialmente las orientaciones políticas de los diputados en comparación con los senadores. Respecto a ese tema, es necesario enfocar brevemente las funciones adscritas a los Senados en la teoría política y en la literatura científica (M. LLANOS, 2003; D. NOLTE, 2003; M. LLANOS y D. NOLTE, 2003). La división del Poder Legislativo en dos cámaras fue justificada por lo menos con cuatro argumentos: la representación de intereses distintos en las dos cámaras, la contribución al sistema de pesos y contrapesos, el mejoramiento de la calidad de la producción legislativa y la producción de resultados legislativos más estables. En el contexto del estudio que presentamos nos interesan especialmente las primeras dos justificaciones. Por las funciones adscritas a los Senados y por los criterios de selección diferenciados y más exigentes para el Senado se podría formular la hipótesis de que los senadores ostentan un perfil político más moderado o conservador que sus pares en la Cámara de Diputados.

II. POSICIONAMIENTO EN UNA ESCALA IZQUIERDA-DERECHA

Como un primer paso para definir el perfil ideológico de los senadores del Cono Sur se confrontó a los mismos con una escala izquierda-derecha, donde 1 es izquierda y 10 es derecha. Los datos de la investigación que hemos desarrollado parecen indicar que los conceptos de derecha e izquierda todavía tienen validez para dibujar el paisaje político a nivel de las élites políticas. De los 147 senadores entrevistados en los cuatro países, 143 (97,3%) se autoposicionaron sin problemas en una escala izquierda-derecha, incluyendo a ocho senadores institucionales de Chile⁶. Este hecho por sí ya constituye un resultado significativo⁷.

En un segundo paso comparamos las medias aritméticas (y las desviaciones estándar) de los autoposicionamientos de los senadores calculados por partido⁸ representado en el Senado: en su totalidad los senadores entrevistados abarcaron un espectro político bastante amplio –desde una media de 1,8 (PT) hasta una media de 7,3 (UDI)– (Tabla 1).

TABLA 1
AUTOPOSICIONAMIENTO IZQUIERDA-DERECHA DE PARLAMENTARIOS Y SIMPATIZANTES DE PARTIDOS (2002)

PAÍS	PARTIDO	SENADORES		DIPUTADOS		SIMPATIZANTES*	
		MEDIA	DESV.	MEDIA	DESV.	MEDIA	DESV.
ARGENTINA**	FREPASO	4,0	1,4	3,9	2,1	4,6	2,1
	UCR	4,9	0,7	4,3	1,4	6,3	2,5
	PJ	5,3	1,5	4,6	1,3	6,1	2,5
	P. PROVINCIALES	6,3	1,6	5,3	0,6	—	—
BRASIL	PT	1,8	0,9	—	—	3,7	3,1
	PSB	3,0	0	—	—	5,5	3,4
	PDT	3,8	7,8	—	—	—	—
	PTB	4,5	1,3	—	—	—	—
	PMDB	5,1	1,7	—	—	6,8	3,2
	PSDB	5,3	0,5	—	—	7,2	2,5
	PFL	7,0	1,9	—	—	7,2	3,1
CHILE	PS	2,5	1,0	2,6	1,0	3,1	1,8
	PPD	4,0	1,0	3,8	1,0	3,7	1,6
	PDC	4,8	1,3	5,1	1,1	5,0	2,1
	RN	7,3	0,5	6,9	1,3	6,3	2,7
	UDI	7,3	1,4	7,0	0,9	7,7	1,9
URUGUAY	FA	3,4	0,9	2,6	1,0	3,0	1,9
	PC	5,8	1,3	5,4	1,0	7,6	1,7
	PN	6,0	1,0	5,1	1,0	7,5	1,9

* Simpatizantes: los valores no son totalmente comparables con los senadores y diputados, porque en el Latinobarómetro se usa una escala de 0 a 10.

** Los datos de Argentina son de 1998-2001.

Fuente: Proyecto Senados (IIK, Hamburgo); Proyecto Élités Parlamentarias (Universidad de Salamanca); Latinobarómetro elaborado por COLOMER y ESCATEL (2004).

6. En Chile hay nueve senadores que no son elegidos sino que son nombrados por diferentes instituciones (presidente, Consejo Nacional de Seguridad, Corte Suprema), además los ex presidentes integran el Senado como senadores vitalicios.

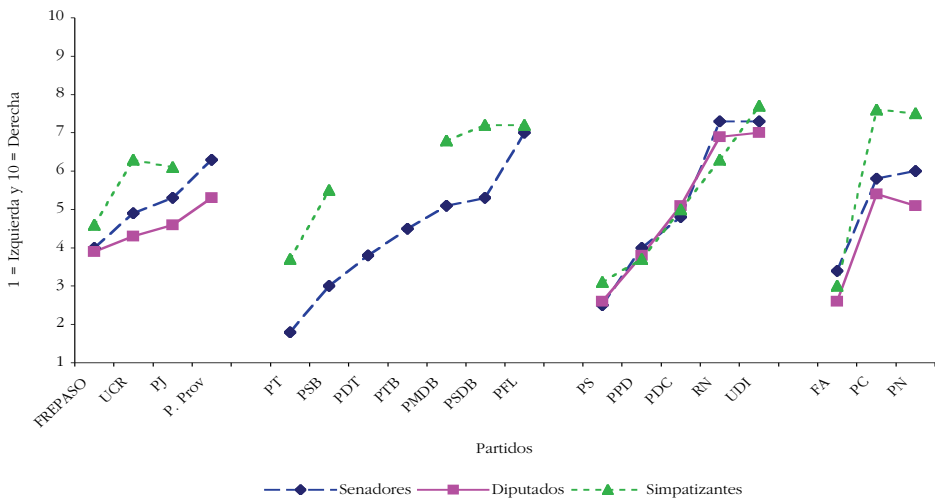
7. En el proyecto de la Universidad de Salamanca sobre partidos políticos en América Latina, un 97% de los militantes y de los dirigentes entrevistados podían posicionar su propio partido en la escala izquierda-derecha. Además un 63,3% de los encuestados respondió que le parecía apropiado (sumando apropiado, bastante apropiado y muy apropiado) situar la ideología de su partido en una escala de izquierda-derecha (M. ALCÁNTARA, 2004: 168 n.º 24, 170 n.º 48).

8. Acerca de los sistemas de partidos y los partidos políticos incluidos en nuestro estudio, véase M. ALCÁNTARA y F. FREIDENBERG (2001) y el artículo de F. SÁNCHEZ en esta revista.

Al mismo tiempo, los sistemas de partidos de los cuatro países se diferencian bastante entre sí, lo que se refleja en la distribución y el posicionamiento de los diferentes partidos/bancadas en el espectro político (Tabla I, Gráfico 1). En ese sentido, los sistemas de partidos de Brasil, Chile y Uruguay cubren un espacio ideológico mucho más amplio que los partidos políticos argentinos. Como tendencia general, en los tres países de los cuales contamos con informaciones sobre la alineación ideológica de los integrantes de las dos cámaras, los senadores entrevistados se posicionaron un poco más hacia el centro que los diputados de los mismos partidos, especialmente en Argentina y Uruguay. Este resultado se adecua al concepto del Senado como una Cámara más mesurada y moderada (en base de los criterios de su elección) (Nolte, 2003; Llanos y Nolte, 2004). Al mismo tiempo, hay que resaltar que el autopoicionamiento de los senadores y diputados de los mismos partidos demuestra una gran coincidencia tanto en relación a su posición relativa en el espectro partidario, como en relación a las medias aritméticas.

Si comparamos la coherencia ideológica entre las dos cámaras (medida por las desviaciones típicas) hay argumentos tanto para suponer una coherencia mayor (bancadas más pequeñas, políticos con una socialización política-partidaria más larga) como para presumir una coherencia menor entre los senadores (más independencia política, más peso político) en comparación con los diputados. Los resultados de las diferentes encuestas (Tabla I) no demuestran grandes diferencias en la coherencia ideológica ni pautas claras de una mayor o menor coherencia de los senadores o diputados. Sí podemos comprobar una mayor coherencia de los partidos/bancadas en Chile y Uruguay.

GRÁFICO 1
AUTOPOICIONAMIENTO IZQUIERDA-DERECHA DE PARLAMENTARIOS Y SIMPATIZANTES DE PARTIDOS (2002)*
(MEDIAS ARITMÉTICAS POR PARTIDO)



* Argentina 1997-2001.

Fuente: Proyecto Senados, Hamburgo; Élités Parlamentarias, Salamanca; COLOMER y ESCATEL (2004).

Si comparamos los parlamentarios con los ciudadanos se demuestra que también para un alto porcentaje de los latinoamericanos la dimensión izquierda-derecha posee importancia como coordenada de su mapa mental de la política. En las encuestas del Latinobarómetro desde 1995 hasta 2002, en promedio un 78% de los ciudadanos se autopusieron en una escala izquierda-derecha con ciertas variaciones entre los diferentes países (Tabla II)⁹. En comparación con su autoubicación en una escala izquierda-derecha es mucho menor el porcentaje de los latinoamericanos que se inclinan por un partido político: en promedio de los años 1996-2004 fueron el 48% (Latinobarómetro, 2004: 29). Tomando los datos del Latinobarómetro de 2002, Colomer y Escatel (2004) combinaron las dos preguntas, demostrando que solamente la mitad de los encuestados que se autopusieron en la escala izquierda-derecha (72%) también se inclinaron por un partido (36%), los autores clasificaron ese grupo como ciudadanos (Tabla II)¹⁰.

TABLA II
AUTOUBICACIÓN EN UNA ESCALA DERECHA-IZQUIERDA (% DE LOS ENCUESTADOS). LATINOBARÓMETRO (1995-2002)

	1995	1996	1997	1998	2000	2001	2002	1995-2002	CIUDADANOS (2002)
ARGENTINA	70	74	83	77	75	79	72	76	15
BRASIL	86	92	83	91	82	83	77	85	42
CHILE	78	77	84	79	85	77	74	79	35
URUGUAY	87	97	91	91	95	94	91	92	59
AL	71	80	86	79	81	78	72	78	36

Fuente: Latinobarómetro; citado en COLOMER y ESCATEL (2004: Tablas I y II).

Si comparamos el autopusicionamiento en la escala izquierda-derecha de los senadores y los adherentes de los 16 partidos (Gráfico I; Tabla I), por los cuales contamos con los datos necesarios, en 13 casos los senadores (en promedio) se autopusieron un poco más hacia el centro¹¹. La diferencia es bien marcada en el caso de los dos partidos tradicionales uruguayos (PC y PN), pero también en el caso de algunos partidos

9. Uruguay es consistentemente el país con el porcentaje más alto de ciudadanos que se posicionan en la escala. Los altos porcentajes en el caso brasileño corroboran los resultados de otros estudios que demuestran que el electorado brasileño utiliza el criterio ideológico izquierda-derecha para distinguir a los partidos políticos y posicionarse en el espacio político (A. SINGER, 2002: 141-173).

10. De los encuestados que no se autopusieron en la escala derecha-izquierda (28%), casi una sexta parte (5%) se inclinaron por un partido. J. COLOMER y L. ESCATEL (2003) denominaron ese grupo como su clientela política. Los otros (23%) fueron clasificados como apolíticos.

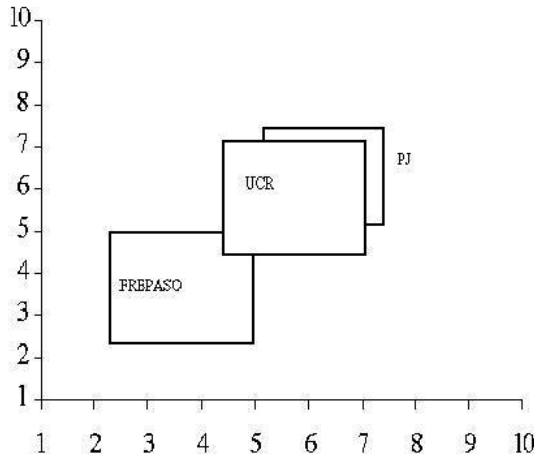
11. La variación no se explica por las diferentes escalas que fueron utilizadas. En las encuestas de senadores y diputados se ha usado una escala de 1 a 10, en la encuesta del Latinobarómetro se utiliza una escala de 0 a 10. Utilizando una escala de 0 a 10, que tiene un punto medio en 5, habría que suponer una tendencia de los encuestados de posicionarse más en el centro. No obstante, los senadores (en promedio) se autopusieron un poco más hacia el centro que los ciudadanos. No sorprende que el autopusicionamiento en la escala izquierda-derecha por partido resulte más dispersa a nivel de los ciudadanos que en cuanto a las élites parlamentarias (ver desviaciones estándar) (Tabla I).

brasileños de izquierda y de derecha. En Chile, en general, las diferencias en el auto-posicionamiento ideológico entre ciudadanos y senadores son menos marcadas.

Hemos tratado de crear una imagen gráfica del espacio político-ideológico que ocupan los parlamentarios de los cuatro Senados analizados, según la visión de los propios senadores. En ese caso no hemos usado la media de la autoubicación de los senadores (por partido) o la ubicación dada a su propio partido, sino el posicionamiento que los senadores han adscrito a los otros partidos. Ese procedimiento permite captar la polarización y la distancia entre los diferentes partidos en el Senado según la imagen de los propios actores políticos. Suponemos que la percepción del posicionamiento ideológico de los otros partidos es un factor importante que influye en las pautas de cooperación en el proceso legislativo o en la formación de coaliciones de gobierno. En los gráficos combinamos las medias aritméticas con las desviaciones estándar. El tamaño de los cuadrados no marca el número de escaños por partido, sino el espacio político que ocupan (no marca la distribución real de los encuestados, sino la desviación estándar).

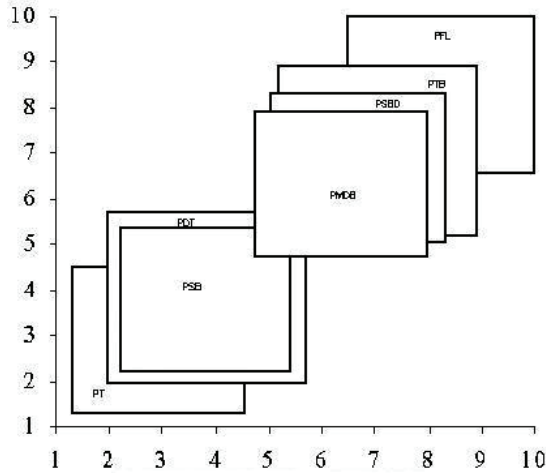
Los datos para Argentina confirman la valoración de muchos analistas de que es difícil discriminar entre los partidos políticos argentinos en base de un esquema izquierda-derecha. Las bancadas en el Senado de los dos grandes partidos tradicionales argentinos, UCR y PJ, se diferencian poco entre sí respecto a su posicionamiento en la escala izquierda-derecha. Los otros partidos como el FREPASO tienen mucho menos peso político y/o son limitados en su base de apoyo territorial (como los partidos provinciales).

GRÁFICO II
UBICACIÓN IDEOLÓGICA DE LOS PARTIDOS ARGENTINOS (OTROS)
(ESCALA HORIZONTAL Y VERTICAL 1 = IZQUIERDA Y 10 = DERECHA)



Los partidos brasileños cubren un espacio político mucho más amplio que sus pares argentinos. Las siete bancadas incluidas en nuestra encuesta se diferencian en dos bloques por su posicionamiento en la escala izquierda-derecha. El bloque de centro-derecha/derecha cubre un espacio político muy amplio, las posiciones del bloque de izquierda son mucho menos dispersas (salvo los senadores del PDT).

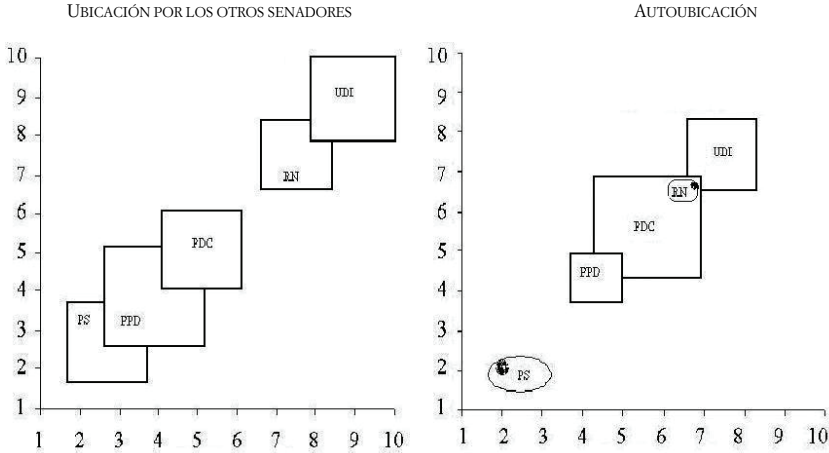
GRÁFICO III
UBICACIÓN IDEOLÓGICA DE LOS PARTIDOS BRASILEÑOS (OTROS)
(ESCALA HORIZONTAL Y VERTICAL 1 = IZQUIERDA Y 10 = DERECHA)



En el caso chileno se da una distancia de casi 7 puntos entre las medias aritméticas dadas a los partidos ubicados en los extremos del continuo: el PS en la izquierda y UDI en la derecha. Además, se perfilan dos bloques políticos, PS, PPD y DC, por un lado, y UDI y RN, por el otro. El clivaje político entre izquierda y derecha es un factor de suma importancia para estructurar la política chilena, tanto en el ámbito de élites parlamentarias como en el ámbito de los electores¹².

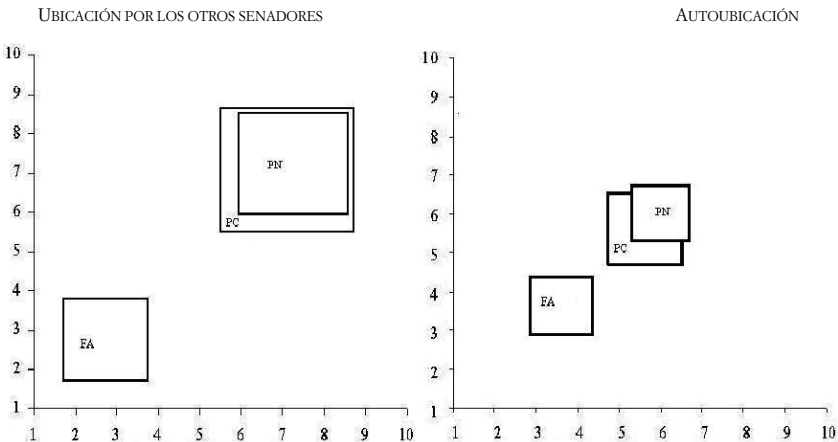
12. La diferenciación ideológica bien marcada de los senadores chilenos según su propia visión concuerda con los resultados de un estudio reciente sobre la orientación política del electorado chileno entre 1990 y 2000 (E. ORTEGA, 2003), basado en las encuestas del *World Values Survey*. Este estudio muestra la importancia de variables que miden las orientaciones políticas o ideológicas en comparación con la influencia de variables sociológicas. De las variables políticas incluidas, la auto-ubicación en una escala de izquierda-derecha de los encuestados es el determinante más poderoso para explicar la preferencia entre las dos coaliciones que estructuran la política chilena y el apoyo hacia los diferentes partidos políticos.

GRÁFICO IV
 UBICACIÓN IDEOLÓGICA DE LOS PARTIDOS CHILENOS
 (ESCALA HORIZONTAL Y VERTICAL 1 = IZQUIERDA Y 10 = DERECHA)

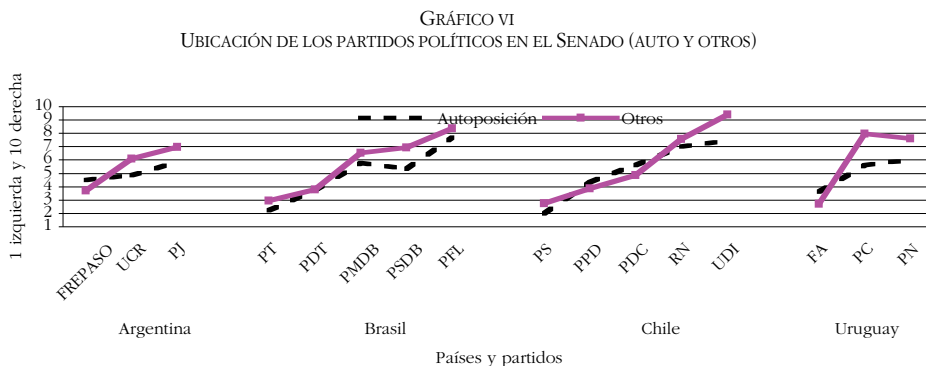


Las respuestas dadas por los senadores uruguayos a la pregunta sobre la posición de los partidos en la escala izquierda-derecha confirman la idea de que los partidos uruguayos se pueden agrupar en dos grandes sectores: por un lado, estarían los partidos tradicionales (Partido Colorado y Partido Nacional) que comparten el mismo sector ideológico, al ser ubicados en el centro-derecha con valores medios similares y, por otro, se encuentra el Frente Amplio que se posiciona según la visión de los otros senadores en la izquierda con un valor medio de 2,7.

GRÁFICO V
 UBICACIÓN IDEOLÓGICA DE LOS PARTIDOS URUGUAYOS
 (ESCALA HORIZONTAL Y VERTICAL 1 = IZQUIERDA Y 10 = DERECHA)



Los casos de Chile y Uruguay demuestran en forma muy marcada que la estructura del espacio ideológico-partidario izquierda-derecha varía según el ángulo con que miran los senadores. Existe la tendencia de que los senadores posicionan a su propio partido –especialmente si se trata de un partido de derecha o centro-derecha– más hacia el centro político que los senadores de los otros partidos (Gráfico VI)¹³. Ese resultado puede ser interpretado como signo de una competencia centrípeta entre los partidos con vista al electorado.



III. MAYOR O MENOR INTERVENCIÓN DEL ESTADO EN EL MERCADO

Partiendo del supuesto de que la dimensión izquierda-derecha conserva su importancia para dibujar el paisaje político, nos interesó estudiar si eso se refleja también en las posturas de los senadores respecto a diferentes ítems socioeconómicos. Debido a la disminución del papel regulador-interventor del Estado en América Latina en la década de 1990, la discusión actual gira en torno al grado de supervisión que tiene que ejercer el Estado sobre el mercado. En ese sentido, hicimos la siguiente pregunta a los senadores: «En la década pasada se produjo una reducción significativa del papel regulador del Estado. A partir de esa experiencia, el debate actual gira en torno al grado de supervisión que el Estado ejerce sobre el mercado. ¿Podría decirme si Ud. está a favor de una mayor o menor supervisión del Estado sobre el mercado?». Se utilizó una escala donde 1 significa menos supervisión y 10 significa más supervisión¹⁴.

13. Ese resultado se da tanto entre los senadores (y diputados) como entre los activistas y dirigentes de partidos (M. ALCÁNTARA, 2004: 284).

14. En las encuestas a diputados de la Universidad de Salamanca se plantea otra pregunta sobre la misma temática: «Como Ud. conoce, existe actualmente un debate entre las posiciones estadistas y neoliberales en diversos países del continente. Al respecto ¿podría decirme si está Ud. más a favor de una economía regulada por el Estado o por el mercado?» ofreciéndose a los encuestados una escala de 1 (Estado) a 5 (mercado). En ese sentido, la pregunta mide una posición pro-estatal o pro-mercado. En la encuesta a senadores la pregunta se refiere al grado de supervisión sobre el mercado. No

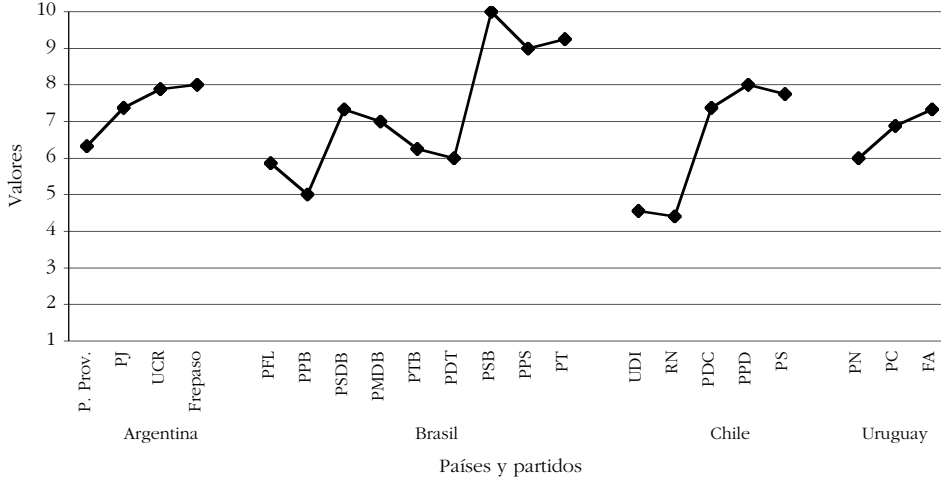
TABLA III
POSICIÓN DE LOS SENADORES EN EL CONTINUO MENOR O MAYOR SUPERVISIÓN DEL ESTADO SOBRE EL MERCADO

PAÍS	PARTIDO	MÍNIMO	MÁXIMO	MEDIA	DESV. TÍP.
Argentina	FREPASO	8	8	8,00	0
	UCR	4	10	7,88	1,68
	PJ	5	10	7,37	1,00
	P. PROVINCIALES	3	10	6,33	2,28
Brasil	PT	7	10	9,25	1,40
	PPS	9	9	9,00	0
	PSB	10	10	10,00	0
	PDT	5	8	6,00	1,73
	PTB	4	8	6,25	1,65
	PMDB	2	10	7,00	2,36
	PSDB	5	9	7,33	1,76
	PPB	4	6	5,00	1,15
PFL	3	9	5,86	1,65	
Chile	PS	6	9	7,75	1,22
	PPD	8	8	8,00	0
	PDC	5	10	7,38	1,47
	RN	3	6	4,40	1,10
	UDI	3	6	4,56	0,87
Uruguay	FA	5	10	7,33	1,39
	PC	5	8	6,88	0,97
	PN	4	7	6,00	1,18

Los senadores argentinos y uruguayos tienen en promedio una posición más favorable a la presencia de un Estado con fuertes capacidades reguladoras que sus pares en Brasil y Chile. En Argentina las bancadas de UCR, PJ y FREPASO se diferencian muy poco entre sí, mientras que en Uruguay los Colorados y el Frente Amplio coinciden más entre sí que con el Partido Nacional, el cual se distancia un poco, sin dejar de estar a favor del papel regulador del Estado. Resulta comprensible la respuesta de los senadores de los dos países si se miran a la luz de los procesos nacionales. En Argentina

sorprende que la primera pregunta –mercado *versus* Estado– en general polarice más entre los partidos que el tema de la regulación del mercado, donde una mayoría de los senadores y partidos se inclinan por una supervisión mayor. Pero el desplazamiento de los diferentes partidos es parecido. En la encuesta a miembros y dirigentes de partidos (M. ALCÁNTARA, 2004: 268-283) se planteó también una pregunta respecto al papel del Estado en la economía: «Pensando en términos generales, evalúe la filosofía política de su partido. Desde las posturas más neoliberales hasta las posiciones más estatistas (1 el libre mercado debe ser el encargado de determinar la producción y los ingresos - 10 el Estado debe ocuparse de determinar la producción y de redistribuir los ingresos)». Las respuestas diferenciaron claramente entre los partidos de izquierda y los de derecha. En general, los valores de apoyo al Estado regulador son más bajos y el apoyo al mercado libre más articulado que en la encuesta a los senadores. Eso tiene que ver con la pregunta, que ofrece dos alternativas mucho más radicales y que además mezcla dos temas: el control de la economía por parte del Estado y la redistribución de ingresos mediante el Estado. La alternativa de una economía controlada y regulada por el Estado atrae por ahora pocos adherentes, incluso en grandes partes de la izquierda. Por otra parte, la redistribución de los ingresos mediante políticas estatales sigue siendo un tema vigente que hemos tocado también en la encuesta a senadores.

GRÁFICO VII
POSICIÓN DE LOS SENADORES EN EL CONTINUO MAYOR O MENOR SUPERVISIÓN DEL ESTADO
(MEDIA ARITMÉTICA POR PARTIDO)



las respuestas se pueden interpretar como un rechazo al modelo de desregularización agresiva que vivió el país durante el gobierno de Menem y como un vuelco a tradiciones más estadistas. Mientras que Uruguay es un país en el que el Estado y lo público tienen una larga tradición que viene desde los primeros modelos de modernización de inicios del siglo XX. En Brasil y Chile tenemos dos bloques de partidos que se diferencian en su postura respecto al grado de supervisión que debería ejercer el Estado sobre el mercado. Pero en el caso brasileño hay algunas variaciones en el bloque de los partidos en el espectro de derecha que refleja la tradición intervencionista del Estado brasileño, apoyada por parte del empresariado y de los partidos de derecha.

Con el fin de establecer si existe algún grado de correlación entre la posición de los senadores en la escala izquierda-derecha, con el grado de supervisión que debe ejercer el Estado frente al mercado, realizamos una correlación bivariada, que mostró en el caso de Chile que existe una relación fuerte y positiva de 0,665¹⁵. Así se confirma por lo menos para Chile que el autoposicionamiento de izquierda o derecha refleja diferentes posturas políticas sustantivas respecto del papel del Estado en relación con el mercado. Se confirma que el sistema de partidos chileno se acerca bastante a un clásico sistema de partidos europeo con partidos que cubren todo el espectro político desde izquierda hasta derecha y que estas posiciones reflejan también diferentes posturas respecto a las funciones mutuas de Estado y mercado en la economía. La correlación

15. Significativa al nivel 0,01 de acuerdo al coeficiente de correlación *Pearson*.

es mucho menos fuerte en los casos de Argentina (0,282*) y Brasil (0,227*)¹⁶ y no existe en el caso uruguayo¹⁷.

Dentro de la misma temática del papel del Estado y del mercado se presentaron a los senadores varias afirmaciones, ante las cuales el entrevistado debía manifestar su acuerdo o desacuerdo. Las respuestas fueron variadas y mayoritariamente consecuentes con lo que tradicionalmente se han entendido como posiciones de izquierda o derecha. Pero también hemos encontrado algunas interesantes variaciones que reflejan las diferentes trayectorias históricas de los cuatro países y de sus principales actores políticos, como también las diferentes connotaciones que los conceptos usados pueden suscitar en los diferentes países incluidos en nuestra investigación.

En el caso chileno la pregunta que más acentúa la diferencia entre la izquierda y la derecha concierne al papel que debe tener el Estado respecto a la reducción de las desigualdades sociales¹⁸. Aquí los senadores de la coalición gobernante de centro-izquierda se inclinaron por un papel mucho más activo del Estado que los senadores de la oposición (de derecha). Por otro lado, en Uruguay y Argentina, esta postura proestatal en la política social y de redistribución es compartida por todos los partidos; con excepción en el caso argentino del FREPASO, que es un partido claramente de izquierda.

Un caso especial lo constituyen los senadores brasileños de izquierda y de derecha en su postura respecto al papel del Estado en la economía, en comparación con sus pares en otros países¹⁹. Esa diferencia se remonta tanto a su trayectoria histórica e ideológica, como a sus pautas de comportamiento político. Partidos como el PT fueron creados con una fuerte influencia de los movimientos sociales, de las comunidades de base eclesíásticas y también de los sindicatos, eligiendo el camino de un marxismo no ortodoxo, impregnado de una posición extremadamente crítica en relación al Estado. El PT, fundado en 1980, está profundamente marcado por su lucha contra el Estado autoritario (1964-1985) y luego por su oposición a la privatización del Estado. El Estado fue visto como fuente de corrupción generalizada en los años de la *Nova República* (1985-1992) y después subordinado a los intereses corporativos y a la lógica empresarial de

16. Ambos significantes al nivel 0,05 (bilateral).

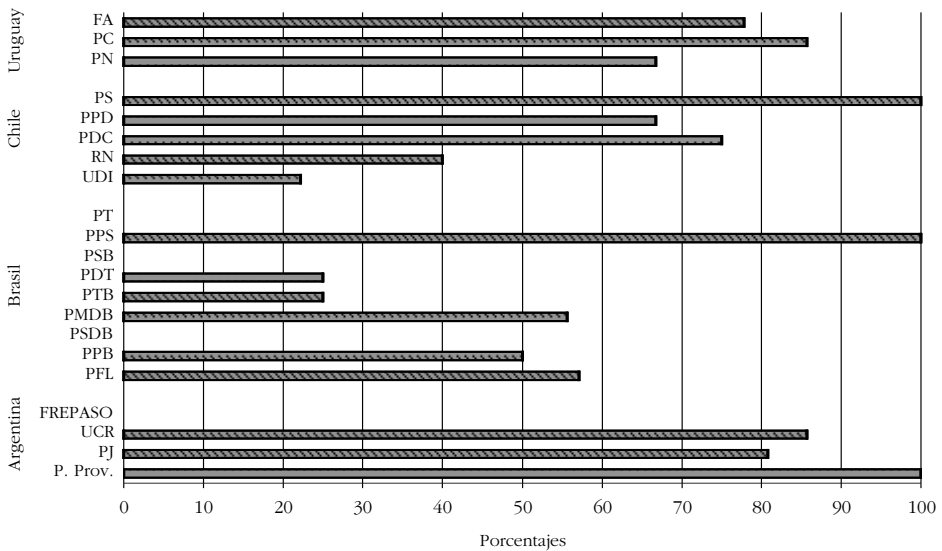
17. Para el total de los senadores encuestados en los cuatro países solamente podemos confirmar una correlación baja (*Pearson*) de 0,392 o 0,456 (significativa al nivel 0,01 bilateral) excluyendo a los senadores brasileños. En un estudio comparativo de 10 parlamentos latinoamericanos, L. RUIZ y M. GARCÍA MONTERO (2001) pudieron confirmar una correlación a nivel 0,547 (significado nivel ,01) entre una dimensión ideológica (izquierda-derecha) y una subdimensión programática-económica que incluye tres *items* dicotomizados (estatismo-mercado; impuestos directos-indirectos; intervención del Estado como vía para reducir desigualdades).

18. La pregunta fue: «En la actualidad, se discute bastante acerca del papel del Estado. En este sentido, ¿podría Ud. decirme si está más bien de acuerdo o más bien en desacuerdo con cada una de las siguientes afirmaciones: La intervención del Estado en la vida socioeconómica es la única manera posible de reducir las desigualdades sociales».

19. Queremos agradecer por la información contenida en este párrafo a Gilberto Calcagnotto. Sobre los partidos políticos brasileños, véase C. GUZMÁN y E. SENA DE OLIVEIRA (2001).

los grandes grupos económicos nacionales e internacionales en los años de la implementación de un modelo parcialmente neoliberal de 1994 hasta 2002. Las respuestas negativas de los senadores del PT se refieren a este Estado real y menos a un Estado ideal, como instrumento de transformaciones económicas y sociales, lo que refleja la postura de la izquierda más ortodoxa en Brasil (PPS). La postura más intervencionista de la derecha brasileña expresa su experiencia positiva con un Estado que ha intervenido tradicionalmente para defender sus intereses. La derecha siempre prefirió un Estado que intervenga en el ámbito social y que a la vez controle a los actores sociales (por ejemplo, en el marco del corporativismo autoritario durante el régimen militar)²⁰.

GRÁFICO VIII
SENADORES QUE ESTÁN DE ACUERDO CON QUE LA INTERVENCIÓN DEL ESTADO EN LA VIDA SOCIOECONÓMICA
ES LA ÚNICA MANERA POSIBLE DE REDUCIR LAS DESIGUALDADES SOCIALES (% RESPUESTAS VÁLIDAS)



Respecto a la afirmación: «En una sociedad tan compleja como la actual, el Estado es incapaz de solucionar eficazmente los problemas de los ciudadanos», los senadores uruguayos se destacan otra vez por su confianza en las capacidades reguladoras del Estado, respondiendo en su mayoría que no estaban de acuerdo con dicha afirmación. Con esta postura coinciden con los ciudadanos uruguayos, los que, según las

20. Tanto la posición intervencionista y pro-estatal de la derecha brasileña como la posición más crítica de la izquierda respecto al papel del Estado en comparación con otros países latinoamericanos fueron ya documentados en otros estudios sobre el comportamiento electoral y las orientaciones políticas de los brasileños en la primera mitad de la década de 1990 (A. SINGER, 2002: 163-166).

encuestas del Latinobarómetro, todavía conservan mucha confianza en las capacidades del Estado para solucionar problemas (Tabla IV). En Argentina, a pesar de la política neoliberal de la era de Menem, el Justicialismo fue el único partido que no estaba de acuerdo con la afirmación que enunciábamos. En Chile, las respuestas son muy matizadas, ya que una parte de la derecha y algunos sectores de la izquierda, ven con desconfianza la capacidad de gestionar del Estado. Esta visión negativa no es compartida ni por la derecha moderada, ni por los demócratas cristianos y socialistas. En la izquierda brasileña subyace otra vez su postura crítica hacia el Estado, lo que confirma los enunciados arriba planteados.

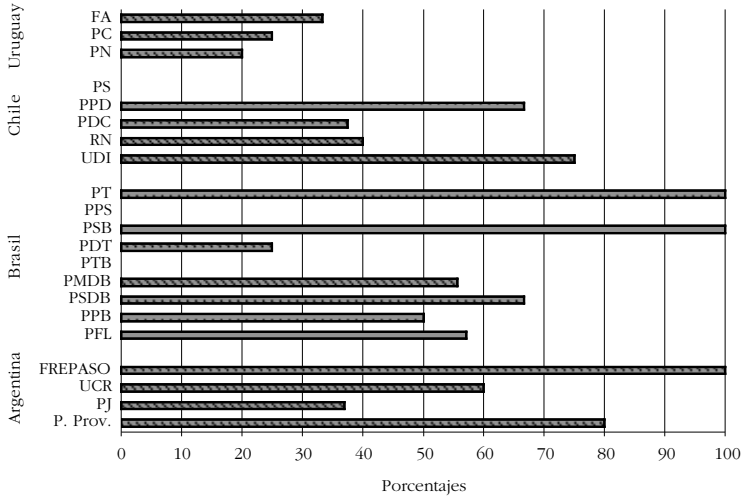
TABLA IV
ESTADO, EMPRESA PRIVADA Y ECONOMÍA DE MERCADO SEGÚN EL LATINOBARÓMETRO 2002-2004

	ARGENTINA	BRASIL	CHILE	URUGUAY
Con una escala de 1 a 10 donde 1 significa: cada cual se debe hacer cargo de su propio bienestar y 10 es: el gobierno debe asumir la responsabilidad del bienestar de la gente ¿dónde se ubica Ud.? (<i>promedio</i>) (2004)	5,6	5,3	5,5	6,1
Se dice que el Estado puede resolver los problemas de nuestra sociedad porque tiene los medios para ello. Diría Ud. que el Estado puede resolver todos los problemas / la mayoría de los problemas / bastantes problemas / sólo algunos problemas / el Estado no puede resolver ningún problema (<i>promedio latinoamericano 56%</i>) (2003)	40%	50%	49%	24%
¿Está Ud. muy de acuerdo, de acuerdo, en desacuerdo o muy en desacuerdo con las siguientes afirmaciones? (2004): La empresa privada es indispensable para el desarrollo del país (<i>muy de acuerdo / de acuerdo</i>)	54%	61%	72%	49%
La economía de mercado es el único sistema con el que el país puede llegar a ser desarrollado (<i>muy de acuerdo / de acuerdo</i>)	56%	63%	53%	50%
Las privatizaciones de las empresas estatales han sido beneficiosas para el país (<i>de acuerdo / muy de acuerdo</i>) (<i>promedio latinoamericano 28%</i>) (2002)	14%	38%	22%	16%
¿Diría Ud. que está muy de acuerdo, de acuerdo, en desacuerdo o muy en desacuerdo con que las grandes compañías están haciendo un buen trabajo en la construcción de una sociedad mejor para todos? (<i>muy de acuerdo / de acuerdo</i>) (<i>promedio latinoamericano 44%</i>) (2003)	29%	60%	36%	25%

Fuente: Latinobarómetro (2002, 2003, 2004).

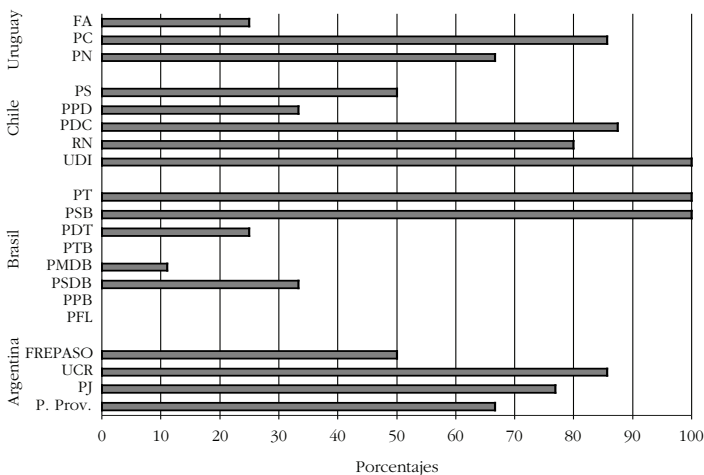
A pesar de su confianza en las capacidades de gestionar del Estado, los senadores uruguayos de los partidos tradicionales (PC y PN) abogan por un Estado subsidiario que debe concentrar su labor en una serie de campos concretos (salud, educación, justicia, seguridad) y dejar el resto de las actividades en manos de los particulares, mientras que sus pares del Frente Amplio, fieles a su posición de izquierda, apoyan una presencia más amplia del Estado. En Chile, la cuestión de la subsidiariedad del Estado acerca a los senadores demócratacristianos con los de la derecha, mientras que en la izquierda las posturas están más matizadas. Otra vez los senadores brasileños demuestran rasgos especiales. Los senadores de izquierda están a favor de limitar el campo de acción del Estado y los senadores de derecha están en contra de esta posición. La mayoría de los senadores argentinos (PJ, UCR y partidos provinciales, más la mitad del FREPASO) son

GRÁFICO IX
SENADORES QUE ESTÁN DE ACUERDO CON QUE EN UNA SOCIEDAD TAN COMPLEJA COMO LA ACTUAL,
EL ESTADO ES INCAPAZ DE SOLUCIONAR EFICAZMENTE LOS PROBLEMAS DE LOS CIUDADANOS (% RESPUESTAS VÁLIDAS)



más bien propensos a que el Estado concentre su labor en una serie de campos concretos (salud, educación, justicia, seguridad) y dejar el resto de actividades en manos de los particulares.

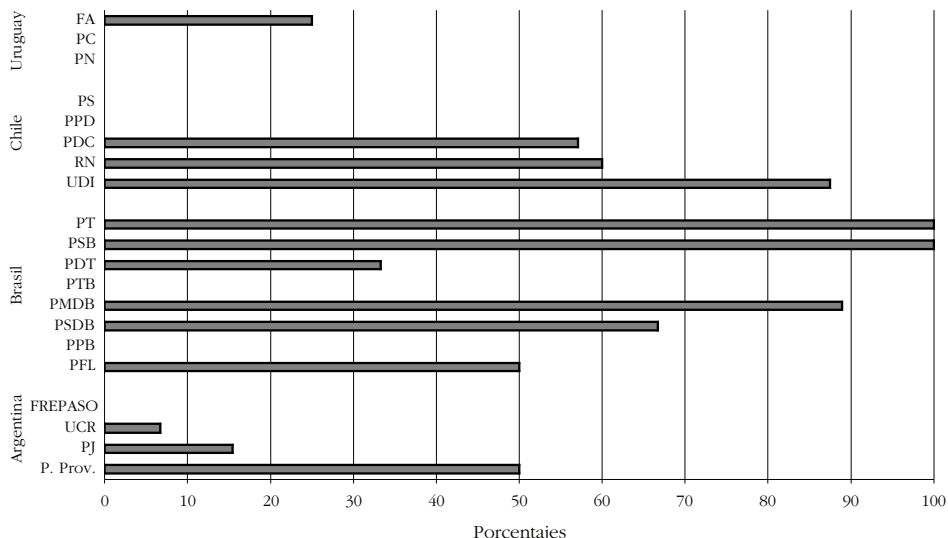
GRÁFICO X
SENADORES QUE ESTÁN DE ACUERDO CON QUE EL ESTADO DEBE CONCENTRAR
SU LABOR EN UNA SERIE DE CAMPOS CONCRETOS (SALUD, EDUCACIÓN, JUSTICIA, SEGURIDAD)
Y DEJAR EL RESTO DE ACTIVIDADES EN MANOS DE LOS PARTICULARES (% RESPUESTAS VÁLIDAS)



La pregunta anterior se ha referido a la extensión de la acción del Estado, la próxima se refiere a la profundidad de la intervención. Preguntamos si el Estado debería intervenir lo menos posible en la sociedad y dejar a la iniciativa privada que atienda a las necesidades de los ciudadanos. En el tema de la intensidad de la actividad del Estado otra vez los senadores de izquierda en Brasil están en su mayoría a favor de un Estado menos activo, una posición esta vez compartida por una parte de las bancadas de derecha. La tradición intervencionista del Estado en Uruguay vuelve a reflejarse en las respuestas mayoritarias de los senadores que no están de acuerdo con la afirmación de que el Estado debería intervenir lo menos posible en la sociedad y dejar a la iniciativa privada que atienda a las necesidades de los ciudadanos, cosa parecida, aunque presumiblemente por otras razones, sucede en Argentina donde el enunciado recibe un respaldo muy reducido en casi todo el espectro político, con algunas salvedades de los partidos agrupados entre los partidos provinciales. En Chile, la pregunta polariza entre la izquierda (PS, PPD) y la derecha (UDI, RN) y deja relucir la tendencia más centrista que tiene el PDC en el sistema de partidos, que a pesar de pertenecer a la coalición de gobierno, se aproxima a los partidos de oposición que se ubican a la derecha del espectro.

Hemos tratado de construir un índice²¹ de actitudes a favor o en contra de una intervención fuerte del Estado en la economía (5 intervención fuerte del Estado - 1 predominancia del mercado), usando las cuatro preguntas presentadas en los cuadros

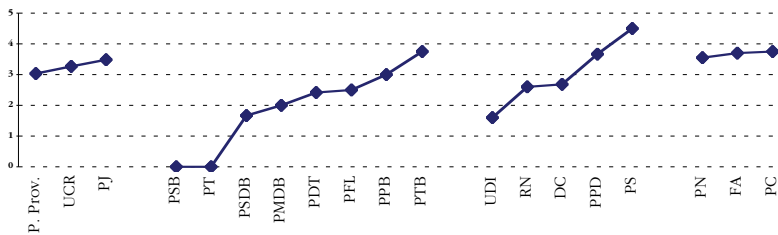
GRÁFICO XI
 SENADORES QUE ESTÁN DE ACUERDO CON QUE EL ESTADO DEBERÍA INTERVENIR LO MENOS POSIBLE EN LA SOCIEDAD
 Y DEJAR A LA INICIATIVA PRIVADA QUE ATIENDA LAS NECESIDADES DE LOS CIUDADANOS (% RESPUESTAS VÁLIDAS)



21. Hemos dividido por 100 los porcentajes de respuestas pro-estatales por partido y después sumado los valores.

anteriores, más otra que se refiere al tópico de si el mercado necesita de ciertas reglas para su funcionamiento y que la formulación y supervisión de las mismas es una tarea fundamental del Estado. Los resultados muestran partidos y perfiles de países más o menos estadistas, con los partidos uruguayos y argentinos con posturas en promedio mucho más pro-estatales que sus pares en Brasil y Chile (Gráfico XII). En el caso de Chile, los partidos se posicionan según la lógica de una escala izquierda-derecha (teniendo la RN y PDC posiciones similares y centristas), que por las razones ya expuestas no tiene vigencia en Brasil, donde los partidos de derecha manifiestan posturas más a favor de un Estado intervencionista que muchos partidos de izquierda.

GRÁFICO XII
ÍNDICE DE POSTURAS A FAVOR O EN CONTRA DE LA INTERVENCIÓN DEL ESTADO EN LA ECONOMÍA



Nuestra encuesta a senadores demuestra una cierta coherencia en las respuestas a diferentes ítems de la política socioeconómica, pero también matices que reflejan a la vez las coyunturas políticas en los diferentes países como las trayectorias históricas de los partidos políticos y de la política económica y social. Posturas que a primera vista pueden parecer como incoherentes, se pueden explicar por factores históricos, tanto a nivel de partidos como a nivel de país. Como ilustración se puede observar que también en las encuestas del Latinobarómetro se manifiestan diferencias bien marcadas entre los electorados de los diferentes países respecto al papel del Estado, del mercado y de la empresa privada.

IV. CONCLUSIONES

El trabajo presentado es de carácter exploratorio y se limita a exponer algunas tendencias generales a partir de estadísticas esencialmente descriptivas. Entre los resultados y conclusiones de nuestra investigación se pueden subrayar que tanto los datos de la investigación que hemos desarrollado sobre el perfil político-ideológico como los resultados de otros estudios a nivel de élite política y/o de la ciudadanía, indican que los conceptos de derecha e izquierda todavía tienen vigencia en la política latinoamericana. Parece que los parlamentarios y los ciudadanos en América Latina (o al menos en los países del Cono Sur incluidos en nuestro estudio) usan un mapa mental común para orientarse en el paisaje político. De esta manera, es posible ubicar a todos los partidos

incluidos en nuestro estudio en una dimensión izquierda-derecha, basada tanto en la clasificación de sus propios militantes²² y representantes (senadores y diputados), como en los esquemas políticos usados por los ciudadanos y votantes. Salvo muy pocas desviaciones, el desplazamiento y la secuencia de los partidos políticos es visto de la misma manera a nivel de élites y ciudadanos.

Las ubicaciones ideológicas (en una escala izquierda-derecha) y las posturas en temas socioeconómicos de los senadores en el Cono Sur se diferencian poco de sus pares en la Cámara de Diputados. A la inversa se puede observar una gran coherencia entre las posiciones ideológicas de los senadores y diputados de un mismo partido. Pero la falta de una diferenciación ideológica en la dimensión izquierda-derecha no impide que los Senados cumplan con sus funciones (nota de pie 5) y tampoco excluye que en temas que tienen que ver con la representación de intereses específicos –como los de las provincias o estados en sistemas federales– las posturas de los integrantes de la segunda cámara difieran de las preferencias de los diputados.

La autoubicación de los senadores en la dimensión ideológica (izquierda-derecha) que hemos incluido en nuestro estudio refleja también el posicionamiento ideológico de su electorado. Existe una tendencia que en la autopercepción de los políticos, su propio partido –especialmente si se trata de un partido de derecha o centro-derecha– es posicionado más hacia el centro político que en la percepción de los miembros de los otros partidos. Lo mismo se puede constatar respecto al autoposicionamiento de los senadores en comparación con sus electores: los senadores se posicionan un poco más hacia el centro en una dimensión izquierda-derecha. Estos resultados pueden ser interpretados como signo de una competencia centrípeta entre los partidos pensando en el electorado.

Nuestro estudio de los senadores en el Cono Sur así como también los resultados de otros estudios incluidos como puntos de referencia comprobaron que los conceptos izquierda y derecha tienen un contenido real que se relaciona con el papel del Estado en la economía. Nuestra encuesta a senadores demuestra, por un lado, una cierta coherencia en las respuestas a diferentes temas de la política socioeconómica. Pero por otro lado se demostró que hay matices en la connotación (positiva o negativa) de los mismos conceptos políticos (por ejemplo, respecto al papel del Estado en la economía) entre los partidos ubicados en el mismo sector del espectro político en los diferentes países incluidos en nuestro estudio. Ello refleja las trayectorias históricas diferentes de los países del Cono Sur. Posturas que a primera vista pueden parecer como incoherentes, se pueden explicar por factores históricos, tanto a nivel de partidos como a nivel de país.

22. Véase el estudio de M. ALCÁNTARA (2004: 152-154) que se basa en entrevistas con cuestionario semicerrado a dirigentes y miembros de partidos políticos en América Latina. El trabajo de campo fue llevado a cabo durante 1999 y 2000. La encuesta incluye el autoposicionamiento de su propio partido (pero no la posición ideológica individual del encuestado) y de los otros partidos en una escala izquierda-derecha.

Por lo menos en tres de los cuatro países analizados –Argentina es la excepción– los partidos políticos representados en el Senado ofrecen a los electores una oferta diferenciada respecto a su posicionamiento en una dimensión izquierda-derecha y en varios temas de política socioeconómica. Además en Argentina muy pocos electores declaran una preferencia por un partido político y se autoposicionan en el espacio izquierda-derecha. En los otros casos, la dimensión izquierda-derecha funciona como una coordenada para orientarse en la política, pero no es necesariamente la única.

Para tener un cuadro completo del paisaje político y de las dimensiones relevantes para la representación política en los diferentes países que forman parte de nuestro estudio habría que incluir también otras dimensiones o líneas divisorias políticas, como por ejemplo las orientaciones religiosas o morales o las actitudes pro-democráticas o autoritarias (por ejemplo respecto a la evaluación del régimen autoritario anterior)²³ –lo que en parte hemos incluido en nuestra encuesta a senadores–. Además de esas dimensiones de orientación política habría que diferenciar las propuestas políticas concretas que se cristalizan en leyes y el comportamiento real de los senadores en el proceso legislativo (votaciones, etc.). Esos temas están fuera del alcance limitado de nuestro estudio exploratorio que ha aportado solamente algunas piedras al mosaico de lo que constituyen los lazos entre los ciudadanos y las élites parlamentarias en América Latina.

V. BIBLIOGRAFÍA

- ALCÁNTARA, Manuel. La ideología de los partidos políticos chilenos, 1994-2002: Rasgos constantes y peculiaridades. *Revista de Ciencia Política*, 2003, vol. 23, n.º 2, pp. 68-87.
- *¿Instituciones o máquinas ideológicas? Origen, programa y organización de los partidos latinoamericanos*. Barcelona: ICPS, 2004.
- ALCÁNTARA, Manuel y FREIDENBERG, Flavia (eds.). *Partidos políticos de América Latina. Cono Sur*. Salamanca: Ediciones Universidad de Salamanca, 2001.
- ALCÁNTARA, Manuel y LUNA, Juan Pablo. Ideología y competencia partidaria en dos post-transiciones: Chile y Uruguay en perspectiva comparada. *Revista de Ciencia Política*, 2004, vol. 24, n.º 1, pp. 128-168.
- CAVAROZZI, Marcelo. Los partidos políticos latinoamericanos: sus configuraciones históricas y su papel en las transiciones recientes. En ALCÁNTARA, Manuel y CRESPO, Ismael (eds.). *Los límites de la consolidación democrática en América Latina*. Salamanca: Ediciones Universidad de Salamanca, 1995, pp. 159-172.
- COLOMER, Joseph M. y ESCATEL, Luis E. *The Left-Right Dimension in Latin America* (STDEP 165). México: CIDE, 2004.
- GUZMÁN, Carlos Enrique y SENA DE OLIVEIRA, Ermício. Brasil. En ALCÁNTARA, Manuel y FREIDENBERG, Flavia (eds.). *Partidos Políticos de América Latina. Cono Sur*. Salamanca: Ediciones Universidad de Salamanca, 2001, pp. 117-244.

23. La valoración del régimen militar es una dimensión muy importante para estructurar la política chilena tanto a nivel de los senadores (D. NOLTE y F. SÁNCHEZ, 2004) y diputados (M. ALCÁNTARA, 2003) como en el electorado (E. ORTEGA, 2003; M. TORCAL y S. MAINWARING, 2003; E. TIRONI y F. AGÜERO, 1999).

- HAGOPIAN, Francis. Democracy and Political Representation in Latin America in the 1990s: Pause, Reorganization, or Decline. En AGÜERO, Felipe y STARA, Jeffrey (eds.). *Fault lines of Democracy in Post-Transition Latin America*. Miami: North South Center Press, 1998, pp. 99-144.
- HAWKINS, Kirk y MORGERNSTERN, Scott. *Cohesion of Legislators in Latin America: Patterns and Explanations*. Washington: APSA, 2000.
- KNUTSEN, Oddbjorn y SCARBROUGH, Elinor. Cleavage Politics. En VAN DETH, Jan y SCARBROUGH, Elinor (eds.). *The Impact of Values*. Oxford: Oxford University Press, 1995, pp. 492-523.
- KRIESI, Hanspeter. The transformation of cleavage politics. The 1997 Stein Rokkan lecture. *European Journal of Political Research*, 1998, vol. 33, pp. 165-185.
- LATINOBARÓMETRO. *Informe - Resumen Latinobarómetro 2004. Una década de mediciones*. Santiago de Chile, 2004.
- *Informe - Resumen Latinobarómetro 2003. La Democracia y la Economía*. Santiago de Chile, 2003.
- *Informe de Prensa 2002*. Santiago de Chile, 2002.
- LLANOS, Mariana. El bicameralismo en América Latina. *Anuario de Derecho Constitucional Latinoamericano 2003*. Montevideo: Konrad Adenauer Stiftung, 2003, pp. 347-377.
- LLANOS, Mariana y NOLTE, Detlef. Bicameralism in the Americas: Around the Extremes of Symmetry and Incongruence. *Journal of Legislative Studies*, 2003, vol. 9, n.º 3.
- MORENO, Alejandro. *Political Cleavages. Issues, Parties, and the Consolidation of Democracy*. Boulder, Colorado: Westview Press, 1999.
- NOLTE, Detlef. Funciones y funcionamiento de los Senados en los sistemas bicamerales de América Latina: un enfoque comparado. *Res Publica*, 2003, n.º 3. Buenos Aires, pp. 9-61.
- NOLTE, Detlef y SÁNCHEZ, Francisco. El Senado chileno: pautas de representación política y perfil ideológico. En STEFONI, Carolina (ed.). *Anuario. Chile 2003-2004. Los nuevos escenarios (inter) nacionales*. Santiago de Chile: FLACSO, 2004.
- ORTEGA FREI, Eugenio. Los partidos políticos chilenos: Cambio y estabilidad en el comportamiento electoral 1990-2000. *Revista de Ciencia Política*, 2003, vol. 23, n.º 2, pp. 109-147.
- RUIZ, Leticia M. y GARCÍA MONTERO, Mercedes. *Coherencia partidista en las élites parlamentarias latinoamericanas*. Mimeo, 2001.
- SINGER, André. *Izquierda y Derecha en el Electorado Brasileño*. Buenos Aires: CLACSO, 2002.
- TORCAL, Mariano y MAINWARING, Scott. The Political Recrafting of Social Bases of Party Competition: Chile, 1973-95. *British Journal of Political Science*, 2003, vol. 33, pp. 55-84.

DATOS TÉCNICOS DE LA ENCUESTA A SENADORES

UNIVERSO

- Argentina: Senadores del período legislativo 2001-2003.
- Brasil: Senadores de la quincuagésima primera legislatura (1999-2003).
- Chile: Senadores del período legislativo 2002-2006.
- Uruguay: Senadores de la legislatura XLV (2000-2005).

TAMAÑO DE LA MUESTRA

Argentina

- Diseñada: 53 entrevistas (75,73% del Senado).
- Realizada: 52 entrevistas (74,29% del Senado).

Brasil

- Diseñada: 62 entrevistas (76,54% del Senado).
- Realizada: 35 entrevistas (43,2% del Senado).

Chile

- Diseñada: 36 entrevistas (75% del Senado).
- Realizada: 37 entrevistas (77,08% del Senado).

Uruguay

- Diseñada: 23 entrevistas (74,19% del Senado).
- Realizada: 23 entrevistas (74,19% del Senado).

Los senadores se clasificaron en cada país en distintos estratos de acuerdo a los partidos políticos representados en el Senado. Se estableció una afijación proporcional para la distribución de la muestra. La selección se realizó de forma aleatoria entre los senadores pertenecientes a cada uno de los estratos (partidos).

CUESTIONARIO

Los cuestionarios se han aplicado mediante entrevista personal en las oficinas de los Senados de los distintos países incluidos en el estudio.

FECHA DE REALIZACIÓN

- Argentina: marzo-abril y octubre-noviembre de 2002 en Buenos Aires.
- Brasil: febrero-mayo de 2002 en Brasilia.
- Chile: julio-agosto de 2002 en Santiago y Valparaíso.
- Uruguay: abril-marzo de 2002 en Montevideo.

EQUIPO DE INVESTIGACIÓN

- Investigador responsable: Detlef Nolte.
- Investigadores: Mariana Llanos, Francisco Sánchez.
- Asistentes: Iris Blasi, Ruth Fuchs, Mirjam Hägele.

TRABAJO DE CAMPO

Argentina: Mariana Llanos y Ruth Fuchs.

Brasil: Mariana Llanos, Verónica Paulino da Cruz y Marco Carvalho Silva.

Chile: Detlef Nolte.

Uruguay: Francisco Sánchez.

Queremos dejar constancia de nuestro agradecimiento al Equipo de Investigación sobre Élit-tes Parlamentarias del Instituto de Estudios de Iberoamérica y Portugal de la Universidad de Salamanca por la ayuda y asesoría brindada.

ABREVIATURAS DE LOS PARTIDOS POLÍTICOS

Argentina	
PARTIDOS PROVINCIALES	
PJ	Partido Justicialista
UCR	Unión Cívica Radical
FREPASO	Frente para un País Solidario
Brasil	
PFL	Partido da Frente Liberal
PPB	Partido Progresista Brasileiro
PSDB	Partido da Social Democracia Brasileira
PMDB	Partido do Movimento Democrático Brasileiro
PTB	Partido Trabalhista Brasileiro
PDT	Partido Democrático Trabalhista
PSB	Partido Socialista Brasileiro
PPS	Partido Popular Socialista
PT	Partido dos Trabalhadores
Chile	
UDI	Unión Demócrata Independiente
RN	Renovación Nacional
PDC	Partido Demócrata Cristiano
PPD	Partido por la Democracia
PS	Partido Socialista
Uruguay	
PN	Partido Nacional
PC	Partido Colorado
FA	Frente Amplio